

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ: Пламена Цветанова

/На заседанието присъства Димитър Тончев – Главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е предварително оповестен. Постъпили са две допълнителни точки по дневния ред, които са също на вашето внимание. Становища по предварително обявения дневен ред и по допълнителните точки –

31 и 32, има ли? Няма. Гласуване по дневния ред. Гласували 10, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

31. Проект на решение по молби от участници в откритата, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 38/29.11.2017 г., процедура за преназначаване на 2 (двама) прокурора от Софийска градска прокуратура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, с които оттеглят заявеното желание.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Проект на решение за допълване решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 1/17.01.2017 г., т. 14.3.

Внася: Гергана Мутафова – председател на комисия „Съдебна администрация“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив. От наличните документи виждам постъпила

на 23.01.2018 г., т.е. вчера, молба-заявление от Димитър Здравков Беличев – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, който е един от кандидатите в тази процедура, с което ни уведомява, че: „...Поради внезапно настъпили неблагоприятни причини от личен характер, се оттеглям от участието ми в процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив. ...“. Молбата е подписана лично от него.

При това положение кандидатът е един. Това е колегата Чавдар Groшев, настоящ изпълняващ функциите „административен ръководител“. Доклад? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще ви представя становището на Комисията по атестиране и конкурси към прокурорската колегия по отношение на кандидата за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив г-н Чавдар Groшев.

Прокурор Groшев притежава изискуемия от закона стаж за заемане на длъжността, като към 02.11.2017 г. този стаж е 17 г., 11 м. и 12 дни. В системата на прокуратурата е постъпил през 2005 г. като следовател към Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Пловдив. От 2006 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив. От 2012 г. е назначен на длъжност „заместник районен прокурор – заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура-Пловдив. От 3 октомври 2017 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив.

Прокурор Groшев има комплексна оценка от проведена атестация през 2014 г., която е „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и за повдигнати обвинения

срещу него, както няма и образувани дисциплинарни производства и налагани в тази връзка наказания.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Чавдар Грошев, Комисията по атестиране и конкурси към прокурорската колегия, счита, че липсват каквито и да било данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Чавдар Грошев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря за доклада. Г-н Тончев, ще Ви помоля да поканите кандидата.

/В залата влиза Чавдар Грошев/

Колега Грошев, добър ден. Предстои Ви представяне на концепцията. Искреният ми съвет е да не се впуснете в статистически данни, а преди всичко да представите това, което, ако бъдете избран, виждате като приоритети на работа на районната прокуратура и на Вашата работа, като евентуален административен ръководител.

Имате думата оттук-насетне и след това, разбира се, давам думата на членове на колегията за въпроси.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Уважаеми г-н Главен прокурор на Република България, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Чавдар Грошев и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив.

Накратко няколко думи за моята професионална биография. Завършил съм право в Юридическия факултет на Пловдивския университет. От 2006 г. до настоящия момент, 12

години, работя като прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, като от 2012 г. изпълнявам длъжността „заместник-районен прокурор“, а от октомври месец миналата година до настоящия момент съм изпълняващ функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив.

През 2014 г., след успешна защита на дисертационен труд, ми беше присъдена образователна и научна степен „доктор“ в сферата на наказателното право, като темата на дисертацията ми е индивидуализация на наказанието. Имам издадена монография на тази тема. Хоноруван преподавател съм по наказателно право и наказателен процес във Висшето училище по сигурност и икономика гр. Пловдив.

Концепцията ми е публично оповестена, поради което няма да се спирам подробно на нея, тъй като съм сигурен, че сте се запознали с нея. Ще кажа само някои показатели, които към момента на нейното изготвяне не бяха налични и същите послужиха за включване в доклада за 2017 г. Казвам тези статистически показатели, тъй като те са основата на направените от мен изводи за това, че Районна прокуратура-Пловдив е една добре организирана, добре работеща, добре структурирана прокуратура, втората по големина в страната с натовареност перманентно над средната за страната.

Само някои показатели. През 2015 г. общо внесени актове 1449. През 2016 г. са 1607, а през 2017 г. са 1651. Имаме увеличение на бързите производства. Върнатите от съда дела са в една намаляваща прогресия. За 2015 г. те са 6 %. За 2016 г. 5,97. За 2017 г. 4,79. Оправдателните присъди са под 2 %, както отчетените през 2017 г., така и влезлите в сила присъди, т.е. всички тези показатели свидетелстват за успешната работа на всички колеги.

Бих искал тук да кажа, че тези показатели се базират и са както от доброто ръководство на прокуратурата, така и от всички работещи в нея колеги и служители, поради което всички заслужават своите адмирации.

Няколко думи за достиженията на тази прокуратура, които считам, че следва да бъдат съхранени и доразвити.

На първо място това е високият процент на осъдени спрямо внесени обвинителни актове, осъдени лица. И ниският процент върнати дела и оправдателни присъди.

На следващо място. Традиционно в Районна прокуратура-Пловдив се използва в пълен мащаб институтът на бързото производство. От показателите, които преди малко споменах, е видно, че прогресивно расте броят на бързите производства – изключително важен институт, който традиционно се използва, тъй като считаме, че това е най-добрият начин за приключване на едно производство от момента на извършване на деянието до момента на получаване на съответната присъда. Така се повишава, разбира се, и доверието на обществото в прокуратурата.

На следващо място, като достижение, считам, че има много добро взаимодействие с другите органи, но искам да изведа и някои приоритети, които съм заложил в моята концепция.

На първо място, считам, че това е един приоритет, който важи не само за Районна прокуратура-Пловдив, а и за всички прокуратури в страната – подобряване качеството на работата и в частност на прокурорските актове.

Няколко фактора, според мене, влияят на повишаване на качеството на прокурорската работа. На първо място това е квалификацията. По-високо квалифицирани прокурори, а и

служители, неминуемо ще подобрят качеството на работа. Поради това, в случай, че ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител, ще насърчавам всяка инициатива за повече обучения, семинари, специализации, защото личното ми мнение е, че това е начинът, по който всеки един прокурор би повишил своята работа.

На второ място. Считам, че е необходимо да бъде еднаква натовареността в отделните групи, тъй като различната натовареност би създавала дискомфорт, без да има толериране, разбира се, на едни колеги за сметка на други. Това е също един от факторите, който считам, че би повлиял на добрата прокурорска работа.

На следващо място. Възлагане на дела на следователите. Така ще бъдат разтоварени и разследващите полицаи, и действително смятам, че това следва да бъде осъществено. В рамките на 4 месеца, откакто изпълнявам функциите на административен ръководител, по мое предложение до административния ръководител на окръжната прокуратура са възложени над 70 броя дела с фактическа и правна сложност. По този начин разтоварваме разследващите полицаи.

На следващо място. Много е важна добрата и колегиална обстановка. В Районна прокуратура-Пловдив традиционно има такава добра обстановка, колегиална, което влияе, разбира се, на качеството на работата.

На следващо място. Считам, като приоритет, да продължа да съхраня това, което до момента е като достижение на прокуратурата, а именно работата по бързите производства. С изменението на Наказателно процесуалния кодекс отпаднаха незабавните, но възможността на прокурор да възлага бързи

производства ще използвам, ако ми гласувате доверие, при всяка една възможност за продължаване на института на бързите производства.

На следващо място. Важен приоритет е да се активира работата по спрените производства. В тази връзка смятам да организирам срещи с всичките органи по издирването, които биха могли по някакъв начин да осъществят такова издирване и реално, а не с бланкетни справки, да изпращат по делата, че е осъществено издирване. Мисля, че това ще доведе до голяма степен до възобновяване и решаване на дела.

Ще засиля работата и по дела от корупционния каталог и от указанието за специален надзор, защото считам, че това са дела с обществен интерес и там би могло да има ресурс за приключването на тези дела.

На следващо място, считам за много важен приоритет да се засили взаимодействието с контролните органи. В случай, че ми гласувате доверие, ще проведа срещи с представителите на контролните органи, защото там има ресурс, който би могъл да се използва. По този начин ще разтоварим полицаите от такива функции, които биха могли да ги извършат тези контролни органи. Те притежават необходимата експертиза. Биха могли да им се възлагат проверки, както на тях, така и във взаимодействие с полицията. Това до известна степен би допринесло за подобряване качеството на работа.

Разбира се, прокуратурата е една динамична система. Биха могли в хода на работата да възникват всякакви приоритети, които на момента следва да бъдат реализирани.

Това е, накратко, което считам, като приоритети. Благодаря за вниманието. В случай, че ми гласувате доверие,

считам, че ще осъществя тези приоритети, тъй като те са реални и приложими.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухте изложението. Благодаря за краткото и синтезирано изложение. Само да попитам, дали съм чул вярно, че сте направили предложение за възлагане на следователи на около 70 дела? Така ли?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Да. Предложение да административния ръководител на окръжна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, да, това имам предвид, предложение до административния ръководител на окръжна прокуратура, за времето, за което сте изпълняващ функциите.

Колеги, въпроси. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Грошев, безспорно един от най-важните въпроси, който трябва да реши този състав на Висшия съдебен съвет, е за съдебната карта и нейната промяна. Във Вашата концепция Вие много не застъпвате този проблем, затова аз искам да чуя Вие принципно за какъв модел на промяна на съдебната карта на районно ниво сте? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е какви практически проблеми евентуално биха възникнали в района на Пловдив и евентуалното окрупняване съответно на районните прокуратури, ако приемем унифицирания модел.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря Ви за въпроса, г-н Дамянов. Няма спор по въпроса, че реформа трябва да има. Въпросът е да се избере такъв модел и тази реформа да бъде осъществена по начин, който да допринесе в максимална степен и оптимално, както за подобряване на работата на прокуратурите, така и за изравняване на натовареността.

Аз считам, че предложеният от работната група унифициран модел, в този вид, в който е предложен, трябва, как да кажа, трябва да бъде смекчен. Вероятно има прокуратури, чието съществуване в този вид не може да продължава, т.е. би трябвало да се приеме някой от моделите, но аз приемам унифицирания модел, който обаче според мене, това е личното мое мнение и е скромно, би трябвало да претърпи известни трансформации, като този унифициран модел, в него бъдат привнесени елементи на диференцирания. Защото поголовното преминаване на прокуратури в една, механичното преминаване, вероятно ще има положителен ефект, но ще доведе и до някои отрицателни страни. Поради тази причина следва да се прецени за прокуратурите отдалечеността на прокуратурата, дали има друг орган на съдебната власт в близост, какъв е достъпът, каква е натовареността, инфраструктура. Тоест, да се подходи внимателно към всяка една прокуратура преди да се прецени дали да бъде слята в прокуратура от областен град или да премине към някоя друга прокуратура.

Говорим за човешки съдби, така че въпросът е много деликатен и следва много добре да се преоцени и да се преосмислят тези предложения. Личното ми мнение е, че в този вид трябва да претърпи унифицираният модел трансформации.

Колкото до Районна прокуратура-Пловдив, аз считам, че би могло да се администрират другите три прокуратури. Това са Асеновград, Карлово и Първомай, след въвеждане на електронното правосъдие. Чисто практически, това е въпрос, който е технически и който тепърва ще трябва да се реши, но точно какъв модел, това вие, уважаеми членове на прокурорската колегия ще трябва да решите и аз искрено се надявам и пожелавам да го решите по най-добрия начин за системата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може да отречем, че отговорът, според мене, беше откровен. Защото най-лесното беше да се приветства решението на прокурорската колегия. Аз чух, в интерес на истината, доста разумни доводи.

Други въпроси има ли? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, Вие във Вашата концепция сте си поставили високи цели, все с оглед подобряване качеството и срочността в дейността на прокуратурата. Чухме и мерките, които сте предвидили да предприемете, но сред тези мерки, къде, според Вас, виждате института на дисциплинарната отговорност и, разбира се, на поощренията? Защото няма спор, че не всичко върви идеално навсякъде.

Имам и втори въпрос. Посочил сте, че имате проблеми с кадровата политика и имате идея да решите въпроса. Как смятате да го решите този въпрос?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря Ви за въпроса. По отношение на поощренията, смятам, че това е единият от факторите, който би подобрил прокурорската работа. Колеги, които са постигнали високи резултати по конкретни дела, както и за цялостен принос със своята работа, при показани отлични резултати, безспорно следва да бъдат поощрени, защото по този начин ще се увеличи мотивираността им, както и мотивираността на другите колеги, които следват техния пример. Така че, ще използвам всякакви възможности за поощрение и понеже ми зададохте този въпрос, да Ви кажа, че в Закона за съдебната власт забелязах една лека диференциация, административните ръководители нямат право да предлагат, но пък има указания на главния прокурор, по които би могло да се поощри всеки колега,

така че ще използвам тези възможности, в случай на преценка, че действително колегата заслужава такова поощрение.

Обратната страна на медала. Наказанията, дисциплинарните. Според мен трябва да се подходи много внимателно, защото въпросът е много деликатен и възможностите, които дава Законът за съдебната власт за един вид отлагане на наказанието, както при условното осъждане, според мене тези правила и принципи биха могли да бъдат използвани още преди образуване на дисциплинарно производство. Защото, за да се получи такова дисциплинарно производство, означава, че действително нещата са стигнали дотам. Би могло да се прецени, да се поговори с колегата, да се видят възможностите, при които може да му се помогне и вече в крайна сметка, ако действително нещата продължат така, може да се използва и този институт. Но аз смятам, че един административен ръководител трябва да взима и непопулярни решения. Трябва да има воля и кураж да го прави, защото той е който отговаря за работата в прокуратурата и за да не се получава натоварване на едни за сметка на други, да бъде интуитивно персоне по отношение на конкретни колеги, трябва да бъде принципен в своите решения.

Благодаря ви.

По отношение втория въпрос за кадровата политика. В Районна прокуратура-Пловдив служителите са в съотношение между прокурор и служители 0,96, ако не се лъжа, за обща администрация, което означава, че в Районна прокуратура-Пловдив това е показател, който е много лош за страната. Затова смятам, в случай, че ми гласувате доверие, да направя предложение за увеличаване на тази администрация, защото такова предложение и към момента сме направили, защото повече колеги, разбира се и

прокурори, и служители, това влияе директно на качеството на работата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Днес пред нас в краткото си изложение Вие споменахте, че уеднаквяването на натовареността на прокурорите е един от факторите, който би допринесъл за по-добрата работа в прокуратурата. Моят въпрос към Вас е – бихте ли описали механизма, по който бихте реализирали своята крайна цел? Тоест, моят въпрос е как точно ще следите за натовареността на прокурорите и съответно как ще реализирате крайната си цел по уеднаквяване на тази натовареност?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз съм привърженик на съществуването на групи по специализации на колеги. По общи правила на главния прокурор на Република България има задължителни групи, в които участват колеги, но считам, че би могло, както е и в момента и така е от създаването на УИС, групи, при които колеги участват в тези групи с определен процент на натовареност. Личното ми мнение е, че участието в тези групи би могло да се промени в случай, че се прецени, че натовареността на някой колега, системата позволява да се определи кой колко е натоварен и кой колко преписки е получил за определен период от време, но считам, че би могло да се промени натовареността на всеки един колега, за да няма усещане за натовареност.

Тук бих искал да спомена, че тъй като имаше разместване и кадрова необезпеченост на някои колеги, поради преминаване в друг орган, направих едно разпределение на групите, като прецених натовареността на всеки един колега,

разбира се и по интереси, защото има колеги, които искат да участват в такива групи, за да се получи по-равномерна натовареност. В случай, че ми гласувате доверие, смятам периодично да правя проверка на натовареността на колегите, да изслушам всеки от тях, който счита, че е по-натоварен от друг колега, за да изравня тази натовареност с промяна на процентите. Мисля, че това е най-доброто, което би могло да се постигне, за да нямам колегите различно виждане, че са по-натовари от други колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Втори път, други въпроси? И трети? Няма. Колега, ще Ви помоля да излезете. Ще бъдете поканен след като мине обсъждането и, разбира се, гласуването.

/Чавдар Грошев излиза от залата/

Имате думата, колеги. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, позволявам си да взема думата и да изразя мнението си относно кандидатурата на колегата Чавдар Грошев, поради обстоятелството и не само поради това, че той през месец октомври поема позицията на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Пловдив, тъй като аз освободих тази длъжност, ставайки член на Висшия съдебен съвет.

Познавам много добре работата на Районна прокуратура-Пловдив. С нея съм започнала да работя, с нея и към настоящия момент приключих работата си в прокуратурата, надявам се не завинаги.

Колегата Грошев познавам от времето, когато той постъпи в Районна прокуратура-Пловдив през 2006 г. при преназначаването на голяма част от следователите по тяхно

желание в районните прокуратури. Оттогава, с кратки прекъсвания, с Чавдар Грошев работим заедно в Районна прокуратура-Пловдив. Поради това, че аз изключително много оценявам неговите правни и теоретични способности и преди той да придобие степента „доктор по право“, през 2012 г. го поканих да стане заместник в екипа от трима заместници, с които работих до 2017 г. Като такъв, 5 години, той, до напускането ми, беше заместник в районната прокуратура.

Колегата Грошев безспорно, по мое мнение, има необходимия административен опит, за да заеме тази длъжност на административен ръководител в Районна прокуратура-Пловдив. Смятам, че това е много важно обстоятелство, защото Районна прокуратура-Пловдив е голяма и динамична прокуратура, с повече от 100 работещи позиции в нея и има някои свои особености, които допълнително дават тежест на обстоятелството, че неин административен ръководител трябва да е човек с добър административен опит, които ще спомена.

Това е първото качество на колегата Грошев, което искам да изтъкна и заради, което ще гласувам за него и смятам, че той е добър кандидат за тази длъжност – безспорният му административен опит.

На следващо място, от преди 2012 г., когато той стана заместник в тази прокуратура, той води трайно и до настоящия момент надзора за наказателно съдебна дейност. Това е един много тежък надзор. Всички тук, които сме магистрати, знаем, че това е изключително важен надзор, не само поради обстоятелството, че той дава в голяма степен облика на качеството на работата на прокурорите, а и защото той се нуждае, този който изпълнява тази длъжност, от непрекъснати контакти с другите органи на съдебната власт, от които зависи това качество на

работа. От една страна, качеството на работа на разследващите полицаи и полицията. От друга страна, непрекъснато променящата се и динамична практика на съответния съд, с който работи тази прокуратура. Колегата Грошев се справяше отлично с тази работа и много се надявам, ако бъде избран за административен ръководител, да продължи да води този изключително важен и даващ облик на една прокуратура надзор.

Цифрите, които днес спомена, сами говорят и за неговата дейност, защото смятам, че той също е допринесъл за тези добри резултати, които Районна прокуратура-Пловдив трайно през времето, през което аз съм била неин административен ръководител, е имала, що се отнася до върнатите дела и до оправдателните присъди.

На следващо място искам да посоча една особеност на Районна прокуратура-Пловдив, която, надявам се, в скоро време ще изчезне, но я е имало до настоящия момент, това е голяма динамика на кадрите в тази прокуратура и движението чрез напускане и постъпване на нови колеги, тъй като Районна прокуратура-Пловдив се намира в един град и даже в една сграда с други две горестоящи прокуратури. Голямото текучество и желанието на колегите да се местят да работят в по-висок орган на съдебна власт, е естествено. По тази причина тя непрекъснато, в рамките на една календарна година, подменя своя състав, понякога стига до 10-12 колеги, които напускат и толкова, примерно, или половината на тази бройка, постъпват през същата или през следващата година. Тази голяма динамика на кадрите в Районна прокуратура-Пловдив я прави трудно управляема на фона на естественото управление на други прокуратури, които нямат този проблем и има необходимост от работа с новите колеги, които

постъпват в тази прокуратура. Само ще ви спомена, че за миналата година 9 или 10, може в цифрата да не съм точна, една от двете е, постъпиха нови колеги в Районна прокуратура-Пловдив. Сами разбирате, че част от тях са колеги, които идват от НИП, други колеги, които идват от външни конкурси. С всеки един от тях трябва индивидуална работа и не само, като техен наставник, какъвто законът позволява те да имат, а и като ръководство, част от ръководството на Районна прокуратура-Пловдив в лицето на нейните заместници. Колегата Грошев и другите двама колеги, които бяха мои заместници, непрекъснато през всичките тези години са работили не само като наставници, а и като фактически хора, които допринасят за по-бързото встъпване на новите колеги в прокуратурата, работата с тях, отговарянето на въпроси, проблеми, които те имат, чисто служебни, като запознаване с работата на документооборота в прокуратурата, практиката вътре в нея, взаимодействието ѝ със съдилищата или органите на досъдебното производство. Не само поради обстоятелството, че той има завидна теоретична подготовка и е преподавател в Пловдивския университет, работеше с тези колеги и се надявам да продължи да работи, а и защото той сам по себе си, като характер, е колега отзивчив, колега диалогичен, който не влиза в конфликти и се ползва с репутация и добър авторитет в Районна прокуратура-Пловдив, което, надявам се, ако бъде избран, ще продължи да прави и ще съумява да поддържа колектива сплотен и взаимопомогащ си, каквато нужда имат новите колеги, постъпващи в една прокуратура. Това е следващата особеност, която бих искала да изтъкна.

Няма да говоря за неговата концепция, защото предполагам, че почти всички сме я прочели. Няма да говоря и за

кадровата му справка. Тя е ясна. Повече от 17 години трудов стаж, почти всички като прокурор, част от тях и като следовател, и като адвокат, му дават и допълнителен поглед към системата отстрани, което също е допълнително предимство. И, разбира се, това което той показва през последните няколко месеца, като изпълняващ функциите „административен ръководител“, това което колегите са посочили, като отчет, през този месец за 2017 г. на районната прокуратура, едни дори по-добри данни от тези за 2016 г., говори, че той може да се справи с тази работа, че той е добре приет от колектива, че колективът не претърпя никакви трусове, както в качеството си на работа, така и във взаимоотношенията на магистратите по между си и със съдебните служители, което е също изключително важно, за да вземем ние решение кой да бъде административен ръководител на такава голяма прокуратура.

Няма да говоря повече. Мисля, че най-важните неща обхванах, които исках да кажа. Затова смятам, че аз лично ще подкрепя колегата Чавдар Грошев за административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз в никакъв случай няма да бъда толкова просторна, колкото колежката, тъй като няма как в детайли да познавам дейността на районната прокуратура в Пловдив. Всъщност, аз до този момент не познавах колегата Грошев. Успях да се запозная чрез изложението, което днес той направи пред нас и от концепцията му. Онова, което на мен ми направи впечатление е, че колегата познава организацията и дейността на Районна прокуратура-Пловдив не само като прокурор, а като административен ръководител и като изпълняващ функциите,

и аз бих го подкрепила и бих гласувала за него, защото считам, че на такава голяма прокуратура следва да се гласува доверие на прокурор, който действително има административен опит, а от концепцията на колегата и от днешното изложение ясно личи, че той разполага с такъв опит. От данните, изложени относно дейността на прокуратурата в концепцията, става ясно, че в никакъв случай резултатите на тази прокуратура не са били занижени. На мен лично ми направи много добро впечатление, че концепцията на колегата не представлява едно сухо изложение на данни и извадки от отчетния доклад на прокуратурата. От нея ясно личи, че колегата познава проблемите на прокуратурата и има ясни решения как да продължи дейността на прокуратурата оттук-нататък.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Грошев, но преди това искам да поздравя колегите от Районна прокуратура Пловдив за резултатите през годините. Аз никога не съм се съмнявал, че това е една добре организирана и работеща прокуратура, но тук са данните за 2016 г. и 1-вото шестмесечие на 2017 г. Техните показатели по брой на актове внесени на един прокурор са над средното за страната, брой на оправдателни присъди към внесени актове също е под средното за страната и имат много добро съотношение на дял на внесените актове в съда към решените досъдебни производства, което също е над средното за страната.

По отношение на колегата Грошев ще кажа, че ще бъда съвсем кратък. Ще го подкрепя, защото той има необходимия административен опит, защото концепцията и казаното днес

показва, че той познава много добре проблемите, че има желание и възможност да ги реши, и че беше напълно откровен с нас. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Срещал съм неколкократно колегата Грошев по семинари, провеждани от Прокуратурата. Впечатлението, което ми е правил е винаги за един изключително добре подготвен юрист, а като човек изключително диалогичен и консенсусен, който винаги търси решението на възникналите въпроси, а прокуратурата има нужда именно от такива ръководители, които умеят да намират решения на проблемите, и които ще успяват да ръководят един такъв голям екип, какъвто е Районна прокуратура Пловдив, поради това считам, че той е напълно подходящ да изпълнява функцията за административен ръководител на Районна прокуратура Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Очевидно време за гласуване. Добре. Режим на гласуване. 10 гласували, 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен
ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура -
Пловдив**

Кандидати:

- Димитър Здравков Беличев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП" - **/постъпило
заявление за отказ от участие в процедурата/**

- Чавдар Петров Грошев - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за“, 0 гласа „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Чавдар Петров Грошев - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да поканите колегата.

/В залата влиза Чавдар Грошев/

Колега, Грошев, от 10 присъстващи членове на Прокурорската колегия и съответно 10 гласували, 10 "за" Вашата кандидатура. Бих казал съвсем убедително мнозинство. Желая Ви сили. Честито! Желая Ви да продължите, това не е реверанс към нея, това е според мен обективна оценка, всичко онова, което е изградено в тази прокуратура от г-жа Мутафова и разбира се всичко онова, което съвсем откровенно изложихте тук пред членовете на Прокурорската колегия. Честито още веднъж!

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Чавдар Грошев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тончев, по втора точка от дневния ред тук ли е г-жа Петрова? В такъв случай ей сега ще я поканим. Преминаваме към втора точка от дневния ред.

Само предисторията на втора точка. Тя е предложение мое до Прокурорската колегия, с което се предлага Колегията, съответно по реда на ЗСВ да предложи на Пленума съкращаване на щатната численост на Върховната касационна прокуратура с две щатни бройки "прокурор" и съответно да бъдат разкрити, пак като предложение до Пленума, две щатни длъжности "прокурор" във Върховната административна прокуратура. Предложението на практика е предизвикано от колегите от Върховната административна прокуратура, като съм провеждал срещи както с ръководството, имам предвид съответния заместник, г-жа Петрова, така и с двамата завеждащи отдели, а след това и с представители на колегите прокурори от Върховната административна прокуратура и на практика то е предложение, което така или иначе отчита техните искания и желаниа, разбира се и съответната натовареност.

Другата част от предисторията е писмото, с което се изискват допълнителни данни, те са изпратени и ги виждам, че също са на вашите монитори, и в крайна сметка решението, с което разглеждането на точката от предното заседание бе отложено първо, за да можете всички вие да се запознаете с тези допълнителни данни и второ, за да бъде изслушана г-жа Петрова, която ръководи Върховната административна прокуратура, с оглед данните за натовареността.

Ако нямате никакви изказвания или съображения, очевидно те ще дойдат след това, ви предлагам да пристъпим към изслушване направо.

Г-н Тончев, може ли да я поканите.

/В залата влиза Ася Петрова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Петрова, имате думата за кратко изложение, което да обоснове предложението за трансформация на щатове от Върховната касационна към Върховната административна прокуратура. Слушаме Ви. След което, разбира се, колегите ще имат думата за въпроси.

АСЯ ПЕТРОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, уважаеми членове на Прокурорската колегия, благодаря за предоставената ми възможност да развия допълнителни аргументи и да представя на вашето внимание статистически данни в подкрепа на предложението на главния прокурор за увеличаване на щатната численост на прокурорите от Върховната административна прокуратура.

Поради различията във функционалните задължения на прокурорите от отдел "Надзор за законност" и отдел "Административно-съдебен надзор" при ВАП ще си позволя да ви предоставя статистическите данни за натовареността на прокурорите по отдели, съпоставяйки ги с данните за предходните години, ще си позволя и да бъде максимално кратка.

Утвърдената щатна численост на прокурорите от отдела "Надзор за законност" при ВАП, съгласно заповед на главния прокурор от 18 октомври 2017 г.е 8 прокурори. Държа обаче да отбележа, тъй като вие разполагате със статистика за натовареността на прокурорите през 1-вото полугодие на 2017 г., че тогава щатната численост на прокурорите в този отдел бе 7 прокурори. През последните две години прокурорите от отдел "Надзор за законност" са изключително натоварени. Високата натовареност на прокурорите от този отдел се дължи на големия брой преписки, образувани в отдела по инициатива на прокурорите

и на второ място на по-големия брой сигнали, които са постъпили във ВАП от граждани, от организации, съдържащи искане за оспорване на незаконосъобразни административни актове и въобще за проверки, извършени по реда на надзора за законност.

Най-кратко статистиката е следната: през 2017 г. и по-конкретно през първото полугодие на 2017 г. общият брой на решенията от прокурорите в отдел "Надзор за законност" преписки е 1287, спрямо 243 са решенията преписки от прокурорите през първото полугодие на 2016 г., 193 са решенията преписки през първото полугодие на 2015 г. и 152 са решенията преписки са решенията преписки през 2014 г. Чисто аритметично тази статистика всъщност ни показва едно многократно увеличение, 5 пъти всъщност, спрямо данните за 2014 г. и 2015 г., на броя на решенията преписки от прокурорите във 2-ри отдел или отдел "Надзор за законност". Спрямо 2016 г. това увеличение е 4,4 пъти. По-важно е обаче да споделя с вас моята преценка за по-високата резултатност и ефективност в дейността на прокурорите от този отдел, която се дължи на големия брой прокурорски актове, постановени на основание 145, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗСВ, в случаите на констатирани закононарушения. 73 са тези актове през първото полугодие на 2017 г., в сравнение например с 2016 г. първото полугодие, които са 31 или първото полугодие на 2015 г. когато са само 20. Повишена е резултатността, затова защото е осемкратно увеличен броя на протестите, депозирани от прокурорите в отдел "Надзор за законност" пред Върховния административен съд и Административен съд София, предимно срещу административни актове на органите на централната власт. Само няколко примера ще си позволя да ви дам от такива протести на прокурорите от отдела срещу административни актове през първото полугодие на

2017 г., например протеста на прокурорите от отдела срещу решението на КЕВР за цената на природния газ от април 2017 г. или протеста на прокурорите срещу решението на КЕВР, с което е увеличена цената на водата за София, ако не се лъжа от месец март 2017 г. Оспорихме също така и тарифата за таксите, събрани от КЕВР пред Върховния административен съд. Депозирахме протести срещу заповед на министъра на околната среда и водите, касаеща местността "Калиакра", оспорихме норми от редица други подзаконови нормативни актове, например Правилника за приложение на Закона за социалното подпомагане. Изброяването ми не е изчерпателно, то е примерно и моята идея е само да ви маркирам фактическата и правната сложност на преписките, които са обект на работа, на внимание от страна на прокурорите от този отдел.

Важно е също така да споделя с вас и още един аспект от дейността на прокурорите от отдела "Надзор за законност", който е свързан и с дейността на териториалните прокуратури в страната, а именно дейността на тези прокурори, свързана с констатираните незаконосъобразни норми от общински наредби. Държа да подчертая, че първо тази проверка, която стартира още през 2016 г. и продължава и днес всъщност е инициирана от ВАП, от прокурорите от този отдел, като тяхната дейност се свежда първо до констатиране на незаконосъобразните норми от общинските наредби и не приключва дотук с изпращането на съответните преписки на териториалните прокуратури. Аз съм изразявала и в изготвянето на становище, в което се посочват правните норми от по-висок ранг, на които противоречат съответните норми от общинските наредби, изготвяне на доводи в подробно становище в подкрепа на нашата теза за незаконосъобразност на съответните

подзаконови нормативни актове, както и прилагане на актуална съдебна практика, което улеснява до голяма степен прокурорите от административните отдели към териториалните прокуратури в страната при изготвяне на протест пред съответния административен съд. По този начин всъщност през последните две години прокурорите от отдела "Надзор за законност", заедно с прокурорите от административните отдели към териториалните прокуратури повишиха значително и всъщност регистрираха един съществен успех при констатиране на незаконосъобразни общински наредби, броят на протестите, които са подадени само през първото полугодие на 2017 г. е 765 протеста, депозирани в административните съдилища в страната. Само за сравнение ще ви кажа, че през 2014 г. са само 83 протестите, които са депозирани от териториалните прокуратури в страната срещу незаконосъобразни подзаконови нормативни актове. През 2015 г. те са 169, а през 2016 г. 637. Тези цифри сами по себе си говорят за изключително високия ръст на натовареност на прокурорите в този отдел.

По отношение на отдел "Административно-съдебен надзор" бих искала да ви споделя и една по-актуална статистика от тази, с която разполагате на вашите монитори, тъй като от вчера ние разполагаме с данни за броят административни дела с участие на прокурор за 2017 г. като цяло, тъй като тази статистика, която е представена на вашето внимание тя касае само броят на делата, административните дела с участието на прокурор през първото полугодие на 2017 г. и се прави съпоставка с броят на делата през 2016 г. като цяло, което донякъде не е коректно да се прави съпоставка на 6-месечие с данните за годината, затова аз разполагам с по-актуална статистика и тя е следната: броят на административните дела през 2017 г. с участието на прокурор е

9512, в сравнение с броят на делата през 2016 г., тогава прокурорите са участвали в 8063 дела във Върховния административен съд, през 2015 г. те са участвали в 7642 административни дела, а през 2014 г. в 9204 дела. Броят на реално участвалите прокурори през годините в административните дела пред ВАС е както следва: 2017 г. - 25 прокурори, 2016 г. - 26 прокурори, 2015 г. - 28 прокурори и 2014 г. - 27 прокурори. От тази статистика е очевидно, че има ръст в натовареността на прокурорите в отдел 1-ви, а именно "Административно-съдебния надзор" и в тяхната натовареност. За сметка на това е видно, че щатната численост на прокурорите в 1-ви отдел е намаляла през годините, тя е 27 прокурори, считано от месец март 2017 г., преди това прокурорите са били 30 прокурори в отдела.

Това е като цяло статистиката. Според мен тя обосновава по безспорен начин основателността на предложението на главния прокурор и аз ви моля да го уважите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли въпроси?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Петрова, с данните за щатната численост, която е предоставена става ясно, че четирима колеги трябва да се пенсионират през тази година. А можете ли да кажете колко са 1-ви, колко са от 2-ри отдел.

АСЯ ПЕТРОВА: Всички са от 1-ви отдел.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мога да отговоря, с оглед на това, че справката така или иначе е на моето внимание - всички колеги са от 1-ви отдел.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Което означава тотално оголване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тотално не, но оголване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Петрова, знаем, че статистиката е малко коварно нещо. Аз искам ако можете да ми дадете данни за 2017 г. делата, по които са се явявали прокурорите от 1-ви отдел, от "Административно-съдебния надзор" какъв характер са и дали се запазва тенденцията около 98 % от тези дела да бъдат касационни, каквато е била през 2014 г., 2015 г. и 2016 г., тогава са 98,4 %, 98,8% и 98,8 % пак, и ако можете и имате такива данни да ни кажете, Вие ни дадохте абсолютните цифри, но понеже в отчетните доклади има средна годишна натовареност на един прокурор, ако имате такива данни да ни кажете среден брой заседания, брой административни дела годишно и на месечна база, ако имате такива данни. Това е първият ми въпрос, малко по-обширен.

И вторият - можете ли да кажете реално от тези преписки на 2-ри отдел, които Вие споменавате като абсолютна бройка, основната дейност, която е извършена, тя от прокурори от Върховната административна или от административните отделения на окръжните прокуратури е, защото Вие споменахте протести, но факт е, че те се внасят и се защитават през съда от прокурорите от териториалните отделения на окръжните прокуратури, т.е. тяхната дейност включва ли се в тези таблици.

АСЯ ПЕТРОВА: Не сте ме слушали внимателно. Първо ви споделих, че резултатността на дейността на прокурорите от 2-ри отдел се е увеличила с оглед на 8-кратно увеличения брой на протестите, депозирани лично от прокурорите от отдел "Надзор за законност" пред Върховния административен съд и Административен съд София. Отделно от това Ви споделих, че специално през 1-вото полугодие на 2017 г. са депозирани от прокурорите от териториалните прокуратури в страната 765

протеста, но аз смея да твърдя, че до голяма степен тези протести, иницирането им както и подготовката на изложението в протеста се дължи на положените от прокурорите от отдела "Надзор за законност" усилия. Самият факт, че в продължение на години незаконосъобразни общински наредби са били прилагани и никой от териториалните прокуратури не е забелязал тази незаконосъобразност мисля, че говори достатъчно затова. Отделно от това смея да твърдя, че първо това е инициатива на прокурорите от отдел "Надзор за законност" и второ становищата, които ние не само подготвяме и изпращаме, но сме ги качили на ведомствения сайт, така че да бъдат улеснение на прокурорите от териториалните прокуратури, до голяма степен съдейства за изготвянето на тези прокурорски актове.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Т.е. не говорим само за протести, говорим за планови задачи, които се изпълняват от териториалните отдели. Моят въпрос е - тяхната дейност като преписка включва ли се в тези таблици или не. Много добре Ви слушах!

АСЯ ПЕТРОВА: Въпросът Ви е дали хиляда, или не помня колко решени преписки са включват в тази цифра. Всичко, което е постъпило в прокуратурата, във ВАП с входящ номер е образувано като преписка и по тези преписки има прокурорски акт и се брой за решена преписка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нещо не разбирам логиката на въпроса Ви. Предполагам е кристално ясно, че това, което е работа на отдел във Върховната административна прокуратура не включва преписки на териториални отдели.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е точно така.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не знам дали не е точно така, но бих Ви напомнил нещо друго. Замислете се какви усилия изисква

протестирането на решение, което касае територии Калиакра, какви усилия изисква протестирането на решение на КЕВР и единственото, към което бих Ви призовал е да задавате въпроси, които не съдържат известно омаловажаване на труда на 7 или 8 човека, които за година успяха да преобърнат немалко от усещането за работата на Административната прокуратура, иначе не отричам правото Ви да задавате въпроси.

Има ли други въпроси? Има ли други въпроси? Не. Г-жо Петрова, благодаря.

/От залата излиза Ася Петрова/

Колеги, имате думата за дискусии.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, аз не мога да говоря за 2-ри отдел "Надзор за законност", но вие всички знаете, че аз съм работила шест години в Административна прокуратура в 1-ви отдел. Тук малко се спомена за дейността на този отдел, но искам да ви кажа, че там е изключително натоварено, понеже колегата попита, ще му кажа - между 4 и 5 заседания в нормални периоди на месец имат колегите, като казвам 4-5 заседания в различни материи, данъчни отделения, Закон за териториално устройство на ..., уволнения, КЕВР, всички видове материи в областта на административното право. Когато има избори тези заседания се умножават. Пак казвам - там малко не беше засегнато тази част от дейността на Административна прокуратура, но искам да ви кажа, че там е изключително натоварено, изисква се изключителна подготовка и всеобхватност, поради което аз бих подкрепила това увеличение на бройките за Административна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя предложението за разкриване на две щатни бройки във Върховната

административна прокуратура, тъй като освен личните ми наблюдения, аз считам, че и с така допълнително представената информация от г-жа Ася Петрова става ясно, че се касае за една натовареност, която е доста специфична, голяма, колегите особено от отдела, които участват в съдебните заседания, това са вече дългогодишни, много позитивни отзиви за тяхното участие, че никой не си позволява формално участие, изготвят едни много пространни становища по делата, така че считам, че абсолютно обосновано е да подкрепим разкриването на две щатни бройки.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз всъщност искам само да направя едно уточнение, тъй като в качеството си на бивш административен ръководител на Окръжната прокуратура Бургас всички възлагани проверки от Върховната административна прокуратура са преминавали през мен и онова, което ми прави впечатление е, че още в момента, в който определена проверка се възлага, изключително прецизно и точно се формулира обхвата, указанията, как точно трябва да бъде осъществена тази проверка, така че дори и част от тази дейност да бъде осъществявана от общата проверка от нивозите прокуратури, то обобщаването и прецизирането на крайния резултат отново преминава през Върховната административна прокуратура, така че аз също бих подкрепила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може би не съм бил разбран правилно. Нямам никакво намерение или не съм имал във въпроса си да обезценявам, да подценявам труда на когото и да е, просто исках да уточним статистическите данни, тъй като ние в Комисията по атестиране и конкурсите когато сме обсъждали въпросите за върховните нива усещаме един проблем, който е следния - това са

несравними с останалите прокуратури, те са върховни нива, при което прокурорите първо не се атестират, което е напълно правилно и второ - в самите прокуратури, и ВКП, и ВАП, има отдели, където самото натоварване е твърде различно и специфично. В този смисъл бяха моите въпроси към г-жа Петрова. Аз не съм искал, повтарям, нито да обезценявам, нито да, как да кажа, да подценя труда на който и да е прокурор, никога не съм си го позволявал. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? В такъв случай предлагам да гласуваме, като всъщност ние с гласуването на практика приемаме цялото решение, което е с точка 1 и 2, разбира се, ако се приеме то.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагам следният проект на решение: Прокурорската колегия на ВСС реши: Точка 1 - предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да съкрати щатната численост на Върховна касационна прокуратура с две свободни длъжности "прокурор", считано от датата на вземане на решението.

Точка 2 - предлага на Пленума на ВСС, на същото основание от ЗСВ, да разкрие две длъжности "прокурор" във Върховната административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

И точка 3 - внася предложението в заседание на Пленума на ВСС, което е насрочено за 25 януари тази година.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Режим на гласуване. 10 гласували, 10 "за". Решението е прието.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура */с изслушване на Ася Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура, съгл. решение на Прокурорската колегия по Протокол № 1/17.01.2018 г., т. 7/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 2 (две) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2.3. Внася предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 25.01.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред, която касае проект на решение по предложение за оптимизиране щатната численост на Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура.

Г-жо Машева, Вие или някой друг?

На практика то самото решение е съвсем ясно поставено като проект, но да го докладвате.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Относно предложението на главния прокурор, с оглед оптимизация на щатната численост на Специализираната и Апелативната специализирана прокуратура предлагаме следното решение: да бъде оставено без уважение предложението, с оглед оптимизирана на щатната численост на Апелативната специализирана прокуратура, с оглед анализирани и предоставените данни за ниска натовареност и неналагащи необходимост от разкриване на щатни длъжности в Апелативната специализирана прокуратура.

По отношение на Специализираната прокуратура се предлага да бъдат разкрити съответно девет длъжности "прокурор", девет бройки, като разбира се това стане по линията на трансформация, предлагат да бъдат съкратени 6 свободни длъжности "прокурор" във Върховна касационна прокуратура, 1 длъжност "прокурор" във Апелативна прокуратура София, 1 длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура Бургас и съответно 1 длъжност "прокурор" в Окръжната прокуратура Монтана.

По отношение на предложението за разкриване на длъжности "следовател" към Следствения отдел на Специализираната прокуратура предлагаме съответно да бъдат съкратени 1 длъжност "следовател" в Национална следствена служба, 2 длъжности свободни, които са във Военно-окръжна прокуратура София, 1 длъжност в Окръжна прокуратура Търговище и 1 длъжност в Окръжна прокуратура Добрич, и съответно да бъдат разкрити 5 длъжности "следовател" в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че това в крайна сметка е възможно най-балансираното решение на всички предложения и въобще на общото предложение, което бе направено. Разбира се предложението, дори и по логиката на начина, по който се отправят предложенията малко или много беше в един, бих го нарекъл, да го кажа, в максимален вариант. Аз приемам напълно изводът по точка 1, т.е. приемам напълно предложението и съответно такова решение, което на практика не води до увеличение на щатната численост на Апелативната специализирана прокуратура, защото независимо от отправеното предложение, каквото и да говорим тази настояща натовареност на тази прокуратура не обосновава увеличаване на щата. Друг, разбира се, е въпросът, че едно увеличение на работата в Специализираната прокуратура би рефлектирало и върху Апелативната специализирана, но на един по-късен етап. И мисля, че с това предложение, което в крайна сметка, пак повтарям, е възможно най-балансираното и разумното общо взето началната, а и не само начална необходимост, разбира се като съобразим и предходните вземани решения в тази насока, по отношение на Специализираната прокуратура вече тази начална необходимост не съществува, т.е. на практика ние сме взели почти всички мерки, които се налагат, включително и по отношение на щатовете за служители.

Сега, по отношение на гласуването. Ние го гласуваме цялото анблок или? Може би анблок, тъй като то не е поименно, така че няма никаква пречка.

Изказвания и по трите точки, които касаят и следователи, и съответно прокурори, както и Апелативната специализирана има ли? Не. Режим на гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура, поради ниската натовареност на органа.

3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 6 (шест) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Апелативна прокуратура - София с 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - Монтана с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Апелативна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 9 (девет)** длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.1.ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - София с 2 (две) свободни длъжности „военен следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура - Добрич с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.3.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 5 (пет)** длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.4. Внася предложението по т. 3.2 и т. 3.3 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 25.01.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвъртата точка касае планирането на щатове за младши прокурори и младши следователи за 2018 г. Има ли нужда от доклад? Проектът на практика е както се казва на мониторите, въпрос на становища и изказвания ако има? Ако ли не, то в интерес на истината е чакано с голям интерес решение. Изказвания? Не. Гласуване. 10 гласували, 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор относно планиране на длъжности за „младши прокурори" и „младши следователи" за календарната 2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.1.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 5 /пет/ длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

4.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, **считано от 07.03.2018 г.**

4.3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши

следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от **07.03.2018 г.**

4.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.4.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

4.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.5.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

4.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

4.6.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

4.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.7.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

4.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

4.8.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 1 /една/ длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

4.9. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 25.01.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае процедурите за избор на административни ръководители в системата на Прокуратурата. На практика касае откриването на процедури за районен прокурор на Районна прокуратура Мадан, районен прокурор Плевен, където до настоящият момент няма избор, районен прокурор Сливница и Районна прокуратура Царево,

която в продължение не, ако не бъркам два поредни избора е вече без кандидати, а и не само тя.

Ако няма становища, гласуване. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура- Мадан - свободна длъжност.

5.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура- Плевен - свободна длъжност.

5.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура- Сливница - свободна длъжност.

5.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура- Царево- свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И точка 6, това е датата за избор във вече открита процедура, която е изминала и съответно е стигнала до съответен етап, става дума за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Козлодуй. Предложената дата от КАК е 21 февруари 2018 г. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Козлодуй, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 35/08.11.2017 г. (обн. ДВ бр. 91/14.11.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Козлодуй - **21.02.2018 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7. Преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 в Специализираната прокуратура по вече открити процедури. Някакъв доклад от Комисията по атестиране и конкурси, съвсем въвеждащ.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. Колеги, това е по откритата процедура. Колегите, които се предлагат, изрично са заявили своето желание. Не са го оттеглили, каквито, по-нататък в допълнителната точка ще видите, имаме два случая на оттегляне, поради което предлагам прегласуване на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет. Предлагам ви да гласуваме относно преназначаването на тези колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това, че решението касае конкретни магистрати, ще трябва да се гласува диспозитив по диспозитив.

Точка 7.1. е преназначаване на Иван Димитров Иванов, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Гласуване. С ранг „следовател в НСлС“. Решението е прието.

7. ОТНОСНО: Преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, по открити процедури с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 38/29.11.2017 г.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.2. Преназначаване на Силвия Иванова Борисова, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, за следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Всички решения са считано от 01.02.2018 г.

Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Силвия Иванова Борисова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.3. Оля Петрова Антонова, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, за следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Гласуване. Решението е прието отново с 10 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Оля Петрова Антонова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.4. Миряна Георгиева Иванова, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Режим на гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Миряна Георгиева Иванова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.5. Преслава Теодосиева Петкова, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, също за следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Преслава Теодосиева Петкова - следовател в Следствения

отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.6. Александрина Костадинова, прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за прокурор в Специализираната прокуратура.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Александрина Володя Костадинова – прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7.7. Христина Иванова Христова, прокурор в Окръжна прокуратура-Благоевград, за прокурор в Специализираната прокуратура.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Христина Иванова Христова - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, „прокурор в АП“, на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.02.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред касае одобряването на поименните списъци на хабилитирани преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура и съответно списъка на магистрати от апелативните прокуратури.

Изказвания? Няма. Гласуване. Списъците, както всеки ги вижда, са приложени.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

8.2. ОДОБРЯВА списък на магистрати от апелативните прокуратури, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ във връзка с чл. 36, ал. 4 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 7 и ал. 8 от ЗСВ, които

да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 касае определянето чрез жребий на поименен състав на конкурсна комисия. Това е комисията по конкурса за преместване на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Един редовен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Симона Попова./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Симона Попова като редовен, член на Комисията по атестиране и конкурси.

Следва избор на трима редовни членове, които са прокурори в апелативна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Галина Христова Стоянова – Апелативна прокуратура-София; Румянка Ирманова Хинчева – Апелативна прокуратура-Велико Търново; Симона Благова Генова – Апелативна прокуратура-Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един редовен член, хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – Бургаски свободен университет./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един резервен член, КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: резервен член от КАК: Петя Маринова Маринова – прокурор ВКП./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резервен член, прокурор в апелативна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Иванка Трифонова – Апелативна прокуратура-София./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен

университет - хабилитиран преподавател по наказателно право./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да гласуваме така избрания състав.
Десет „за“.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Определяне чрез жребии на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/27.09.2017 г., конкурс за преместване в Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 7 и ал. 8 от ЗСВ, по обявения конкурс за преместване на длъжността „прокурор“ в Специализирана прокуратура, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Симона Петрова Попова – прокурор във Върховна административна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Галина Христова Стоянова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София;

- Румянка Ирманова Хинчева – прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново;

- Симона Благова Генова – прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив;

- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – Бургаски свободен университет - хабилитиран преподавател по наказателно право;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- Петя Маринова Маринова – прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Иванка Тодорова Трифонова - прокурор в Апелативна прокуратура-София;

- доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова – Бургаски свободен университет - хабилитиран преподавател по наказателно право.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Вие я оттегляте?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Оттегляме т. 10 от дневния ред, колеги, тъй като в този конкурс, който е за преместване за следовател в Следствен отдел на Специализираната прокуратура, до настоящия момент имаше един кандидат, който всъщност се отказва с изрично заявление, поради което отпада необходимостта от определяне на конкурсна комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което обезсмисля и приемането на точката.

10. ОТНОСНО: Определяне чрез жребии на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

30/27.09.2017 г., конкурс за преместване в Следствения отдел в Специализираната прокуратура

ОТТЕГЛЯ се, поради постъпил отказ от участие на единствения кандидат в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/27.09.2017 г., конкурс за преместване на длъжността „следовател” в Следствения отдел в Специализирана прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Избор на заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура. Предложението е на районния прокурор и е за освобождаване на Чудомир Спасов, прокурор в Софийска районна прокуратура, от длъжността „заместник“ и назначаването на Стоян Монеvски, също прокурор в Софийска районна прокуратура, на тази длъжност.

Изказвания? Няма. Гласуване.

Освобождава - назначава, би следвало да бъде от датата на вземане на решението. Или от датата на встъпване? Диспозитивът е предложен без дата. От датата на встъпване трябва да е. Тоест, на практика, освобождаването може би би следвало да е от датата на вземане на решението, а назначаването от датата на встъпване в длъжност. Добре.

/След проведеното яvно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Чудомир Любомиров Спасов – прокурор в Софийска районна прокуратура, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор”

на Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Стоян Ичов Монеvски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 е относно провеждане на предварително атестиране на Василен Бенчев, прокурор в Софийска районна прокуратура, приемане на оценка „много добра“.

Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Василен Славчев Бенчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

12.2 ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Василен Славчев Бенчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Предварително атестиране на Георги Дойчев Иванов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „добра“. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

13.2 ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Георги Дойчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Предварително атестиране на Диана Георгиева Динкова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

14.2 ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диана Георгиева Динкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Предварително атестиране на Ренгинар Мусова, прокурор в Районна прокуратура-Варна, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

15.2 ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ренгинар Хасанова Мусова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Провеждане на предварително атестиране на Тотко Тотев, Районна прокуратура-Търново, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Предварително атестиране на Росица Маркова, прокурор в Районна прокуратура-Видин, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура – Видин.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Станчева Маркова - прокурор в Районна прокуратура – Видин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Предварително атестиране на Виолета Вълчева, следовател в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Виолета Георгиева Вълчева - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Георгиева Вълчева - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Предварително атестиране на Людмила Гюрова, следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Людмила Григорова Гюрова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Людмила Григорова Гюрова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Периодично атестиране на Виолета Николова Златева-Лазова, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Николова Златева - Лазова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Николова Златева - Лазова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Периодично атестиране на Павлин Богданов, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „задоволителна“. Колегата е прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор ВКП и ВАП“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Павлин Борисов Богданов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ЗАДОВОЛИТЕЛНА" на Павлин Борисов Богданов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Повишаване на Иван Богданов, прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в Окръжна прокуратура“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Богданов Богданов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Повишаване на Георги Манасиев, прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Йорданов Манасиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Повишаване на Вяра Асенова Алексиева, прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг

„прокурор в АП“, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вяра Асенова Алексиева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаване на Добринка Матеева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добринка Иванова Матеева - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Десет „за“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Повишаване на Здравко Венциславов Луканов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор в Апелативна прокуратура“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Здравко Венциславов Луканов - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. Повишаване на Красимир Косев Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Русе, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Косев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28. Повишаване на Минчо Митков Николов, заместник на административния ръководител -

заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минчо Митков Николов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29. Раздел „Правни и институционални въпроси“. Това е предложение на комисията на пленума, с което се предлага да бъде определена г-жа Даниела Машева, като говорител на колегията, да участва в срещата на експертите, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт, която ще се проведе на 26 януари от 10.30 ч.

Изказвания или други предложения? Няма. Гласуване./Намесва се Д. Машева: Може, всеки който желае, също да присъства./ Да, и с уточнението, че среща на експертите, всъщност това е среща на служителите, заемащи експертни длъжности, защото така звучи все едно, че са външни за системата. /Д. Машева: Ще има и външни./ Да, ще има, доколкото видях.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Определяне на представител на Прокурорската колегия, за участие в срещата на експертите, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ г-жа Даниела Машева – говорител на Прокурорската колегия, за участие в срещата на експертите, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт, която ще се проведе на 26.01.2018 г. от 10.30 часа в зала 201 в сградата на Националния институт на правосъдието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 30. Раздел „Съдебна администрация“. Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Точка 30 е проекторешение на прокурорската колегия, което сме изготвили след решение на комисия „Съдебна администрация“ и то е: Дава съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“ в Окръжна прокуратура – Благоевград и преназначаване на съдебен служител на трансформираната бройка.

Исканата трансформация е необходима и е съобразена с изискванията на Правилника за администрацията на ПРБ и е налице финансова обезпеченост. Има просторно становище от г-н Маринов, главен секретар на прокуратурата, с което дава съгласие и изказва положително мнение относно предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е във варианта, в който имаме образователни изисквания за административен секретар, за да се запази служителят, като кадър, длъжността е преминала в „главен специалист“. Междувременно съответното образование, което е позитив за съдебния служител, е придобито. С оглед на това и като се има предвид големината на окръжната прокуратура, мисля че е повече от логично.

Някакви въпроси или изказвания? Няма. Гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Предложение от окръжния прокурор на **Окръжна прокуратура – Благоевград** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-административна дейност“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „административен секретар“ в **Окръжна прокуратура – Благоевград** и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: Исканата трансформация е необходима и съобразена с изискванията на ПАПРБ. Налице е финансова обезпеченост.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31, допълнителна.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, т. 31 касае необходимостта да се преразгледа частично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от миналата седмица. Касае се за процедурата по чл. 194, ал. 1, по отношение на двама колеги – Дойчо Тарев и Илиян Рангелов – прокурори в Софийска градска прокуратура, които след това решение, с което бяха съкратени техните щатни длъжности за „прокурор“ в Софийска градска прокуратура и бяха разкрити две такива длъжности в Специализираната прокуратура, изрично оттеглиха заявленията си, поради което предлагаме да бъде прекратена тази процедура по отношение на двамата колеги и да бъде предложено на пленума, съответно, обратно съкращаване от Специализираната прокуратура на двете щатни длъжности „прокурор“ и разкриването им в прокурорски длъжности в Софийска градска прокуратура, тъй като всъщност тези прокурори са назначени на тези длъжности и не се касае за свободни щатни длъжности, и с оглед спешността, тъй като предишното решение на пленума е считано от дата 1 февруари, затова предлагаме да бъде внесено и на утрешното заседание на пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е кадрова динамика, в зависимост от индивидуалните предпочитания, общо взето. Всъщност, това на практика влече след себе си и това, което вие обяснихте – необходимостта да се съкратят вече разкритите бройки в специализираната и да се върнат в градска, за да има къде да се върнат.

Ако няма изказвания, гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31.1. ПРЕКРАТЯВА, откритата, с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 38/29.11.2017г., т. 1.3, процедура за преназначаване на 2 (двама) прокурори по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Софийска градска прокуратура в Специализираната прокуратура, поради оттегляне на заявеното желание от Дойчо Илиев Тарев и Илиян Горанов Рангелов – прокурори в Софийска градска прокуратура.

31.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 2** (две) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

31.2.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 2** (две) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

31.3. Внася предложенията по т. 31.2 и т. 31.2.1 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 25.01.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Мутафова, последната допълнителна точка 32.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, внесох днес допълнителна точка в дневния ред, поради обстоятелството, че считам, че се налага допълване и изменяне решението на нашата колегия, взето по Протокол № 1/17.01.2018 г., т. 14.3, като същото да се чете по следния начин. Това е решението, което взехме

миналата седмица на прокурорска колегия за съкращаване и разкриване на бройки за съдебни служители в Специализираната прокуратура. В т. 3 на това решение сме указали на административните ръководители на ВОП-София, ВОП-Сливен и Специализираната прокуратура при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Специализираната прокуратура.

Предлагам днес да допълним това решение, което да се чете по следния начин. След това, което изчетох, като първо изречение, да се допълни второ изречение: Указва на административните ръководители на ВОП-София, ВОП-Сливен и Специализираната прокуратура, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Специализираната прокуратура, да остане, като първо изречение. И второ, което фактически е допълнението: Дава 7-дневен срок на административните ръководители на ВОП-София, ВОП-Сливен и Специализираната прокуратура, от получаване на решението, за прилагане на горепосочената процедура по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Фактически допълнението е втори абзац и второ изречение, в което определяме 7-дневен срок от получаване на решението за прилагане на тази процедура, при наличие на законоустановени предпоставки за това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това даване на 7-дневен срок, то ще е считано, на практика от получаване на настоящото решение, нали ката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, г-н Цацаров, защото не може да бъде от датата на вземане на решението, т.е. от днес, тъй като те няма да бъдат уведомени по съответния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Становища? /Чува се: Да допълним с „от настоящото решение“?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, допълваме решението от миналата седмица с абзац втори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Казваме – от получаване на решението. От получаване на настоящото решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: ДОПЪЛВАНЕ решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 1/17.01.2018 г., т. 14.3

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1.ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/17.01.2018 г., т. 14.3, *като същото да се чете:*

„14.3.УКАЗВА на административните ръководители на **ВОП-София, ВОП-Сливен и Специализираната прокуратура** при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Специализираната прокуратура.

ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители на ВОП - София, ВОП - Сливен и Специализираната прокуратура, от получаване на настоящото решение, за прилагане процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това беше последната точка, като допълнителна, с което закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието – 15.07 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

/Изготвен на 29.01.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ