

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев - Главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги. Започваме нашето заседание. Г-н Цацаров се обади, че ще закъснее. Да започваме.

По дневния ред, както виждам, е постъпило едно предложение за допълнителна точка 21 - проект за решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Апелативна Прокуратура - Варна, на основание чл. 327, ал. 2 от Закона за съдебната власт, за обръщане на внимание на Теодор

Желев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра.

По дневния ред други предложения, бележки? Няма.

Режим на гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Апелативна Прокуратура - Варна, на основание чл.327, ал.2 от Закона за съдебната власт, за обръщане на внимание на Теодор Димитров Желев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Силистра.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пристъпваме към точка 1, редовна точка от дневния ред - Изслушване на Ивелина Петкова Стоянова -

прокурор в Районна прокуратура - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Докладва? Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви, г-н Диков. Уважаеми колеги, касае се за проведено предварително атестиране на прокурор Ивелина Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна. Периодът, който касае атестацията, е 20.11.2013 - 20.11.2016 г.

Съвсем накратко ще ви представя обобщените статистически данни. Актове по следствен надзор, по които се е произнесла, бройката е 2438. Актове по преписки, постановления за отказ са 784, необжалвани са 765, обжалвани са 19, от които потвърдени 13, а отменени 6, което представлява 31,6% от обжалваните и 0,8% от общия брой актове по преписки. Актовете по наказателни производства, постановления за прекратяване и постановления за спиране са общо 524, необжалвани от които са 516, обжалвани са 8, потвърдени са 4, отменени 4, което представлява 50% от обжалваните и 0,8% от общия брой актове по наказателни производства. За периода прокурор Стоянова е внесла в съда 79 броя обвинителни актове, 32 броя споразумения и 16 броя за освобождаване от наказателна отговорност по чл. 78а от НК - общо това съставляват 127 броя актове, които е внесла за разглеждане в съда. Върнатите обвинителни актове са 5 на брой, като също така 1 постановление по чл. 78а от НК - общо 6 броя, които са върнати от съда, което представлява 4,5% от всички общо внесени обвинителни актове по чл. 78а от НК и споразумения. За периода има 3 оправдателни присъди, 102 осъдителни присъди, като се е произнасяла в срок, няма просрочия на произнасянията и натовареността е била над средната за органа на съдебна власт.

Няма наказания. Становищата на административния ръководител и становищата на Комисия по професионална етика са позитивни. При така направената проверка всъщност постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура - Варна е определила органи оценка „Добра" с цифрово изражение 4,28, като по част IV от атестационния формуляр, точка 1 е поставена оценка 4, точка 2 оценка 4, точка 3 оценка 5, точка 4 оценка 4, която оценка 4 Комисия по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия завиши с 1 единица и се получи оценка 5 и част IV точка 5 оценката е 5. По част V точка 1 - 4, точка 2 - 5, точка 3 - 5 и точка 4 - 5. Съответно след завишаването на оценката по част IV точка 4 оценката не се променя, остава „Добра", с цифрово изражение 4,33.

Постъпило е възражение от прокурор Стоянова, с което сте се запознали и бих искала да ви представя и становището на прокурор Петя Маринова - член на Комисията по атестирането и конкурсите, относно постъпилото възражение. Счита се, че няма основание за промяна на оценката на прокурор Стоянова на вече направените анализи и изводите за работата ѝ. Показателите са качествени и количествени съответно в атестационния формуляр, които указват квалифицираност и професионална компетентност на атестирания прокурор. Критерият по част IV, точка 1 е качествен. По него се прави комплексен анализ на резултатите от проверените прокурорски актове. За атестирания период прокурор Стоянова е изготвила, както казах, 79 обвинителни акта, 32 споразумения, 16 постановления по чл. 78а от НК, но от съда са върнати 5 дела и едно постановление за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност, налагане на административна мярка, има 3 оправдателни присъди. Обвинителните актове са върнати за допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с

ограничаване правата на обвиняемите. Например грешна дата на постановление за привличане на обвиняем, грешна дата и в диспозитива на обвинението; неназначен служебен защитник на лице с мярка за неотклонение „Задържане под стража“; непредявяване на материали по разследването след извършване на допълнителни процесуално-следствени действия, като това говори за некачествено изпълнение на служебните задължения, свързани с правилното приложение на процесуалния закон. Не отговаря също така на истината, се сочи в настоящото становище, че грешното посочване на датата по преписка, цитирана във възражението на прокурор Стоянова № 15076/2014 г. е било само техническа грешка, защото всъщност тази грешка е била направена още в протокола за привличане на лицето като обвиняем. Във възражението прокурор Стоянова е изложила аргументи, че неправилно съдът ѝ е върнал делото, но атестацията не е място, нито Комисия по атестиране и конкурси пък е органът, който ще се произнася по основателност на съдебното разпореждане за връщане. За атестирания период прокурор Стоянова е изготвила 524 броя постановления за спиране и прекратяване, от които 8 са били обжалвани, потвърдени са 4, съответно отменени са 4, което е 50% от обжалваните. Това се счита за високопроцентно съотношение към отменените актове. Затова оценката по критерии 5, 4, 4, при тях също прави впечатление, че има неправилно приложение на материалния закон. Три са прекратени на основание чл. 9а, ал. 2 от НК за престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК, като постановлението е отменено съответно от прокурор от Окръжна прокуратура - Варна, а впоследствие постановлението на Окръжна прокуратура - Варна е потвърдено с постановление на Апелативна прокуратура - Варна. Неправилно е приложен

материалния закон, тъй като извършителят на деянието е осъждан по чл. 198 от НК и престъплението, по което се води, в това досъдебно производство е било извършено в изпитателния срок. В същото време в постановлението прокурор Стоянова твърди, че деецът не е с висока степен на обществена опасност. Всичко това показва дълбоко разминаване между правните познания, мотивирането на прокурорските актове. Такива са 3 от отменените прокурорски постановления. Фактът, че от обжалваните прокурорски актове половината са отменени и то за неправилно приложение на материалния закон говори за неправилна и незаконосъобразна оценка на относимите факти в това производство. Постановленията за отказ от образуване на досъдебни производства са отменяни в цялост поради непълнота на проверката, непрецизност при оценката на доказателствената съвкупност. До момента не е коментиран факта, че прокурор Стоянова също така има подадени 11 протеста, от които 8 са неуважени, 3 уважени, като няма неразгледани.

От изложеното прокурор Петя Маринова счита, че на фона на големия брой прокурорски актове общо 2451 има сериозни пропуски в работата на прокурор Стоянова, като при приложението на материалния закон, така и при прилагането на процесуалния, тези пропуски водят до оправдателни присъди, отмяна на постановления, връщане на дела от съда, което е липса на качество на работата. Поради това се счита, че оценката на прокурор Стоянова следва да бъде „Добра“, тъй като тя ефективно и добросъвестно изпълнява работата си, но не надскача и не надхвърля изискванията за длъжността, която заема.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева.

(Ивелина Стоянова влиза в залата).

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, колежке. Ще Ви помоля само да включвате микрофона. Ако имате нещо допълнително към възражението, или накратко.

ИВЕЛИНА СТОЯНОВА: Благодаря Ви за възможността да ме изслушате. Поддържам възражението така, както съм го депозирала. В допълнение бих искала да кажа няколко неща.

На първо място, натовареността ми от момента на назначаването ми в Районна прокуратура - Варна е била и по-висока от тази за съответната прокуратура и от тази за цялата страна, но въпреки всичко съм се произнасяла винаги със сурочност, нямала съм просрочени дела, преписки. Това е взето предвид при атестацията ми, но една такава по-голяма натовареност понякога вече е определена непрецизност или прибързност при изготвяне на някои актове. Бих искала да добавя още веднъж, че процентът на отменените ми актове е много малък съобразно общия брой произнасяния, той е 86 на фона на всички произнесени ми актове. Съответно обаче този критерий брой отменени актове е взет предвид при поставянето на две мои по-ниски оценки в единния формуляр - съответно при оценката в част IV, точка 1 и в част IV, точка 2. Считам, че е неправилно използването на един и същи негативен критерий при определена оценка в различни части от атестационния формуляр. Още повече, че специално в част IV, точка 2 от формуляра комисията е констатирала положителни изводи относно уменията ми за ясно, законосъобразно, мотивирано произнасяне и накрая съвсем голословно е отбелязано, че в малък брой случаи е констатирано произнасяне при непълнота и надценяване на доказателствената съвкупност без дори да бъдат посочени кои са тези актове.

На следващо място, считам, че изготвената ми атестация е немотивирана с оглед липсата на коментар по отношение на възраженията, които съм депозирала първоначално пред Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура, във връзка с които възражения голяма част от тях са приети за основателни от ПАК. Въпреки това в цифрово отразяване оценката ми не беше повишена. В случая визирам най-вече две от оправдателните присъди по мои актове и три от четирите отменени ми постановления за прекратяване, които касаят да кажем противоречивото становище, което има Окръжна прокуратура - Варна относно приложението на чл. 9, ал. 2 по отношение на делата за държане на наркотични вещества, т.е. те имат становище, че общо взето този член 9 не може да се прилага, съответно по техни указания бяха и внасяни множество актове по чл. 354а в съда и получихме оправдателни присъди и решения. Всъщност за едно и също мое произнасяне аз имам едновременно и отменен акт, и след това оправдателна присъда. Изложила съм във възражението си конкретика по този въпрос.

И още нещо искам да добавя по отношение на оценката в част V, точка 1 от единния формуляр - тя е аргументирана, за да бъде намалена с една единица, аргументирано единствено с брой на върнатите от съда дела. Първо, считам, че този критерий не следва да се прилага тук този показател, който се преценява в част V, точка 4 от единния формуляр и съответно е взет предвид от комисията при поставянето ми на оценка 4 по този критерий. Не би следвало един и същи критерий да се използва два пъти, както казах и по-рано, в намаляването на оценките в различни части на формуляра. Освен това броят на върнатите дела по никакъв начин не е относим към начина на организация на работа по водене,

наблюдаване на досъдебните производства, даване на указания по тях.

И последно бих искала да отбележа, че според мен е налице една определена тенденциозност при първоначално изготвените предварителни атестации, изготвени от ПАК при Апелативна прокуратура - Варна. Всички атестации на колегите ми, атестирани след приемане на новата Наредба № 3 бяха добри първоначално определените, тъй като ПАК смятаха, че оценка „много добра“, т.е. атестация „много добра“ може да получи само прокурор, чиято работа съществено надхвърля нивото, изисквано за длъжността и реално погледнато след това оценките на колегите бяха повишени и то с доста на някои от тях в Комисията по атестирането и конкурсите. Бяха изложени аргументи защо не се споделят всъщност изводите на ПАК, но специално за моята атестация липсваше почти всякаква мотивировка, поради което аз лично се чувствам по някакъв начин, как да кажа, несправедливо оценена още повече, че подобни или дори по-лоши показатели на други колеги са били оценявани с много добра атестация, и считам, че е налице някакъв субективизъм при определяне конкретно на моята оценка. Благодаря ви за изслушването.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колежке. Колеги, въпроси? Имате ли въпроси?

Г-н Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Все пак това е една предварителна атестация, която дава отражение върху дейността Ви в рамките на тези 3 години. Вие така критично се отнасяте към дейността на Помощната атестационна комисия. Не е ли по-добре за Вас да ви очертае пропуските, да вземете мерки за подобряване дейността в констатираните направления? Имам чувството, че

Вашата реална неоценка като че ли Ви демотивира да работите. Такова чувство имам, когато Ви слушам, а целта на тези именно атестации е да се види, да се коригират колегите, които са встъпили, млади са в дейността си, за в бъдеще да не допускат тези грешки.

ИВЕЛИНА СТОЯНОВА: Да, аз разбирам, че се касае именно за една предварителна атестация и всъщност точно това би следвало да се вземе предвид, че аз не съм допускала прекалено голям брой, как да кажа, лоши произнасяния и не съм приповтаряла грешките си, а всъщност при всяко едно такова отменено или върнато от съда дело, аз съм си взела според мен съответната поука и съм гледала да не допускам повече такива грешки. Съответно поне през 2017 г. нямам нито един отказ и имам едно върнато дело само. Така че смятам, че в това отношение съм допуснала и то преди да ми бъде изготвена атестацията корекция на собствената си работа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колежке. Колеги, други въпроси?

(към Е. Стоянова) Ще Ви помоля тогава да изчакате.

(Ивелина Стоянова излиза в залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за изказвания.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Въпреки, че това е една предварителна атестация, аз съм съгласна с някои от възраженията, които са изложени от колежката и по-конкретно възраженията, които касаят двата отменени отказа на основание чл. 9, ал. 2, касаещи извършени престъпления по чл. 354а от НК. Впоследствие по тези отменени откази колежката е внесла в съда прокурорския си акт и са били постановени оправдателни присъди.

Според мен, някак си считам, че в това отношение нейното възражение е абсолютно правилно веднъж, отчитаме на колежката тези акта като отменени от по-горестоящата прокуратура, тя е изпълнила указанията, след което е получила оправдателни присъди по тези две предложения, които са внесени (Г. Мутафова: На същото основание...) (Г. Кузманов: ... на което е написала отказа.) Да, да и най-важното, точно това исках да допълня, че това е на същото основание, а именно, че се касае за чл. 9, ал. 2 и личното ми становище е, че тези актове първо, няма как да й бъдат един път ценени като отменени, втори път и като такива, по които тя е получила оправдателни присъди. Общият брой, аз това, което прочетох на оправдателните присъди е 5 и ако тези двете ги махнем, остават 3, 5 коригирано е, да. Така че аз споделям това становище, особено като се има предвид, че по отношение на притежаването на наркотичните вещества в цяла България няма единна практика, а се посочва една такава локална практика и даже различните състави в един и същи съд определят по различен начин количеството и вида на наркотичното вещество, при което може да се приеме, че налице хипотезата на чл. 9, ал. 2 от НК. Това е моето становище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания?

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз понеже като се запознах, искам да обърна внимание за част V, точка 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“, където колежката е получила оценка 4. Това, което е изложено е казано, че колежката притежава уменията да планира, колежката осъществява надзор при участие в съдебни заседания взима отношение, в пледоариите си по същество или ги прави съобразно закона и на финала се казва - с оглед броя на върнатите

от съда дела, да се приеме, че те са в неголям брой, и намалява с една единица, което за мен е противоречие и не е логично.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Стоев. Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Също исках да обърна внимание и аз, че единият път е наказана за това, че е изпълнила указанията на окръжна прокуратура, както каза колежката Чапкънова, а тези указания пък не виждам как ще бъдат взети предвид когато се правят атестации на колегите, дали тези указания, и при положение, че тя няма просрочени дела, всичко е решавала в срок при натовареността, която е имала, не виждам защо трябва да се даде ниска оценка за справяне с организация на работата си и ръководене на процеса.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Други?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Въпреки неголемия брой върнати и неголемия брой отменени всъщност както ги цитирахме и проверихме, все пак се оказва за едно недобро изпълнение, недобър анализ на доказателствен материал, неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон и именно поради това, и поради факта, че се касае за предварителна атестация, аз изцяло споделям казаното и от колегата Найденов, комисията счете, че наистина адекватната оценка в случая се явява една „добра“ оценка, за което всъщност и аз ще подкрепя.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, само да ви напомня изискванията на Наредба № 3 по отношение какво изисква едно много добро изпълнение на работата. Цитирам точно: „Атестиране и системно изпълнява работата си много ефективно и добросъвестно на ниво, съществено надхвърлящи изискванията за длъжността и притежава много добра квалификация.“ В случая аз съм напълно

съгласен по отношение на довода за престъпленията, свързани с наркотиците. Не тези престъпления, не тези отменени актове играеха и оказаха влияние върху вземането на оценката, а колегата има известни пропуски в базисни институти по наказателното право, поради което, както казва и колегата Найденов, ние искахме чрез тази атестация да ѝ насочим вниманието да ги коригира, да ги осъзнае, защото, ако чисто статистически гледаме тя в някои от актовете - обжалваните и отменените са в съотношение 50 към 50, т.е. половината ѝ актове са отменени. Така че аз мисля, че правилната и точна оценка беше дадена от Комисията по атестирането и конкурсите и не виждам причина или основание ние днес да я променяме. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов. Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Лично аз винаги съм намирал грешно за отчитане на отменените от възразените, защото всъщност тя има много по-голям брой произнасяния като цяло. Една много малка част са обжалвани и 30% само от тях (мисля, че беше 30%) са отменени, ако правилно съм запомнил цифрата. Доколкото мотивите на колегата Найденов затова, че е първоначална атестация, да, ние трябва да насочим вниманието ѝ, но трябва да отчетем факта че 2017 г. тя почти няма отменени за цялата година, т.е. тя се е коригирала, поучила се е и както каза тя отчита грешките си, всеки се учи от грешките си в крайна сметка. Не смятам, че колегите, които сега започват, трябва да сме прекалено твърди с тях и да даваме оценки, които да ги мотивират, да подобряват работата си, а не да ги обезсърчаваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Кузманов. Колеги, други изказвания?

Имаме два варианта проекти за решение. Предлагам да ги гласуваме във варианти.

Първи вариант:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ивелина Стоянова.

Оставя без уважение възражението.

Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ивелина Стоянова.

Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

Вторият вариант - вариант 2:

Изслушва Ивелина Стоянова.

Уважава възражението.

Възлага на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Ивелина Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

Моля да гласувате вариант 1 и вариант 2.

Резултатът:

За вариант 1 - 6 гласа.

За вариант 2 - 2 гласа.

„против“

(Г. Мутафова: „против“ кое?)

ГЛАСОВЕ: „Против“ и двата варианта.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не ми се получи. Да прегласуваме. (Г. Мутафова: 10 са гласовете.)

Колеги, ново гласуване.

Резултат:

Вариант 1 - 6 гласа

Вариант 2 - 3 гласа

1 глас „против“ двата варианта.

Колеги, Прокурорската колегия взима следното решение:
Вариант 1: Изслушва Ивелина Стоянова. Остава без уважение възражението. Провежда предварително атестиране и т. 4. Приема комплексна оценка от атестирането „Добра“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Изслушване на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за предварително атестиране.

1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

1.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Ивелина Петкова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

(Ивелина Стоянова влиза в залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, колежке.

Прокурорската колегия взе своето решение:

ИЗСЛУШВА Ивелина Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, поради постъпило възражение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ивелина Петкова Стоянова срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране.

И ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

(Ивелина Стоянова излиза от залата)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка втора.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Боева е прокурор в РП-Варна. Извършена е предварителна атестация за периода 2014-2017 г., в резултат на което е приета комплексна оценка „Добра“, с цифрово изражение 4, 42. Колегата Боева е депозирала възражение, в което тя не е съгласна с оценките ѝ в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, където цифровата оценка е 4, 00. Част IV, т. 2 – „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ също 4, 00 и Част V от специфичните критерии, т. четвърта, също 4, 00. Предлагам първо тя да изложи своите доводи, след което аз ще взема своето становище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Кристина Боева/

Заповядайте. Вие сте направили доста пространно възражение, ако имате нещо да допълните, и ще помоля колегите след това да Ви зададат въпроси.

КРИСТИНА БОЕВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия при ВСС, казвам се Кристина Боева, прокурор съм в РП-Варна. Встъпила съм в длъжност на 1 април 2014 г. от конкурс за първоначално назначаване. Същото го споменавам, тъй като в Единния атестационен формуляр забелязах, че е писано, че съм била младши прокурор, което не отговаря на действителността. Възражението ми е насочено спрямо поставените ми оценки по два от общите критерии и по един от специфичните критерии, визирани в Наредба № 3/2017 г. за атестирането. Действително съм изложила пространствено възражение, поддържам същото, като в момента искам да наблегна на два основни момента, които констатирах като допуснати технически грешки при поставяне на оценките ми по тези показатели.

По отношение на първия показател от общите критерии - Правни умения за прилагане на правото, моля да бъде взето предвид нищожният ми процент на отменени актове, на база цялостното ми произнасяне, като през периода на атестиране имам 8 отменени акта, 5 от които са постановления за отказ от образуване на досъдебно производство и 3 постановления, с които са ми отменени постановления за прекратяване на досъдебни производства, като същото съставлява 0, 62% от общия ми брой поризнасяния по преписки и по досъдебни производства, което е 1276 броя акта.

На следващо място, моля да бъде отчетено, че обжалваните ми актове са 24 на брой, 8 от тях са отменени, което

съставлява 33,3% съотношение обжалвани към отменени актове. Моля да бъде отчетена и натовареността ми през периода на атестиране, като за 2014 г. няма как да бъдат изведени данни от системата, тъй като УИС 2 е въведен 2015 г., но за 2015 -2016 г. и съпоставило от 2017 г. до 1 април, натовареността ми през трите години е била над общата натовареност в страната, като за 2015 г. ми е била и над общата натовареност в органа, в който работя. По отношение на направените изводи по този първи общ критерии във връзка с отменените ми актове е констатирано, че се дължи на непълнота на доказателствената маса, от което произнасянията ми са били при надценяване или подценяване на доказателствения материал или прибързано взето решение, при непълнота на някои проверки. Това го казвам, тъй като ще премина на втория критерии „Умения за анализ на правнорелевантни факти“. По този втори критерии ще си позволя да изразя становище относно мотивите на ПАК, тъй като комисията при ВСС не е взела становище, поради което считам, че потвърждава становището на ПАК. ПАК е приела, че по този критерии ще ми намали оценката с една единица, пак на същото основание, на каквото е намалена оценката ми по първия критерии, а именно - непълнота на доказателствената маса по някои от произнасянията ми, както и надценяване или подценяване на доказателствата по делото. Моля да не ми бъде намалявана оценката и да бъде ощетявана два пъти за едно и също нещо, защото по двата критерия мотивите са точно тези,които споменах. Тук ми се иска да направя една кратка отметка във връзка със становище на ПАК по произнасяния, касаещи дела с фактическа и правна сложност. След като се запознах с Атестационния формуляр и мотивите в него, констатирах, че очевидно се намалява оценката и по този показател. Да, но когато встъпих в длъжност в РП-Варна

имаше звено от няколко прокурора, които действително фигурираха в това звено наблюдаващо дела с фактическа и права сложност, но това е изцяло решение на ръководно ниво, като считам, че не е обективно да ми се намалява оценката по този показател, поради факта, че не съм фигурирала в това звено, но от друга страна съм се явявала в съдебни заседания точно по тези дела. Не само аз, но и всички други колеги, които не са фигурирали към звеното, към настоящия момент същото не съществува. Друг е въпросът, че и аз като наблюдаващ прокурор, когато са ми се разпределяли проверки, от една проверка съм събирала данни, вследствие на което съм образувала досъдебни производства и при събиране на доказателства по едно дело, се е случвало фактическата обстановка да се усложни. От там съответно да имаме усложнения на правната квалификация на деянието и считам, че преценката е субективна, това дали едно дело съставлява фактическа и правна сложност, както и усложнена правна квалификация. Поради което моля да не го взимате предвид при поставяне на оценките ми по тези два общи показателя, както е направено от ПАК.

По отношение на третия специфичен критерии, за който също съм възразила, констатирах технически грешки, които моля да бъдат коригирани, а те касаят следното. /Влиза Сотир Цацаров/ Отчетени са единствено броят внесени в съда от мен обвинителни актове, като може би е допуснат някакъв пропуск и не са отчетени внесените от мен споразумения, както и предложения по 78а, а от там се променя и процентното съотношение на внесени спрямо върнати дела от съда и аз съм го изчислила, и съм изложила статистика във възражението, тъй като констатирах, че в самия Атестационен формуляр по някакъв начин бяха залегнали други

данни. Може би се касае за технически грешки, но процента не е 4, а мисля, че беше 3, 2. От друга страна, моля да се отчете, че през периода на атестиране нямам нито една оправдателна присъда, както и до настоящия момент.

На следващо място, моля да бъде отчетена натовареността ми както по първия показател и общия ми брой произнасяния, както визира наредбата - отменени, обжалвани, необжалвани актове, като процента ми е изключително нищожен.

По отношение на неуважените и подадени от мен протести, моля да не се отчитат с такава тежест. Те са два на брой, като единият протест касае частично оправдателна присъда по обвинителен акт, на който аз не съм актосъставител, а съм се явявала в последното по ред съдебно заседание и от колегиална гледна точка съм поддържала обвинението и съм подавала и протест. По отношение на другият ми подаден протест, касае едното ми върнато от съда дело, като за целия период на атестиране имам две на брой върнати дела. Аз съм изложила пространствено причините, поради които са били върнати тези дела. Едното дело касае техническа грешка, което дори по сега действащия НПК след разпоредително заседание, веднага би могла да бъде отстранена. Действително, в диспозитива на обвинителния акт не знайно как съм вписала друга година, като в обстоятелствената част навсякъде е написана вярната дата, но в диспозитивната е вписана грешно друга цифра. Това е причината за едното ми върнато дело. За другото върнато дело също съм анализираща какви са причините, но моля да отчетете, че те са ми върнати през 2016 г., като през целия остатъчен период на атестиране нямам други върнати дела.

Като процентно съотношение за 2016 г. тези два мои върнати акта, мисля, че бяха 0,2% от общо внесените от РП-Варна дела в съда.

Като крайни изводи, взела съм си поука по отношение на отмените ми актове, като искам да отбележа, че когато встъпих в длъжност 2014 г., а преди това съм работила като съдебен помощник, нямах абсолютно никакъв опит, нито поглед над прокурорската работа и някои от грешките ми са чисто технически и организационни, и са се дължали именно на липсата ми на опит. Всеки един мой отменен акт ме е научил, взела съм си поука и считам, че не е само поука, но съм се и научила от пропуските си и се стремя да не ги допускам в работата си. С изключително голямо желание съм встъпила в длъжност, като няма какво да крия, че това ми е било и самоцел – искала съм да работя като прокурор и стремежът ми е да се развивам и да бъда добър професионалист в работата си.

Това е, което ...

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Боева, тъй като ние направихме много атестации на РП-Варна, а и при Вашите материали установихме изключително много случаи при отмяна на отказ да се пишат възражения, включително до ВКП, Вие имате едно такова постановление за отказ. Моят въпрос е, това е практика, която вие заварихте в районна прокуратура ли, защото честно казано, аз в други районни прокуратури в такъв огромен мащаб не съм виждал, или на някакви други причини се дължи?

КРИСТИНА БОЕВА: Ще Ви обясня. Тук се касае, поне в моя случай, отменение на отказ, касае приложението на чл. 9 за държане на наркотични вещества. Проблемът възникна от там, че РП-Варна получи няколко оправдателни присъди, тъй като РС-Варна се придържа към някаква практика, местна практика – приемат някакво количество грамаж, примерно от 2 гр., имали сме оправдателна присъда дори за 2 гр. марихуана и бяхме принудени да прекратяваме преписките и досъдебните производства на чл. 9, защото те не са единици. Връщаха дори от разпоредително заседание делата, прекратяваха ги директно съдиите на чл. 9 и от там възникна този проблем, и моят отменен отказ. Аз просто съм нямала друг избор и при тази създадена се практика на местно ниво, и много решения на ВКС съм цитирала в тази насока, които решения ги цитира съда. Това наистина е практика на местно ниво и ние се въртим в един кръг, от който не знам как, защото аз лично за себе си имам преписки и дела, които бих искала да ги вкарам в съда, но се получава така, че е оправдателна присъда и от там насетне се протестира и въззивния съд винаги потвърждава.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, други въпроси?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Разбрах, че сте започнала веднага като прокурор, без да сте минали програмата за обучение за младши прокурор. Имахте ли определен настойник, когато започнахте, някои колеги, от които да ползвате опит?

КРИСТИНА БОЕВА: Тогава наставници нямаше за тези прокурори, които встъпват от конкурс за първоначално назначаване, само за младши. Сега вече мисля, че има и за другите. Единствено

имахме три модула от по 5 дена, впоследствие. Само ако може нещо да добавя, в момента се сетих. Когато встъпих април месец 2014 г., освен че отсъствах от работа заради тези кратки модули, бях пращана и на различни семинари тогава от ръководството. Да не говоря, че първото ми дежурство с полиция беше едва на 9-тия месец, пак по независещи от мен причини, което за тези няколко 7,8,9 месеца ми се отрази както на броя разпределени дела и преписки, така и на внесените ми дела в съда. Като до м. декември 2015 г. дежурствата в РП-Варна бяха по следния ред, така си продължават и сега: една седмица е дежурството, като всичко, което се докладва на дежурния прокурор - досъдебни, преписки, всичко се разпределя на дежурния прокурор. Но след промените, които се въведоха през 2015 г. за дежурния прокурор остават само делата, които лично той е извършвал неотложни действия по разследването. При мен проблемът е, че аз дежурства по стария ред имам само едно такова и от там нямам и голяма бройка на преразпределяне на дела от дежурство, защото само по това първо дежурство, може би има двадесет и няколко досъдебни, докато колегите, които са били по стария ред дежурства, много голяма бройка е бързи производства, натрупваха от там и са внасяли дела в съда.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега.

Други въпроси има ли? Няма. Ако обичате, изчакайте ОТВЪН.

/Кристина Боева напуска залата/

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Абсолютно не намирам за уместен аргумента, че не е участвала и не е разглеждала дела с фактическа и правна сложност, защото не тя определя работата си, а случайното разпределение определя какви дела ще се паднат. Каквото ѝ се даде, това ще изработи. Още повече това, което научихме, че е имало специално звено, което гледа такъв тип дела, няма как другите прокурори да получават дела от фактическа и правна сложност, ако не им се дават такива дела. Евентуално при дежурство, но разбрахме, че там схемата също е била малко по-различна. Намирам, че колежката е вложила доста старание и не намирам за основателно да ѝ се пише черна точка затова, че е написала отказа, който е бил отменен, на база практиката, която е имало във Варна за чл. 9, за количество наркотици. Аз бих подкрепил становище за повишаване на нейната оценка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, истината е, че в КАК атестацията на колегата Боева беше дълго дискутирана и е една от спорните, тъй като действително нейните количествени показатели са много добри. Може би това, което натежа като крайна оценка, е няколко нейни акта, където имаше сериозно непознаване на определени институти. Само за пример ще ви дам, има едно постановление за отказ по отношение на непълнолетно лице, което беше извършило, говоря по памет, кражба на два лаптопа, таблет и два мобилни телефона и беше постановен отказ, хем на основание чл. 9, хем на основание чл. 61, при условие, че стойността на вещите беше четирицифрено число и освен това самото непълнолетно лице имаше 6 възпитателни мерки наложени, една от които беше последно предупреждение за настаняване в ... Освен

това, има едно върното дело, поради неприлагане на чл. 78 от НК. Т.е. ние установихме непознаване на базисни институти, както казах и за предната колежка, по отношение на чл. 89 и чл. 61. От друга страна, изслушвайки днес колежата и преглеждайки отново материалите, аз съм склонен да уважа нейното възражение, тъй като нейната цифрова оценка е 4, 42. Т.е. тя е изключително близка до това да стане „много добра“, и всеки един от показателите, които тя е посочила, ще доведе до такава промяна. Коректно и почтено е, лично аз като докладчик отново да прегледам тези материали и да преценим дали отново трябва да дадем повече тежест на някои известни пропуски в работата ѝ в началото или на добрите количествени показатели. Безспорно, това е един изключително амбициран колега, който заслужава отново да преразгледаме неговата работа, тъй като нашето правомощие тук е да върнем отново преписката на КАК. Предлагам да уважим възражението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други изказвания?

Преминаваме към гласуване пак във варианти. Първият вариант – оставя без уважение; втори вариант – уважава възражението и възлага нова оценка.

Режим на гласуване. Резултат: за първи вариант – 0 гласа „за“, втори вариант – 11 гласа „за“, 0 „против“. Уважава възражението.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за предварително атестиране.

2.2. УВАЖАВА възражението на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

/В залата влиза Кристина Боева. Запознават я с резултата. Благодарим и напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ЕВГЕНИ ДИКОВ**

/Заседанието продължава под председателството на Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз се извинявам за закъснението.

Преминаваме към т. трета от дневния ред, която е определянето на дата, час и място за провеждане на писмения изпит на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури. По точката има ли нещо за допълнителен доклад? – Не. Всъщност датата е определена на 31 март, ден събота е това, часът е 9, 00, място – сградата на Софийския университет, като уточнението е, че залата, в която ще се проведе писмения изпит ще се публикува допълнително на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Точки 2, 3, 4 са организационни, касаят техническата процедура и упълномощаването на главния секретар.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. 11 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/13.12.2017 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/13.12.2017 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури., както следва : **дата** – 31 март 2018 г. /събота/, **час** - 9.00 часа, **място** – сградата на Софийския университет „Свети Климент Охридски“, бул.„Цар Освободител“ № 15. Залата, в която ще се проведе писмения изпит да се публикува допълнително на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.2. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

3.3. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещения в Софийския университет „Свети Климент Охридски“, където ще се проведе писмения изпит.

3.4. Решението по т. 1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка четвърта, е избор на хабилитираните преподаватели, които ще вземат участие в конкурсната комисия. Списъкът е приложен. Някакви корекции, допълнения, изказвания? Не. Гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати за избор на членове на конкурсна комисия по обявения с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 40/13.12.2017 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

4.1. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури.

4.2. ОДОБРЯВА списъци на магистрати от окръжните прокуратури, предложени по реда на чл. 183, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 13, ал. 6 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е определянето чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия. Трябва да определим един редовен член, представител на Комисията по атестиране и конкурси; трима редовни членове, прокурори в окръжна прокуратура. Да започнем жребия - един редовен член, представител на КАК.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Симона Петрова Попова - ВАП./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Симона Попова - Върховна административна прокуратура.

Сега трябва да се изтеглят трима прокурори в окръжна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Андрей Митков Андреев - Специализирана прокуратура, Катерина Лещакова - Окръжна прокуратура-Търново, Ивайло Георгиев Занев - Софийски градска прокуратура./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Катерина Лещакова - Окръжна прокуратура.Търново и Ивайло Георгиев Занев - Софийска градска прокуратура.

Един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: проф. д-р Добринка Чанкова - ЮЗУ./

СОТИР ЦАЦАРОВ: проф. Добринка Чанкова.

Следват резервните членове. Един член на Комисията по атестиране и конкурси.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Марио Георгиев Василев./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един прокурор от окръжна прокуратура, след Марио Василев.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: Стефка Ганчева Плугарова - Окръжна прокуратура-Силистра./

СОТИР ЦАЦАРОВ: И един резервен член - хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, и съобщава резултата: проф. д-р Маргарита Чинова - Бургаски свободен университет./

СОТИР ЦАЦАРОВ: След упражняването на жребия, самото решение, с което да утвърдим или да определим този поименен състав. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/13.12.2017 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 и ал. 4 от ЗСВ, по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- **Симона Петрова Попова** - прокурор във ВАП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- **Андрей Митков Андреев** - прокурор в Специализирана прокуратура;

- **Катерина Йорданова Лещакова** - прокурор в ОП - Велико Търново;

- **Ивайло Георгиев Занев** - прокурор в СГП;

- **проф. д-р Добринка Иванова Чанкова** - ЮЗУ „Неофит Рилски“ (хабилитиран преподавател по наказателно право);

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :

- **Марио Георгиев Василев** - прокурор във ВКП, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- **Стефка Ганчева Плугарова** - прокурор в ОП - Силистра

- **проф. д-р. Маргарита Иванова Чинова** - Бургаски свободен университет(хабилитиран преподавател по наказателно право).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 6 е относно придобиване статут на несменяемост. Гласуваме първо комплексната оценка „много добра" на Благовест Димитров Вангелов, районен прокурор на Районна прокуратура-Поморие. Единадесет гласа „за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Благовест Димитров Вангелов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, с ранг „прокурор в ОП"

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост на същия колега. Единадесет „за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Благовест Димитров Вангелов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Поморие, с ранг „прокурор в ОП", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред. Александрина Костадинова, прокурор в Специализираната

прокуратура, комплексна оценка „много добра“. Първо гласуване. Второто е за статута на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Александрина Володя Костадинова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване. Александрина Костадинова придобива статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Александрина Володя Костадинова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Осма точка от дневния ред. Комплексна оценка „много добра“ на Христина Иванова Христова, прокурор в Специализираната прокуратура. Пак в ход на процедура за статут на несменяемост. Първо гласуваме комплексната оценка. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Христина Иванова Христова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване относно придобиване статут на несменяемост от Христина Христова.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Христина Иванова Христова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Владимир Сашков Сираков, прокурор в Районна прокуратура-Враца. Първо гласуване - приемане на комплексна оценка „много добра“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване относно придобиване статут на несменяемост. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Владимир Сашков Сираков - прокурор в Районна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е приемане на комплексна оценка „много добра“ на Соня Йовчева Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Средец. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Соня Йовчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Средец, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто гласуване за колежката е придобиване статут на несменяемост. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. Соня Йовчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Средец, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отново две гласувания по отношение на Павлин Руменов Вълчев, прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен. Първото гласуване - комплексна оценка „много добра“. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Павлин Руменов Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - придобиване статут на несменяемост. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. Павлин Руменов Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ

НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Периодично атестиране на Бойко Кирилов Калфин, прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил, като тук е само периодично атестиране и приемане на комплексна оценка „много добра“. Решението е прието с 11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Бойко Кирилов Калфин - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бойко Кирилов Калфин - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Периодично атестиране на Ралица Йорданова Петкова, прокурор в Районна прокуратура-Монтана, комплексна оценка „много добра“. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ралица Йорданова Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Йорданова Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва извънредно атестиране на Стефка Георгиева Якимова, прокурор в Апелативна прокуратура-Варна. Провеждане на атестирането и приемане на комплексна оценка „много добра“. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефка Георгиева Якимова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефка Георгиева Якимова - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е повишаване в ранг на Нора Димитрова Славова, прокурор в

Районна прокуратура-Варна. По-горният ранг е „прокурор в ОП”.
Единадесет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нора Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред е повишаване на Атанаска Венкова Маринова, прокурор в Районна прокуратура-Луковит, в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Единадесет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Венкова Маринова - прокурор в Районна прокуратура - Луковит, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Повишаване на Петър Събов Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, с ранг

„прокурор в АП“, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Събов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва този раздел от дневния ред. Преминаваме към раздел „Съдебна администрация“. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вашето внимание комисия „Съдебна администрация“ предлага две точки днес в дневния ред на прокурорската колегия. Първата точка е искане от колегата Георгиев - Окръжна прокуратура-Русе за трансформиране на една щатна бройка от длъжност „куриер“ в длъжност „съдебен деловодител“.

Колегата изключително подробно и обосновано е посочил защо е направил това искане. Поради завишената с повече от 70 % работа през 2017 г. на Окръжна прокуратура-Русе и работата, която следва да поемат и на Окръжния следствен отдел. Поради тази причина той прави това искане за трансформация. Дадено е положително съгласувателно становище от главния

секретар на администрацията на главния прокурор, който е посочил конкретно съотношението на администрация спрямо магистрати в Окръжна прокуратура-Русе, специализирана и обща, по отделно, и е посочил в края на своето становище, че при утвърдително решение на прокурорската колегия трансформацията на една щатна бройка за длъжността „куриер“ в една щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ по щата на Окръжна прокуратура-Русе ще бъде финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2018 г., поради което на вашето внимание предлагаме следното проекторешение: Прокурорската колегия дава съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжна прокуратура - Русе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Няма. Гласуване. Решението е прието с единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение от окръжния прокурор на **Окръжна прокуратура - Русе** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжна прокуратура - Русе.**

МОТИВИ: *Исканата трансформация е необходима, т.к. с оглед данните за натовареността на магистратите, дейността на специализираната администрация е затруднена,*

поради липса на достатъчно съдебни деловодители, които да извършват деловодната обработка на делата и въвеждането на информация в УИС. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 19 от дневния ред. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По т. 19 е постъпило предложение от тогава и.ф. административен ръководител, а сега встъпил вече, районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, Чавдар Грошев за увеличаване на щатната численост на съдебни служители с общо 5 бройки съдебна администрация, като 4 бройки за специализирана администрация и 1 бройка за обща администрация „главен специалист - административна дейност“.

В подробното искане, което е приложил колегата Грошев, е посочено общото съотношение между магистрати, от които имат и в момента 12 незаети щатни бройки, което допълнително утежнява ситуацията в Районна прокуратура-Пловдив, съотношение магистрати към обща администрация 1 към 0,96 и към специализирана администрация 1 към 0,75 - едно от най-ниските в страната от доста време. Средното за страната, както е дадено от главния секретар на администрация на главния прокурор, е 1 към 1,28.

Включително, към това искане е приложена сравнителна таблица между кадровата обезпеченост, що се отнася до съдебни служители на Районна прокуратура-Варна съотнесено към Районна прокуратура-Пловдив, където се вижда един сериозен дисбаланс в съотношенията. След като е постъпило това предложение, е поискано становище от главния секретар на администрация на

главния прокурор г-н Маринов, който подробно е посочил и обосновал своето положително становище за увеличаване на щата на съдебни служители, както е поискано от Районна прокуратура-Пловдив и е предложил, на основание чл. 343, ал. 2 откъде да бъдат прехвърлени щатни бройки в Районна прокуратура-Пловдив, като неговото предложение е изцяло съобразено със съответните административни ръководители, които ще бъдат засегнати от тази евентуална трансформация на съдебни кадри, а именно Военноокръжна прокуратура-Пловдив - 4 бройки: съдебен деловодител, 1 бройка „съдебен секретар“, още 1 бройка „съдебен деловодител“, още една бройка „призовкар“. И Военноокръжна прокуратура-Сливен - 1 бройка отново за съдебен служител.

Това решение, което предлагаме на вашето внимание, е следното, да бъде взето днес. На основание ал. 5, т. 8 от ЗСВ, СЪКРАЩАВА 5 /пет/ щатни бройки по щатовете на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив и Военно-окръжна прокуратура - Сливен, както следва:

СЪКРАЩАВА 4 /четири/ заети щатни бройки по щата на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив за длъжностите:

- „съдебен деловодител-класифицирана информация“ - 1 /една/ щ.бр.

- „съдебен секретар“ - 1 /една/ щ.бр.

- „съдебен деловодител“ - 1 /една/ щ.бр.

- „призовкар“ - 1 /една/ щ.бр.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ заета щатна бройка по щата на Военно-окръжна прокуратура - Сливен за длъжността „съдебен деловодител“.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, РАЗКРИВА 5 /пет/ щатни бройки по щата на Районна прокуратура - Пловдив за длъжностите, както следва:

за специализирана администрация - 4 /четири/ щатни бройки, от които 3 „съдебен деловодител“ и 1 „прокурорски помощник“;

за обща администрация - 1 /една/ щатна бройка „главен специалист - административна дейност“ - 1 /една/ щ.бр., изцяло съобразено с новия правилник.

Само пропуснах да кажа, че г-н Маринов е дал положително становище и за финансова обезпеченост от страна на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. на тези щатни бройки към настоящия момент.

На следващо място, т. 3: ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители на ВОП-Пловдив, ВОП-Сливен и Районна прокуратура-Пловдив, от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Районна прокуратура-Пловдив.

УКАЗВА на административните ръководители на ВОП-Пловдив и ВОП-Сливен при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания? Гласуване, така както е предложено. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

19.ОТНОСНО: Предложение от районния прокурор на **Районна прокуратура - Пловдив** за увеличаване щатната численост на прокуратурата с 5 /пет/ щ.бр. за съдебните служители

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 5 /пет/ щатни бройки по щатовете на **Военно-окръжна прокуратура - Пловдив** и **Военно-окръжна прокуратура - Сливен**, както следва:

19.1.1. СЪКРАЩАВА 4 /четири/ заети щатни бройки по щата на **Военно-окръжна прокуратура - Пловдив** за длъжностите:

- „съдебен деловодител-класифицирана информация" - 1 /една/ щ.бр.

- „съдебен секретар" - 1 /една/ щ.бр.

- „съдебен деловодител" - 1 /една/ щ.бр.

- „призовкар" - 1 /една/ щ.бр.

19.1.2. СЪКРАЩАВА 1 /една/ заета щатна бройка по щата на **Военно-окръжна прокуратура - Сливен** за длъжността „съдебен деловодител".

19.2. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 5 /пет/ щатни бройки по щата на **Районна прокуратура - Пловдив** за длъжностите, както следва:

за специализирана администрация - 4 /четири/ щатни бройки :

- „прокурорски помощник" - 1 /една/ щ.бр.

- „съдебен деловодител" - 3 /три/ щ.бр.;

за обща администрация - 1 /една/ щатна бройка :

- „главен специалист - административна дейност" - 1 /една/ щ.бр.

МОТИВИ: *Необходимост, предвид високите показатели на натовареността на РП-Пловдив, които са над средните за районните прокуратури в страната. Съотношението бр. магистрати/бр. служители е 1:0,96, което е значително по-ниско от средното за страната - 1:1,28. Видно от сравнителната таблица - броят на специализираната администрация в РП-Пловдив е с 14 щата за съдебни служители по-малко от същите в РП- Варна. Липса на възможност за оптимизиране на щатове и възлагане на допълнителни функции на съдебните служители. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

19.3. ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители на **ВОП-Пловдив, ВОП-Сливен и Районна прокуратура - Пловдив**, от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Районна прокуратура - Пловдив.

19.4. УКАЗВА на административните ръководители на **ВОП-Пловдив и ВОП-Сливен** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Предложение от членове на Висшия съдебен съвет, и двамата колеги членове на съдийската колегия - Драгомир Кояджиков и Красимир Шекерджиев, относно изплащане на трудови възнаграждения на членове на постоянната КАК към съдийската колегия и прокурорската колегия.

Проектът, който те предлагат, касае същите магистрати и на практика по-скоро рефлектира върху съдийската колегия. С оглед тяхното предложение, което е да изрази становище и прокурорската колегия, е внесено в дневния ред.

Имате думата за становища, или вариант А - подкрепяме, вариант Б - приемаме за сведение, вариант В - не подкрепяме и т.н.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За яснота на колегите, които не са членове на комисия „Бюджет и финанси“, го правя просто като бележка. Това беше внесено в комисия „Бюджет и финанси“ именно, за да се търси правно основание за изменение на трудовите възнаграждения на тези колеги, като в комисията обсъдихме, че ние не можем да вземем такова правно становище, а това следва да го направи Комисия по правни и институционални въпроси, дали въобще е възможно да се повиши това възнаграждение на колегите, които не са със съответна длъжност съдии във върховни съдилища. Изпратихме го на прокурорска колегия действително за обсъждане на въпроса, но на мен ми се струва, че ние не бихме могли да вземем положително или отрицателно становище, без да имаме яснота дали правно това нещо може да се случи, т.е. без да има становище от страна на Комисия по правни и институционални въпроси, защото ако няма правно основание това да се случи, каквото и становище прокурорската колегия да изрази, то ще бъде

само в сферата на пожелателностите за едно бъдещо законодателно изменение.

Може би да отложим решението ни след произнасяне на Комисия по правни и институционални въпроси. Или да го приемем за сведение.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: С колегата Найденов и колегата Диков сме членове на Комисия по правни и институционални въпроси. Вчера разгледахме този въпрос там. Стана доста тежък дебат, тъй като според някои колеги съдии няма правно основание, според други има правно основание. Принципно справедливостта изисква хора, които работят едно и също нещо да получават едно и също възнаграждение. Решението, до което вчера ние стигнахме, е да бъде предложено на пленума вариантите за решения и той да вземе решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай проекторешението да бъде - приема за сведение и изразява становище, че поставеният въпрос е от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет. Гласуване. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Обсъждане предложението на Драгомир Кояджиков и Красимир Шекерджиев - членове на Висшия съдебен съвет, относно изплащане на трудови възнаграждения на членовете на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите към съдийската и прокурорската колегии, от квотата на действащите магистрати

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предложението и изразява становище, че поставеният въпрос е от компетентността на Пленума на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последната точка, 21. Тя касае дисциплинарна дейност, поради което следва да изключим монитора.

/камерите са изключени/

-дисциплинарно производство закрито заседание-

/камерите са включени/

Обявявам решението по т. 21 от дневния ред, а то е следното:

1. Образува производство на основание чл.327, ал. 2, във вр. чл. 328 от Закона за съдебната власт и чл. 24 и сл. от АПК, във връзка с предложението на и.ф. административен ръководител на Апелативна прокуратура гр. Варна от 30.01.2018 г., за обръщане на внимание на Теодор Димитров Желев - административен ръководител- окръжен прокурор на ОП - Силистра.

2. Възлага извършването на действията по чл.26 и сл. от АПК на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

3. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да предложи на Прокурорската колегия на ВСС проект на решение, след извършване на действията по т. 21. 2.

Това, практически, е и последната точка от дневния ред. Заседанието се закрива.

/Закриване на заседанието - 14, 50 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 13.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ