

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 22 ФЕВРУАРИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Георги Чолаков, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.ф. главен  
секретар на Висшия съдебен съвет, съгл. Заповед № ВСС -  
2158/20.02.2018 г./**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване  
на решенията по протокола. Гласуването е в  
съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 9.33 ч/**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Уважаеми колеги, имаме кворум.  
Предлагам да започнем заседанието.

Пред вас е първоначално постъпилият дневен ред с 34  
точки. Допълнително са постъпили предложения за включване в  
дневния ред още 5 точки - т.т. 35, 36, 37, 38, 39, вчера, по-късно.

Имате ли предложения по дневния ред? Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви. Колеги, оттеглям внесените от Съвета за координиране на международни програми и проекти т. 33 и т. 34.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения? - Няма. Който е съгласен с предложениния дневен ред, в това число и с допълнителните точки за включване в днешното заседание, моля да гласува. Обявете резултата: гласували 21, 21 „За“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 33 и т. 34 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

35. Проект на решение за изменение на решение на Пленума на ВСС относно определяне на показателите за изпълнение на бюджета и корекции на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

36. Проект на решение за приемане на годишния отчет за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

37. Проект на решение относно необходимост от изготвяне на функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

38. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се на пл. „Св. Неделя“ № 5, за нуждите на Върховен административен съд.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

39. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Пазарджик.

*Внася: Прокурорската колегия на ВСС*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка първа от дневния ред, докладвам аз: Утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт за 2018 г., колеги. Става въпрос за утвърждаване на бюджета за дейността на учебните и почивните бази на ПРБ, на ВКС и на ВАС. Внесени са тези предложения от съответните ръководители - от главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС.

Има ли въпроси и предложения по точката? Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като става дума за разходване на бюджетни средства и предвид обстоятелството, че в предходния състав на ВСС, ако си спомняте, ставаше дума за това какви средства се използват за учебните бази на съдебните институции и по-конкретно на ВКС, моля ви да погледнете самите стойности посочени във всяко едно от предложенията по параграфи. На ВКС е на стойност 771 400 лв., на ВАС е 773 908 лв., на Прокуратурата е 2 666 10 лв. Както виждате стойността конкретно на ВКС е с най-ниска стойност. Казвам го, предвид на развилия се дебат в предходния състав на ВСС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги?- Няма. Режим на гласуване по т. първа от дневния ред: Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

- Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

- Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

Режим на гласуване. Резултат: 23 „За“, 0 „Против“.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органите на съдебната власт за 2018 г., в рамките на общите бюджети

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. УТВЪРЖДАВА** бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

**1.2. УТВЪРЖДАВА** бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния административен съд, съгласно приложението.

**1.3. УТВЪРЖДАВА** бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка втора от дневния ред, докладвам отново аз. Това са корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд. То е по повод внесено предложение от председателя на ВАС. Предложението е да се утвърдят вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2018 г., като се намялат по § 01 „Заплати“, сумата с 25 000 лв.; по § 02 се увеличава със 125 000 лв.; намалява се по § 10 „Издръжка“ със сумата от 100 500; увеличава се по § 19 „Платени данъци и такси“ сумата 500 лв.; точка 2 - утвърждава корекции по бюджета на учебната и почивната дейност

на съда за 2018 г. в рамките на утвърдения бюджет; т. две - намалява по § 10 сумата 8000 лв.; увеличава по § 02 „Други възнаграждения и плащания" със сумата 8000 лв.

Изказвания по точка втора? - Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 23 гласували „За", против няма.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2018 г., както следва:

**2.1.1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" с 25 000 лв.

**2.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 125 000 лв.

**2.1.3. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" със 100 500 лв.

**2.1.4. УВЕЛИЧАВА** § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 500 лв.

**2.2. УТВЪРЖДАВА** корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд, както следва:

**2.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 8 000 лв.

**2.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 8 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка трета от дневния ред, отново докладвам аз: Искане от председателя на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за неправомерно прекратено трудово правоотношение, лихва и съдебни разноски. Става въпрос за прекратяване на трудовото правоотношение с призовкар, което впоследствие заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е отменена и съдът е осъдил да заплати сумите за обезщетението, в това число и съдебните разноски.

Становища? - Няма.

И, колеги, след това от т. 4 до т. 13, анблок. Само там където има въпроси по тези точки ще ги разглеждаме отделно.

Режим на гласуване по т. три. Гласували 22, 22 „За", няма против.

*/След проведеното явно гласуване/*

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение за неправомерно прекратено трудово правоотношение, лихва и съдебни разноски

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2018 г., с цел осигуряване на средства за покриване на законовата лихва върху

обезщетението за оставане без работа за период 02.03.2016 г. - 28.02.2018 г., както и за разходи за съдебни разноски, както следва:

**3.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 840 лв.

**3.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карнобат с 1 840 лв.

**3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Карнобат за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение във връзка с неправомерно прекратено трудово правоотношение, както следва:

**3.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 420 лв.

**3.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Карнобат с 6 420 лв.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, т. четири е по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановени щети от застраховател.

Точка пет - Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината.

Точка шест - проект на решение за одобряване на допълнителни разходи за 2018 г. за обезпечаване на българското председателство на Съвета на ЕС през 2018 г.

Точка седем - искания от органите на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетенията по КТ.

Проект на решение по т. осем за осигуряване на средства за изплащане вземания по изпълнителен лист от САС.



Точка девет - РС-Берковица, за осигуряване на средства за закупуване на модули.

Точка десет - РС-Оряхово, за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“.

Точка единадесет - проект на решение по искане за вътрешно-компенсаторни промени на бюджетите на органите на съдебната власт.

Точка дванадесета - решение по искане за вътрешно-компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт.

Точка тринадесета - искане на административния ръководител на ОС-Благоевград, за извършване на вътрешно-компенсирани промени.

По някоя от тези точки има ли становища?

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

По т. 5 имам предложение за отлагане, тъй като предстои отбелязване на 20-годишнината на всички апелативни съдилища и прокуратури и предлагам да преосмислим това решение. Освен, че ми се струва, че тези пари са малко, да вземем общо решение за всички какви средства ще се отпуснат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлагате да се отложи или да се оттегли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам оттегляне, защото не сме видели офертите на останалите съдилища и прокуратури и ми се струва, че първо трябва да мине през Бюджетна комисия, след което ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е дали да се разгледа сега или да се разгледа съвместно с всички останали съдилища. Според мен

е резонно да се разгледа заедно за всички съдилища, с оглед преценка и на Бюджетната комисия. В този смисъл мисля, че не е оттегляне, а по-скоро отлагане на точката. Мисля, че е по-прецизно./шум в залата/ По-разумно е да се направи отлагане.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да уточня: не предлагам оттегляне, а отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението на г-жа Димитрова е за отлагане на точката...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам защо не се обединят и апелативните съдилища и апелативните прокуратури? Поне едно време не се делихме...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Мавров, напълно сте прав. Ние не можем с административни мерки да им предложим това нещо./шум в залата/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, всички тези въпроси, които бяха поставени днес, бяха обсъждани в комисия „Бюджет и финанси“. Обсъждан беше въпросът дали е възможно евентуално да се чества едновременно прокуратура и съд. На място ниво това е невъзможно, тъй като ще изисква ангажиране на голям ресурс хора, гостите, които ще бъдат поканени ще бъдат много. Това го обсъждахме и някак ми се струва, че отново тази тема да я преповтаряме на Пленума, не е много удачно. Най-добрия вариант е да бъдат поотделно честванията за съдилищата и прокуратурите, като ние бяхме взели принципно решение каква да бъде и сумата, която ще бъде отпусната, с оглед на това, че в бюджета не разполагаме с такива средства и всъщност след като взехме решение каква да бъде сумата, която да бъде отпусната на АС-Бургас, ние взехме решение как да постъпваме при наличие на искания от останалите съдилища, като съответно принципното ни

решение беше съобразено. Разбира се, то не е на вашите екрани, но то беше съобразено с големината на съответния съд. Така че мисля, че обединеното честване не е удачно.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, г-жо Чапкънова. Само да информираме колегите, че действително към този момент е постъпило само едно единствено искане от Бургаския апелативен съд, а вероятно ще постъпят искания и от другите апелативни съдилища. Ние разисквахме въпроса в Бюджетна комисия, но по-добре е да го отложим, за да видим и другите съдилища ако отправят искания. /оживление/ И тогава да гласуваме едно единно решение.

Колеги, който е за отлагането на т. пета от дневния ред, моля да гласува. Режим на гласуване. 17 „За“, 6 „Против“. Приема се.

Колеги, отложихме т. 5, от т. 4 до т. 13 включително има ли разисквания? - Няма.

Режим на гласуване с предложените диспозитиви на решения по т.т. 4 до 13, включително. 23 гласували; 23 „За“, против - няма.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Монтана по § 10-00 „Издръжка“ с 6 084 лв. за

извършване на текущ ремонт за възстановяване на щети от природни бедствия по сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината от създаването на съда

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**Отлага разглеждането на точката.**

**6. ОТНОСНО:** Промяна по бюджета на съдебната власт за 2018 г., на основание ПМС № 15/01.02.2018 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2018 г. за обезпечаване на Българското председателство на Съвета на Европейския съюз през 2018 г.

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**6.1. Извършва** промяна по бюджета на съдебната власт за 2018 г., на основание ПМС № 15/01.02.2018 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2018 г. за обезпечаване на Българското председателство на Съвета на Европейския съюз през 2018 г., както следва:

**I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 10 900 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 10 900 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Национален институт на правосъдието 10 900 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ  
С 10 900 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и  
ЦБ (нето) 10 900 лв.

**III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА  
АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ  
ПОЕТИ ПРЕЗ 2018 г. С 10 900 лв.**

**IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА  
НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ  
НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2018 г. С 10 900 лв.**

**6.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Националния институт на правосъдието с 10 900 лв. по § 10-00 „Издръжка“, на основание ПМС № 15/01.02.2018 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2018 г. за обезпечаване на Българското председателство на Съвета на Европейския съюз през 2018 г.

**6.3.** На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**7. ОТНОСНО:** Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 530 720 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 530 720 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.09.2017 г., издаден от Софийски апелативен съд

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка" в размер на 13 834 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 29.09.2017 г., издаден от Софийски апелативен съд.

Средствата в размер на 13 834 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за

закупуване на модули „НАП-уведомления“, „НОИ-обезщетения“ и „Граждански договори“ към програма „Работни заплати“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Берковица за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на модули „НАП-уведомления“, „НОИ-обезщетения“ и „Граждански договори“ към програма „Работни заплати“, както следва:

**9.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 601 лв.

**9.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Берковица с 601 лв.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Оряхово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

**10.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 474 лв.

**10.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Оряхово с 474 лв.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .***

**11. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г., разгледани към 07.02.2018г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**11.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 01-00 „Заплати“ с 33 500 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**11.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 141 971 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**11.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 175 394 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**11.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 77 лв., съгласно **Приложение № 1.**



**12. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**12.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 01-00 „Заплати“ със 183 525 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**12.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 849 194 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**12.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 031 956 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**12.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 763 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**13. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Окръжен съд гр. Благоевград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по КТ, както следва:

**13.1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 121 лв.

**13.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4 121 лв.

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 14, моля да закриете мониторите.

***/камерите са изключени/***

***/камерите са включени/***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16, колеги, от дневния ред. Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Павликени.

Колеги, извършен е такъв одит. Констатирани са пропуски. Мисля, че има 8 или 9 препоръки по констатираните пропуски и са дадени препоръки за изпълнение. Предложението на одита е Висшият съдебен съвет да приеме резултатите от извършения одитен ангажимент – изводи и препоръки за подобряване дейността на Районен съд-Павликени, и да одобри

изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация. Впоследствие ще има окончателен одит, при който ще се провери дали всички тези препоръки, които са дадени, са изпълнени.

Въпроси, разисквания по точката? Ако няма, режим на гласуване. Гласували – 23 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1707 в Районен съд гр. Павликени

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Павликени.

**16.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 17 от дневния ред. Одобряване на получени и изразходвани командировъчни пари от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора Националния институт на правосъдието за последното тримесечие на 2017 г. Пред вас е целият доклад. Виждате какви са разходите за командировъчни.

Въпроси по т. 17 от дневния ред имате ли? Няма. Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение:

„Одобрява направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2017 г.

Одобрява направените разходи за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2017 г.

Одобрява направените разходи за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2017 г.

Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и Главния прокурор на Република България от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2017 г.“

Режим на гласуване. Двадесет и три гласа „за“, 0 „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2017 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**17.1. Одобрява** направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2017 г.

**17.2. Одобрява** направените разходи за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2017 г.

**17.3. Одобрява** направените разходи за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2017 г.

**17.4. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и Главния прокурор на Република България от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред. Това е точката, която миналия път се отложи. Само трябва да добавя в тази посока, че през 2017 г. е приета амортизационна политика на Висшия съдебен съвет, която е утвърдена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. По-късно постъпват указания от Министерство на финансите, дирекция „Държавно съкровище“, на 30.09.2017 г., които указания налагат изисквания за промяна на част от правилата, на част от амортизационната политика, така да го кажа. С тези отделни точки, е предложено, да бъде допълнена амортизационната политика на Висшия съдебен съвет от 2017 г.

Въпроси и разисквания по т. 18? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. В т. 3.3. не можах да намеря определение за това кои са определените случаи, когато

може различен амортизационен срок да се посочва. Създава се нова точка 3.3. Това е т. 1 от „Изменя и допълва амортизационната политика на Висшия съдебен съвет“. Приемаме ли ние регламентация кои са определените случаи, в които може съответният орган на съдебна власт да определя различен срок на ползване, т.е. амортизационен период? Защото, кой ще ги определи тези случаи? Ние казваме „при определени случаи“, а не определяме кои са тези случаи. Кой ще ги определи и как? Всеки орган на съдебната власт ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В раздел трети от указанията, които са на Министерство на финансите има дефинициите – за целите на прилагането на указанието се използват следните дефиниции, които са от буква А до буква Е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай, ако имаме конкретно препращане, нека така да го направим. В случаите на еди-кой си текст, както по-долу сме направили в други от точките – по точка еди-коя си от въпросното указание на Министерство на финансите.

БОЯН МАГДИЛИНЧЕВ: Да, но все пак това са указания и аз не мисля, че можем да препращаме, можем да го възпроизведем само. По-правилно е да се възпроизведат в амортизационната политика вместо да препращаме към указанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По-долу в много случаи има такива препращания. В същите тези изменения, които днес гласуваме. Вижте в т. 2, в т. 3, т. 5. На много места имаме такива препращания. Ако някъде има определение за това какво означава „определен случай“, т.е. случаите, в които може да се определя различен амортизационен срок от органите на съдебна власт, да бъдат посочени. Просто това ще внесе яснота и в следващи случаи, когато

се постави на обсъждане този въпрос, би могло да е ясно дали правилно е определен амортизационния срок или не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз виждам като определени тук срока на годност. Може би това се има предвид – срокът на годност, периодът, през който се предполага, че амортизируемият актив ще бъде използван или количеството продукция .... , които се очаква да бъдат получени от неизползването на амортизируемия актив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е общият случай. Ние даваме възможност да се определи различен срок. И аз питам кога и как ще се определи този различен срок? Това, което Вие цитирахте е общият случай, правилото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Този срок може да бъде и по-дълъг, и по-кратък, видно от точката, тъй като не фиксира какъв е. За да се случи това обаче в точката пише единствено и само как трябва да процедира административният ръководител, а именно да направи обосновано решение за това и да изготви писмо, което да отиде на служител на фирма DWare, което означава, че само определя как трябва да се процедира, механизмът, но г-жа Дишева е права, защото предвид това, че срокът може да е и по-къс, и по-дълъг, и само да се извършва от служител на фирмата, наистина трябва да има препращане към нещо, което наистина да създаде една солидна основа за промяна на срока на ползване на тези амортизируеми активи. Казвам отново, може да бъде по-кратък, може да бъде и по-дълъг този срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може ли да внеса едно пояснение, за да не останат колегите с впечатление, че това е безсмислено говорене. Например, за разни компютърни конфигурации амортизируемият срок, срокът за амортизация е две години, да речем, тоест не да речем, а горе долу е две години. Може

ли орган на съдебна власт, прилагайки това наше правило, да реши, че за определен компютър или конфигурация ще бъде срокът една година или три, или шест месеца? Хайде, шест месеца не се начисляват, но една година. Кога ще му дадем възможност да вземе такова решение? За това става въпрос. /Намесва се Г. Мутафова: ...или даваме право да прецени категорично, или му казваме.../ Да, но ако даваме пълна дискреционна власт не би следвало тук да съществува изразът „при определени случаи“. Къде са определените случаи? /Г. Мутафова: Да, съгласна съм с Вас./ И тогава ще прехвърлим, образно казано, цялата отговорност на административния ръководител защо той е решил, че на всяка година ще купува нови компютри, а не на всеки две, да речем. От това ще следва нашето задължение на всяка една година да му осигуряваме средства, защото той се е съобразил с амортизационната политика, която ние приемаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Ако искате да върнем за преработка отново? Аз, като разговарях със служителите, казаха ми, че са следвали плътно и стриктно указанията на Министерство на финансите. Това са много специфични моменти.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според сегашната амортизационна политика на Висшия съдебен съвет органите на съдебната власт според зависимостта от това колко натоварено се използва един актив, да го амортизира на едногодишен срок, за разлика, например, от стандартното определено двугодишен. Ако искате там нещо да поясним.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто попитах дали някъде в някое от тези указания на Министерство на финансите има пояснения в кои случаи може по-кратък или по-дълъг срок.

/оживление и шум в залата/



ОТ ЗАЛАТА: Да извикаме служител, който може да внесе яснота.

/шум в залата – говорят всички/

/В залата влизат Маргарита Радкова – директор дирекция „Бюджет и финанси“ в АВСС и Елисавета Илиева – началник отдел „СМ“, той и главен счетоводител в АВСС/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте. По т. 1, където се създава т. 3.3 г-жа Дишева има въпрос, който изисква уточнение защо така се въвежда и се приема тази разпоредба.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За „определените случаи“.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да. Искам да кажа, че ние не можем да разпишем за всеки орган и за всеки актив по отделно. Знаете, че органите на съдебната власт са самостоятелни юридически лица, управляват второстепенни разпоредители по бюджет и техните ръководители имат право и по Закона за публичните финанси да създават вътрешни правила. Ние, като първостепенни разпоредители, пускаме рамката. Но както одеve някой каза тука в залата - зависи как се използва този актив. Ние нямаме поглед за всичките хиляди компютри в системата в кой съд се използват по-активно. Ние даваме рамката. Затова, ако виждате в тази точка дори ние ще създадем работна група, за нашите активи тука на Висш съдебен съвет, от специалисти, която да определи, за различните видове дълготрайни активи, срок на използване. Това ще бъде приложено и при другите органи на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да разбирам, че няма „определени случаи“ в някакво указание на Министерство на финансите.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не, не. По-скоро, ако искате да изчистим израза „определени случаи“, ако не става достатъчно

ясен. Преценката остава на административния ръководител, да, и на неговите експерти да създадат необходимата организация и да определят тези срокове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това ми беше въпросът. Стана ясно, че няма „определени случаи“. В такъв случай може да остане само „при обосновано решение“. Считате ли, че това е възможно?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Ами, ... /оживление и шум в залата-говорят всички/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, тогава „определени“ да заменим с „отделни“, това ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: /без включен микрофон/ Г-жо Дишева, ....в рамката с амортизационната политика, а пък те могат да излязат извън тази рамка и като самостоятелни разпоредители с бюджетни средства, и носят отговорност за това мотивиране, да си го направят. Трябва да остане „определени случаи“, защото то е различно от рамката на амортизационната политика. Нали така, г-жо Радкова? /М. Радкова: Да, да./

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Определен случай“ значи отделен случай ли, това ли е смисълът?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Няма определение за случая, защото те разполагат с различни по вид дълготрайни активи и това сме имали предвид като „определени случаи“. А може дори и еднакви по вид дълготрайни активи, но по различен начин натоварени, едното количество да бъде определено с по-малък амортизационен срок, другото с по-висок. Тука няма как в тази политика, ние, като първостепенен разпоредител по силата на закона, сме длъжни да създадем и да пуснем надолу, няма как да опишем всичките случаи. Все пак имаме 185 второстепенни разпоредители. Няма как.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Затова и се изисква създаването на комисия, за която е отговорен административният ръководител и тя трябва да прави преглед всяка година и да определя срока на годност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последно изречение. Да разбирам ли, че при „определени случаи“ означава „в конкретни случаи“? Това ли означава? Или по групи?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Може и по групи, може и конкретни, може един актив да бъде по специален режим, да. Ако искате „конкретни“, „определени“, не знам, аз се опитвам да обясня какъв е смисъла.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси по тази точка? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Фирма DWare, към която трябва да се обръщат съответните ръководители, по какви признаци и критерии е определена? Тук надолу в материалите четох, че е разработила един от счетоводните стандарти. Това ли е причината? /Б. Магдалинчев: Коя точка, извинявайте?/ Говорим за т 3.3. Въвеждането на различен срок на ползване на конкретни активи да се извършва от служителите на фирма DWare, на основание писмо от съответния орган на съдебната власт. И въпросът ми е защо към служителите на фирма DWare трябва да се обърне съответният орган на съдебна власт. По какви критерии и на какво основание е определена тази фирма?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Защото вече девета година работим с тази фирма, която е създала счетоводния ни продукт. Единен счетоводен продукт за цялата съдебна система.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Счетоводен продукт, в смисъл счетоводен стандарт, така ли?

МАРГАРИТА РАДКОВА: Счетоводен продукт. Програма, на която работят всички органи.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: И на две години се възобновява поръчката, която се избира по Закона за обществените поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да дам един пример. Представете си принтер, който работи от сутрин до вечер непрекъснато, непрекъснато в продължение на определен период от време; принтер, който работи от сутрин до обед в продължителен период от време и принтер, който се ползва тук-там. Кой ще се амортизира по-бързо и как да определим точно срока, за който ще се амортизира? И затова се дава тази възможност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси има ли по точката? По т. 18? Ако няма други въпроси, подлагам на гласуване т. 18. Обявете резултата. Гласували – 22 „за“, „против“ няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**18. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Амортизационната политика на Висш съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА амортизационната политика на Висш съдебен съвет, приета с протокол № 27/14.09.2017 г. на Пленума на Висш съдебен съвет, както следва:**

**1. Създава нова т. 3.3. , която гласи „От 01.01.2018 г. се дава възможност на органите на съдебната власт да определят срок на ползване на отделни амортизируеми активи, който е различен от този, определен в Амортизационната политика, при определени случаи и при обосновано решение за това. Въвеждането на различен срок на ползване на конкретни активи, да се извършва от служителите на фирма DWare на основание писмо от съответния ОСВ.“**

**2. Премахва от т. 4.1. следния текст „Определянето на остатъчната стойност се извършва от всеки разпоредител с бюджет в системата на съдебната власт. Висш съдебен съвет като първостепенен разпоредител с бюджет не определя конкретни унифицирани изисквания в тази насока, в съответствие с т. 41 от ДДС № 05 от 30.09.2016 г, дотолкова доколкото е посочено в т. 4.2 от настоящата политика.“**

**3. Създава нова т. 4. 2., От 01.01.2018 г. се дава възможност на органите на съдебната власт да определят остатъчна стойност на отделните амортизируеми активи, като за определени групи активи – например за компютърните конфигурации може да се определи остатъчна стойност 0 /нула/. Определянето на остатъчните стойности се извършва от ОСВ, съгласно указанията на МФ и т. 4.1. и т. 4.2. от СС 4.**

**4. Създава нова т. 4.3., За определяне на срок на ползване на отделни амортизируеми активи, остатъчната им стойност, въвеждането и извеждането им от употреба и тяхното консервиране е необходимо в АВСС и в ОСВ да се съставят комисии от експерти на финансовите дирекции и експерти от други звена на съответната администрация/ например строителни**

инженери, ИТ специалисти, специалисти логистика и др./, които могат да изразят компетентно становище за съответните активи.

**5.** Старата т. 4.2 става 4.4.

**6. Създава нова т. 8.4.5** „През 2017 г., като година на първоначално начисляване на амортизации, да се запази досегашната практика по разделяне на компютърни конфигурации, като изваждания съществен елемент /компютър и монитор/ се изписва чрез използването на сметка 6992 „Намаление на нефинансови дълготрайни активи от други събития“, ведно с начислената амортизация по сметка 2414 „Амортизация на машини, съоръжения, оборудване“ и при наличие на годен за употреба съществен елемент, същия се завежда в група 30 срещу кредитиране на сметка 7993 “Увеличение на материални запаси от други събития“. Към останалия по сметка 2041 съществен елемент от разформированата конфигурация, с цел сформирание на нова такава, да се допуска само завеждане на съществен елемент, който се води на склад в група 30.“

**7. Създава нова т. 8.4.6** „Считано от 01.01.2018 год., да не се допуска разделяне на компютърните конфигурации на съществени елементи. При необходимост да се бракува цялата конфигурация, чрез използването на сметка 6992 „Намаление на нефинансови дълготрайни активи от други събития“, ведно с начислената амортизация по сметка 2414 „Амортизация на машини, съоръжения, оборудване“. Получените използваеми резервни части, след оценка се заприходяват по група 30 срещу кредитиране на сметка 7993 “Увеличение на материални запаси от други събития“. Когато използваемите елементи са съществени (компютър или монитор) да се завеждат задбалансово по сметка 9909 „Активи в употреба, изписани като разход“.

8. Старата т. 8.4.5 става 8.4.7.

9. Старата т. 8.4.6 става 8.4.8.

10. Старата т. 8.4.7 става 8.4.9.

11. Кorigира явна техническа грешка в т. 3.2. предполагаемия срок на годност е съгласно т. 10, а не съгласно т. 9.

12. Кorigира явна техническа грешка в т. 4.4. предполагаемата остатъчна стойност на нефинансовите дълготрайни активи е съгласно т. 10.2, а не съгласно т.9 .

**II. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на Висшия съдебен съвет до края на м. февруари 2018 г. да състави комисия от експерти от дирекция „Бюджет и финанси“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, дирекция „Организационно административна дейност“ и дирекция “Информационни технологии и съдебна статистика“, за определяне на срок на ползване на отделни амортизируеми активи, остатъчната им стойност, въвеждането и извеждането им от употреба и тяхното консервиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с т. 19 от дневния ред. Промяна в класификатора и длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет. Това беше обсъждано в Бюджетната комисия, беше внесено по искане на председателя на Върховния касационен съд във връзка с промяна на минималната работна заплата в страната.

Ние сме се съобразили с всички тези промени, които настъпиха и сме предложили промяна в класификаторите за длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на Инспектората. Това са

обикновено техническите длъжности. За Висшия съдебен съвет това са точки 29 и 30 за чистач и изпълнител, където преди беше заложена конкретна сума, която е под 510 лв. Предложихме навсякъде, там където е под минималната работна заплата в тези технически длъжности, както на Класификатора на Висшия съдебен съвет, така и на Инспектората, и на Националния институт на правосъдието, да се замени с израза „минималната работна заплата за страната“, защото това означава, че ако минималната работна заплата се променя в един последващ момент, автоматично се редуцира и тя по силата на така заложеното и предложеното от нас изменение. По същия начин стоят нещата в Класификатора на Националния институт на правосъдието - т. 19 за чистач хигиенист и Инспектората към Висшия съдебен съвет - т. 23 - технически длъжности.

Има ли въпроси по т. 19? Ако няма, режим на гласуване по т. 19. Двадесет и двама гласували „за“, „против“ няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО:** Промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, съобразно ПМС № 316 на Министерския съвет от 20.12.2017 година

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**19.1.** На основание Постановление № 316 на Министерския съвет от 20.12.2017 г. и чл. 244, ал. 1 от Кодекса на труда извършва промени считано от 01.01.2018 г., както следва:

**19.1.1.** В утвърдения с решение на Пленума на ВСС по протокол № 27 от 14.09.2017 г. Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и ИВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.09.2017 г.:

- в раздел I ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „В” ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ – ред 29, длъжност „Чистач” и ред 30, длъжност „Изпълнител” в колона 6 диапазон „от” числата „507” се заменят с „минимална работна заплата за страната”

- в раздел II НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, буква „В” ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ – ред 19, длъжност „Чистач/хигиенист” в колона 6 диапазон „от” числото „507” се заменя с „минимална работна заплата за страната”

- в раздел III ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, буква „В” ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ – ред 23, длъжност „Чистач” в колона 6 диапазон „от” числото „507” се заменя с „минимална работна заплата за страната”.

**19.2. УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват разпоредбите на чл. 244, ал. 1 от Кодекса на труда и Постановленията на Министерския съвет, с които се определя размера на минималната работна заплата за страната за съответната бюджетна година, тъй като е от тяхна компетентност да променят трудовите възнаграждения на съдебните служители. Утвърдените Класификатори дават тази възможност, като се използват утвърдените суми посочени в диапазон „до”.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 20 от дневния ред. Писмо от министъра на отбраната, с което е поискано от нас в срок до 23 февруари да се изпратят заявки за финансиране с бюджетна субсидия от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и за дейностите по отбранително-мобилизационната подготовка. Първостепенните разпоредители с бюджет изпращат в Министерство на отбраната заявките за финансиране и то от своя страна ги обобщава, поради което се предлага от комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на чл. 7, ал. 4 от ПМС 258/2005 г. Прокуратурата на Република България и Върховният касационен съд да представят заявките си за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на дейностите по отбранително-мобилизационна подготовка (ОМП) за 2019 г., както и отчетите за разходваните средства за 2017 г. във Висшия съдебен съвет. /Намесва се Ат. Дишева – без включен микрофон – не се чува/ Указва на Прокуратурата на Република България и на Върховния касационен съд да предоставят заявките си.

Режим на гласуване, ако няма изказвания по т. 20

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не е „указва“. /Ат. Дишева: А какво е?/ Да представят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, гласуваме. Гласували – 22 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на отбраната на Република България вх. № ВСС – 1392/05.02.2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И :**

В изпълнение на чл. 7, ал. 4, т. 1 от ПМС № 258/2005 г. Прокуратурата на Република България и Върховният касационен съд да представят заявките си за финансиране с бюджетни субсидии от държавния бюджет за изпълнение на военновременните задачи по отбраната на страната и на дейностите по отбранително-мобилизационна подготовка (ОМП) за 2019 г., както и отчетите за разходваните средства за 2017 г. във Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 от дневния ред. Проект на решение за утвърждаване на въпросник за състоянието на системата на финансово управление и контрол за 2017 г. Изискване от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор по чл. 20, ал. 3. Висшият съдебен съвет следва да представи на Народното събрание и на Сметната палата годишните си доклади за финансово управление и контрол и вътрешен одит. При изготвянето на доклада да се използва информация, съдържаща се във въпросника за състоянието и системите на финансово управление. Този въпросник е приложен и който ще се ползва при изготвянето на доклада. Въпросът е, че само утвърждаваме този въпросник, който да се ползва при изготвянето на докладите.

Изказвания по т. 21? Ако няма, режим на гласуване. Двадесет и един гласували „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системата за финансово управление и контрол за 2017 г. в органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**21.1. УТВЪРЖДАВА** Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2017 г. в органите на съдебната власт.

**21.2.** Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 20.03.2018г.

**21.3. Възлага** на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, т. 22 от дневния ред. Става въпрос за необходимост от сключване на застраховка „Пълно автокаско“ и застраховка „Гражданска отговорност“ за 14 леки автомобила собственост на Висшия съдебен съвет. Срокът за застраховката им изтича по стария договор на 24 февруари тази година. Отправени са оферти до три застрахователни дружества. Това са „ОЗК - Застраховане“ АД, който е предложил сумата 8 766 лв. и 90 ст. Застраховка „Пълно автокаско“ и сумата 2 311 лв. и 46 ст. за „Гражданска отговорност“. Следващото дружество е „Олимпик“ Клон България съответно със сумите 8 815 лв. и 16 ст. за „Пълно автокаско“ и 3 165 за „Гражданска отговорност“ и „Бул инс“ АД със сумите 10 251 и 3 388 лв. и 28 ст. Най-ниската предложена цена е от „ОЗК – Застраховане“ АД. В съответствие с чл. 27, ал. 3 от

Закона за обществените поръчки се предлага редът за възлагане на поръчки чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица. С най-ниската стойност е дружеството, което ви посочих „ОЗК – Застраховане“ АД. Поради това се предлага да се сключи договора с него.

Изказвания по т. 22 от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 22: Упълномощава Дамян Бакалов – ръководител сектор „Логистика“ в АВСС да сключи договор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да посочим дружеството, с което да сключи договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да - „ОЗК – Застраховане“ АД за застраховка „Пълно автокаско“ и застраховка „Гражданска отговорност“ на 14 (четирнадесет) броя МПС, собственост на ВСС за срок от 1 (една) година. /Намесва се Ат. Дишева: В решението не е посочено нито фирмата, нито цената./ Ето - да сключи със ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД застрахователни полици и т.н. /Ат. Дишева: Да, фирмата я има./ Посочено е.

Режим на гласуване, колеги, по т. 22. Двадесет и два гласа „за“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**22. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на застраховка „Пълно автокаско“ и застраховка „Гражданска отговорност“ на 14 /четирнадесет/ леки автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Дамян Бакалов – ръководител сектор „Логистика“ в АВСС да сключи със ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД застрахователни полици за застраховка „Пълно автокаска“ и застраховка „Гражданска отговорност“ на 14 (четирнадесет) броя МПС, собственост на ВСС за срок от 1 (една) година.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Искане от Районен съд Перник за предоставяне на скенер. Твърди се, че са имали два скенера, единият от които се е повредил, в резултат на многобройната употреба и се прави искане да се предостави такъв от наличните в администрацията на ВСС.

Изказвания по точка 23, колеги? Ако няма, режим на гласуване: Дава съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за приложение на ЗДС да се предостави на Районен съд Перник безвъзмездно за управление един брой скенер, от наличните в администрацията.

Същото е и за следваща точка - за Районен съд Троян.

Анблок гласуваме точка 23 и 24. Даваме съгласие.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Предоставяне на 1 брой скенер от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Перник

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предостави на Районен съд гр. Перник безвъзмездно за управление 1 /един/ брой скенер Scanjet Pro 3500 F1 от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

**24. ОТНОСНО:** Предоставяне на 2 броя скенери от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Троян

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Районен съд гр. Троян безвъзмездно за управление 2 /два/ броя скенери Scanjet Pro 3500 F1 от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, по точка 25 - изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт. Пред вас е старата редакция и предложенията за изменение. По чл. 1, л. 1 от Правилата се предлага да се добави и младши следователи, защото такива са изискванията на закона.

Всъщност да обявим резултата по предишните две точки - 22 "за", 0 "против".

Въпроси по точка 25 относно Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители, по предложения проект?

Колеги, ако няма въпроси и изказвания по точка 25 гласуваме предложения проект на решение: Одобрява Правила за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт със следните изменения, както са изброени от точка 1 до точка 11. Режим на гласуване. 23 гласували, против "няма". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в ОСВ

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** Правила за изменение и допълнение на Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт със следните изменения:

1. В чл. 1, ал. 1 след израза „младши прокурори" се добавя израза „младши следователи".

2. В чл. 1, ал. 2 след израза „съдилищата" се добавя израза „и Прокуратура на Република България" и се заличава израза „прокуратурите, Национална следствена служба и следствените отдели".

3. Чл. 1, ал. 4 придобива следната редакция: „Средствата за облекло се планират ежегодно по бюджета на съдебната власт от дирекция „Бюджет и финанси" на ВСС, като конкретния размер на сумите за облекло на съдебните служители се утвърждава ежегодно с решение на пленума на ВСС, в зависимост от размера на утвърдените с бюджета на органите на съдебната власт средства по този показател."



4. В чл. 2, ал. 1 след думата „длъжност“ се добавя израза „пропорционално на отработеното време“ и израза „бюджетната сметка“ се заменя с „бюджета“.

5. Чл. 2, ал. 6 придобива следната редакция „Когато лицата по чл. 1, ал. 1 и ал. 2 излязат в продължителен непрекъснат платен отпуск над три месеца, съгласно чл. 162 от Кодекса на труда, дължат възстановяване на сумата за остатъка над три месеца, пропорционално на времето, през което те не са били на работа.“

6. В чл. 2, ал. 8 след думата „пенсиониране“ се добавя израза „ както и при отсъствие от работа, поради тежко заболяване със степен на трайна инвалидност над 75%, установена по надлежния ред с решение на ТЕЛК“. В изречение второ израза „като това се отразява в обходния лист“ се заличава.

7. Чл. 2, ал. 9 придобива следната редакция „При преместване/назначаване на лицата по чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от един орган на съдебната власт в друг, не се дължи връщане на получените суми за облекло след представяне на документ удостоверяващ назначаването им.“

8. В чл. 2, ал. 10 съществуващият текст става т. 1, като в края на изречението се добавя израза „ в т.ч. и за първите 135 дни“. Създава т. 2 със следния текст: „Когато лицата по чл. 1, ал. 1 и ал. 2 ползват отпуск по чл. 163 или чл. 164 от КТ, след като са получили сумите за облекло в пълен размер, дължат възстановяване на средствата пропорционално на неотработеното време.“

9. В чл. 2, ал. 12 изразът „утвърждаване на средствата за облекло от ВСС“ се заменя с израза „решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС с указания за изплащане на средствата за облекло“.

10. В чл. 5 думата „ал. 7" се заменя с „ал. 8".

11. В Заключителните разпоредби:

- § 1 се заличава

- § 2 става § 1, като израза „Финанси и бюджет" се заменя с „Бюджет и финанси"

- § 3 става § 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред - проект на решение за упълномощаване представляващият ВСС да изрази съгласие пред областния управител на Област Пловдив относно прекратяване на съсобственост по отношение на 1/3 идеална част от самостоятелен недвижим имот - частна собственост.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, става дума за финализиране на една преписка, която е мисля от по-миналата година, поради отпаднала необходимост за органите на съдебната власт на имот в Пловдив, бул. "6 септември" № 165, иска да бъде прекратена съсобствеността по отношение на 1/3 идеална част, тъй като имота е бил възложен на ВСС за управление и трябва да дадем съгласие да бъде ликвидирана съсобствеността, поради което предлагаме на вашето внимание проект за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, само аз предлагам да поправи една фактическа грешка - 45, ал. 1 от ЗДС, а не ЗСВ, както е в проекта за решение. Законът за държавната собственост.

Колеги, гласуваме проект на решение: Упълномощава представляващият ВСС, на основание чл. 45а, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да изрази писмено съгласие пред

областния управител на област Пловдив относно прекратяване на съсобственост по отношение на 1/3 идеална част от самостоятелен недвижим имот - частна държавна собственост, с идентификатор, както е посочено, със застроена площ от 141 кв.м., находящ се в гр. Пловдив бул. „6-ти септември“ № 165, поради отпаднала необходимост.

Изпраща решението ведно със съгласието на областния управител на област Пловдив, по компетентност. Режим на гласуване, колеги. Гласували 22 "за". Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази съгласие пред областния управител на област Пловдив относно прекратяване на съсобственост по отношение на 1/3 идеална част от самостоятелен недвижим имот - частна държавна собственост

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 45а, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да изрази писмено съгласие пред областния управител на област Пловдив относно прекратяване на съсобственост по отношение на 1/3 идеална част от самостоятелен недвижим имот - частна държавна собственост, с идентификатор № 56784.520.29.1, със застроена площ от 141 кв.м., находящ се в гр.

Пловдив бул. „6-ти септември“ № 165, поради отпаднала необходимост.

**26.2. ИЗПРАЩА** решението ведно със съгласието на областния управител на област Пловдив, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Отново от комисия за "Управление на собствеността".

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, става дума за два апартамента, които са предоставени от областния управител на София-град, да бъдат включени във ведомствения фонд на ВСС. Действително апартаментите, направен е оглед от тях, апартаментите са в отчайващо състояние, необходим е основен ремонт, но все пак са предоставят и нашето предложение, на комисията по "Управление на собствеността" да упълномощим представляващия ВСС да изрази съгласие пред областния управител за придобиване безвъзмездно за управление на описаните по-долу два апартамента, единият на бул. "Патриарх Евтимий" 45, другият в ж.к. "Дървеница".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тази точка?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз доколкото разбирам се касае за имоти, които са в лошо състояние, освен че ще се придобият трябва да се вложат и средства, за да могат да се пригодят в състояние, годно за ползване. По-важният въпрос е дали ще бъдат ползвани и как, и по какво предназначение. Това е според мен основният въпрос. Иначе ако вървим на изпитаната досега схема придобиване на имоти и след това отремонтирането им, това очевидно натовазва

бюджета на съдебната власт. Затова наистина е по-конкретно да се каже дали ще се ползват, защото това е основния въпрос, ако те наистина се ползват, от кого, при какви условия, оттам нататък вече да предприемат действия по тяхното отремонтване и средства, които очевидно няма да бъдат малко, предвид на доклада, който направихте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Цветанова!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: В комисия по "Управление на собствеността" е създаден регистър на кандидатите за ползване на жилища под наем. Регистърът продължава в момента да се актуализира и обновява, по мой спомен на предното заседание коментирахме, че има 66 кандидати, жилищата бяха около 20.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За София или за цялата страна?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: За София. Така че тези две жилища ако бъдат отремонтвани, а те трябва да се отремонтват, биха могли да бъдат ползвани за нуждите на колегите магистрати и съдебни служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става въпрос за жилищни нужди.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И още едно уточнение - след огледа, извършен от експерти от дирекцията прогнозната стойност на ремонта на единия апартамент е 28 х. лв. за този, който е на "Патриарх Евтимий" е в по-тежко състояние, другият е някъде около 15 х. лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единият е 18 400 лв., другият е 24300 лв. Това са посочените суми.

Други въпроси има ли? Ако няма, режим на гласуване с предложения диспозитив за решение: Упълномощава

представляващият и т.н. Диспозитивът е пред вас. Режим на гласуване, колеги. 21 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази съгласие пред областния управител на област София за придобиване безвъзмездно за управление на недвижими имоти - частна държавна собственост

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**27.1. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази писмено съгласие пред областния управител на област София за придобиване безвъзмездно за управление на недвижими имоти - частна държавна собственост, представляващи:

- **апартамент № 13**, гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно антре, черно антре, клозет и баня **с площ от 91,45 кв.м**, заедно с таванско и избено помещение и 5,80% ид. части от общите части на сградата и мястото - цялото от 738 кв.м. За имота има съставен АДС № 01528/28.12.1998 г., одобрен от ОУ на област София.

- **апартамент № 68**, гр. София, р-н „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. Г, ет. 2, състоящ се от две стаи, хол, кабинет, столова, бокс, сервизни помещения **със застроена площ от 136,85 кв.м /с 2/5 балкони/**, мазе № 30 със ЗП= 10 кв.м и с 1, 258% ид. части от общите части на сградата и отстъпеното

място на строеж. За имота има съставен АДС № 02632/29.01.2001 г., одобрен от ОУ на област София.

**27.2. ИЗПРАЩА** решението ведно със съгласието на областния управител на област София, по компетентност, с оглед предприемане на последващи действия за предоставяне на жилищата по реда на ЗДС и ППЗДС **в управление на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 28 - комисия за "Управление на собствеността".

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, на предишно заседание на комисията "Управление на собствеността" бяха поканени административните ръководители на органите на съдебната власт, които ползват партера в Съдебната палата на бул. "Витоша" 2, по-конкретно председателите на Софийския апелативен съд, на Военно-окръжния съд София и на Военно-апелативния съд, тъй като ситуацията действително е тревожна, провежда се в момента и процедура, конкурсна процедура за съдии в Апелативния съд София, а те просто няма къде да бъдат настанени. На заседанието на комисията се постигна една договореност между колегите от Военно-апелативния съд, Военно-окръжния съд, Окръжен съд София окръг и Апелативен съд София за предоставяне и по-точно за замяна на някои от кабинетите на партера на Съдебната палата, което за момента би удовлетворило всички, най-точно казано. Затова предлагаме председателят на Върховния съд, на който е възложено стопанисването на Съдебната палата, на основание чл. 388 от ЗСВ да извърши преразпределение на помещенията, съгласно постигнатата договореност между административните ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Действително ситуацията е не тревожна, а много тревожна, защото в продължение на много години Съдебната палата знаете, че е седалище на много органи от съдебната власт, нека да не ги изброявам, но години наред в условията на стесняване се продължава тенденцията за осигуряване помещения на всички институции. В много други градове съдиите някъде са и по един в стая, така не е за съдиите от Върховен касационен съд, освен председателите на колегии и председателите на отделения. Така не е и за колегите от Апелативен съд София, за колегите от Военния съд, колегите от Военно-окръжния съд, изобщо години наред това е начина, по който увеличаващия се брой съдебни служители и съдии се обезпечават, а решението определено е палеативно, то е временно, определено трябва да се търси друг начин и механизъм за решаване проблемите с устройването на колегите. В този смисъл разговори с колегите сме правили още преди дори да се сезира ВСС, по отношение на първите три елемента за кабинетите 56, 69 и 64, защото действително колегите от Апелативен съд София имат нужда от това да се разширят с оглед на броя магистрати, които ще работят там. Това обаче се касае и за колегите от Софийски градски съд, които са дори повече от трима в някои от помещенията. Тук са колеги от Върховния касационен съд, вие много добре знаете, че ние дори ползваме онези малки стаички, съвещателни, които са зад заседателните зали, които определено не са предназначени за съдийски кабинети. В този смисъл според мен пътят за решаването на този проблем е чрез други средства и методи, подписах съм писмо в този смисъл към ВСС, към конкретната комисия. По отношение обаче, обръщам внимание на последната точка:



предоставяне за ползването на кабинет № 10 - гардероб, намиращ се на етаж "партер". Изисках от администрацията на ВКС и ще ви запозная само с част от мотивите и съображенията: помещението, което се визира, става дума за гардероба, обслужва всички съдилища, прокуратури, адвокатури, участие в съдебния процес, включително гости от Европейския съюз, посолства и други, и е част от проекта за реконструкция на сградата на покойния архитект Людмил Семерджиев, който е съгласуван с всички институции и не му е променяно предназначението, поне доколкото е известно на колегите от администрацията. Това е всъщност единственото място, което предвид на специалния режим на охрана и предназначение на сградата се ползва от адвокати и граждани да си оставят своите върхни дрехи, обемист багаж, преди да влезнат в съдебната зала. Там работят служители и т.н. В този смисъл в тази част мисля, че предложението не намирам, че е целесъобразно и трябва да търсим друг вариант за вземане на решение. Говорим за гардероба, където пак повтарям, е единственото помещение, което се ползва от всички, включително и от изброените от мен лица. Да, предоставянето на тогите, оставянето на дрехите и т.н. В този смисъл нека все пак да имаме предвид, че и Палатата все пак представлява и специфичен обект, със специфични разрешителни, които трябва да бъдат, за да се реконструира. И в този смисъл в тази част, пак казвам, мисля, че не е целесъобразно, мисля, че пътят за разрешаване на проблема, както вече казах, е друг, не виждам пречка да се направи комисия с членове на ВСС и всички други институции в сградата, включително от ВКС, Прокуратура, другите институции, които да огледат сградата за възможни други решения, но отново казвам за кабинетите нямам нищо против, ще се съобразя с решението, в тази част обаче смятам, че това ще

доведе до затруднение на много институции, включително и на всички, които посещават сградата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Цветанова!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам само да поясня, че с решение на комисията по "Управление на собствеността" от края на миналата година е създадена работна група и с мое участие, която да актуализира един анализ на състоянието на съдебните сгради, които са ситуирани на територията на столицата. Този анализ е бил извършен през февруари 2015 г., с участието на експерти от Министерство на правосъдието и ВСС. Работата по този анализ тогава е продължила около половин година. Очевидно, че сега три години по-късно този анализ се нуждае от актуализиране и точно това вършим в момента. Това го казвам в отговор на въпросите на г-н Панов, затова това решение е временно, което предлагаме за ситуацията, която е в Съдебната палата. По въпросът за гардеробната когато проведохме разговор с административните ръководители те предложиха предоставянето ѝ за нуждите на Апелативен съд София, с аргумента, че тя е достатъчно голяма, би могла да бъде добре осветена и би могла да бъде преустроена за ползване за нуждите на деловодството на Софийския апелативен съд. Другото уверение тяхно беше, че тази гардеробна почти не се ползва в момента. Тъй като работната група все още не е стигнала до сградата на Съдебната палата, за да може да придобием преки впечатления за това какви трансформации биха могли да бъдат направени там, така че оптимално да се използват помещенията, дайте, предложете вариант тези десет човека, които са съдебни служители, и които предлагаме да ползват гардеробната къде биха могли да бъдат настанени. Проблемът на Софийския апелативен съд не е свързан само с това, че съдиите са по трима в кабинет и

няма къде да заседават, а е свързан и с проблемите с деловодството. Доколкото си спомням когато говорихме с председателката на Апелативния съд десет деловодителя работят в едно помещение. Нали така беше? Така че ако имате някакви други варианти, предложете ги. Уверението беше, че тази гардеробна изобщо не се ползва.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, колега Марчева!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Аз искам да поздравя колегите от КУС, защото с това предложение за решение, предлагат на практика едно разрешение, което от пет месеца се чака. В Софийският апелативен съд ситуацията беше революционна и ще ви кажа защо, защото освен тези шест бройки, които са отпуснати незаети, има четири незаети щата, които са на колеги, т.е. действащи състави. Колегите от Гражданско и Търговско отделение на най-натоварения апелативен съд в страната влизаха да се заместват и мога да ви кажа, че средно между 10 и 20 дела месечно те трябваше да разглеждат повече, именно защото няма как да се назначат или по-скоро да се командирова хора на тези четири места.

Този проблем е от пет месеца и въобще не е бил решаван, което наистина беше изключително смущаващо. Сега, нямам представа чия е компетентността и чия е отговорността за това, но мога да ви кажа и друго - това е върха на айсберга от този проблем наречен "помещения свободни и разпределение в Съдебната палата". В Софийски градски съд колегите работят трима-четирима съдии в една стая, която е средно 15 кв.м. Ако мине Инспекция на труда мога да ви кажа, че солидни глоби биха отнесли може би ВСС заради това, че не осигурява нормални условия на труд. По-голямата част от колегите си носят делата за писане в къщи, което също не е решение на ситуацията. Има 20 незаети

щатни бройки в Софийски градски съд от години, които не могат да бъдат обявени на конкурс, за да се реши натовареността на най-големия окръжен съд в страната, защото няма помещения. И аз мисля, че крайно време е да се постави този въпрос, нямам представа защо не се решава и бих искала да попитам г-н Панов - Вашата визия, Вие вече сте, колко, четири години сте председател на Върховния касационен съд, Вашата визия за решаването на този проблем, защото доколкото знам има едно решение мисля, не по закон, мисля, че е на ВСС, с което Ви е възложено администрирането на помещенията в Съдебната палата. Защото това е въпрос, който като язва стои от години и трябва да се вземе решение. По чл. 388 Пленумът на Съвета има компетентност да направи това разпределение, но трябва да тръгне инициативата, защото това е нерешим проблем от години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Има ли предложения?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, още 2015 г. когато оглавих Върховен касационен съд отново при условията на самостоятелно на служителите от Върховния касационен съд бяха отпуснати помещения на Софийски градски съд и на Апелативен съд София. Мисля, че г-н Гроздев тогава беше изпълняващ функциите, а това не се беше правило от много дълги години наред, но това също не е достатъчно. Повярвайте ми, с това решение, което пак е палеативно, това пак няма да реши проблема нито на Апелативния съд, нито пък на Градски съд. Така че за мен визията е затова в един момент да мислим институции, които са по-малко натоварени, които имат по-малко помещения, да бъдат преместени на друго място, извън Съдебната палата. Това е ако питате стратегическото

виждане какво може да бъде, това е, казал съм го още от 2015 г. насам, тъй като всякакви мерки със самостоятелно на служители и на магистрати в крайна сметка усложнява проблема, а не го решава. Така че становище в този смисъл съм изразил пред комисията, казал съм го, написал съм го и писмено, сега го казвам и устно, нееднократно, смятам, че пътят е не да се опитваме да слагаме още и още магистрати и служители в Съдебната палата, в един момент с оглед на новопридобитите сгради и на бъдещите ремонтни действия пътят е в тази посока, поне това е моята визия. Благодаря ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, колега Диков!

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Аз съм съгласен с г-н Панов, че действително Съдебната палата е претоварена, но все пак не трябва да забравяме, че в момента не разполагаме с други сгради, защото един действащ орган на съдебната власт не можем да кажем: заповядайте, колеги, след един месец се местете в еднa коя си сграда, ето ви залите, ето ви деловодства, ето ви кабинетите! Просто за момента нито "Драган Цанков" е готова, да не говорим за все още течащото техническо задание за "Стамболийски". Така че до този момент единствения шанс, който виждам аз е само със самостоятелно, после има проект по инвестиционната програма за пристройка на Съдебната палата, просто мисля, че това е пак палеативно решение, но все пак някакво решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, чуваме различните становища. Само аз искам да добавя едно - доколкото на мен ми е известно Съдебната палата е паметник на културата, т.е. с особен режим. Да, промяна на това предназначение, макар и вътрешно в едно помещение ще бъде ли подчинено на този особен режим, на който се намира сградата или пък това няма да се обхване от това

нещо. Аз питам само по принцип. Само за това помещение. Само да питам - имате ли предвид дали това ще засегне по някакъв начин статута или не?

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Дано да не звучи като отклонение, но още преди година и половина-две във връзка с идеята да има повече асансьори в сградата се изготви и проект, той е вече на вниманието на колегите от ВСС, защото, извинявам се, че отклонявам темата, но понеже говорим за стратегии, за визии и т.н., очевидно е, че тези асансьори, които са в момента в Съдебната палата са крайно недостатъчни, защото те освен нашите колеги, които отиват по работните си места, чрез тях се извозват колички с папки с дела, материали, компютри и всичко останало, и води до разваляне на тази техника, която освен това е и стара. Ето защо когато правихме този проект за изграждането на още асансьори, за да обслужват всички посещаващи Съдебната палата няма как да няма разрешение от институциите, които са компетентни затова, защото това е паметник на културата. Отговарям на въпроса, който г-н Магдалинчев зададе - отново казвам, не виждам пречка и комисии от различните институции да може да извърши оглед, с оглед на възможността да се използват и други помещения, но отново казвам това изисква време, както каза и г-н Диков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване тогава точката.

Заповядайте, колега Цветанова!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Може би не бях достатъчно ясна, но този анализ ще отнеме изключително много време, аз не мога да кажа кога ще приключи. В този анализ се залагат параметри, свързани с функционалността на сградата,

експлоатационното ѝ състояние, пресмята се необходимостта от допълнителни площи и достатъчно площи, въз основа на едни математически формули, които лично на мен са ми много неясни и за да бъде този функционален анализ достатъчно ясен и той да даде предпоставки за оптимално разпределение на органите на съдебната власт на територията на София ние не искаме да бързаме с него, а да го направим така, че той наистина да има функционалност. Така че това е едно временно разрешение и ако ние решим, че гардеробната е помещение, което не може да се ползва поради една или друга причина от колегите от Софийския апелативен съд тези три стаи, които им предоставяме са крайно недостатъчни, те по никакъв начин няма да си разрешат проблема. Така че моето предложение е да гласуваме ако искате и тази точка отделно, така както е предложено от комисията, ако някой, г-н Панов или някой друг имат предложение за други стаи или други помещения, които биха могли да бъдат ползвани, виждаме, че тази гардеробна е в размер от 80 квадрата. Идеята е тя да бъде ползвана от 10-12 деловодители на Софийския апелативен съд. Ако има такива помещения, които могат да се ползват вместо тази гардеробна нека да ги обсъдим, но ако оставим само трите стаи, трите помещения и се фиксираме върху тях, това в никакъв случай няма да разреши проблема на колегите от съда.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Разбрах ви, колеги. Така или иначе, всъщност сградата е паметник на културата, но ако тръгваме да се променя вероятно ще се наложи да се иска някакво разрешение и съгласуване. Това е последващ въпрос обаче, когато тръгнат да се преоборудва.

Колеги, има предложение за гласуване поотделно на точка 1, 2 и 3, като точка 2 се раздели само в частта на отношение

по кабинети 56,69 и 64, и отделно да се подложи на гласуване гардеробното помещение. Такова е предложението.

Който е съгласен с едно такова предложение да разделим точка 2 по отношение на гардеробното помещение с отделно гласуване, аз ще ви помоля да гласува. Съгласие за разделяне на точка 2 на две. Гардеробното да се подложи на отделно гласуване е предложението. Гласуваме за разделянето. Гласуваме гардеробната да се подложи на отделно гласуване, извън целия проект на решение. Гласували "за" 11, "против" 10. Приема се.

Гласуваме проекта на решение по точка 1, точка 2 в частта по отношение на кабинет 56, 69 и 64 и точка 3. Режим на гласуване. И след това ще подложим само за гардеробното отделно. 21 "за", 0 "против".

Колеги, сега само по отношение на гардеробното помещение "за" или "против" предоставянето му за нуждите на Апелативен съд гр. София. Само за гардеробното. 18 "за", 3 "против". Приема се решението.

*/След проведеното явно гласуване/*

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение за преразпределение на помещения, находящи се в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша" № 2

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1.** Счита, че има възможност и намира за целесъобразно да бъде извършено преразпределение на



помещения, находящи се в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2.

**28.2. ПРЕДЛАГА** на председателя на Върховния касационен съд, на основание чл. 388 от ЗСВ, да извърши преразпределение на помещения, находящи се в Съдебна палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, както следва:

- **предоставя за ползване работен кабинет 56 /досега на Военен съд гр. София/, намиращ се на етаж „партер“, за нуждите на Апелативен съд гр. София;**

- **предоставя за ползване работен кабинет 69 /досега на Военно-апелативен съд/, намиращ се на етаж „партер“, за нуждите на Апелативен съд гр. София;**

- **предоставя за ползване работен кабинет 64 /досега на Военен съд гр. София/, намиращ се на етаж „партер“, за нуждите на Военно-апелативен съд гр. София;**

- **предоставя за ползване кабинет № 10 (гардероб) намиращ се на етаж „партер“, за нуждите на Апелативен съд гр. София.**

**28.3. ИЗПРАЩА** решението на председателя на Върховния касационен съд, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минаваме на точка 29, докладва комисия за "Управление на собствеността".

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, става дума за едно предложение на главния прокурор за предоставяне на недвижим имот на "Майор Векилки" 4, там където работеха преди военните следователи, които сега са вече на "Позитано", в сграда на "Позитано", за нуждите за архив на Софийска градска прокуратура и

на Военно-окръжна прокуратура, поради което предлагаме ВСС Пленума да реши, че отменя решението си по точка 45.2. от протокол 28/21 септември 2017 г., разпределя ползването на недвижимия имот в гр. София, ул. "Майор Векилски" 4, както следва: първи етаж на Военно-окръжна прокуратура София, втори етаж на Софийска градска прокуратура и точка 3 - изменя и допълва решението си по точка 5.1.1. от протокол 40 от 3 ноември 2016 г. в раздел 1 София-град и област София по следния начин: създава се нова точка 15а на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура София стопанисването на недвижимия имот в гр. София, ул. "Майор Векилски" 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 29 няма. Режим на гласуване, колеги. Гласували 22 "за", "против" няма. Приема се решението.

*/След проведеното явно гласуване/*

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с писмо с вх. № ВСС-12510/02.02.2018 г. на главния прокурор на Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.1. ОТМЕНЯ** решението си по т. 45.2. от протокол № 28/21.09.2017 г.

**29.2. РАЗПРЕДЕЛЯ** ползването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Майор Георги Векилски" № 4, местност ГГЦ - Зона В - 17, както следва:

- **първи етаж - на Военно-окръжна прокуратура - София;**
- **втори етаж - на Софийска градска прокуратура.**

**29.3. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решението си по т. 50.1.1. от протокол № 40/03.11.2016 г. в раздел „I. София - град и област София", по следния начин:

*I. Създава се нова т. 15а: „15а. На административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София, стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, ул. „Майор Георги Векилски" № 4, местност ГГЦ - Зона В - 17."*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30. Комисия за "Управление на собствеността".

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Точка 30 също касае една процедура пред финализиране. Става дума за предадени по регулация 119 кв. м. към поземления имот, който е за Районен съд Златоград. Имаме оценка 7140 лв., поради което предлагаме да упълномощим представляващият ВСС да сключи тристранно споразумение, предварителен договор за покупко-продажба на недвижимия имот с площ от 119 кв.м., представляващ част от поземлен имот, със съответния идентификатор, и е предвиден за включване към нов УПИ 28 за Районен съд, по подробния устройствен план на гр. Златоград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разисквания по точка 30 не виждам. Режим на гласуване. 21 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи тристранно споразумение - предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в гр. Златоград

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи тристранно споразумение - предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот с площ от 119 кв.м., представляващ част от поземлен имот с идентификатор 31111.35.110 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Златоград, предвиден за включване към нов УПИ XXVIII - Районен съд, кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, съгласно изготвено предложение за промяна на ПУП-ПР между „Съни маркет“ ЕООД, ЕИК 120604030 като продавач и Областния управител на област Смолян - като купувач, и ВСС като трето лице, страна по договора, действащо от името и са сметка на Купувача в частта за заплащане на цената по договора в размер на 7 140 /седем хиляди сто и четиридесет/ лева с включен ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни и институционални въпроси предлага да вземем решение за командироване, за участие във встъпителна среща по проект финансиран от Европейската комисия, по програма „Правосъдие“,

двама наши представители от Прокурорската колегия, в гр. Флоренция, Италия, за периода 8-9 март, но мисля, че е за четиридневен период, т.е. от 6-ти до 9-ти. Проектът е насочен към осигуряване възможност на държавите-членки на ЕС да обменят по електронен път заповеди за разследване и свързаните с тях електронни доказателства, поради което и предложението, е, представителите, които ще определим да са от Прокурорската колегия. Втората част на предложението, е да възложим на главния секретар да командирова за участие в същата среща г-жа Мария Зафирова, която е началник отдел „Европейски и международни програми и проекти" и г-жа Анелия Чомакова, която е главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика".

Трябва да вземем решение днес кои наши колеги да бъдат определени за участие в тази встъпителна среща по проекта. Изискването е представителите да говорят английски език, който е работен език на срещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения от Прокурорската квота...

Заповядайте, г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предлагам г-жа Гергана Мутафова и Даниела Машева, като представители владеещи английски език, да вземат участие в тази среща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? - Няма. Добре, Гергана Мутафова и Даниела Машева, командирова за встъпителната среща за периода от 8 до 9 март във Флоренция, Италия.

Колеги, гласуваме предложения проект за решение, с предложените членове на Съвета. Обявете резултата: 22 „За", 0 „Против". Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Участие на представители на ВСС във встъпителна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 08-09.03.2018 г. в гр. Флоренция, Италия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31.1. КОМАНДИРОВА** за участие във встъпителна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, за периода 07-10.03.2018 г., в гр. Флоренция, Италия, г-жа Гергана Мутафова - член на ВСС и представител на Прокурорска колегия и г-жа Даниела Машева - член на ВСС и представител на Прокурорска колегия.

**31.2. ВЪЗЛАГА НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР ДА КОМАНДИРОВА** за участие във встъпителна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, за периода 07-10.03.2018 г., в гр. Флоренция, Италия, г-жа Мария Зафирова - началник на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ и г-жа Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“.

**31.3. РАЗХОДИТЕ** за пътни, дневни пари за 4 дни, медицински застраховки, квартирни и нощувки на двамата представителите от АВСС по проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 80 % от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

**31.4. РАЗХОДИТЕ** за пътни, дневни пари за 4 дни, медицински застраховки, квартирни и нощувки за двамата членове на ВСС са за сметка на бюджета на ВСС. Пътуването ще се осъществи със самолет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 32 - Комисия по правни и институционални въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, комисията предлага да приемем за сведение доклади от проведени международни срещи, с участието на членове на Висшия съдебен съвет и представители на администрацията на ВСС. Става дума за участие в семинар на тема „Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“, както и в срещи на членове на ВСС по проектните екипи „Независимост и отчетност на съдебната власт и качество на правосъдието“, както и „Обществено доверие и имидж на правосъдието“. Представени са доклади от дирекция „Международна дейност“ във връзка със срещи на лицата за контакт на Националните съдебни системи, както и в обучителни семинари на представители на администрацията, Международна дейност към ВСС.

Докладите са на вашето внимание, предложението е да бъдат приети за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 32? - Няма. Режим на гласуване. Обявете резултата: 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**32. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и представители на администрацията на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**32.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** следните доклади от проведени международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет и представители на администрацията на ВСС:

**32.1.1.** Доклад от Цветинка Пашкунова, член на Висшия съдебен съвет, от участие в семинар на тема „Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система" и церемония по откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, проведени в периода 17- 19 януари 2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

**32.1.2.** Доклад от Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие във втората среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт и качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 13-15 декември 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**32.1.3.** Доклад от Красимир Шекерджиев и Георги Кузманов, членове на Висшия съдебен съвет, от участие във втората среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж



на правосъдието", на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 10-12 декември 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**32.1.4.** Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 9 октомври 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**32.1.5.** Доклад от експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС, от участие в обучителен курс по приложението *Registrar* към програмата *Goalkeeper*, проведен на 30 октомври 2017 г. и 17 ноември 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**32.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува докладите по т. 32.1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

**32.2.1.** Доклад от Цветинка Пашкунова, член на Висшия съдебен съвет, от участие в семинар на тема „Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“ и церемония по откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, в периода 17- 19 януари 2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия, в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“.

**32.2.2.** Доклад от Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие във втората среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт & качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 13-15 декември 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия, в раздел „Международна дейност <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2001>>/Международно сътрудничество <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2235>>/Международни организации <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2236>>/Европейска мрежа на съдебните съвети <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2778>>/Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение" и в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи".

**32.2.3.** Доклад от Красимир Шекерджиев и Георги Кузманов, членове на Висшия съдебен съвет, от участие във втората среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието", на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 10-12 декември 2017 г., в гр. Брюксел, Белгия, в раздел „Международна дейност <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2001>>/Международно сътрудничество <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2235>>/Международни организации <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2236>> /Европейска мрежа на съдебните съвети <<http://www.vss.justice.bg/page/view/2778>>/Обществено доверие и имидж на правосъдието" и в раздел „Международна

дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи".

**32.2.4.** Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 9 октомври 2017 г., в гр.Брюксел, Белгия, в раздел „Международна дейност / Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи“.

**32.2.5.** Доклад от експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС, от участие в обучителен курс по приложението Registrar към програмата Goalkeeper, проведен на 30 октомври 2017 г. и 17 ноември 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия, в раздел „Международна дейност / Доклади, анализи и решения / Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 33 и т. 34 са оттеглени, минаваме на т. 35. Докладвам аз. Изменение на решение на Пленума на ВСС относно определяне на показателите за изпълнение на бюджета и корекции на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

В частта по отношение на първа точка, това се налага с оглед информацията, която излезе от НСИ. В бюджета на съдебната власт за 2018 г. са заложили средства за облекло на база всички заети щатни бройки към 31 декември 2017 г. При размер на средномесечната заплата по данни на НСИ за последното тримесечие тогава...Т.е. при средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера - 1000 лв. Знаете, че излезе

информацията от НСИ за последното тримесечие на 2017 г. при което размерът на средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации е в размер на 1088 лв. Т.е. с 88 лв. в повече. Знаете, че средствата за работно облекло на магистрати: съдии, прокурори и следователи, на съдиите по вписванията, на държавните съдебни изпълнители, са фиксирани от закона, в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера. По отношение на съдебните служители, законът разписва, че там е до две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера. Недостатъкът, в резултат на тези 88 лв., които ни даде в повече статистиката, е два милиона петстотин и една хиляди и четиристотин лева. При това положение ние трябва да се поберем в наличния бюджет и със средствата, с които разполагаме, при което се предлага вместо работното облекло да бъде две средномесечни, да бъде в размер на 1925 лв., т.е. с 251 лв. по-малко. Като се предлага също така, в течение на годината, след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт към шестмесечието на годината, при наличие на финансова възможност, от реализирани икономии, след решение на Пленума, на съдебните служители да се доплати тази сума от 251 лв., които сега не можем да изплатим.

Отделно от това, по т. две се предлагат компенсаторни промени по бюджетите на органите на съдебната власт. Има едно приложение, което е по тази точка. В тази част се предлага да се измени решението на Пленума на ВСС, което е по Протокол № 2/25.01.2018 г., в частта по отношение на т. 4.1., където е предвидено изплащането на сумите за облекло за 2018 г., се извършва в размер на две средномесечни заплати за заетите в бюджетната сфера, по отчетни данни на НСИ за четвъртото тримесечие, по начина, по който ви предлагаме.

Изказвания, колеги, по тази точка има ли? Ако няма изказвания, режим на гласуване./цитира изцяло текста на решението по-долу, без микрофон/ Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 22 „За“, няма против. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

**35. ОТНОСНО:** Изменение на решение на Пленума на ВСС относно определяне на показателите за изпълнение на бюджета и корекции на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**35.1. ИЗМЕНЯ** решение на Пленума на ВСС по т. 4.4.1. от протокол № 2/25.01.2018 г., като същото придобива следната редакция:

**4.4.1.** „Изплащането на суми за облекло за 2018 г. е в размер на две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV - то тримесечие на 2017 г. - 2 176 лв., с изключение на лицата по чл. 352 от ЗСВ, за които определя сума в размер на 1 925 лв.“

След анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт към шестмесечието на 2018 г. при наличие на финансова възможност от реализирани икономии и след решение на Пленума на ВСС на съдебните служители да се изплати разликата до максимално полагащия се размер, съгласно чл. 352 от ЗСВ.“

**35.2. УТВЪРЖДАВА** компенсирани промени в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения

и плащания за персонала" на органите на съдебната власт, съгласно приложение № 1, както следва :

**35.2.1. НАМАЛЯВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на органите на съдебната власт със 76 530 лв.

**35.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на органите на съдебната власт със 76 530 лв.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 36 от дневния ред. Става въпрос за приемане на годишния отчет за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г., който трябва да внесем до утре. Вчера ни го поднесоха служителите от администрацията, те са го получили съвсем наскоро, така че ... Предлага се да се приеме консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2017 г., заедно с обяснителна записка и приложения към него. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерски съвет и Министерство на финансите отчет за касово изпълнение на бюджета съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Изказвания по т. 36? - Не виждам. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 22 „За". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**36. ОТНОСНО:** Приемане на годишния отчет за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**36.1. ПРИЕМА** консолидирания годишен финансов отчет, отчетът за касово изпълнение на бюджета и баланса на съдебната власт към 31.12.2017 г. заедно с обяснителна записка и приложения към него.

**36.2. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да подпише и представи на Министерски съвет и Министерство на финансите отчет за касово изпълнение на бюджета съгласно чл. 366, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 37 от дневния ред, отново докладвам аз. Колеги, това е в изпълнение на решението, което взехме на работното заседание: Възлагаме на отдел „Управление и координиране цикъла на обществените поръчки“ към дирекция „Правна“ да организира осъществяването на пазарно проучване на услуга с предмет „Извършване на функционален анализ за дейността и структурата на администрацията на ВСС“.

Въпроси по тази точка? - Няма. Режим на гласуване. Гласували: 22; 21 „За“, 1 „Против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Потребност от изготвяне на функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на отдел „Управление и координиране цикъла на обществените поръчки“ към дирекция „Правна“ да организира осъществяването на пазарно проучване на услуга с предмет „Извършване на функционален анализ за дейността и структурата на администрацията на ВСС“, чрез отправяне на покана, в т.ч. и до лицето Соня Ангелова, извършила функционален анализ на АВСС през 2014 г., съобразно нормата на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП, без провеждане на процедура и прилагане на ред чрез събиране на оферти с обява.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 38 по дневния ред.  
Вносител - Комисия по управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков.

**ЕВГЕНИ ДИКОВ:** Благодаря.

Колеги, в края на м. декември, както е известно беше проведена среща с Премиера, с министъра на финансите, с министъра на МРРБ, на която бяха предложени някои обществени сгради да бъдат предоставени за нуждите на органите на съдебната власт. Тогава се коментираше техникума на бул. „Стамболийски“, коментираше се и сегашната сграда на Министерство на здравеопазването, което имаше предложение да бъде преместено в Института по хигиена на бул. „Гешов“. Г-н Чолаков е разговарял в Министерски съвет и са му казали, че трябва да бъде изготвено искане за предоставяне на сградата на площад „Света Неделя“ № 5, въпреки че за техникума на „Стамболийски“ такова искане не беше направено. Знаете, решението на МС дойде няколко дни след срещата, но така или иначе комисията предлага: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост и чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 9,



ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради към Министерски съвет, ако трябва да се допълни, за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се на пл. „Св. Неделя“ № 5, за нуждите на Върховен административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само в това отношение ще добавя няколко думи, доколкото с колегата Дишева доскоро работехме в тази сграда. Сградата е строена 1943 г., 2007 г. се надстрои още един етаж и в момента се пука по шевове, най-грубо казано. В повечето случаи колегите върховни съдии са по двама в кабинети, служителите са набутани по 4-5, колкото може да се побере въобще в една стая. И прокуратурата мисля, че ползва около 14-15 кабинета, не мога да кажа точно колко са, но така или иначе състоянието на сградата, за задоволяване на нормални и хигиенни норми, норми на осветеност, всичките изисквания, които са по Наредбата, не могат да бъдат удовлетворени по този начин. Дано се предостави това помещение, ние сме длъжни да опитаме, да отнесем въпроса в МС съвсем институционално, така че да може да се намери някакво разрешение на въпроса.

Ако има изказвания, заповядайте, ако не - режим на гласуване. 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**38. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради за безвъзмездно предоставяне за управление на имот -

публична държавна собственост, находящ се на пл. „Св. Неделя“ № 5, за нуждите на Върховен административен съд

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет, на основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост и чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 9, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, да отправи искане до Комисията за разпределяне и използване на административните сгради за безвъзмездно предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, находящ се на пл. „Св. Неделя“ № 5, за нуждите на Върховен административен съд.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** И т. 39. Заповядайте, колега Машева.

**ДАНИЕЛА МАШЕВА:** Колеги, предложението за трансформация, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, т.е. съкращаване на щатната численост на РП-Плевен, с една свободна длъжност „прокурор“ и съответно разкриване на една такава длъжност „прокурор“ в РП-Пазарджик, е свързано с решение на Прокурорската колегия от вчерашното заседание, с което е освободен административният ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, от заеманата от него длъжност като административен ръководител и поради липсата към настоящия момент на свободна щатна длъжност в Прокуратурата, на която същият да бъде възстановен, поради това ви предлагаме именно това съкращаване на свободната длъжност от Плевен, и съответно разкриване на длъжността „прокурор“ в РП-Пазарджик.

Няма увеличаване на щата, просто трансформация, тъй като към настоящия момент няма свободна щатна длъжност „прокурор“, на която да бъде назначен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? - Няма. Режим на гласуване. Резултат: 21 „За“, 0 „Против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**39. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Пазарджик

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Плевен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, **считано от 22.02.2018 г.**

**39.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пазарджик, **считано от 22.02.2018 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпихме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.30 ч/

**Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 28.02.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**