

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България и Светлана Бошнакова – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Гергана Мутафова, Даниела Машева, Евгени Диков

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

/Откриване на заседанието – 13.40 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на прокурорската колегия. Предварително се извинявам, както вече и го направих, че около 14 часа трябва да напусна заседанието, поради участие в изслушване пред Правната комисия в Народното събрание. Ще ме замени г-жа Бошнакова.

По отношение на самия дневен ред, предварително обявен, и две допълнителни точки. Може би преди да дам думата,

ако има изказвания, едно уточнение. Точка 32 от дневния ред касае заповед на главния прокурор за свикване на общо събрание на следователите от Националната следствена служба. Съобразно предварително обявения дневен ред, т. 32 би следвало да се приеме за сведение. Същевременно обаче, събранието е проведено, протокол от това събрание би следвало да е постъпил и за да не губим време в още една седмица, ви предлагаме, освен т. 32 директно да се включи в дневния ред и т. 33 – проект за решение за попълване състава на КАК с изборния член от Националната следствена служба, тъй като такъв избран член вече има. Аз, всъщност и не зная кого са избрали колегите? Наталия Стаменова. Добре, това така или иначе ще бъде докладвано.

Другата допълнителна точка е 34, която пак е свързана с необходимостта от бързина. Тя касае определянето на поименните състави на конкурсните комисии за младши следователи.

Дневният ред от предварително обявените 32 точки, както и допълнителни 33 и 34. Възражения, становища, предложения? Няма. В такъв случай преминаваме към гласуване. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

33. Проект на решение за попълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

на Висшия съдебен съвет с избран член от Национална следствена служба.

Внася: Комисия по атестирането и конкурсите

34. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурс за „младши следователи“, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г., обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.

Внася: Комисия по атестирането и конкурсите

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Тъй като, както т. 1, така и следващите точки 2, 3, 4 и 5 касаят дисциплинарна дейност, ще се наложи те да бъдат разгледани при изключен монитор, т.е. при закрити врати, поради което, моля, да изключите монитора. Резултатите ще ги съобщим след това.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Оповестявам резултатите от точките от дневния ред в раздел „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

По т. 1 от дневния ред Висшият съдебен съвет, Прокурорска колегия, образува дисциплинарно производство срещу Георги Николов Карпаров - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, по предложение на окръжния прокурор гр. Смолян. Избраният дисциплинарен състав е г-жа Даниела Машева, г-жа Гергана Мутафова и г-жа Светлана Бошнакова, като г-жа Бошнакова е председател и докладчик.

По т. 2 от дневния ред, прокурорската колегия с 8 гласа „за“ потвърди заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която на Кирил Димитров Димитров, прокурор в тази прокуратура, е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

По т. 3 от дневния ред, колегията прие за сведение влязло в сила решение на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което се отхвърля жалбата на главния прокурор против решение на прокурорската колегия от 19 април 2017 г., с което на Теньо Панайотов Тенев, следовател в Окръжна прокуратура-Ямбол, Окръжен следствен отдел, не се налага наказание.

По т. 4 колегията прие за сведение решение на Върховния административен съд, с което финално е отхвърлена жалбата на Антон Михов Радойнов, военен прокурор при Военно-окръжна прокуратура-София, против решение на прокурорската колегия от 5 април 2017 г., с което е потвърдено наказание „забележка“, наложено му от административния ръководител със заповед от 21 март 2017 г.

По т. 5 колегия прие за сведение, с пълно единодушие, обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към прокурорската колегия за периода 1 януари 2017 г. – 31 декември 2017 г.

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Това е изслушването на Лилия Стефанова Дамянова, прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

Да я поканим.

/В залата влиза Лилия Дамянова/

Добър ден. Заповядайте. На точката от дневния ред сме, която е Вашето възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка за периодично атестиране. Имате възможността всичко онова, което желаете да кажете пред членовете на колегията, да го кажете сега.

ЛИЛИЯ ДАМЯНОВА: Благодаря Ви. Ще акцентирам само върху няколко момента. Относно част четвърта от атестационния формуляр, т. 1. От една страна Помощната атестационна комисия подробно се е мотивирала защо не ми отнема точка в тази част, като приема, че имам отлични правни познания, задълбочена подготовка и прилагам правилно закона в актовете си. Комисията по атестиране и конкурси обаче ми отнема точка по този критерий, като цитира конкретни актове. За почти всеки от тях съм изложила аргументи във възражението си защо не става въпрос за липса на правни познания, а за техническа грешка. Моля, да обърнете внимание, че когато съм изготвяла около две трети от върнатите ми от съда актове, това беше в период точно преди да изляза по майчинство. Бях си поставила за цел да приключа колкото се може повече производства, които наблюдавам, за да не товаря колегите. В същото време приключвах и дело с изключителна фактическа и правна сложност, със 116 пострадали лица и това ми костваше работа до късно вечер и в почивните дни, всеки ден. Моля, да се отбележи, че тези актове, върнати ми през 2012 г. са едно изключение от цялостната ми работа, дължащо се на посочените обстоятелства. Грешките ми са почти изцяло при цифровото изписване, като съм посочила пространно във възражението си, че в обстоятелствената част и словесното изписване на правната квалификация съм изписала всичко правилно, така че няма как да

става въпрос за липса на правни познания. В подкрепа на казаното са и изключително малкото ми на брой отменени актове, а именно 3 или 0,3 %. Също така, когато са ми върнати тези пет обвинителни акта аз не съм била на работа и не съм имала възможност да ги протестирам. Както съм отбелязала във възражението си, един от тях е внесен впоследствие от колега, абсолютно идентичен, без да се извършват никакви допълнителни действия и делото е приключило със споразумение.

Считам също така, че мотивите, изложени от Комисията по атестиране и конкурси да ми се отнеме точка по този критерий, първи, на част четвърта, не съответстват на показателите по този критерий. От друга страна, на същите основания ми е отнета точка по втория критерий с абсолютно същите мотиви. Смятам, че това е несправедливо. При произнасянията си никога не съм си позволявала да се произнасям, без да съм запозната напълно с всеки правен институт, с теорията, със задължителната практика, затова смятам, че несправедливо съм оцетена по първата точка.

Относно точка трета на част четвърта, също така искам да отбележа, че в целия атестационен период нямам нито едно произнасяне извън едномесечния срок, при все че натовареността ми винаги е била около и над средната, както за страната така и в Софийска районна прокуратура и съм била в на-тежкия отдел, Втори, при СРП. Затова, моля, да преразгледате становището на КАК.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси, ако има такива. Не. Ще Ви помоля да излезете и да изчакате навън, след което ще ви повикаме.

/Лилия Дамянова напуска залата/

От името на КАК кой ще докладва? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Лилия Стефанова Дамянова към настоящия момент е прокурор в Софийска градска прокуратура, има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Атестирането е периодично и периодът обхваща от 2012 г. до 2017 г., когато тя е била прокурор в Софийска районна прокуратура. За този период тя е произнесла 1796 акта по следствения надзор, по наказателно съдебния надзор 10 акта и по международно правно сътрудничество 2 акта, или общо 1808. Участвала е в 266 съдебни заседания. С приложение на чл. 218б от НК са приключили 14 от делата ѝ, а 3 са приключили с мнение за прекратяване. В един от случаите се е касаело за лице, което не е навършило 14 години, а в другите два случая за лица, които поради заболяване не носят наказателна отговорност. Имала е две досъдебни производства, взети на специален надзор, едно от тях е приключило. Актове по преписки и постановления за отказ са 647, необжалвани 639, обжалвани 8, потвърдени 7, отменени 1. Актове по наказателни постановления за прекратяване и спиране 601, необжалвани 598, обжалвани 3, потвърдени 1, отменени 2. Актове, внесени в съда, 70 обвинителни акта, 6 споразумения, две предложения по чл. 78а от НК, или общо 78. От тях са били върнати 8 обвинителни акта, които представляват 10,25 от обвинителните актове и 9 % от всички актове, внесени в съда. От постановените присъди има 53 осъдителни и 4 оправдателни, които представляват общо 5 % от произнесените съдебни актове. Осъдените лица са 73.

Срочност на проверките. В 3 месечен срок са приключили 117; над 3 месеца няма.

Срочност на разглеждане на преписките. Всички са приключили в едномесечния срок.

Разследването в досъдебната фаза и решенията досъдебни производства е, както следва: в двумесечен срок 13; до 6 месеца 18; до 1 година 15; до 2 години 5; над 2 години 6. Дела, без разрешение за удължаване на срока, са 14.

По отношение натовареността. През 2015 г. нейната натовареност е била 2,78, което е малко по-малко от тази на органа, в който работи, който е бил с 2,86 и тази за страната, която е 2,85. През 2016 г. индивидуалната ѝ натовареност е била 3,75 при 3,09 за органа, в който работи, като същата натовареност е била и средната за страната. През 2017 г. натовареността ѝ е била 2,9. В органа е 2,89, а за страната 2,82.

За атестирания период няма наложени наказания. Оценката, която е дадена от Помощната атестационна комисия е била „много добра“ 4,50. Тя е била коригирана, както тя каза, по някои от показателите от Комисията по атестиране и конкурси, в резултат на което тя има положителна оценка „добра“, чието цифрово изражение е 4,30.

По отношение на възраженията, които тя направи и пред вас днес, и които е депозирала, аз ще изложа становището на г-жа Петя Маринова, която е докладчик по тази атестация, с което аз съм напълно съгласен.

Във възражението на Лилия Дамянова срещу предложената комплексна оценка от Комисията по атестиране и конкурси са наведени доводи за това, че едни и същи мотиви са използвани при намаляване на оценката по критерий 1 и 2 от общите и 4 от специфичните, защото не са взети предвид натоварването и факта, че няма просрочени преписки и дела. На първо място, следва да бъдат споделени доводите на ПАК, обосноваващи начина определяне и крайния размер на оценките по

критерий № 2 от общите умения за анализ на правно релевантните факти и критерий № 4 от специфичните – „Брой необжалвани прокурорски актове“. Първият критерий акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице, което следва и от името на самия критерий, докато специфичният критерий „брой необжалвани прокурорски актове“ има предимно статистически измерения. Последният е отделно регламентиран и въведен в закона и следва да бъде оценяван самостоятелно. За да се постави оценка 4 в т. IV т. 1 “Правни познания и умения за прилагането им“ в частта „способ за прилагане на закона и съдебната практика“, комисията е акцентирала върху повтаряемостта на основанията, довели до връщане на обвинителни актове на прокурора, доколкото при всички от тях съдът е констатирал нарушение на материалния закон, изразяващо се в неточна квалификация на деянието, нарушението, което е допуснато още с повдигане на обвинението. Съответно, това са НОХД 2473/2011 г. на Софийски районен съд; НОХД 5694/2015 г. на Софийски районен съд; НОХД 21974/2011 г. на Софийски районен съд; НОХД 3355/2011 г. на Софийски районен съд; ЧНД 21768/2016 г. на Софийски районен съд, както и вътрешната противоречивост между обстоятелствената част и диспозитива на обвиненията по НОХД 22558/2011 г. на Софийски районен съд; ЧНД 17124/2011 г. на Софийски районен съд и ЧНД 21768/2016 г. на същия съд.

Само искам да посоча, че пропуските, които колегата сочи, като технически, не могат да са такива, защото диспозитивът и обстоятелствената част са такива още при повдигане на обвинението. Тоест, те са такива на досъдебното производство и след това са възпроизведени механично в обвинителния акт, а те са изначално сбъркани при одобряването от нея. Тоест, не можем да

говорим за техническа грешка, а говорим, съответно, за непознаване на определени институти, каквито са рецидивът, каквито са съучастията. Те са изрично посочени в атестационния формуляр.

При постановленията за отказ за образуване на досъдебно производство се установява една и съща повтаряща се грешка, а именно обосноваване не причините за отказ на образуване на досъдебно производство, поради многозначителност на деянието, независимо, че от проведените издирвателни мероприятия не е установен авторът на престъплението, което говори, до известна степен, за непознаване на този институт. Друга повтаряща се грешка при тези постановления е основание за отказ за образуване на досъдебно производство, независимо, че в обстоятелствената част на обвинението се съдържат данни за извършено престъпление, а това са преписки 21768; 24315/2015 г.; 28242/2016 г. на Софийска районна прокуратура, въпреки че като основание за прекратяване за отказ е написан чл. 24, ал. 1, т. 1. Така установените, повтарящи се проблеми в работата на прокурор Дамянова, допуснати нарушения на материалния закон, свързани с неправилно изписване и квалификация на деянията, и вътрешната противоречивост на актовете, са довели до отмяна на другите прокурорски актове, описани в част трета от формуляра.

Правилно, при определяне на оценката по критерий четири от специфичните, ПАК е взела предвид сравнително високия процент на различните видове отменени прокурорски актове, изготвени от прокурор Дамянова, върнати 8 обвинителни акта, постановени 4 оправдателни присъди.

Само да посоча, че и в четирите случая на оправдателни присъди, прокурорите, които са се явили от Софийска районна

прокуратура, а те и в четирите случая са различни, не са поддържали изначално обвинението, защото са счели, че нямат каквито и да е доказателства в тази връзка.

В тази връзка, неоснователни се явяват и възраженията на прокурор Дамянова за неотчетени, според нея, при атестирането ѝ, положителни обстоятелства, като срочност и натовареност, за които няма нито една прибавена точка. Показател, че посочените от Дамянова обстоятелства са взети предвид, и то в положителен за атестирания магистрат аспект, са максималните оценки по общите критерии за атестиране – 3, 4 и 5 и при специфичните такива 1, 2 и 3.

Качени са също редица актове на колегата, като постановления за отказ, аз ги имам тук. Мога да кажа, че те са не схематични, а не отговарят и на минималните изисквания за един прокурорски акт, като изложение на факти, като правни изводи, поради което аз считам и ви предлагам да приемем първия вариант, като оставим без уважение нейното възражение, проведем атестиране и приемем комплексна оценка „добра“.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изложението беше подробно и много добре обосновано. Въпроси? Становища? Няма. В такъв случай как да процедираме? Да подложа на гласуване първия вариант и ако той не събере гласове, евентуално тогава втория. Вариант първи е: изслушва, оставя без уважение възражението, провежда атестиране и приема комплексна оценка „добра“.

Режим на гласуване. Осем гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране, на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

6.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Лилия Дамянова/

Резултатът е следният. След като бе изслушано становището и на Комисията по атестиране и конкурси, твърде мотивирано, на практика бе даден отговор на почти всички Ваши

възражения. Приетото решение е – оставя без уважение Вашето възражение, провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка „добра“. Това е.

ЛИЛИЯ ДАМЯНОВА: Благодаря. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае изслушването на Милена Радева, която е прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен. Постъпила е молба /на мониторите е/, с която тя заявява, че поддържа това възражение, съобщава, че не може да се яви, поради внезапно тежко заболяване на член от семейството ѝ. Така както разбирам молбата, няма искане за отлагане. Това е заявление, че се поддържа възражението и моли то да бъде уважено.

Преди да дам думата на г-н Дамянов, ще трябва да извършим смяна на местата, г-жо Бошнакова. Заповядайте.

/Сотир Цацаров напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

/Заседанието продължава под председателството на Светлана Бошнакова - член на Прокурорската колегия/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, колегата Радева към настоящия момент е прокурор в Окръжна прокуратура Сливен, има ранг "прокурор в ОП", била е атестирана за периода 1.8.2012 - 1.08.2017 г. като в този период тя е работила последователно в Районна прокуратура Сливен, командирована в Районна прокуратура Нова Загора и съответно в Окръжна прокуратура Сливен. През този период тя има 2508 акта по следствения надзор, 96 акта по наказателно-съдебния надзор, 22 акта по изпълнение на наказанията и по гражданско-съдебния надзор, актове по административния надзор за законност са 39, участие в съдебни заседания 347 или общо актовете са 2678. Произнасяния с приложение на чл. 218б от НК са 5, постановления за прекратяване по искане на пострадалото лице 6, едно постановление за прекратяване, поради факта, че извършителят е наказателно неотговорно лице, поради заболяване, актове по преписки и постановления за отказ 423, от тях необжалвани 396, обжалвани 27, потвърдени 24, отменени 3. Това представляват 11,1 % от обжалваните и 0,7 % от общия брой актове и преписки. Постановления за прекратяване и спиране 459, от тях необжалвани 451, обжалвани 8, потвърдени 5, отменени 3, 37,5 % от обжалваните и 0,7 % от общия брой актове по този надзор. Внесени актове за разглеждане в съда обвинителни актове 119, споразумения 43, предложение за прилагане на чл. 78 от НК 18, т.е. общо 180, от тях

върнати 4 обвинителни акта, 2 споразумения и 3 предложения по 78а от НК, което представлява 4,8 % от всички внесени в съда прокурорски актове. Няма колегата оправдателни присъди, има 173 осъдителни, по които са осъдени 245 лица. Подадени са 20 протеста, от които 6 уважени, 3 неуважени, останалите са неразгледани. Проверките ѝ са всички в тримесечен срок - 226, всички преписки са решени в едномесечния - 670, продължителност на разследването в досъдебната фаза по приключили решения и досъдебни производства е както следва: до месечен срок 119, до шест месеца 134, до една година 47, до две години 3, над две години няма. Няма дела без разрешение за удължаване на срока. Срок за решаване на досъдебни производства по същество, всички са решени в едномесечния срок, те са 414. Натовареността ѝ е както следва: за 2015 г. откогато има статистически данни по този критерии - 1,82 при 1,17 за органа където работи, 1,06 за страната. 2016 - 2,75 при 1,15 в органа, в който работи, 1,12 за страната. За 2017 г. е 0,48 при 1,01 за органа където работи, 1,12 за страната. Няма налагани наказания на колегата. Становището на административния ръководител и на Комисията по "Професионална етика" са били положителни. Комплексната оценка, която колегата е получила е "много добра" - 4,61. Тя прави възражения в няколко насоки. Първо, че не е отразена дейността ѝ, свързана с общия надзор за законност, където тя има и произнасяния, резолюции по съответни преписки, не е отчетен факта, че е била командирована, не е отчетена натовареността и това, че в няколко от случаите, аз сега ще го изложа като становище на Комисията по атестиране и конкурсите, едни и същи факти по няколко пъти се използват за намаляване на оценката. Срещу обобщения доклад на постоянната атестационна комисия прокурор Радева е депозирала възражение

срещу начина на определяне на предложената ѝ оценка "много добра", навеждат се доводи, че не е отчетена в пълна степен натовареността ѝ по надзора, неправилно е отнета една точка по общите критерии в част 4, точки 1 "Правни познания и умения за прилагането им", тъй като има само шест броя отменени акта за целия атестационен период, а по специфичните критерии част 5, точка 4 цифрови оценки по специфични критерии пак ѝ е отнета една точка поради наличието на осем върнати от съда дела. Постоянната атестационна комисия не се е произнесла по тези възражения, тъй като колегата Радева ги е депозирала направо пред Комисията по атестиране и конкурсите.

На първо място следва да бъдат споделени доводите на ПАК, обосноваващи начина на определяне и крайния размер на оценките по критерии 1 по общите правила "Правни познания и умения за прилагането им", критерии № 4 от специфичните "Брой необжалвани прокурорски актове". Първият критерии акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице, което следва и от наименованието на самия критерии, докато специфичния критерии "Брой необжалвани прокурорски актове" има статистически измерения. Последният е отделно регламентиран и въведен от закона критерии и следва да бъде оценяван самостоятелно. За да се постави оценка 4 в част 4.1. ПАК е цитирала върху основанията, довели до връщането на актовете по реда на инстанционния или съдебния контрол на прокурора, доколкото не са били мотивирани в достатъчна степен, въз основа на събраните по делата доказателства, което е довело до излагане на неправилни материални-правни изводи от страна на атестирания прокурор. Това са прокурорски преписки 2297 от 2014 г. на Районна прокуратура Сливен, 2871 от 2013 г. на същата прокуратура, 2005 от

2013 г. също на Районна прокуратура Сливен, чнд 1213 от 2014 г. на Районен съд Сливен и прокурорска преписка 4334 от 2014 г. на Районна прокуратура Сливен. По върнатите от съда 9 прокурорски акта съдът е констатирал нарушение на процесуалните правила и материалния закон, допуснато е нарушение на процесуалните правила, свързани с ограничаване правото на обвинение, тъй като не са посочени точните данни на сочения период и какво количество дървесина е било отсечено, нохд 418 от 2014 г. на Районен съд Сливен, нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване правата за защита на подсъдимия, тъй като в обстоятелствената част на обвинителния акт не са били посочени всички действия, с които е попречило на орган на властта да изпълни задълженията си в какво се изразява тяхната незаконност, нохд 73 от 2013 г. на Районен съд Нова Загора е одобрено споразумение поради неяснота на датата, на която е извършено деянието, механизма на проникване в жилището и чия собственост е то, както и по кое време на денонощието е станало, нохд 367 от 2014 г. на Районен съд Сливен. Следва да се отбележи, че всички върнати от съда обвинителни актове не се отличават с фактическа и правна сложност, касае за престъпления съответно по чл. 235 от НК, чл. 270, ал. 1, 291, чл. 170 отново, чл. 172б и чл. 343, ал. 3 от НК. Тези проблеми в работата на прокурор Радева, анализирани от ПАК довели до отмяната на прокурорските актове, описани в 3-та част на формуляра са именно мотивирали ПАК да намали оценката по въпросния критерии с една единица. Това решение е обосновано и споделено от ПАК. Правилно при определяне на оценката по критерии № 4 от специфичните критерии ПАК е взела предвид различните видове отменени прокурорски актове, съответно непотвърдените 3 постановления за отказ за образуване на

досъдебно производство, при необжалвани 396, постановени 459 постановления за прекратяване на наказателното производство, от които 451 необжалвани, 8 обжалвани и върнатите от съда 9 дела. В тази връзка неоснователни се явяват и възраженията на прокурор Радева за неотчетените от ПАК при атестиране на натовареност по надзора за законност, командироване в районни прокуратури, тъй като те са посочени във формуляра. Все пак искам да посоча, че колегата Радева е получила "много добра" оценка, което съответства на изключително изпълнение на служебните задължения. аз я познавам, това е действително един много качествен колега, но смятам, че оценката, която КАК ви предлага отговаря на положения от нея труд, поради което ви предлагам да оставим без уважение нейното възражение, да проведем периодично атестиране и да приемем комплексна оценка от атестирането "много добра". Благодаря ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания, становища? Да гласуваме първият вариант предлага колегата: оставя без уважение възражението на Милена Радостинова Радева, прокурор в Окръжна прокуратура Сливен, с ранг "прокурор в ОП", срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране. Провежда, на основание 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Милена Радостинова Радева, прокурор в Окръжна прокуратура Сливен, с ранг "прокурор в ОП". И трета точка: приема, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането "много добра" на Милена Радостинова Радева, прокурор в Окръжна прокуратура Сливен, с ранг "прокурор в ОП".

Гласували 7, 6 гласа "за", 1 глас "против". Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Радостинова Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране, на основание

чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт **/поканена, не се явява/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Милена Радостинова Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милена Радостинова Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Радостинова Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 8. Отново предложение от Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, предлагам ви да определим следните дати за провеждане на събеседване и избор с

допуснати кандидати за административни ръководители в органите на съдебната власт, за Районна прокуратура Девин и Районна прокуратура Свиленград на 28 март 2018 г. И в двата конкурса участва само по един кандидат и мисля, че ще можем съвсем спокойно да ги изслушаме и да проведем гласуване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, други мнения? Няма. Гласуваме. 7 гласували, 7 "за", 0 "против". Определя дата за провеждане на събеседване и избор на допуснати кандидати в конкурсна процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Районна прокуратура Девин 28.3.2018 г. и Районна прокуратура Свиленград също 28.3.2018 г.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване и избор с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

Районна прокуратура - Девин - 28.03.2018 г.

Районна прокуратура - Свиленград - 28.03.2018 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Минаваме към 9 точка. Същата комисия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, следва да обявим процедури за избор на административни ръководители, в два от случаите това са с изтичащ мандат, тези на Окръжна прокуратура Благоевград и Районна прокуратура Раднево, а по отношение на Районна прокуратура Пазарджик, както си спомняте районния прокурор подаде оставка и ние я приехме, в тази връзка налице са всички законови предпоставки, предлагам да започнат процедурите за избор.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища? Няма. Решението на Прокурорската колегия е: открива, на основание 167, ал. 2 от ЗСВ, във връзка със 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва: административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Благоевград с изтичащ мандат, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Раднево с изтичащ мандат, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Пазарджик, свободна длъжност. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на ВСС предложения за назначаване на административен ръководител в съответния орган на съдебната власт. Към предложението следва да бъдат приложени подробна автобиография, подписана от кандидата, копие от диплома за завършено образование по специалността "Право", копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност, свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурса по ЗСВ, медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване, концепция за работа като административен

ръководител, която трябва да съдържа лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната дейност, набелязване цели за развитие и мерки за тяхното достигане, удостоверяване от Национална следствена служба и Столична следствена служба или от Окръжните следствени отдели към Окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства, декларация за имотно състояние, произхода на средствата и придобиване на имущество и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на ВСС, документи, удостоверяващи наличието на стажа по 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните и нравствени качества. Решението следва да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет-страницата на ВСС. Гласуваме, колеги. 7 гласували, 7 "за". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

9.1.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград - изтичащ мандат;

9.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Раднево - изтичащ мандат;

9.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик - свободна длъжност.

9.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и

други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

9.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: 10 точка - проект на решение за изменение на решение на Прокурорската колегия по Протокол 6 от 21.02.2018 г., точка 11.1. относно обявяването на конкурс за повишаване в длъжност "прокурор" в Специализирана прокуратура.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както си спомняте имаше наше решение, на 21 февруари обявихме 6 свободни длъжности "прокурор" в Специализираната прокуратура, като междуременно обаче Пленумът на ВСС във връзка със законодателните промени за Специализирана прокуратура оптимизира щатната численост на тази прокуратура и разкрие чрез съкращаване на други прокуратури нови 9 длъжности за "прокурор", от които 8 могат да бъдат попълнени чрез конкурс. За да може действително щата на тази прокуратура да бъде реално запълнен е необходимо ние да обявим не само 6 свободни длъжности, които съществуваха преди това решение на Пленума, но и новите бройки, които бяха дадени на Специализираната прокуратура, поради което ви предлагам посочения диспозитив, вместо 6 свободни длъжности да се счита 14 свободни длъжности "прокурор" в Специализираната прокуратура, като както пак повтарям разликата дойде от щата, който ѝ беше даден с решение на Пленума.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания? Гласуваме. 7 гласували, 7 "за". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение решение на Прокурорската колегия по Протокол № 6/21.02.2018 г., т. 11.1, относно обявяването на конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 6/21.02.2018 г., т. 11.1, в частта на свободните длъжности, като текстът: „6 /шест/ свободни длъжности „прокурор“ да се чете: „**14 /четирнадесет/ свободни длъжности „прокурор“**“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: 11 точка е аналогична.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата точка е аналогична, само че се отнася за следователите съответно към Специализираната прокуратура, отново имаме новоразкрити щатни бройки от Пленума, редно е ние да обявим всички възможни бройки за конкурс, за да се попълни щата реално.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания няма. Гласуване. 7 гласували, 7 "за", "против" няма. Единодушно се приема решението.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение решение на Прокурорската колегия по Протокол № 6/21.02.2018 г., т. 12.1, относно обявяването на конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решението си по Протокол № 6/21.02.2018 г., т. 12.1, в частта на свободните длъжности, като текстът: „12 /дванадесет/ свободни длъжности „следовател“ да се чете: „**17 /седемнадесет/ свободни длъжности „следовател“**“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към 12 точка. Отново Комисия по атестиране и конкурси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, както си спомняте обявени са конкурси за младши прокурори и младши следователи, и следва съответно ние да определим, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба 1 броят на конкурсните комисии, които предлагаме за конкурса за младши прокурори да бъдат две, за младши следователи също две. Те следващите точки в дневния ред следват от тази точка.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Изказвания? Няма. Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия предлага да бъде взето следното решение: Прокурорската колегия на ВСС реши: Определя, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба 1 от 9.2.2017 г. броят на конкурсните комисии, както следва: конкурс за младши прокурори - две конкурсни комисии, конкурс за младши следователи - две конкурсни комисии.

Изказвания? Гласуване. От 7 присъстващи, 7 гласували, решението е взето единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши прокурори и младши следователи, обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г. (обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., броя на конкурсните комисии, както следва:

- конкурс за младши прокурори - 2 (две) конкурсни комисии;
- конкурс за младши следователи - 2 (две) конкурсни комисии.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: 13 точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както казах следващите точки следват предходните. Тук вече ние трябва да одобрим поименните списъци на магистрати и на хабилитирани преподаватели в комисиите за конкурс на младши прокурори и младши следователи. Искам само да посоча, че колегата Симона Попова, прокурор във Върховната административна прокуратура си е направила отвод и поради което тя следва да бъде изключена от списъка на представителите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия. Междувременно днес е проведен избор в Националната следствена служба, при което колегата Наталия Василева Стаменова, следовател от тази служба е избрана за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, това налага автоматично тя да бъде изключена от списъка на следователите от Националната следствена служба. В този смисъл предлагам изменение в диспозитива и по-скоро точка 2 да стане: изключва от списъка на следователите от Националната следствена служба Наталия Василева Стаменова, следовател от същата, поради избирането ѝ за член на Комисията по атестирането и конкурсите в

Прокурорската колегия на ВСС, а останалите точки стават съответно 3 и 4.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания, становища, мнения? Няма. Тогава диспозитивът ще бъде както го прочете колегата Дамянов, изключва от списъка на представителите на Комисия по атестиране и конкурсите от Прокурорската колегия на ВСС Симона Петрова Попова, прокурор от Върховна административна прокуратура, поради направен отвод. Изключва от списъка на следователите в Национална следствена служба Наталия Василева Стаменова, следовател в НСлС, поради избирането ѝ за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС. Одобрява списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявяване на конкурсите. И одобрява списъци на магистрати от окръжните прокуратури и в Националната следствена служба, предложени по реда на 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на 183, ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси. Гласуваме, колеги. Гласували 7, "за" 7. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати и на хабилитирани преподаватели за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурси за „младши прокурори" и „младши следователи", обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г. (обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗКЛЮЧВА от списъка на представителите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС Симона Петрова Попова - прокурор във Върховна административна прокуратура, поради направен отвод.

13.2. ИЗКЛЮЧВА от списъка на следователите в Националната следствена служба Наталия Василева Стаменова, следовател в Национална следствена служба, поради избирането ѝ за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

13.3. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

13.4. ОДОБРЯВА списъци на магистрати от окръжните прокуратури и Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: 14 точка.

Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, следва вече чрез жребий да изберем поименния състав на конкурсните комисии за конкурса за младши прокурори, като във всяка една конкурсна комисия следва да има един редовен член представител на Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС, трима редовни члена, които са прокурори в окръжните прокуратури, един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право, един резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС,

един резервен член, прокурор в окръжната прокуратура, както и един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право. Това и за двете комисии, които както си спомняте гласувахме преди малко.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Първа комисия, член на КАК Марио Владимиров Василев, прокурор във ВКП. Трима редовни члена, първият е Наталия Недкова Станчева, Специализирана прокуратура, Зорница Захаријева Таскова, СГП, Ангел Димитров Панков, ОП Пазарджик. Хабилитиран преподавател - Йонко Димитров Кунчев, Варненски свободен университет. Резервен член от КАК - Петя Маринова Маринова, прокурор във ВКП, Катя Стоянова Петрова, ОП Варна, хабилитиран преподавател резервен член - Румен Петров Владимиров - НБУ.

И сега втората комисия в конкурсната процедура. Първо представителя на КАК към Прокурорската колегия - Лъчезар Георгиев Лазаров, членове от окръжните прокуратури - Станислав Христов Стойков, СГП, Станислава Иванова Полетинска - ОП София, трети член - Владимир Иванов Митов, ОП Кюстендил, хабилитиран преподавател - Петя Борисова Шопова, Русенски университет. Резервни членове - Нели Златкова, прокурор във ВКП, това е от КАК резервен член, Ваня Димитрова Белева - Терзиева, ОП Сливен, Юлиана Младенова Матева - Варненски свободен университет. Това е резервния хабилитиран преподавател.

Сега трябва да гласуваме комисиите.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Определя чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание 173, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 173, ал. 2, т. 4 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. по обявения конкурс за

младши прокурори, както следва: Първа конкурсна комисия определя първи редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия Марио Василев, трима редовни членове - Наталия Недкова Станчева, първи, Специализираната прокуратура, Зорница Захаријева Таскова от Софийска градска прокуратура, Ангел Димитров Панков - ОП Пазарджик и хабилитиран преподавател Йонко Димитров Кунчев - ВСУ. Резервни членове от КАК - Петя Маринова и Катя Стоянова Петрова от ОП Варна. Преподавател Румен Петров Владимиров, резервен член.

Втора конкурсна комисия - Лъчезар Георгиев Лазаров, редовен член, представител на КАК към Прокурорската колегия на ВСС, трима редовни членове, както следва: Станислав Христов Стойков от СГП, Станислава Иванова Полетинска - ОП София, Владимир Иванов Мицов - ОП Кюстендил, хабилитиран преподавател - Петя Шопова от Русенския университет. Резервни членове - Нели Златкова от КАК и прокурор Ваня Димитрова Белева - Терзиева от Сливенската окръжна прокуратура, и резервен член, хабилитиран преподавател - Юлиана Матева, Варненски свободен университет.

Колеги, да гласуваме. 7 гласували, 7 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурс за „младши прокурори“, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г. (обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., по обявения конкурс за младши прокурори, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши прокурори:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Марио Георгиев Василев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Наталия Недкова Станчева - прокурор в Специализираната прокуратура;

- Зорница Захаријева Таскова - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура;

- Ангел Димитров Панков - прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик

- проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев - Варненски свободен университет за редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Петя Маринова Маринова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна;

- проф. д-р Румен Петров Владимирова - Нов български университет (хабилитиран преподавател по наказателно право)

Втора конкурсна комисия - младши прокурори:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в Национална следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Станислав Христов Стойков - прокурор в Софийска градска прокуратура;

- Станислава Иванова Полетинска - прокурор в Окръжна прокуратура-София;

- Владимир Иванов Мицов - прокурор в Окръжна прокуратура-Кюстендил;

- проф. д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет (хабилитиран преподавател по наказателно право);

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Нели Гавраилова Златкова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Ваня Димитрова Белева-Терзиева - прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен;

- доц. д-р Юлиана Младенова Матева - Варненски свободен университет (хабилитиран преподавател по наказателно право).

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 15 - проект за решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, административният ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив е предложил колегата Румен Вълков Боев - прокурор в същата прокуратура да заеме длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" в тази прокуратура. Колегата Боев отговаря на всички законови изисквания, поради което ви предлагам, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, да го назначим за заместник на административния ръководител.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, възражения, обсъждания? Няма. Гласуваме.

7 гласували: 7 „за", 0 „против". Решението е единодушно: Назначава на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Румен Вълков Боев - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Румен Вълков Боев - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор"

на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 16 - предложение на Комисията по атестиране и конкурсите, отново.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от административния ръководител на Специализираната прокуратура за освобождаване на Красимир Василев Тренчев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на тази прокуратура и за назначаване на Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, на тази длъжност. Налице са всички законови изисквания, поради което имаме два диспозитива. С първия освобождаваме колегата Тренчев от заеманата административна длъжност „заместник на административния ръководител“ и втория - назначаваме, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, колегата Димитър Франтишек Петров.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, изказвания, становища по така направеното предложение? Няма. Да гласуваме.

Първо ще гласуваме първия диспозитив - Освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура. Моля за гласуване на първия диспозитив.

7 гласували: 7 „за“, 0 „против“. Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимир Василев Тренчев - прокурор в Специализираната прокуратура, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И втори диспозитив - Назначава, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

Колеги, режим на гласуване.

7 гласували: 7 „за“, 0 „против“. Приема се, колегата е назначен.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Франтишек Петров - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 17. Колега, Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, има предложение на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог за освобождаване на Мирослав Каназирев от заеманата от него длъжност „заместник на административния ръководител“ и назначаване на Васил Кирилов Чекански на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Разлог. По отношение на втория колега са налице всички законови предпоставки, аналогични два диспозитива, като по предходната точка. (Пл. Найденов: Искам да изразя становище.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Найденов, заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, предходната точка гласувахме освобождаването на заместник-административен ръководител, като г-н Гешев е изложил убедителни аргументи за продължителното отсъствие на заместника му и необходимостта от избирането на нов такъв. В настоящия случай за освобождаването на Мирослав Каназирев предложението от страна на районния прокурор - административен ръководител на Районна прокуратура - Разлог, не е мотивирано защо се налага смяната на Мирослав Каназирев и избирането на нов заместник-административен ръководител. Намирам, че когато се сменят административни ръководители и заместниците на административните ръководители наред с мотивите, където се предлага конкретна кандидатура, следва да има и мотиви защо конкретен прокурор се освобождава от заместник-административните задължения - дали това се налага с оглед влошена негова работа, липса на организационни умения

или други. Ето защо намирам, че това предложение е немотивирано и аз ще гласувам „против“ това предложение за освобождаването на Каназирев и предложението за назначаване на Васил Чекански за заместник-административен ръководител.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други предложения, колеги? Това е становище, предложения съответно? Други становища?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във връзка с това становище - да не се освобождава Каназирев и съответно да не се назначава Чекански.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други мнения, колеги? Искането е за освобождаване на колегата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Във връзка с направеното изказване от колегата Найденов, считам, че е уместно да поискаме становище от административния ръководител по повод неговите мотиви, тъй като това беше основание за отказване на това гласуване и това би скъсило процедура при евентуален отказ сега от наша страна, а много по-експедитивно би било, ако просто поискаме становище и мотиви от административния ръководител кое налага смяната на колегата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тоест Вие искате отлагане на точката за следващо заседание, колега?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Когато получим становище и мотиви от колегата, и направи искането.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Становище по предложението на колегата?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз се присъединявам към становището на колегата Кузманов. Тъй като на този етап не сме се сблъскали с такъв казус, считам, че практиката оттук нататък трябва да бъде уеднаквена и моето становище също е, че следва

да бъде отложено разглеждането на тази точка, като съответно дадем възможност на административния ръководител на съответната прокуратура да мотивира своето предложение за освобождаването на настоящия „заместник-административен ръководител.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други мнения и становища, колеги? Трябва да подложим на гласуване първо предложението за отлагане на тази точка. Предлагам в такъв случай: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Отлага разглеждането на точка 17 до получаване на мотивирано становище от страна на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог относно необходимостта от освобождаването на Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в РП - Разлог, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог.

Режим на гласуване, колеги. 7 гласували: 7 „за", 0 „против". Колеги, решението е отлага тази точка до получаване на становище от страна на административния ръководител на РП - Разлог така, както го изчетох.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог за освобождаване на Мирослав Валериев Каназирев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог и назначаване на Васил Кирилов Чекански - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до получаване на мотивирано становище от административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог относно необходимостта от освобождаване на Мирослав Валериев Каназирев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 18 - проект за решение по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пловдив за поощряване на Митко Христов Цонев - завеждащ Следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази и следващата точка са свързани помежду си. Колегата дълги години работи в системата на прокуратурата като следовател. Считам, че са налице всички законови предпоставки ние да го поощрим в края на кариерата му с „личен почетен знак първа степен - златен".

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища, мнения, изказвания? Няма.

В такъв случай Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет съдебен съвет, предлагам да гласуваме следния диспозитив: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Митко Христов Цонев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Режим на гласуване. Гласували 7 от членовете: 7 „за“, 0 „против“. Единодушно е взето решението.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Митко Христов Цонев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Следващата точка, както каза колегата Дамянов, Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет реши: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Митко Христов Цонев от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел“ в Окръжна прокуратура - Пловдив, както и от длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 07.03.2018 г.

Колеги, режим на гласуване. Гласували 7 от членовете: 7 „за“, 0 „против“. Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Митко Христов Цонев от заеманата длъжност „завеждащ Окръжен следствен отдел" в Окръжна прокуратура - Пловдив, както и от длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС", считано от 07.03.2018 г.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 20 - предложение от Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия. Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпила е молба от колегата Таня Георгиева Александрова, която е прокурор в Районна прокуратура - Харманли, да бъде преместена в Софийска районна прокуратура, като основание е посочила чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Тук ще се помъча да бъда максимално кратък. Институтът на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ принципно неговото предназначение е такъв, че да бъдат разменени прокурори от една и съща длъжност, работещи в различни прокуратури, така щото да не се оказва влияние върху натовареността на органите, където се извършва размяната. В конкретния случай имаме единствено волеизявление на колегата, с което тя иска да бъде преместена от Районна прокуратура - Харманли в Софийска районна прокуратура, но няма насрещно волеизявление на колега от Софийската районна прокуратура, който да желае да отиде в Районна прокуратура - Харманли, поради което не е налице изцяло фактическия състав на чл. 194, ал. 2, който изисква насрещни волеизявления на двама магистрати за тяхната размяна, както и становище на техните административни ръководители, което в случая е налице, т.е. един

от елементите на фактическия състав не е изпълнен, поради което Комисията по атестиране и конкурсите счете, че не са налице предпоставките на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и предлага да оставим без уважение молбата на колегата.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, мнения, становища, изказвания? Не. Режим на гласуване - Оставя без уважение молбата от Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Харманли, за преместване в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Това е диспозитивът, който в момента гласуваме.

Режим на гласуване. 7 гласували: 7 „за“, 0 „против“. Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Молба от Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Харманли, за преместване в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Харманли, за преместване в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 21 - предложение отново на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за предварително атестиране на

Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, както виждате, имаме два диспозитива - провеждаме предварително атестиране на колегата и предлагаме да приемете комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, диспозитивът е Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП" и втора точка - Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

Режим на гласуване. 7 гласували: 7 „за", 0 „против".
Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антоанета Георгиева Панчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Мисля, че решението е аналогично. Ако искате направо да изчета диспозитива, ако имате възражения?

Също доклад на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия, която предлага решение: Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП". Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. 7 гласували: 7 „за", 0 „против". Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Дикова Дачева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 23 - аналогична. Да я чета или Вие ще я докладвате? (О. Дамянов: Не.)

Отново предложение на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно предложение на

административния ръководител на Софийска районна прокуратура за предварително атестиране на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Предлага се решение от страна на Комисията по атестиране и конкурсите, както следва: 23. Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“. Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

Колеги, становища, изказвания? Няма.

Режим на гласуване. 7 гласували: 7 „за“, 0 „против“.

Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Николова Тошева - Иванова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 24 е относно извънредно атестиране на Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, във връзка с решение на КАК - Прокурорска колегия, протокол № 32/31.10.2017 г. Комисията

предлага проекторешение Провежда, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП“.

Втора точка - Приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП“.

Колеги, изказвания? Не. Гласуваме. Резултатът: 7 гласували, 7 „за“, 0 „против“. Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Константин Петров Йовев - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 25 - предложение на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия. Ще докладват ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващите точки са за повишаване в ранг. Всички колеги, както ще видите по-нататък, отговарят съответно на изискванията, поради което КАК ви предлага

да ги повишите в ранг. Няма да изброявам останалите колеги, налице са изискванията. В случая е за колегата Филипова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Искате ли блок да ги гласуваме?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не, просто казвам, че се касае за аналогични случаи по-надолу и няма да ги докладвам.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добре. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Алексиева Филипова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Имали изказвания? (Глас: Не.) Режим на гласуване. Седем гласували: 7 „за“, 0 „против“. Единодушно е решението.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Алексиева Филипова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 26 е аналогична. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 35, ал. 1, няма да участвам в гласуването, тъй като с колегата Яна Николова сме роднини по сребрена линия.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други изказвания, становища? Не.

Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия предлага да вземем следното решение: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Миткова Николова - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Колегата Огнян Дамянов не участва в гласуването поради самоотвод.

Шестима гласували, 6 „за“, 0 „против“. Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Миткова Николова - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

(В гласуването не участва Огнян Дамянов поради направен самоотвод.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 27 - предложение на административния ръководител на Районна прокуратура - Благоевград за повишаване на Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. Ще докладват ли? (О. Дамянов: Те са аналогични.) Да, те са аналогични случаите.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет предлага следното решение: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

7 гласували: 7 „за“, 0 „против“. Решението е прието единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Валериева Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 28 - предложение на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно предложение на административен ръководител на Районна

прокуратура - Велико Търново за повишаване на Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. Мисля, че е аналогичен случай. (О. Дамянов: Да, аналогични са случаите.)

Предлагаме решение - Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Няма изказвания, режим на гласуване. Гласували 7: „за“ 7, „против“ 0. Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тотко Георгиев Тотев - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 29 - предложение на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно предложение Йоанна Тоскова Запрянова - административен ръководител на Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Както се установи, става въпрос за идентични случаи, затова аз ще ви го докладвам. Предложението е на Комисията по атестиране и конкурсите - Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоанна Тоскова Запрянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

7 гласували: „за“ 7, „против“ 0. Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоанна Тоскова Запрянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И последната такава точка, идентична, е също на Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия относно предложение на административен ръководител на Районна прокуратура - Първомай за повишаване на Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Решението, което се предлага е

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Гласували 7 от членовете: 7 „за“, 0 „против“. Решението е взето единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерий Атанасов Велчев - прокурор в Районна прокуратура - Първомай, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Стигнахме до точка 31 - Комисия „Съдебна администрация“. Ще докладва г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, на вашето внимание е предложение от Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия, с което предлагаме да се вземе решение на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се съкратят 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Военно-окръжна прокуратура - Сливен. Съответно на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се разкрият 2 щатни бройки по щата на Окръжна прокуратура - Бургас, както следва: - 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“; 1 щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“. Нашата

комисия беше сезирана с изключително подробно предложение от страна на изпълняващия функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Бургас. Комисията, след като разгледа предложението и съответно изиска становище от главния секретар на Прокуратурата на Република България, единодушно прие, че действително натовареността на Окръжна прокуратура гр. Бургас е изключително висока, съобразно последните данни за тази година тя е на първо място в страната по натовареност, като съответно съобрази и съотношението между магистрати и служители, което е изключително ниско на фона на това съотношение за останалите окръжни прокуратури в Република България. Предвид това прие, че искането за увеличаване на щатната численост на Окръжна прокуратура - Бургас с тези две щатни бройки е изключително наложително, едновременно с това, както заявих, беше изискано и становище от главния секретар на Прокуратурата на Република България, а той изказа положително становище, налице е и финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2018 г. В този смисъл предлагам да приемем решението, което е на вашите монитори.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, предложението е мотивирано. Мотивите са на вашето внимание. Изказвания, становища?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Виждам, че не е много коректно така, както е изписано. Нека да уточня. Действително искането от страна на изпълняващия функциите „административен ръководител“ беше за 3 щатни бройки и третата щатна бройка касаеше искане за разкриване на щат „прокурорски помощник“. Нашата комисия реши да отложи това искане с оглед предстоящата

промяна и новата съдебна карта. Това искане ще бъде разгледано комплексно, след като преценим дали се налага евентуално разкриване на такива длъжности и в останалите окръжни прокуратури или съответно районни. Затова по това искане не беше взето отношение, то беше отложено.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други изказвания, становища, колеги? Няма.

Гласуваме предложението на Комисия „Съдебна администрация - На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител" по щата на Военно-окръжна прокуратура - Сливен. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, разкрива 2 /две/ щатни бройки по щата на Окръжна прокуратура - Бургас, както следва: - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител"; - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик".

Режим на гласуване. Гласували 7 от членовете: 7 „за", 0 „против". Прието е решението.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Предложение от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас за увеличаване щатната численост с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител"; 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик" и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Военно-окръжна прокуратура - Сливен**.

31.2. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 2 /две/ щатни бройки по щата на **Окръжна прокуратура - Бургас**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“.

МОТИВИ: *С оглед данните за високата натовареност на магистратите в ОП-Бургас и ниското съотношение между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители е необходимо увеличаване на щата на ОП-Бургас с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“. Има положително становище от военно-окръжния прокурор на ВОП-Сливен за съкращаване на 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители, и становище от главния секретар на ПРБ. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

31.3. ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители на **ВОП-Сливен и Окръжна прокуратура - Бургас**, от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Окръжна прокуратура - Бургас.

31.4. УКАЗВА на административния ръководител на **ВОП-Сливен** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприеме действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при

стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 32 е във връзка с избора на г-жа Бисерка Стоянова - завеждащ отдел „Първи - Специализиран“ в Националната следствена служба, в резултат на което същата е изключена от състава на КАК при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и във връзка с постъпило от нея искане, считано от датата на вземане на решението. С оглед попълване състава на КАК е издадена заповед за свикване на Общо събрание на следователите от НСлС. Това писмо е за сведение, поради което предлагам да гласуваме „За сведение“.

Режим на гласуване - приема за сведение писмото на главния прокурор до Прокурорската колегия. Гласували 7 от членовете, 7 „За“, 0 „Против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Заповед на главния прокурор за свикване на Общо събрание на следователите от Националната следствена служба за избор на член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповед на главния прокурор за свикване на Общо събрание на следователите от Национална следствена служба за избор на член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По т. 33 давам думата на колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както получихме информация от предходната заповед на главния прокурор, съответно е качен и протокол, от който е видно, че днес колегата Наталия Василева Стаменова - следовател в Националната следствена служба е избрана за член на КАК на Прокурорската колегия, поради което е и съответния диспозитив, Прокурорската колегия да я определи за член на тази комисия, за да завършим фактическия състав по конституирането на тази колегия. Съответно в следващата точка, за да не вземам пак думата ще кажа: ние определихме броя на комисиите за избор на младши следователи, сега следва след като попълним КАК да изберем и поименния състав, като следваме същата структура, както при комисиите за избор на младши прокурори, съответно член на КАК, трима други членове, хабилитиран преподавател и съответно резервни членове.

Благодаря ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, предложението за решение, както следва: Определя Наталия Василева Стаменова - следовател в Национална следствена служба, за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избрана от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба.

Предлагам да гласуваме, ако нямате други становища, мнения. Обявете резултата: 7 „За“, 0 „Против“. Решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите към

Прокурорската колегия на ВСС с избран член от Националната следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ Наталия Василева Стаменова - следовател в Национална следствена служба, за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избрана от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И последната точка от дневния ред, е предложение на КАК относно определяне чрез жребий на поименни състави на конкурсните комисии по конкурс за „младши следователи“, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г., обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.

/И.д главен секретар Мария Христова извършва жребия под наблюдението на Огнян Дамянов/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Редовен член, представител на КАК към Прокурорската колегия - Петя Маринова - прокурор във ВКП

Следват трима редовни членове, следователи в НСлС: **Страхил Георгиев Каменички, Николай Стефанов Филчев, Александър Димитров Лазаров.**

Следва един член, хабилитиран преподавател: **Маргарита Чинова - Бургаски свободен университет.**

Пристъпване към резервните членове. Първо, резервен член, представител на КАК: **Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в НСлС; един резервен член, следовател от НСлС - Албена**

Николова Гонкова. И един резервен член, хабилитиран преподавател - Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“.

Втора конкурсна комисия: редовен член, представител на КАК към ПК - Нели Златкова - прокурор във ВКП.

Следват трима следователи от НСлС: Татяна Коцова Георгиева, Магдален Тошев Маринов, Юлиана Петрова Кацарова - Чорбаджиева.

Редовен член, хабилитиран преподавател: Румен Илиев Марков - УНСС.

Резервни членове, представител на КАК към Прокурорската колегия: Наталия Стаменова - следовател в НСлС; резервен член, следовател от НСлС - Николай Пантелеев Каменов; един резервен член, хабилитиран преподавател - Георги Иванов Митов - ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Значи, Първа конкурсна комисия - младши следователи: Петя Маринова Маринова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС; Страхил Георгиев Каменички - следовател в Национална следствена служба; Николай Стефанов Филчев - следовател в Национална следствена служба и Александър Димитров Лазаров - следовател в Национална следствена служба.

Хабилитиран преподавател - проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Бургаски свободен университет

Резервни членове: Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в Национална следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС и Албена Николова Гонкова-Стефанова - следовател в Национална следствена служба

Хабилитиран преподавател, резервен член: проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“

Втора конкурсна комисия: Нели Гавраилова Златкова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС; Татяна Коцова Георгиева - следовател в Национална следствена служба; Магдален Тошев Маринов - заместник-директор на Национална следствена служба; Юлиана Петрова Кацарова-Чорбаджиева - заместник-директор на Национална следствена служба;

Хабилитиран преподавател - проф. д-р Румен Илиев Марков - УНСС.

Резервни членове: Наталия Стаменова - следовател в Национална следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС; Николай Пантелеев Каменов - следовател в Национална следствена служба.

Резервен хабилитиран преподавател - доц. д.ю.н. Георги Иванов Митов - Великотърновски университет „Св.св. Кирил и Методий“

Режим на гласуване, колеги: 7 гласували, 7 „За“, 0 „Против“. Решението е прието единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурс за „младши следователи“, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 3/31.01.2018 г., обн. ДВ бр. 11/02.02.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 6 от ЗСВ и чл. 13, ал. 4 и ал. 7 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., по обявения конкурс за „младши следователи», както следва:

Първа конкурсна комисия - младши следователи:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Петя Маринова Маринова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Страхил Георгиев Каменички - следовател в Национална следствена служба;

- Николай Стефанов Филчев - следовател в Национална следствена служба;

- Александър Димитров Лазаров - следовател в Национална следствена служба;

- проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Бургаски свободен университет (хабилитиран преподавател по наказателно право);

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Лъчезар Георгиев Лазаров - следовател в Национална следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Албена Николова Гонкова-Стефанова - следовател в Национална следствена служба

- проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“ (хабилитиран преподавател по наказателно право).

Втора конкурсна комисия - младши следователи:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Нели Гавраилова Златкова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Татяна Коцова Георгиева - следовател в Национална следствена служба;

- Магдален Тошев Маринов - заместник-директор на Национална следствена служба;

- Юлиана Петрова Кацарова-Чорбаджиева - заместник-директор на Национална следствена служба;

- проф. д-р Румен Илиев Марков - УНСС (хабилитиран преподавател по наказателно право);

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Наталия Стаменова - следовател в Национална следствена служба, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Николай Пантелеев Каменов - следовател в
Национална следствена служба;

- доц. д.ю.н. Георги Иванов Митов - Великотърновски
университет „Св.св. Кирил и Методий“ (хабилитиран преподавател
по наказателно право).

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, приключихме за днес.
Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

/Закриване на заседанието - 15.20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 14.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА

