

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА**  
**ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 8 НОЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България**

**ОТСЪСТВА: Гергана Мутафова**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13.30 ч/***

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Откривам заседанието на Прокурорската колегия в присъствието на главния инспектор. Дневен ред така, както предварително е обявен. Две са допълнителните точки. Едната - 17 - проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители и другата 18, която касае изпълняващ функциите на

ръководител на Районна прокуратура - Костинброд. Като стигнем до нея, в мотивите разбира се също е изложено, ще обоснова и спешността за предложението за тази точка. Така че това е проектът за дневен ред, заедно с допълнителните точки. Има ли някакви допълнения, предложения, възражения? В такъв случай предлагам да гласуваме дневния ред и да пристъпим към точка 1. Само че ви предлагам точка 1 да разгледаме след малко, тъй като току-що поискаха протоколни снимки, веднага след като те приключат, да обявим закритото заседание. Продължаваме едновременно с гласуването по дневния ред, г-жа Цветанова и г-н Диков. Г-жа Мутафова отсъства днес, нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Резултат: дневният ред ведно с допълнителните точки е приет.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

17. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

18. Проект на решение за отмяна решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.09.2017 г., д.т. 41, и определяне на Ралица Райкова Данкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Костинброд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 1 от дневния ред, която касае „Дисциплинарна дейност" и при която заседанието е закрито. Ще помоля мониторите да бъдат изключени. Ще Ви помоля и Вас с камерата, ако сте приключили. (към операторите) Благодаря!

**(камерите са изключени)**

*Дисциплинарно производство-закрито заседание*

**(Камерите са включени)**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обявявам резултата от разгледаната по дневния ред „Дисциплинарна дейност".

Имаше една точка от дневния ред, с която бе обсъдено предложение на дисциплинарен състав в колегията да бъде спряно образуваното дисциплинарно производство № 31, което е обединено с дисциплинарно производство № 50 и двете дела са по описа за

2017 г. на Висшия съдебен съвет и са водени срещу Димитър Николов Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, както казах обединени в едно. Предложението бе за спиране поради наличието на образувано досъдебно производство срещу него в Специализираната прокуратура.

С резултат 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ Колегията отказа да спре производството, т.е. предложението за спиране не бе прието.

Продължаваме с т.2 от дневния ред, която касае определянето на дата за събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Плевен. Предложената ни дата от Комисията по атестирането и конкурсите е 13.12.2017 г. Възражения, изказвания? Не.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**2. ОТНОСНО:** Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/07.09.2017 г. (обн. ДВ, бр.74/12.09.2017 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен -  
13.12.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам на т.3, която е „прелюдия“ към т.4. Касае колегата Димитър Генчев Димитров - предложение за поощряването му, с оглед навършването на съответната възраст и освобождаването му, с „личен почетен знак първа степен - златен“. Колегата е прокурор във Върховната касационна прокуратура.

Гласуване. Предложението за поощряване е прието.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Димитър Генчев Димитров - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т.4 от дневния ред, която касае освобождаването, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, на колегата Димитър Генчев Димитров от длъжността „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, считано от 15.11.2017 г.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Генчев Димитров от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 15.11.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае трето класиране по конкурс за Специализираната прокуратура. Ще се докладва ли?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Касае трето класиране, както казахте, в конкурс за прокурор в Специализираната прокуратура. При второто класиране е предложено на поредния кандидат - Константин Илиев Сулев, който обаче с решение на колегията от 04.10.2017 г. беше отстранен от длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура поради образувано и повдигнато обвинение във връзка с водено срещу него досъдебно производство. Той е в обективна невъзможност да заеме тази длъжност в законовия срок, поради което се преминава към следващия поред кандидат, който е бил Красимир Любомиров Кирилов. Той е направил изричен отказ за участие в това трето класиране. Поради това се преминава към следващия кандидат - Наталия Недкова Станчева, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, която е изразила съгласие да бъде повишена в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура,

с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, гласуваме за преместването на Наталия Станчева от Окръжна прокуратура-Добрич в Специализираната прокуратура.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за трето класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №5/08.06.2016 г. (обн. ДВ бр. 46/17.06.2016 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕМЕСТВА,** на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) Наталия Недкова Станчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Това е приключването на конкурс. Доклад, или направо гласуване?

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Това е приключването на конкурса за прокурор в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване на последния назначен кандидат, която е била 26.10.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Режим на гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение за приключване на конкурсната процедура, по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/08.06.2016 г. конкурс за преместване в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., конкурсната процедура по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/08.06.2016 г. конкурс за преместване в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 26.10.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще Ви помоля за доклад и на т.7.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 7 касае процедури относно преназначаване на магистрати по реда на чл.194, ал.1 от ЗСВ, които са открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 27.09.2017 г. Предлагаме, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7



във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да се съкрати една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат, като се предлага в същото време да се разкрие една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат. Точка трета е: Прекратява откритата с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 30/27.09.2017г., д.т.24.2, процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ, съответно в Окръжна прокуратура-Плевен и в Окръжна прокуратура-Велико Търново, поради липса на постъпили заявления. Точка четвърта е да се внесат предложенията по точки 1 и 2 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания?

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/27.09.2017 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една)

щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

**7.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

**7.3. ПРЕКРАТЯВА** откритата, с решение на Прокурорската колегия по протокол № 30/27.09.2017 г., д. т. 24.2, процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Окръжна прокуратура - Плевен в Окръжна прокуратура - Велико Търново, поради липса на постъпили заявления за участие в процедурата.

**7.4.** Внася предложенията по т. 1 и т. 2 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.11.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Следва т.8, която касае Районна прокуратура-Тервел. Остава се без уважение предложението на окръжния прокурор на Добрич за преназначаване на прокурор Маринела Марчева от Тервел в Добрич. Мотиви, доклад, или са запознати колегите?

**ДАНИЕЛА МАШЕВА:** Изложили сме мотиви. Тези искания са представени от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич, но поради наличие на свободни щатни бройки считаме, че не може да се премине към процедурата за преназначаване по реда на чл.194, ал.1. Поради това считаме, че за

кадровото обезпечаване на прокуратурата следва приоритетно да се обяви конкурс за заемане на свободните длъжности.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако може само една реплика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С решение на Съдийската колегия от 7-ми ноември г-жа Маринела Марчева е назначена за съдия в Районен съд-Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тя до момента е била изпълняващ функциите на Тервел. Мисля, че това беше ситуацията, при която двукратно тя кандидатства и не бе избрана за административен ръководител на Районна прокуратура-Тервел.

Гласуване, макар че то на практика е съвсем формално.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Тервел в Районна прокуратура – Добрич

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Оставя без уважение** предложението от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Добрич за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на прокурор Маринела Иванова Марчева от Районна прокуратура - Тервел в Районна прокуратура - Добрич.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия предлага да се вземат следните решения във връзка с предложение за прилагане на разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, а именно: до приключване на унифицирания модел за реформа на съдебната карта в прокуратурата да не се правят предложения за откриване на процедури за преназначаване по този ред в районните прокуратури. Втората точка от решението е да се уведомят административните ръководители за това решение, като имате право на коментари.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът ми е „до приключване на унифицирания модел" - това означава за цялата страна?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да. (Реплика без микрофон: Ние можем ли да спрем тези предложения?)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз задавам въпроса - ние можем да обсъждаме доколко са основателни, или не, но на практика това представлява налагане на (грубо казано) мораториум на такива предложения. Моето мнение е, че ние просто не можем да го направим, това не е наше правомощие. Ние можем да оставяме без уважение такива предложения да ги разглеждаме, но не можем да кажем на административен ръководители, или на кандидатите по-скоро, защото тук опира и до тях чл.194: „вие не следва да правите такива предложения". Разбирам много добре смисъла на това, въпросът е можем ли обаче да го направим така.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не виждам законова пречка да спрем процедурите по чл. 194, ал. 1, първо, защото те практически се обезсмислят, преди да решим кардиналния въпрос. Второ, не виждам смисъл въобще от провеждане на тези процедури, ако ние формално пак ще откажем на същото основание каквото и да е преместване по чл. 194, ал. 1.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да дадем указание според разпоредбата на закона.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявам се, може ли да го формулираме „*като препоръчва на ръководителите*“?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другият вариант е нещо от типа, че обявява, или че до еди-какво си колегията няма да разглежда. Защото предложения могат да идват и те могат да бъдат съобразявани в хода на едни или други действия последващи, но някак си не върви да кажем: „не следва да правите предложения“. Пак казвам, смисъла разбирам, формулировката малко ми куца (ако мога така да се изразя).

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Затова да е „*препоръчва на административните ръководители*“. (Обсъждат помежду си.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другият вариант е, че „изразява становище, че до ... не следва“. (Обсъждат помежду си.)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Може да пишем, че ще бъдат разглеждани с оглед предстоящата промяна по повод унифицираната програма, за да са наясно те за какво става дума.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може би най-чистият вариант тогава е да не приемем това решение и да приемем практиката да разглеждаме в случаите с оглед постъпилите предложения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз тогава ще предложа евентуално да помислите. Не да не го приемаме, т.е. сега да го отхвърлим, а ако решите (комисията), да го оттеглите, за да имаме територия за формулиране, което ще е съобразно последващите ни действия.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: От името на Комисията по атестирането и конкурсите оттеглям предложението по т.9.

**9. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в районните прокуратури

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТТЕГЛЯ** разглеждането на точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след оттеглянето на това по т.9, предложение по т.10.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението по т.10 е от страна на комисията с оглед обсъждане на разпоредбата на чл. 167, ал. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 6 от Конституцията, с което предлагаме на Прокурорската колегия да отправи предложение до Главния прокурор за сезиране на Конституционния съд, на основание чл. 150, ал. 1 от Конституцията, с искане за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на ал.5 на чл.167 във връзка с чл.129, ал.6 от Конституцията. Този въпрос беше дискутиран в комисията във връзка с допустимостта на кандидатите в течащите в момента процедури за административни ръководители на няколко районни прокуратури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, предложението касае, ако, разбира се, бъде прието, обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл.167, ал.5 от ЗСВ, т.е. обявяването ѝ за противоречаща на разпоредбата на чл.129, ал.6 от Конституцията. Трябва да ви уведомя, че днес, буквално преди час и половина внесох предложение в Конституционния съд, но то не е за обявяване на противоконституционност. Аз поисках тълкуване на

разпоредбата на чл.129, ал.6 от Конституцията, като питането до Конституционния съд звучи по този начин: *„Какъв е обхватът на израза „с право на повторно назначаване“ и дали точното му съдържание включва възможност за назначаване до два мандата включително за целия професионален стаж на магистрата и независимо дали в един и същ, или в различни органи на съдебната власт?“*. В питането са изложени двете становища - едното, каквото е застъпвано и в решение на Върховния административен съд, мисля, и второто такова, каквото вече е застъпено, мисля, че от колегите от Съдийската колегия (това е цитирано в питането до Конституционния съд), като с оглед съответните изисквания за съдържанието на искане за тълкуване трябва да изложя и моето разбиране по този въпрос. Аз съм обявил, че застъпвам първото становище, а именно, че такова ограничение не съществува, т.е. че наличието на два мандата в един и същи орган на съдебната власт не е пречка за това, щото да се заема ръководна длъжност в друг орган на съдебната власт. Тоест, според предложеното от мен тълкуване, разпоредбата на Конституцията касае два мандата само в един и същи орган на съдебната власт.

Тук по-скоро ще кажа, че не приемам становището, че трябва да направя искане за обявяване на противоконституционност на чл.167, ал.5, макар че решението ще предопредели. Поставям си обаче един въпрос, който според мен трябва да решим. Ние имаме започнати и обявени процедури. Имаме процедури, в които мисля, че има кандидати, които са засегнати от това какъв ще е отговорът на този въпрос. Естествено е, че за спиране на действие на норми и т.н., въобще и дума не може да става, няма такава възможност, но въпросът е какво правим с тези процедури - дали не следва те да бъдат отлагани.

Това Комисията по атестирането и конкурсите трябва да го реши и да го предложи. Например, мисля, че такава е ситуацията (може и да бъркам) във Варна в момента. А не съм погледнал, с оглед други кандидати, дали друга такава ситуация не съществува.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Имаме вече едно решение на комисията по допустимост. Именно на това основание мнозинството реши и не допусна един от кандидатите, който има право да обжалва в момента решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това по коя процедура е?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Мисля, че беше за Силистра. Обжалва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но въпросът е какво правим с останалите. Дали не следва да се отложат, да се спрат, или нещо такова. Това трябва да се мисли.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По отношение на настоящата точка да оттегля предложението, тъй като става безпредметно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед направеното предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: С оглед направеното от Вас заявление.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трябва да има някакво формално решение защо (грубо казано) процедурата не се насрочва, за Варна например, или едно общо решение, което да каже, че при обявени процедури, при които този въпрос се поставя, насрочването на избор или произнасянето по допустимостта ще се извърши след. В момента говоря малко на „прима виста“; това трябва да се обмисли много добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да попитам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да.



ОГНЯН ДАМЯНОВ: Как да спрем да се произнесем по допустимостта? Това означава да спрем изначало конкурса, защото ние първо се произнасяме дали при постъпили кандидатури тези лица отговарят формално на изискванията за стаж за два мандата. След това се извършват съответни атестации, ако са необходими; виждаме дали отговарят отново на останалите изисквания и извършваме окончателно допускане. Аз не виждам как да не се произнесем по допустимостта на постъпили кандидатури. Съдейки по практиката на Комисията по атестирането и конкурсите, единствената възможност е заинтересованите лица да ги атакуват, а след това органите, които трябва да се произнесат, да решат дали да спрат производството или не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това трябва да се реши. Комисията трябва да го реши като процедура, но трябва да имаме предвид и още нещо - да не поставим хора в положение на недопускане и дори потвърждаване на недопускането, и постфактум да дойде едно решение на Конституционния съд, което казва, че тази практика е била неправилна, но..., но оттук-насетне.

ЙОРДАН СТОЕВ: Поставяме Административния съд в положение, че различни състави могат да излязат с различно становище.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: А може ли комисията просто да каже: „Не може да се произнесем по допустимостта, предвид внесено питане до Конституционния съд. Произнасяне по допустимостта ще бъде направено след произнасяне на Конституционния съд" - само в случаите, когато става дума за колега, който вече е изкарал два мандата и тази хипотеза касае него, а за останалите процедури няма пречка комисията да се произнася и да продължават конкурсите. Но като мотив комисията

може да каже, доколкото има направено запитване до Конституционния съд, че ще се произнесе след произнасянето на Конституционния съд. Не го спирате, оставяте го на изчакване. По този начин няма да се затрупа съда с дела, няма да има опасност да има различни произнасяния на различни състави. Да няма противоречива практика в тази насока.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ви предлагам комисията да го обсъди много внимателно, от всички гледни точки - и с оглед разпоредбите на АПК, и всичко друго. Това е един голям въпрос, не е нещо, което сега ще решим.

**10. ОТНОСНО:** Обсъждане разпоредбата на чл. 167, ал. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТТЕГЛЯ** разглеждането на точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11, която е провеждане на периодично атестиране на Нина Каменова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нина Димитрова Каменова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нина Димитрова Каменова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Монтана, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред касае повишаването на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – Русе, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Гласуваме.

10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Димитров Георгиев - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Това е повишаването на Весела Дакова Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Луковит, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Дакова Йорданова - прокурор в Районна прокуратура - Луковит, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14, е предложение на окръжния прокурор на Перник, повишаване на Петя Кирилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Стойчова Кирилова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Някой трябва да я докладва.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: По предложение на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, се предлага на колегите да приемем решение за определяне на представители на ВСС за участие в проектни екипи Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г.

Съдийската колегия, в предходния състав, е определила такива колеги и пред тях този въпрос не стои, но Прокурорската колегия е отложила този въпрос за нас. Става дума за два проекта, в които трябва да бъде определен по един колега.

Проект 2 - „Обществено доверие и имидж на правосъдието”. Само да спомена, че аз като контактна точка в Европейската правна мрежа, преди 2014 г., когато имаше възможност ...да участват, съм участвал в няколко такива мероприятия. И Проект 3 - „Създаване на форум за цифрово правосъдие”, към настоящия момент все още няма подробности за изпълнението на този проект но предстои да се задвижи. Ние трябва да определим колега, който да работи по него. Съответно предложението за решение трябва да обхваща двата проекта, с по едно предложение за колега от нашия състав.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам по първия проект колегата Кузманов. Той има опит в международното сътрудничество и сам заяви, че е бил част от Европейската правна мрежа. Той беше

контактна точка в Апелативна прокуратура гр. Бургас и смятам, че той успешно би се справил със задачата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения по първия и предложения относно втория – Създаване на форум за цифрово правосъдие?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако позволите, аз да направя предложение за Форум за цифрово правосъдие. Доколкото колежката Чапкънова, понастоящем има такъв ангажимент в Съвета за цифровото правосъдие и също е била контактна точка на Европейската правна мрежа, смятам, че успешно би се справила. Правя предложение за нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други предложения? Втори път...? Имате ли някакви възражения да ги гласуваме и двете заедно?/Чува се: Не./ Добре, гласуваме.

Значи, по т. 1 – Георги Кузманов; по т. 2 – Калина Чапкънова.

10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне представители на Висшия съдебен съвет за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**15.1. ОПРЕДЕЛЯ** представител за регистриране в

Проектен екип 2 **„Обществено доверие и имидж на правосъдието“** на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г., съгласно решение на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС по Протокол №24/17.07.2017 г.: **Георги Кузманов** – член на Прокурорската колегия.

**15.2. ОПРЕДЕЛЯ** представител за регистриране в Проектен екип 3 **„Създаване на форум за цифрово правосъдие“** на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г., съгласно решение на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС по Протокол №24/17.07.2017 г.: **Калина Чапкънова** – член на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 от дневния ред.

Уважаеми колеги, предварително правя уточнението, че във Висшия съдебен съвет, на вниманието на Прокурорската колегия, са внесени няколко предложения. Първото от тях, по хронология всъщност не е предложение, а именно тази информация, която е включена в дневния ред. На практика, информацията е „за сведение“, защото сама по себе си тя не влече каквито и да е решения, тъй като след нея следват предложения, които предложения вече са направени и са на вниманието на Прокурорската колегия. На първо място, разбира се, на съответните комисии. Предложенията са направени в следния порядък: на първо място – относно магистрати; на второ място – съдебни служители и на трето място, като тези две предложения са до колегията, третото предложение е до Комисия „Управление на собствеността“, което вече е компетентност на Пленума и касае сграден фонд. Общото на

трите предложения е това, че те касаят Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура. Действащите от 5 ноември 2017 г. изменения в НПК и най-вече измененията в чл. 411а от този кодекс, относно разширяването на компетентността на Специализираната прокуратура очевидно налагат извода, че тази прокуратура...Като казвам „тази прокуратура“ имам предвид и двете, с наличния си кадрови ресурс просто не могат да се справят с това натоварване. В публичното пространство беше разпространена една информация, с източник мисля, че Пресцентър на Софийски градски съд, която обосноваваше невисоко натоварване, с оглед на това, че се даваше сведение за висящите дела, които в момента са на подсъдност на Софийски градски съд. Информацията не е особено коректно поднесена по няколко причини. На първо място, тя касаеше броя дела, които са в момента на производство пред СГС, но това са само тези, които само СГС има като компетентност към момента, т.е. имаше като компетентност до момента, на които, разбира се, ще продължи разглеждането им, но съобразно разпоредбата на чл. 35 от НПК. Достатъчно е само да добавя, че чл. 411а предвижда в измененията си, ако се не лъжа т. 4 мисля, че беше - ...производства за корупционни дела, разбира се, посочени точно състави, срещу кметове и общински съветници. Само това обосновава едно изключително високо количество преписки и дела. На следващо място, не се отчита фактът, че Градския съд е само първа инстанция. Достатъчно е да посоча, че понастоящем има 23 наказателни производства само понастоящем, които са образувани срещу магистрати. По тези 23 наказателни производства 5 са на досъдебно производство, всички останали се намират в движение по инстанциите на съдилищата. Т.е. те са приключили. Така че



натоварването, което се очаква съвсем няма да е малко. С оглед на това и след много обсъждания, ръководството на Прокуратурата предалга следния подход, разбира се, по всяко от тези предложения Прокурорската колегия ще бъде в състояние да се произнесе, разглеждайки го поотделно и, разбира се, съобразно своята компетентност. Ние предаваме увеличение на щатните бройки на магистрати, за двете прокуратури, с общо 47 щата, от които 5 за Апелативна специализирана прокуратура; 27 за прокурори в Специализираната прокуратура, и 15 за следователи в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Разбира се, предложението е съобразено и с незаетите към момента длъжности, предложението е съобразено и с още нещо: не се прави или не се претендира каквото и да е увеличаване на щатовете – имам предвид абсолютно увеличаване. Предложените нови щатове са на базата на съществуващите незаети, на тези, за които все още има обявени, но незавършени конкурси. На следващо място, чрез трансформиране на незаети щатове в системата на Прокуратурата в цялата страна, където е отчетено по-малко натоварване, както и чрез приложение процедурата на чл. 194 от Закона за съдебната власт.

Що се отнася до съдебните служители, предлагаме разкриване на 34 бройки, от които 3,5 щатни бройки в Апелативната специализирана прокуратура; 30 цяло и половин щат в Специализираната прокуратура, които щатове ще бъдат разкрити отново чрез използване на незаети щатове в ненатоварените прокуратури, както и трансформация на заети щатове, ако, разбира се, приемете тези предложения. Основният брой щатни бройки, които за служители, за които се предвижда преминаване и увеличаване щата на специализираните прокуратури, се взема от

военните прокуратури в цялата страна, където съотношението между служителите и магистрати е нереално високо и несъответно на цялото натоварване.

Що се отнася до сградния фонд, Пленумът на ВСС, на първо място до комисията, е отправено предложение, по силата на което претендираме предоставяне на Блок 1В от Националната следствена служба, изцяло за ползване от Специализираната прокуратура. Разбира се, при приемане на това предложение, ще има пълна готовност за финансиране на ремонт на цялата територия на Националната следствена служба.

Това са предложенията, поставени на вашето внимание. На практика, това означава, особено последното предложение, разпределяне на сградния фонд в Националното следствие. Т.е. на територията на сегашното Национално следствие, така че сегашната административна сграда да бъде за нуждите на Националното следствие, а Блок 1В да се предостави изцяло на Специализираната прокуратура. Като се предвижда, ако, разбира се, това се приеме, пълен ремонт не просто на съществуващите блокове, но и на цялата територия на Националното следствие, с оглед пригаждането ѝ за напълно подходяща сграда, на която да бъдат разположени, както Специализираната прокуратура, така и Националното следствие. Не се предвижда освобождаване на използваните сега помещения на „Черковна“, с оглед на това, че те са длъжни, най-малкото с оглед участието на колегите в съдебните производства в специализираните съдилища.

Това е комплексното решение на ръководството на Прокуратурата, но, разбира се, е във ваше правомощие. Възприели сме подхода, че на първо място следва да внесем една обща информация, която да даде пълната картина на нашите

предложения, тъй като търсим комплексен подход. Не е отразено в тази информация това, което се предприема за материалното осигуряване с движими вещи, но то: първо, не е от компетентността на колегията; второ – информирам ви, че се предвижда увеличаване с необходимия брой автомобили. Всичко онова, което може да се използва от досегашните компютърни конфигурации и мебели на Районна прокуратура ще се използва. Разбира се, ще бъдат осигурени и нови. За това също се вземат необходимите мерки. Това са действията, които ние предлагаме, за да обезпечим работата на Специализираната прокуратура. Разбира се, пак казвам, може би за трети път – по всяко от предложенията колегите ще се произнасят поотделно и, разбира се, ще минава през съответните комисии. КУС – за последното предложение, това, което е до Пленума; Съдебна администрация – за служителите; КАК - за прокурорите и следователите.

Изказвания?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Първо, искам да ви информирам, че вчера комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия взе решение за бройките на съдебните служители.

На второ място, искам да ви информирам, че в петък имаше едно съвещание при министъра на правосъдието, на което участваше и г-жа Детелина Йотова –зам.-ръководител на Специализирана прокуратура и Георги Ушев – председател на Специализирания наказателен съд. Темата беше за сгради, видеонаблюдение и т.н., но се постави въпросът и за дела, които се очакват. Само от София, от СГП се очакват да преминат към Специализираната прокуратура 70 дела, които в момента са в Градска прокуратура и евентуално са върнати от Софийски

градския съд. В същото време обаче се постави въпросът, кога ще има решение на Съдийската колегия за щата на съдиите в Специализирания наказателен съд. По данни на г-н Ушев, в момента са 18 човека и разполагат с четири съдебни зали. Как ще обезпечим ние 65 прокурори при 18 съдии, не разбирам. А въпросът, който се поставя за съдебните зали, не може да бъде решен за месец-два. Не можем да изгоним, грубо казано ДКСИ от едната част на сградата или да построим за нула време съдебни зали на територията на Специализирания наказателен съд.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за информация, преди да дам думата. Г-н Ушев е предприел съответни действия, включително и пред изпълнителната власт, имам предвид правителството, по отношение на поставяне на тази необходимост, по отношение на сградния фонд. Мисля, че в тази насока се работи. Не е моя работа да коментирам евентуално такива възможни решения. Това е едно. Второ – независимо как ще прозвучи, аз мога да кажа следното: законът е действащ. Независимо от факта, на кой закона му харесва или на кой закона не му харесва, този закон действа, следователно ние трябва да предприемем и аз трябва да предприема всички необходими действия, за да обезпечим прокуратурата за нормална работа. Факт е, че съдиите са 18, не може сам по себе си да обоснове това, щата на прокуратурата да остане недокоснат. Всяко от звената в съдебната власт трябва да предприеме адекватни мерки, за да обезпечи работата си.

Колегата беше...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тъй като ние дискутираме по принцип нещата, по-скоро детайлите ще минем първо по отделните комисии, по колегии и в Пленум, аз искам да поставя няколко принципни въпроса. Ние ще получим ли допълнителна информация

какъв брой дела и преписки ще отидат в тези специализирани прокуратури и следствени отдели, защото все пак ЗСВ изисква да изследваме и натовареност, имайки предвид, че ще се вземат бройки от общите прокуратури, чиято натовареност към настоящия момент е по-висока от средната? Т.е. за да вземем някакво информирано решение, трябва все пак да имаме представа или възможно ли е да имаме представа, какъв брой преписки и дела ще отидат в тези магистратури. Това е по отношение на щатното обезпечаване.

А по отношение на служителите ми направи впечатление, говоря за военно-окръжните прокуратури, че тези в гр. София се предлага служителите да преминат в специализираните прокуратури и следствени отдели, а тези в Пловдив и Сливен, служителите да бъдат съкратени. Не е ли редно и на тях да предложим, или е предлагано, за да знаем ние какво решение да се вземе, съответно ако и те желаят да преминат в тези специализирани прокуратури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на натовареността, ние изхождаме от това, че предложенията сами по себе си са достатъчно сериозни и в същото време никой не е казал, че тези предложения ще бъдат приети, и аз не съм с това съзнание, така както са предложени. Т.е. всичко е във вашите правомощия. Каквато информация изискате от Прокуратурата, тя ще ви бъде предоставена, защото това трябва да се обсъжда много внимателно.

Що се отнася до подхода за съдебните служители, мисля, че това е предвидено за всички, не само за тези, които са в София. И в крайна сметка, как ще бъде реализирано зависи от решението. Но, безспорен факт е, зная, че касае заети щатове, безспорен факт

е и вие ще го видите в самото предложение, че съотношението на служители към военни прокурори и следователи във Военно-апелативна прокуратура и Военно-окръжна прокуратура е недопустимо високо в сравнение с останалите прокуратури и в сравнение с обема на работа. Единственото, от което сме се водили, е решението да не претендираме повече бюджет. Казано по друг начин: да не искаме разкриване на нови щатове. Но напълно в правомощията ни е, в хода на дискусиите и на обсъжданията, да се прецени, че някои елементи от тези предложения не са основателни и, че е възможно да бъдат решени по съвсем друг начин. Така че целта е тази – да покажем, че сме започнали работа, представяме информация. Всичко останало е от компетентността на колегията.

Да...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Съзнавам, че отношението към специализираните прокуратури и съд е нееднозначно в национален мащаб. Аз съм разговарял с колегите от Специализираната прокуратура и на двете нива, и при тях натоварването е изключително различно от прокуратурите в страната. Не смятам за уместно ние да се съобразяваме с това дали Съдийската колегия увеличава бройките на съдиите или не. Наша задача, като Прокурорска колегия, е, да обезпечим прокурорите да имат оптимално натоварване и да работят при добри условия. Затова смятам, че наистина е редно да обмислим увеличаване на този щат, още повече предвид сега изменението на закона, който вече е факт и който допълнително ще ги натовари. Факт е, че колегите и понастоящем работят едни дела, които са с много по-голям обем, чисто като фактическа и правна сложност и е по-трудно да се работят такъв тип дела, отколкото бройките, които са по районните прокуратури. И ако гледаме чисто като бройка делата в

Специализираната прокуратура и делата в останалите прокуратури, сами знаем, че това няма да е коректно, ако гледаме само като бройки, а не отчитаме и естеството на работа по тези дела. Затова считам, че наистинна...трябва да бъде увеличен и да се мисли за оптимизиране на администрацията.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Въпросът е, принципно съм съгласен, че трябва да се разкриват щатове, но друг е въпроса откъде да се вземат. Действително има прокуратури, които са с пониска натовареност, но същевременно изготвеното предложение касае прокуратури, които са със сравнително по-висока натовареност и след като най-много броя на делата, които се разследват са в Софийска градска прокуратура не виждам защо не се засегне броят на прокурорите в Софийска градска прокуратура. Ако се приеме, че впоследствие до провеждането на конкурси прокурори от Софийска градска ще бъдат командировани да работят в Специализираната прокуратура съм съгласен да бъде запазена щатната численост на Софийска градска прокуратура, а при положение, че не се командирват то там има, съгласно справка и сведението, което сме получили четири свободни щатни бройки, от тях се предвижда вземането само на една бройка от Софийска градска прокуратура. Вчера се занимавах с правене на сравнителен анализ на натовареността на прокуратурите и установих, че бройката, която се предлага от Разград да бъде взета, Разград е за първото шестмесечие на 2017 г. е с натовареност 1,22 прокурорски акта, докато в Софийска градска е с 1,02 и при положение, че голям брой от делата, които наблюдава Софийска градска ще се вземат от Специализираната прокуратура не виждам логика да се вземат бройки от други окръжни прокуратури, би

следвало да се поразтовари и от бройки Софийска градска прокуратура. Това е първото.

И второто е - с оглед указанията, които се препоръчват на административните ръководители във връзка със служителите. Указанието към Софийска градска прокуратура е да се предприемат процедури по чл. 343, ал. 2, а указанието към Военно-окръжна прокуратура е директно към съкращение - 328, ал. 1, т. 2. Аз намирам, че както служителите в София, Софийска градска, които работят, така и служителите в Пловдив и в Сливен имат равните права и да им се даде възможност, в случай, че изявят желание за преместване и вече самия административен ръководител на Специализираната прокуратура да прецени кой е с по-добри качества и способности, с оглед представената кадрова справка, професионална и т.н. Така поставяме малко в неравностойно положение служителите, работещи в страната и тези, които са в столицата. Това е, което исках да кажа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз пак повтарям, че това, което е представено на вашето внимание е предложение, това не е решение, работила го е група от колеги от Върховната касационна прокуратура и разбира се от администрацията. А по отношение на числения състав на Софийска градска прокуратура очевидно е, че е възможен само подхода по 194 по отношение на заетите щатове. Ще видите по-нататък, че в механизма за попълване на тези бройки процедура по 194 за колеги от Софийска градска прокуратура и не само за тях е предложена, само че трябва да има и тяхното съгласие, без тяхно съгласие не можем да ги преместим в Специализираната прокуратура. Ако вие възприемете друг подход, имам предвид той е възможен, че част от прокуратурите, чиито свободни щатове са предложени за съкращаване и щатове не



следва да бъдат съкращавани ще трябва да се търсят други щатове, по отношение на които да се осигури една нормална численост на Специализираната прокуратура. Тогава първоначално нещата ще бъдат решени с командироване. Очевидно е, че командироването ще бъде от Софийска градска прокуратура на първо място, стига да има и други желаещи, но специално в случая нещата изглеждат така.

Що се отнася до служителите предложението трябва да го погледна още веднъж, но напълно съм съгласен, че подхода трябва да бъде абсолютно еднакъв, друг е въпроса дали някой ще приеме или не, но трябва да си кажем и още една истина, колкото и тя да боли - рано или късно този проблем с военните прокуратури и техните служители, говоря за прокуратурите във Варна и Пловдив, пак ще стои на нашето внимание било при прекрояване на съдебната карта, било по-рано.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Мен ме притеснява указанието, разбирате ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбирам. Указанието, общо взето в крайна сметка всичко е предложение, указание не е дадено никому, това е предложен механизъм. Ако Колегията възприеме друг механизъм, а очевидно е, че в случая той се налага, това ще бъде възприето за всички, но при положение, че трябва да осигурим служители няма другаде откъде да вземем освен от незаети щатове и от мястото, където количеството служители е несъответно на обема на работа и на броя магистрати. Това е просто истината. Другото означава друг подход - запазваме ситуацията такава, каквато е и правим абсолютно увеличаване на щатове, т.е. разкриваме нови щатове, иначе за подходът съм напълно съгласен. Да. Но този подход трябва да е равен за всички. Аз по-скоро ще

предлага когато това се обсъжда комисията да покани чрез мен колегите, основно от състава на заместници, които са участвали във формулирането на тези предложения. Това на първо място.

Второ - поканвайки ги при обсъжданията да се изискват детайлни данни, с които разбира се вие знаете, че разполагаме, за натовареност, за да не се вземат решения, които са директни, защото това не е ситуация, в която разкриваме една, закриваме две или прочее бройки, това е ситуация, която обхваща цялата страна общо взето. Естествено е, че всеки административен ръководител ще обосновава необходимост, естествено е, че при всички случаи ще се окаже, че в щатовете, които предлагаме за закриване, сега моите уважения, но аз с чиста съвест мога да кажа, че четирите щата предложени за съкращаване от ВКП са си за съкращаване отвсякъде общо взето, въпросът е с по-натоварените прокуратури, които са по-долу под нивата общо взето. Така че аз ви предлагам да направим следното - да го приемем за сведение, защото то това не е предложение. Виждам, че в дневния ред за утре е поставена такава информация, аз ще го изложа накратко, като ще кажа, че така или иначе всичко онова, което е направено като предложение ще бъде решавано от Колегията, а иначе всяко предложение, защото те са три предложения, магистрати - служители - сгради ще трябва да се гледат детайлно и съвсем естествено е, че там, където се налага тези предложения да претърпят корекции те ще трябва да ги претърпят, но истината е, че нещо трябва да се направи, може да не се достигнат тези бройки, които сме предложили, но те не могат да се оправят нито със сегашния сграден фонд, нито със сегашното кадрово осигуряване.

Предлагам да я приемем за сведение. Приема се. 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Информация относно необходимите действия за обезпечаване кадровото укрепване и материалното осигуряване на Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, в съответствие с разширената им компетентност

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Информация относно необходимите действия за обезпечаване кадровото укрепване и материалното осигуряване на Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, в съответствие с разширената им компетентност.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Допълнителните точки - точка 17. Това е откриването на процедури за избор на административни ръководители, едната Районна прокуратура Оряхово, другата, допусната е грешка, районен прокурор на Районна прокуратура Козлодуй. Проектът, така както е предложен за гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**17.1. ОТКРИВА** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**17.1.1.** Административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура- Оряхово - изтичащ мандат.**

**17.1.2.** Административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура- Козлодуй - изтичащ мандат.**

**17.2. В** едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в **Държавен вестник** могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната

следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**17.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Колеги, внасянето на 18 точка като допълнителна с такава бързина се наложи по следните причини - с решение на Пленума от 20 септември 2017 г. колежката Евгения Манева, която е прокурор в Софийска районна прокуратура бе определена за изпълняващ функциите "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Костинброд, там на няколко пъти кандидат в обявения конкурс за административен ръководител няма, кадровото положение е изключително тежко, командирован е от софийския окръжен прокурор младши прокурор от друг район също да изпълнява длъжността. След като колежката встъпи като и.ф. на Районна прокуратура Костинброд възникна неочакван проблем, той е свързан със заболяването ѝ и постъпването ѝ в болница за един очевидно продължителен период от време. Това налага вземането на спешни мерки затова да се осигури кадрово тази прокуратура, затова предлагаме отмяна на решението, с което Евгения Манева е

определена за изпълняващ функциите "районен прокурор" в Районна прокуратура Костинброд, на практика това означава, че тя ще се завърне в Софийска районна прокуратура, тя ползва отпуск по временна нетрудоспособност в момента, като предложението поради липса на други кадри е на окръжния прокурор на София е в Костинброд поне временно да бъде изпратен прокурор от Окръжна прокуратура София, това е колежката Ралица Данкова, която разбира се е дала това съгласие, със запазване на досегашното възнаграждение. Това е мотивът да ѝ бъде предложено и тя се съгласи, работила е преди това там. Изказвания? /няма/ Гласуване. 10 "за". Предложението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

**18. ОТНОСНО:** Отмяна на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.09.2017 г., д.т. 41, и определяне на Ралица Райкова Данкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Костинброд

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**18.1. ОТМЕНЯ** решение по Протокол №29/20.09.2017 г., д.т. 41, считано от 08.11.2017 г., с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Евгения Тодорова Манева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП" е определена за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Костинброд.

**18.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ралица Райкова Данкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Костинброд, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, със запазване на достигнатото трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика с това дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 14, 45 ч/

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 13.11.2017 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**

