

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 НОЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Даниела Машева, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Димитър Тончев - Главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагам да започнем заседанието. Както е известно, г-н Цацаров е в командировка зад граница и съгласно чл.31, ал.2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет аз ще водя заседанието.

Имате ли предложения по дневния ред? Първо аз искам да направя едно предложение. Като председател на Комисия „Съдебна администрация“ при Прокурорската колегия оттеглям т. 16 от дневния ред. Имате ли други предложения?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, т. 4 е внесено от Комисията по атестирането и конкурсите предложение на изпълняващия функциите „административен ръководител - директор" на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за назначаването на Румен Георгиев Георгиев - следовател в Националната следствена служба, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-директор на Националната следствена служба. От днес около обяд има нови материали, а именно, че г-н Георгиев е подал заявление за ползване на една година неплатен отпуск, който му е разрешен. Комисията по атестирането и конкурсите не е запозната с тези нови факти, поради което оттеглям точката от дневния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, други предложения по дневния ред? Няма. Оттегляме т. 4 и т. 16.

Режим на гласуване.

Резултат: 8 „за", няма „против". Приема се дневния ред с така оттеглените точки.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 4 и т. 16 от дневния ред.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред - дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет. Моля да бъдат изключени камерите.

(камерите са изключени)

Дисциплинарно производство-закрито заседание
(камерите са включени)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Обявявам решението по т. 1 от дневния ред:

Приема за сведение Заповед № 93/11.10.2017 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана, издадена по реда на чл.327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура-Монтана.

Точка 2. Прилага Заповед № 93/11.10.2017 г. на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана към кадровото дело на прокурора.

Точка 3. В случай на оспорване на заповедта за обръщане на внимание, административният ръководител следва да уведоми Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за влязлото в сила съдебно решение, като изпрати препис от същото за прилагане към кадровото дело на прокурора.

Преминаваме към т.2 от дневния ред.

Докладва г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, извършено е първоначално атестиране на колегата Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура-Карлово, като с решение Комисията по атестирането и конкурсите не е приела изцяло определената от Постоянната атестационна комисия оценка по общите критерии за атестиране в част IV, т.1 и в част IV, т.3 от атестационния формуляр. Мотивите на комисията са, че във връзка с критериите „правни познания и умения за прилагането им" оценката следва да бъде намалена с една единица, с оглед показателя за оценяване „брой потвърдени и отменени актове и

основания за това". В т.4 - „умения за оптимална организация на работата", оценката е намалена с една единица, с оглед показателя „спазване на срокове", предвид наличието на 125 броя приключили дела без разрешение за удължаване на срока на разследване.

Постъпило е възражение от колегата Михайлов срещу тези две точки, като счита, че комисията не е изложила подробни съображения за намаляване на оценката в тези два показателя. Също така приема, че излизането извън сроковете на разследване е по обективни причини, касаещи се в деловодното извеждане от страна на органите на МВР и съответно постъпване на материалите в Районната прокуратура в Пловдив, където са констатирани случаите.

Колегата е поканен да бъде изслушан. Постъпило е писмо, в което заявява, че е командирован в чужбина, но няма възражения на днешното заседание да бъде разгледано възражението и съответно да има произнасяне по неговата основателност. И алтернативно, желае, ако не го разгледаме, да бъде определена друга дата за изслушване. В тази връзка по част IV, т.1 е констатирано, че колегата има 826 броя постановени акта по преписки, от които обжалвани - 18 броя; 2 броя са отменени, което е 11.1 в процентно съотношение. По отношение на актове, спиране и прекратяване на наказателни производства, се е произнесъл по 2808 броя акта, от които 8 броя са обжалвани; 3 са отменени. По отношение на внесени в съда прокурорски актове - внесъл е 250 акта, 7 са му били върнати. Това е по т.1 - „правни познания и умения за прилагането им".

По отношение на т.3 от формуляра са констатирани 125 броя забавяния. Така анализирани, се констатира, че забавянето, т.е. изпращането, приключването на досъдебното производство от

органиите на МВР и постъпването му в прокуратурата в част от случаите касае обикновено съботни, неделни или празнични дни, но са констатирани и значителен брой случаи, в които това забавяне и излизане на практика извън сроковете на разследване е от порядъка на две до три седмици. Налице са и два фрапиращи случая на забавяне на досъдебно производство, без срока на разследване да е бил удължен за повече от шест месеца.

Предлагам на вашето внимание обсъждане на възражението и съответно проект на решение. В случай, че се уважи възражението, атестацията да бъде върната, съответно двата проекта за решение в двата случая - ако отхвърлим, или уважим неговите възражения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Преди това обаче имам едно процедурно предложение - да гласуваме дали да изслушаме колегата и да бъде отложена точката, или да бъде обсъдено и взето решение.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: На практика вчера постъпи това писмо. Мога да ви го прочета дословно. (Говорят помежду си.) Ще взема становище и във връзка с констатациите.

Намирам, че така направените възражения от колегата Михайлов са неоснователи. Констатира се значителен брой на отменените актове по обжалваните и по отношение на върнатите от съда - седем са върнати при 250. На практика правните умения за прилагане не са на необходимото ниво и правилно комисията е намалила с една точка по критериите в част IV. Забавянето, както казах, е част от забавеното регистриране, изпращане на материалите от органиите на МВР и получаването им в прокуратурата. Да, когато има събота и неделя, съм съгласен, но фрапиращите два случая на просрочване на делото са основателни

за намаляване на оценката. Така че аз предлагам да оставим без уважение възражението на Александър Михайлов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Пак се връщам на процедурното предложение - да се гледа ли днес, или да се отлага. (Реплика: да не го отлагаме.) Значи, предлагате да се гледа днес.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Режим на гласуване. Да се разгледа - това е предложението.

Благодаря ви! Резултат: 9 „за“; „против“ - няма. Разглеждаме предложението. Колеги, моля, изказвания, съображения по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Подкрепям становището на колегата Найденов най-вече поради факта, че процентното съотношение на отменените актове и обжалвани е доста голямо - 11.1, освен обвинителните актове, за които също считам, че е значително съотношението спрямо внесените и отменените. Считам, че е правилно становището, че следва да бъде оставено без уважение възражението, още повече, че на колегата оценката е „много добра“. Това е моето становище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Колеги, режим на гласуване по вариант 1 на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите: оставя без уважение възражението на Александър Михайлов; провежда предварително атестиране и приема комплексна оценка „много добра“.

Резултат: 9 „за“; „против“ - няма.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканен, не се явява/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, срещу изготвената му комплексна оценка.

2.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Александър Цанков Михайлов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред.

Моля да поканите г-жа Патаринска за изслушване.

(в залата влиза Велислава Патаринска)

Добър ден, заповядайте. Колежке, слушахме Ви. Във връзка с Вашето възражение против изготвената комплексна оценка имате ли нещо да допълните?

ВЕЛИСЛАВА ПАТАРИНСКА: Във възражението си исках да бъде кратка и точна, за да не влизам в обстоятелствената част. Искам да уточня по отношение на върнатите дела от съда и мотивите за тяхното връщане. Ако може те да бъдат преразгледани,

тъй като основанията в комплексната оценка за върнатите дела, т.е. коментарът е във връзка с това, че актовете ми са необосновани; има противоречие в тях, а причините за връщането не са тези. Бих искала да отбележа и че неприетите по компетентност, след като видях коментара, мисля, че не са две, а е само една. Ако може, там също да се обърне внимание.

Бих искала да спомена, че това беше много тежък период в Районна прокуратура-Видин, тъй като от целия щат половината беше зает и цялата 2014 г. и 2015 г. в средата, след като излязох в болничен, тъй като бременността ми протичаше малко по-трудно, със сигурност имам пропуски в работата си и не бих искала да отричам това нещо. Но моля да вземете предвид и тази натовареност, която сме имали. Виждам, че след новата система и новата методика за натовареност на прокурорите, в УИС-2 доста по-реално се отчитат показателите. Съжалявам, че преди това не е имало такава отчетност. Това е, което бих искала да добавя.

Харесвам си работата, обичам я. Имала съм и тежки дела като младши прокурор. Едно от тях е делото срещу бившия кмет на Видин (след дълги спорове с Окръжна прокуратура, те го взеха). Съгласиха се, т.е. не те, Върховна касационна прокуратура се съгласи с мнението ми, с тази квалификация. Обръщала съм внимание и на тези дела, които смятам, че са били важни и може би прибързано съм взимала някои решения във връзка по-специално с преписките и с отказите. Това е. Не искам да бъда многословна и да ви губя много време.

Благодаря ви! Надявам се да преразгледате предварителното атестиране и така поставената ми оценка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, колежке!

Колеги, имате думата за въпроси към колежката.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, понеже аз се запознах с цялата преписка, имам един въпрос във връзка със съдебните производства и Вашите пледоарии в производствата - те са изключително лаконични.

ВЕЛИСЛАВА ПАТАРИНСКА: И кратки.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: И кратки, да. Може ли нещо повече в тази връзка да ни кажете?

Благодаря Ви!

ВЕЛИСЛАВА ПАТАРИНСКА: Да, мога да Ви кажа. Истина е, че тези са лаконични. Имало е и дела, когато фактическата обстановка не е била дотолкова изяснена в съдебно заседание, когато е имало някакви особености на съдебния процес, по друг начин съм подхождала. В случая това са дела, при които е било изяснено всичко и така - по-кратко. Взела съм си бележка в този случай. Имахме събеседване с г-жа Атанасова и се надявам, т.е. не се надявам, а даже и в изяснените дела това нещо ще бъде поправено.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси имате ли? Няма.

Благодаря Ви, колежке. Моля да изчакате отвън.

(Велислава Патаринска излиза от залата)

Колеги, имате думата за изказвания, за предложения.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда малко по-подробен. Колегата Патаринска е била младши прокурор от м.юли 2013 г. до м.юли 2015 г. в Районна прокуратура-Видин. След това до края на годината е била прокурор в Районна прокуратура-Видин. Излиза в отпуск по майчинство. Към настоящия момент е прокурор в Районна прокуратура-Бяла. Нейната атестация е

предварителна и е проведена от Комисията по атестирането и конкурсите. Има положителна атестация, като оценката е „добра“.

Колегата Патаринска е направила възражение в три посоки. Първо, че при изготвянето на атестацията не е взет период от време, когато нейната натовареност е била по-висока от обичайната за Районна прокуратура-Видин, а също така и за страната. На второ място за това, че не е взет предвид окончателния брой съдебни актове, които тя е внесла в съда, а е обърнато внимание само на върнатите дела, които са 6 и представляват 4,2% от всички внесени актове в съда. И на трето място, обстоятелството, че при връщането на делата практиката действително е била противоречива, още повече, че в определен период от време прокурорът не е могъл съответно да ги протестира. Нейната оценка е „добра“, защото (говоря за формуляра) в част IV, т.2 „умение за анализ на правнорелевантни факти“ има цифрова оценка 3, а в част V, т.1 „умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ има оценка 4.

Ще тръгна по възраженията. Нейната натовареност е отчетена във формуляра в част IV, т.3, съобразно изискванията на чл. 47 от Наредба № 3, където има максимална оценка 5. Що се отнася до уменията за анализ на правнорелевантните факти, ще започна с отказите; след това ще мина през отменените постановления по досъдебните производства, върнатите дела, съответно оправдателните присъди.

При колегата Патаринска има 7 отменени отказа, някои от които показват известно непознаване на основни принципи, норми по-скоро, в наказателното право. Има постановен отказ по чл.9 за кражба, извършена в условията на опасен рецидив, където след отмяна на постановлението делото е било внесено в съда.

Има два отказа, по които тя се е произнесла. Единият е за трафик на папагали, при което има престъпление от компетентността на Окръжна прокуратура, но тя се е произнесла. Има постановления за отказ по документни престъпления, където обаче имало е данни за извършено престъпление по чл. 248а, което всъщност е от компетентността на Окръжната прокуратура. Има постановление за отказ, което е отменено, тъй като тя се е произнасяла за престъпление по чл.330, а всъщност е трябвало да се произнесе по чл.216, тъй като запаленото имущество е на много ниска стойност. Тоест, виждате, че тук има непознаване до известна степен на подсъдността на институти като опасния рецидив, което, разбира се, рефлектира върху нейната оценка.

По отношение на трите отменени постановления. Едното е за спряно производство за лице, което се сочи, че е основен свидетел, очевидец и отсъства, а всъщност в хода на предварителната проверка, когато са му снемали обяснения, това лице казва, че въобще не е видяло нищо и не може да бъде очевидец поради този факт.

Извинявайте, ще се върна на отказите. Има постановен отказ за престъпление по чл.131 - лека телесна повреда; после се оказва, че е по хулигански подбуди и има внесен обвинителен акт, където след това са осъдени четирима души.

Връщам се на отменените постановления. Има отменено постановление за прекратяване на наказателно производство за престъпление по чл.309, след като преди това не е било обсъдено дали има и друго документно престъпление, като по-късно друг колега е внесъл делото в съда с предложение по чл.78а от Наказателния кодекс. Третото отменено постановление - в резултат

на изтеклия период от време делото след това е било прекратено по давност.

По отношение на върнатите дела ми направи впечатление едно предложение за споразумение, което е върнато от съда, защото противоречи на закона, тъй като престъпление по чл.144, ал. 3 - срещу личността, е било внесено като продължавано престъпление. Тук виждаме непознаване донякъде на института на чл.26 от НК. Поради това смятам, че абсолютно точно и правилно ѝ е била дадена оценка 3 при „умение за анализ на правнорелевантни факти“.

По отношение на върнатите дела мисля, че няма какво повече да добавя. Има една оправдателна присъда, която при този обем на работа е нормално.

Част V, т.1 „умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“. Извадил и петте протокола от съдебни заседания с нейните пледоарии. Ще прочета само един от тях. Всички пледоарии на прокурора са абсолютно еднакви, абсолютно еднотипни: *„Поддържам обвинителния акт така, както е внесен съответно в Районна прокуратура-Видин срещу лицето. От обективна и субективна страна има престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 195. Считам, че целите на чл. 36 ще бъдат изпълнени, ако на същия бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, като на основание чл. 58 от НК бъде намалено с 1/3..“*. И петте пледоарии са структурирани по този начин - „поддържам обвинението“; няма излагане на установена фактическа обстановка в хода на съдебното следствие; няма правни изводи; няма обосновка защо наказанието трябва да бъде в този размер, кои са смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, още повече, че

при събеседването си с колегата Елка Атанасова, която е разговаряла с нея, тя е посочила това като свой пропуск.

Въз основа на всичко казано от мен, предлагам да оставим без уважение възражението на г-жа Патаринска; да проведем предварително атестиране и на основание чл.197, ал.6 от ЗСВ приемем комплексна оценка от атестирането „добра“. Още повече, че тази оценка в никакъв случай не е пречка за нейното кариерно израстване. Това е една начална оценка, която може би ще даде друг поглед, или както тя сама посочи, по друг начин ще преосмисли по-нататъшните си действия както на досъдебното, така и на съдебното производство.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други изказвания?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много е интересно, тук се представя становището на нейния наставник Емил Младенов, което е в пълно противоречие с казаното до момента. Очевидно е, че трябва да се обърне внимание на колеги, които са наставници да не изпълняват формално своите задължения и да дават достоверна информация, която да отговаря все пак на обективните писмени данни, които са попълнени в техните атестационни формуляри, защото тук изразеното мнение е изключително положително, както за нейните отлични умения за планиране хода на досъдебното и съдебното производство, чухме няколко извадки от нейни пледоарии, така и относно това, че колегата притежава висок интерес на актуализиране на своите юридически познания и отлично владение на материята, върху която работи. Актовете, с които се запознахме днес, навеждат на нужда от допълнително обучение и квалификация на колегата. Солидаризирам се с това,

което каза колегата Дамянов, но просто ми направи впечатление и обръщам внимание на останалите колеги, като наставници.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Други изказвания? /Няма/ Колеги, да преминем към гласуване. Гласуваме първи вариант: оставя без уважение възражението на Велислава Патаринска; провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Велислава Владимирова Патаринска; приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“.

Моля, режим на гласуване. Резултат: за - 9, против - няма. Приема се проекта за решение във вариант едно.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Изслушване на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за предварително атестиране.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Велислава Владимирова Патаринска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла.

/В залата влиза Велислава Патаринска/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колежке, Прокурорската колегия остави без уважение възражението Ви и провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране; приема, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра“.

/Велислава Патаринска напуска залата/

Продължаваме нататък. Точка 4 е оттеглена, точка 5 - КАК.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, административният ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново предлага за длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, да бъде назначена колегата Таня Иванова. Тя отговаря на всички законови изисквания. Искам само да допълня някои неща. Тя е прокурор от 27 години, има 28 години юридически стаж. Минала е всички нива на йерархията: бира е в Районна прокуратура Горна Оряховица, след това е била в Окръжна прокуратура - Велико Търново, там е била два мандата административен ръководител. След това, от 2009 г. е в Апелативна прокуратура - Велико Търново. Аз лично я познавам - това е един

изключително компетентен и почтен магистрат и мисля, че ще бъде един качествен заместник на административния ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз също познавам г-жа Таня Иванова и напълно съм съгласен с казаното от колегата Дамянов. Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване.

Резултат: за - 9, против - няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Таня Недкова Иванова - прокурор в Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с точка 6.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е предложение на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Разград, за назначаване на колегата Емилиян Грънчаров, към настоящия момент прокурор в ОП-Разград, за заместник-административен ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Разград. Колегата Грънчаров отговаря на всички изисквания. Очевидно, аз го познавам и мога да

посоча всичко онова, което казах по-горе за колегата Недкова/Иванова/.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Други изказвания, колеги?

Режим на гласуване. Резултат: за - 9, против - няма.
Проектът става решение.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Емилиян Димитров Грънчаров - прокурор в Окръжна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Разград, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 7.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, по т. 7, административният ръководител - окръжен прокурор на ОП-Плевен, предлага да бъде освободен колегата Иво Йолов от заеманата от него длъжност до този момент - „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ и да бъде назначен на тази длъжност колегата Николай Пачевски - прокурор в същата прокуратура. Последният отговаря на всички законови изисквания, така че диспозитивът на предложението на КАК звучи: освобождава, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен; назначава, на

основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Николай Валентинов Пачевски - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря на г-н Дамянов.

Колеги, други изказвания? Няма. Аз също смятам, че административният ръководител г-жа Савова, която встъпи само преди два месеца, е в правото си да си подбере екип, с който да работи, още повече, че проблемите в Окръжна прокуратура - Плевен са известни на всички ни. Надявам се, г-жа Савова да е избрала подходящия човек в нейния екип.

Режим на гласуване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Гласуваме първо освобождаването.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Резултат: за - 9, против - няма.

По т. 2, за назначаването на прокурор Пачевски. Режим на гласуване. Резултат: за - 9, против - няма.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ във вр. с § 205, ал. 2 от ПЗР ЗИД ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен от заеманата длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Плевен.

7.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Николай Валентинов Пачевски - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете има обявен конкурс за длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура - Силистра. Единият от кандидатите е колегата Петър Христов Петров. Когато ние се произнасяхме по допустимостта на кандидатите, установихме, че към настоящия момент той е бил два мандата административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово. Позовавайки се пряко на нормата на Конституцията, чл. 129, ал. 6 КАК приема, че той не отговаря на изискванията на закона и по-точно на Конституцията, и не го допусна на конкурс. Колегата, в съответствие с правата си по чл. 182, ал. 4 от ЗСВ, обжалва това решение на КАК, при което при нас има две възможностите - или да отхвърлим жалбата като неоснователна, или да допуснем кандидата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, предложения?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо, трябва да изчистим процесуално въпроса, дали можем да отложим вземането на

решение. Ние, миналата седмица обсъдихме, и ако си спомняте КАК оттегли една точка, с която искахме да се спре за известен период приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Според мен ние нямаме правна възможност да отложим тази точка, това решение наше, с аргумента, че има висящо производство пред Конституционния съд. Само да посоча, че колегата Петров има възможност, евентуално ако ние не уважим жалбата му, да атакува това наше решение пред ВАС. Това е органът, който по своя преценка може да прецени дали да спре производството или не, докато бъде готово решението на Конституционния съд. Аз не намирам опора в закона и правна възможност да отложим решаването на този въпрос до произнасянето на Конституционния съд. Това е по отношение на процедурата, вероятно ще трябва да гласуваме и този въпрос, ако има и други мнения, след това ще взема отношение по същество.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов.

Други изказвания? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, при положение, че имаме висящо дело пред Конституционния съд, което неизбежно ще е основание на Върховния съд да отлага делата до това произнасяне, не намирам смисъл ние да даваме възможност за образуване на нови дела пред Върховния съд, при положение, че те ще имат същата съдба. Смятам, че логичното е това, което можем да направим, да отложим взимането на отношение по този въпрос до изясняване на ситуацията от Конституционния съд. Всичко друго би било едно затрупване на дела във Върховния съд, който от своя страна ще ги спира до произнасянето на КС, което по никакъв начин няма да направи нашата работа по-лека или обективна. /говорят помежду си/

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Считам, че нямаме законова възможност да спрем на този етап процедурата по допускане или не, защото законодателят ни е вманил такава възможност. Ние можем да приемем решение да откажем, както каза колегата Дамянов, нашето решение подлежи на обжалване пред ВАС, в чиито правомощия единствено е да прецени дали да спре производството или не, до произнасянето на Конституционния съд. В противен случай би означавало ние да блокираме конкурсите, защото това не е единичен случай.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И моето становище е като на колежката Бошнакова, абсолютно се солидаризирам с казаното от нея. Считам, че няма правна норма, която да ни даде възможност да спрем на този етап производството, което тече пред нас, единствено компетентен за това е административният съд, в случай, че бъде обжалвано нашето решение, и действително самото отлагане на вземане на решение, считам, че не би довело до някакъв резултат конкретен, защото в крайна сметка ние нямаме яснота в какъв срок ще се произнесе КС по нашето искане и по този начин ако създадем такава практика да отлагаме вземането на решение, това означава наистина да не можем да финализираме значителна част от конкурсите.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Съжалявам, че пак се включвам, но според мен това дали тези конкурси ще бъдат висящи пред нас или пред ВАС, няма никаква разлика, защото те така или иначе няма да се проведат. Много по-оптимално би било ние да отложим разглеждането на този въпрос само по отношение на конкурсите, където възниква такъв проблем. /отговаря на реплика/ Затова казвам отлага, а не спира. Ние не можем да го спрем, ние можем да отложим разглеждането на този въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други мнения и изказвания?

Постъпили са две предложения: едното е, да бъде отложено разглеждането на точката и другото - да продължи обсъждането по същество за възражението на колегата Петров.

Моля, режим на гласуване. Резултат: за - 1, против - 8. Не се приема предложението.

Г-н Дамянов по същество.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз тук ще изразя личното си мнение, тъй като имам съответно мотиви на КАК. Четейки буквално нормата на чл. 129, ал. 6 и граматически тълкувайки, още повече, че там има членуване на ... Ще ви прочета цялата норма: „Административните ръководители в органи на съдебната власт, с изключение на тези по ал. 2 се назначават на ръководната длъжност за срок от 5 години.“ Решенията на ВАС мисля, че са едно или две, именно тълкувайки граматически тази норма, приема, че тя се отнася не до личността, а до съответната длъжност на кандидата. Това сочи на буквалното тълкуване. Моето мнение е, че освен буква, законът има и дух. Ако ние приемем буквалното тълкуване са възможни няколко хипотези. Един човек да бъде /ще се спра само на прокуратурата/ 10 години районен прокурор на една прокуратура, 10 години на друга и още 10 на трета. Т.е. 9/10 от мандата му да мине като административен ръководител. Възможна е и друга хипотеза: той да бъде 10 години на районно ниво административен ръководител, 10 години на окръжно ниво, 10 години на апелативно ниво. Възможна е трета хипотеза: да бъде 10 години административен ръководител, 20 години да работи някъде по йерархията, да израства и да иска отново да стане административен ръководител. Това поставя различни въпроси, на които трябва да отговори, разбира се, Конституционният съд. Аз обаче считам, че духът на закона към

този момент сочи, че не можем да отделяме длъжността от личността. Т.е. един човек, като е бил 10 години административен ръководител, съответно е поемал задължения, отговорности, които до известна степен го изхабяват, образно казано, които създават проблеми. Непрекъснатото израстване или непрекъснато администриране според мен противоречи на духа на закона. Тук няма да коментирам личността на колегата Петров, аз го познавам и той също е изключително качествен човек. Това е една моя принципна позиция, поради което аз считам, че към този момент моето лично мнение е, че тази норма противоречи на Конституцията и позовавайки се на нейното пряко действие, аз считам, че не следва да го допуснем до конкурса.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Други предложения, колеги? Има ли? Предложението е едно: оставя без уважение възражението на колегата Петров и не го допуска до участие в конкурса.

Режим на гласуване.Резултат: за - 7, против - 2.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по възражението на Петър Христов Петров, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Дулово, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Силистра

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Петър Христов Петров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово, кандидат за заемане на

длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра.

8.2. НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България, Петър Христов Петров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово до участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Силистра, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/07.09.2017г., обнародвано в Държавен вестник, бр. 74/12.09.2017г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 9-та.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, касае се за прокурор Николай Стоянов Николов - прокурор в СРП, с ранг „прокурор в ОП", на когото е извършено атестиране и комплексната оценка от атестирането е „много добра". Това предлага КАК, съответно диспозитивът по т. първа е: провежда предварително атестиране на колегата; второ - приема комплексна оценка „много добра".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, други мнения?
Няма.

Режим на гласуване. Резултат: за - 9, против - няма.
Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Стоянов Николов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 10. Отново КАК, г-н Дамянов - основен докладчик днес.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, апелативният прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, е предложил за повишаване в ранг административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, който към настоящия момент има ранг „прокурор в ОП“. Предложението е да бъде повишен на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. КАК към Прокурорската колегия смята, че колегата отговаря на всички законови изисквания, поради което ви предлага да повишим, на основание чл. 234 от ЗСВ, колегата Валентин Вълков - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, изказвания, мнения, предложения? Аз мога да кажа, че също лично познавам колегата Вълков и напълно съм съгласен със становището на КАК. Действително, колегата заслужава.

Режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Приема се единодушно решението, както е проектът: „ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Стоянов Вълков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Стоянов Вълков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11. Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, постъпило е предложение от административния ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново за повишаване на колегата Светослав Калчев, прокурор в тази прокуратура, към настоящия момент с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“. Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия смята, че са налице всички законови изисквания, поради което ви предлага да го повишите, на

основание чл. 234 от ЗСВ, в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“, така както е на мониторите ви диспозитивът.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания, предложения? /няма/ Аз също мога да кажа, както за предишния колега, лично познавам колегата Калчев и съм напълно съгласен със становището на комисията.

Ако няма други предложения, въпроси и изказвания, режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Единодушно е прието решението, както е формулирано.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Калчев Калчев - прокурор в Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Светослав Джельов, прокурор в Софийска районна прокуратура, е поискал да бъде повишен на място в ранг, Той към настоящия момент е с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия счита, че той отговаря на всички законови изисквания, поради което ви предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да го повишите в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Дамянов. Някакви изказвания, въпроси, предложения? Няма. Режим на гласуване. Благодаря ви. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Проектът за решение по т. 12 става решение и звучи така: ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Момчилов Джельов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Момчилов Джельов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, постъпило е предложение от административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Русе за повишаване на колегата Вили Димитров, прокурор от същата прокуратура, към настоящия момент с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“. Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия предлага, с оглед обстоятелството, че той отговаря на всички законови изисквания, да го повишите в този по-горен ранг. В този смисъл е и диспозитивът, който ви е предложен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, изказвания, мнения? Няма. Режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Единодушно се приема проектът за решение по т. 13, както е внесен от Комисията по атестиране и конкурси: ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вили Любенов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вили Любенов Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Русе за повишаване на колегата Маруся Русинова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия смята, че това искане е основателно, колегата отговаря на всички законови изисквания, поради което ви предлагаме, на основание чл. 234, да повишите колегата Русинова на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, някакви становища, мнения? Ако няма, режим на гласуване. Резултат – 9

„за“, „против“ няма. Единодушно е приет проектът за решение: **ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маруся Тошкова Русинова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маруся Тошкова Русинова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 15.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Русе за повишаване на колегата Димитър Халачев, следовател в Окръжен следствен отдел към тази прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия счита, че това искане е основателно, колегата отговаря на всички законови изисквания, поради което, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, ви предлагам да го повишим на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, въпроси, становища, мнения? Ако няма, режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Прокурорската колегия реши, както е проектът за решение: **ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Димитров

Халачев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Димитров Халачев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 17. Като председател на комисия „Съдебна администрация“ при Прокурорската колегия, докладвам точката. Постъпило е предложение от районния прокурор на Районна прокуратура-Ямбол за трансформиране на една щатна длъжност „„младши специалист-счетоводител и касиер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител“. Становището и на администрацията на главния прокурор е, че исканата трансформация не предполага по-голям обем изрични функционални задължения на съдебния служител от тези, които изпълнява към настоящия момент, поради което комисия „Съдебна администрация“ предлага на прокурорската колегия проект за решение в следния смисъл: **ОТХВЪРЛЯ** искането за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-счетоводител и касиер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител“ в Районна прокуратура – Ямбол.

Имате ли изказвания, бележки, други мнения? /няма/
Режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма. Решението се приема така, както е формулирано.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от районния прокурор на Районна прокуратура – Ямбол за трансформиране на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „младши специалист – счетоводител и касиер“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист – счетоводител“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-счетоводител и касиер“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районна прокуратура – Ямбол.**

МОТИВИ: Исканата трансформация не предполага по-голям обем и различни функционални задължения за съдебния служител от тези, които извършва към настоящия момент.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18. Постъпило е предложение от главния прокурор г-н Цацаров относно проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Предлагам следния проект за решение:

т. 18.1. ПРИЕМА за запознаване Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България;

т.18.2. Дава възможност на членовете на Прокурорската колегия да изразят становища по проекта в срок до 29.11.2017 г.

По така направените предложения за решения има ли изказвания. Няма. Режим на гласуване. Резултат – 9 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРИЕМА за запознаване Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

18.2. Дава възможност на членовете на Прокурорската колегия да изразят становища по проекта в срок до 29.11.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19. Предложение от г-н Пламен Найденов. Слушаме Ви.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, всички знаем, че с Протокол № 60 от 11.12.2014 г. Висшият съдебен съвет прие правила за измерване на натовареността на прокуратурите, както и индивидуалната натовареност на прокурорите и следователите. Тези правила действат от 01.01.2015 г. Запознавайки се и познавайки добре основните цели на тези правила, а същевременно и този тригодишен период от време, който се прилага, намирам, че същите следва да бъдат в определени насоки преразгледани и доработени.

Какво имам предвид? В така залегналите правила, на първо място се наблюдава един принцип на неизчерпателно изброяване на актовете и действията на прокурорите. Аз съм

посочил конкретни примери в тази насока. Намирам, че следва те да бъдат допълнени, тъй като прокурорската дейност е значителна по обем. Актовете, които се постановяват отнемат значително време, поради което следва да бъдат допълнени и съответно отчетени по натовареността.

На второ място, намирам, че в някои прокуратури, каквато се явява специализираната прокуратура; действията, които извършват прокурорите, много често същите са командировани на място за определен период от време, като ръководят или лично извършват следствени действия. Когато те извършват лично следствените действия, няма проблем да им се отчита тази натовареност, но когато на един прокурор е възложено да координира действията на разследващите органи, взаимодействието с органите на МВР, с местния съд, тази дейност остава извън полезрението и отчитането, и на практика този прокурор, при индивидуалното му отчитане на дейността, остава оцетен.

На следващо място, намирам, че времевото измерване, както е разработено в правилата, не отчита реалното време за изготвяне на конкретните актове. Като пример, в тази насока, съм дал изготвянето на един обвинителен акт. Времетраенето, което е за изготвяне на обвинителен акт за престъпление по чл. 343д,в; както и чл. 183, е значително по-малко и много време отнема изготвянето на един обвинителен акт за престъпление по чл. 219, чл. 252, чл. 255, чл. 282. Всеки от нас е писал такива актове и знае колко време отнема, а на практика, независимо, че има допълнителни критерии за брой страници, томове и т.н., те не дават реалното отражение на положения прокурорски труд. Ето защо, и в тази насока следва да бъдат преразгледани тези правила.

Констатирано е в практиката и отделно произнасяне с отделни прокурорски актове, при установена една и съща фактическа обстановка. Като пример съм дал едно прекратяване на наказателно производство и същевременно с друг акт при същата фактическа обстановка, на принципа „копи-пейст“, се предлага отделяне на материали и изпращане на съответна компетентна прокуратура, като същевременно това генерира една допълнителна натовареност, при положение, както са ни учили, че един прокурорски акт следва да бъде изчерпателен, със съответните произнасяния.

По отношение на отчитането на административната натовареност на административните ръководители, констатира се едно, в много случаи, мултиплициране на дадени заповеди на главния прокурор, като може би техният брой за едно и също нещо достигне до обикновения прокурор в районна прокуратура, като общата им бройка нараства съобразно инстанциите – апелативен прокурор, окръжен прокурор, до съответния районен прокурор и на най-малката прокуратура.

Именно тези пропуски и съответно необходимост от анализ на самото прилагане на тези правила, ме мотивираха да изготвя това предложение до всички вас и в случай, че го приемете, то, моля, да обсъдим възможността за създаване на временна или постоянна комисия, която да преразгледа тези правила.

И същевременно, тъй като тези правила, както започнах с целите, касаят и съответно оптимизиране на съдебната карта, свързаното със закриването на прокуратури, обединяването, отпускането на прокурорски бройки, на съдебна администрация, намирам, че тази комисия следва да работи по оптимизиране на съдебната карта на районните прокуратури.

Като второ предложение, предлагам тази комисия да бъде сформирана в състав от пет члена на прокурорската колегия. Ако има някакви други предложения или съображения, моля да вземете становище, както и съответно да определим броя на членовете на прокурорската колегия, които да формират тази временна или постоянна комисия. Подробно съм изложил в предложението моите мотиви. Това е предложението ми.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов. Само един въпрос, ако позволите. Какво предлагате, постоянна или временна комисия?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Постоянна ще бъде по-добре да бъде сформирана, тъй като временната комисия след своето приключване на дейността би следвало да преустанови съществуването си.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Тъй като видях, че на вниманието ви е предоставена възможността и ангажимента да обсъдим дали тази комисия да бъде временна или постоянна, всъщност аз исках да взема отношение първо по този въпрос и моето становище е, че тази комисия трябва да бъде постоянна, с оглед вторият ангажимент, който се поставя, а именно да работи по оптимизиране на съдебната карта и даже моето предложение е изобщо оптимизиране на съдебната карта, както чух и от залата не само на районните прокуратури, а изобщо на прокуратурите. Този процес по оптимизиране на съдебната карта като времеви отрязък се очаква от нас да завърши в сравнително кратък период от време. Тук евентуално аргументите биха били за временна комисия, но с оглед факта, че Правилата за измерване на натовареността на

прокурорите и индивидуалната натовареност на всеки прокурор имат пряко отношение към оценката, която получава всеки един прокурор за работата си и неговата, която всъщност се претворява в неговата атестация, моят аргумент е именно, че тази комисия трябва да бъде постоянна, за да може периодично да се изследва как именно измененията на тези правила и дали измененията на правилата, които колегата предлага обективно отразяват натовареността и те са ефективни за системата на прокуратурата и в този смисъл са моите разсъждения. А по отношение на персоналния състав аз си позволявам да разсъждавам на глас, мисля, че може би трима човека са достатъчни, пет като членове е прекалено много, може би да започне с трима, а в случай, че има нужда, разбира се процедурата ще бъде малко по-сложна да искаме увеличаване на броя, но това не е невъзможно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други мнения, изказвания?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Изцяло подкрепям казаното от колегите, искам само да посоча, че към настоящия момент правилата, които измерват натовареността не включват показатели, които са включени в Наредбата за атестиране, мисля, че са 16, т.е. не отчитат целия обем дейност към настоящия момент, която се отчита при атестирането на един прокурор или следовател. Това, разбира се, следва да бъде отстранено.

На второ място следва да преоценим коефициентите за съответните прокурорски актове, така щото да укажем на прокурорите, респективно на следователите, че актовете, с които се предават лица на съд, било обвинителни, 78-а или споразумения, разбира се те ще бъдат градиращи, следва да имат много по-голяма стойност и тежест, защото за съжаление през годините се установи,

че е възможно да се генерират изключително голям брой, например предварителни проверки, да се постановяват откази по тях, в резултат на което се получава една честно казано изкуствено завишена натовареност спрямо места, където се вкарват много повече обвинителни актове, поради което тази диспропорция следва да бъде най-малко променена. Следва да бъде обсъден въпросът дали всеки един прокурорски акт в зависимост от текста и спецификата следва да има такава тежест. Аз съм също съгласен, че комисията следва да бъде постоянна, следва да има към настоящия момент трима членове от нашата колегия, въпросът вече който следва да обсъдим е колко останали колеги прокурори и следователи от страната следва да привлечем, защото без тяхната помощ няма да може да свършим работа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще си позволя да се съглася с всеки един от преждеизказалите се по една тема и да не се съглася по други теми, затова няма да коментирам мнението на колегите, ще кажа моето.

Колегата Найденов е изготвил едно просторно предложение до нас, с което предлага да създадем комисия, временна или постоянна, според мен това е второстепенен въпрос, тя винаги от временна може да стане постоянна и обратното, като основен фокус на тази комисия да бъде работата по изменение на Правилата за измерване на натовареността. Също според мен е второстепенен въпрос дали да са трима, четирима или петима членове на колегията, това е нещо, което може да се променя във времето според нуждите от работата за една такава комисия, само че според мен това, което също смятам за важно е да определим фокуса на работата на една такава бъдеща комисия ако ще я

създаваме. Аз съм съгласна, че вероятно и с оглед обстоятелството, че при колегите от Съдийската колегия е налице комисия "Съдебна карта и натовареност", такава комисия има още в предходния ВСС, която всъщност разработи Правилата за измерване на натовареността на прокурорите, е редно да съществува под формата на комисия и при нас. Само, че според мен ако създаваме такава отделна комисия, която няма да бъде част от други комисии, които съществуват към настоящия момент, фокусът на работа на тази комисия не трябва да бъде изменение на Правилата за натовареност. Правилата за натовареност са създадени, за да обслужват едни други по-важни според мен и по-големи кардинални цели, които се ползваха в съдебната система. От една страна правилата за натовареност дават измерване на работата на органите на съдебната власт като цяло и на индивидуалната работа на магистратите, така щото тези показатели да се използват за управление на цялата съдебна власт и на съответните органи - прокуратура, съд и следствие в нея. Освен това Правилата за натовареност, така както те носят определена статистическа информация, се използват, за да се определят броя, видовете, промяната на съдебните райони, които съществуват към настоящия момент, и които биха съществували в бъдеще. От друга страна Правилата за натовареност са много важни, защото те дават една голяма информация за това къде и колко броя магистрати са нужни в съответните органи на съдебната власт, т.е. те биха могли да послужат и трябва да послужат като основа за определяне на броя на магистратите в съответните органи на съдебна власт, закриване на органи на съдебна власт, преместване на органи на съдебна власт и съответно, разбира се, с точно толкова важност и съдебни служители, т.е. увеличаване, намаляване, преместване,

трансформация на броя на съдебните служители в цялата магистратура. Така че ако се създава една такава комисия според мен тя трябва да бъде комисия с основна насоченост съдебна карта и оптимизация, и разбира се, и натовареност индивидуална и обща на магистратите, а Правилата за натовареност, така както те ще изглеждат за в бъдеще и дали ще бъдат променяни от нас по различни видове коефициенти, те ще бъдат следствие от тази голяма цел, която ние ще си поставим за подобряване и оптимизиране работата на органите на съдебната власт, в случая от страна на Прокуратурата. Така че аз съм съгласна да се създаде една такава комисия, струва ми се, че тя би могла да бъде с постоянен характер, няма никаква пречка ако тя изчерпи своето съществуване и своите нужди при едно по-краткосрочно прекрояване на съдебната карта на прокуратурите тя да стане с временен характер или след това да бъде закрыта, но бихме могли в настоящия момент да я създадем като постоянна комисия, но и нейната насоченост да не бъде промяна на, основно промяна на Правилата за измерване на натовареността, защото ако ние ще се занимаваме основно с това в тази комисия няма пречка да определим колегата Найденов примерно или някой друг от колегите, които биха желали да работят по този въпрос, да отговорят за една такава временна комисия, в която ще привлечем магистрати от цялата страна, ще се създаде една голяма работна група, такава каквато трябва да бъде и създадена, ако ние ще променяме реално правилата за натовареност, защото такава беше създадена, аз лично участвах в нея когато ги изготвихме Правилата за натовареност и смятам, че това може да стане единствено и само с участието на колегите прокурори, така че създавайки комисия, ако ние вземем такова решение, тя трябва да бъде комисия с доста по-

широк облик, доста по-широк взор напред, а не само с основна цел промяна на Правилата за натовареност. Така че това е моето мнение. Аз съм съгласна принципно с колегите, които се изказаха преди мен, съгласна съм за създаването на комисия, тя да бъде с постоянен характер, струва ми се, че състав от петима членове е половината от колегията, което е доста много, може би трима е по-добрата бройка, към настоящият момент още повече имайки предвид, че така или иначе цялата колегия ще бъдем ангажирани с промяна на съдебната карта, която предстои на прокуратурите и ако досега Прокурорска колегия в предходния ВСС е напреднала с работата си по този въпрос и има един готов сравнително завършен доклад, който ние представяме, и въз основа на който ние и ще започнем работа в момента, така че комисия от трима членове ми се струва като удачен вариант, който бихме могли да структурираме. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря. Колеги, други изказвания, предложения? Предлагам преди да пристъпим към избор на персонален състав на комисията първо да гласуваме проект за решение в следния смисъл: Прокурорската колегия на ВСС реши - създава постоянна комисия, която да преразгледа правилата за измерване на натовареността и която да работи по оптимизиране на съдебната карта на районните прокуратури.
/говорят помежду си/

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Считам, че изначално в самото име на комисията да се включва глагола "преразгледа" означава, че ние едва ли не сме предубедени какво точно ще се случи в тази комисия. В крайна сметка идеята е да се направи проучване, да се привлекат колеги и след това да се вземе решение дали тези правила да бъдат преразгледани. Така че и моето предложение е

комисията да има някакво по-общо название, неутрално, точно така, което да не навява на някаква предубеденост, и която наистина, споделям становището на колежката Мутафова примерно, че би могла да се казва Комисия "Съдебна карта" и може би и натовареност на прокурорите, или може би индивидуална натовареност или нещо от този род, което да е по-общо, и което дава възможност наистина комисията да работи по проблема.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря ви, колеги. Други предложения, мнения?

Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз това, което каза колежката Чапкънова го споделям, считам, че едно по-неангажиращо наименование на комисията като например "Съдебна карта и натовареност" или "Натовареност и съдебна карта на прокурорите и следователите" би решил въпроса, тъй като в рамките на работата на комисията може да се конкретизират темите, по които да се работи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Тогава да се обединим около такъв проект за решение: Създава постоянна комисия "Оптимизиране на съдебната карта и натовареност", която да се състои от трима члена.

Други предложения?

ГЛАСОВЕ: Имаше предложение за пет. Нека да го гласуваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Създаваме постоянна комисия с наименование "Оптимизиране на съдебната карта и натовареност"

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз предлагам наименованието да бъде "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме създаване на постоянна комисия с наименование "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи". Режим за гласуване. 9 "за", "против" няма. Приема се единодушно това предложение. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Числен състав на комисията. Постъпили са две предложения - за пет човека и за трима човека. По реда на постъпване на предложенията за пет човека. Режим на гласуване. "За" 2, "против" 7. Не се приема предложението.

Второто предложение е за трима члена. Режим на гласуване. Резултат, очаквано - 7 "за", 2 "против". Приема се комисията да бъде от трима члена.

/След проведеното явно гласуване/

ОТНОСНО: Предложение за създаване на временна или постоянна комисия, която да преразгледа Правилата за измерване на натовареността на прокуратурите и на индивидуалната натовареност на всеки прокурор и следовател, одобрени от ВСС с решение по т. 39.2, Протокол № 60/11.12.2014 г. и която да работи по оптимизиране на съдебната карта на районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. Създава постоянна комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“, която да се състои от трима членове.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Моля, за вашето предложение за персонален състав на комисията. Аз предлагам г-н Найденов като инициатор на създаването на тази комисия да бъде включен.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам предложение за колегата Дамянов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви за предложението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: По този повод считам, че следва да има и представител на следователите, затова предлагам колежката Пламена Цветанова, която все пак знае и натовареността на следователите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Други предложения, колеги? Трима члена, три предложения имаме. Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме анблок. Режим на гласуване. 9 "за", "против" няма. Решението е за персонален състав на комисията г-н Пламен Найденов, г-н Огнян Дамянов и г-жа Пламена Цветанова.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.2. Определя състав на комисията:

1. Пламен Найденов;
2. Огнян Дамянов;
3. Пламена Цветанова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам настоящото заседание на Прокурорската колегия.

/Закриване на заседанието - 14.56 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 20.11.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ