

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ДЕКЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Евгени Диков – член на Прокурорската колегия и Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Димитър Тончев – Главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 11.00 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Уважаеми колеги, първо искам да предам извиненията на г-н Цацаров, който е ангажиран по спешност и е извикан в парламента за участие в комисия, поради което, на основание чл. 25, ал. 2, предл. 2, настоящото заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет ще се председателства от мен.

Дневният ред е предварително обявен. Една единствена точка – изслушване на кандидата и избор на директор на Националната следствена служба.

Предложения за други, допълнителни точки имате ли? /няма/ Моля, режим на гласуване. Резултат? Десет гласа „за“. Дневният ред е приет така, както е предложен.

Преминаваме към обсъждане на единствената точка от дневния ред.

Уважаеми колеги, съгласно Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, би трябвало представител на вносителите на предложението да представи предложението от членове на прокурорската колегия за кандидатурата на единствения предложен кандидат г-н Борислав Боби Сарафов. Като един от вносителите, предлагам аз да ви запозная с предложението.

Предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл .174 ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Уважаеми членове на прокурорската колегия, на основание чл. 174, ал. 1 , предл. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с т. 2 – 4 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, предлагаме на прокурорската колегия кандидатурата на Борислав Боби Сарафов, заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура, за директор на Националната следствена служба.

Г-н Сарафов отговаря на изискванията на чл. 170, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Завършил е висше юридическо образование във Висшия институт на МВР през 1994 г. Има повече от 20 години стаж само в съдебната система. Започнал е кариерата

си през 1996 г. като следовател в Окръжна следствена служба София. От 2001 г. е прокурор в Районна прокуратура-Сливница. С решение по Протокол № 30/2002 г. е награден от Висшия съдебен съвет с грамота – изразена служебна благодарност за високи професионални и нравствени качества.

През периода 2006 – 2009 г. е командирован първоначално във Върховния административен съд, отдел „Съдебен“, а впоследствие в отдел „Противодействие на организираната престъпност“, известен повече като 9-ти отдел във Върховна касационна прокуратура. Със заповед на главния прокурор професор Велчев от 2009 г. е награден за положени изключителни усилия в борбата с организираната престъпност и за съществен принос за констатираните положителни изводи в четвъртия доклад на Европейската комисия за правосъдие и вътрешен ред.

В периода 2009 г. – 2011 г. е заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-София.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23 от заседание, проведено на 30 юни 2011 г., г-н Сарафов е назначен на длъжност „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура. Със заповед от 02.03.2012 г. на професор Велчев, главен прокурор към това време, е награден за високи резултати, постигнати в работата. От 18.01.2013 г. до настоящия момент г-н Сарафов е заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура. На тази длъжност също е отличен със „служебна благодарност“ от главния прокурор със заповед от 17.02.2014 г.

Професионалната автобиография на г-н Сарафов е свързана с успешна работа по редица наказателни дела. През

2011г. е награден Директора на ФБР Робърт Милър с почетна грамота за ефективна работа срещу организираната престъпност, като ръководител на съвместните екипи за разследване към Върховна касационна прокуратура.

Борислав Сарафов е повишавал професионалната си квалификация чрез множество обучения и специализации. В периода от 2002 г. до 2005 г. е завършил пълен курс на обучение по Туининг проекта на програма ФАР „Укрепване на институционалния капацитет на прокуратурата за борба с организираната престъпност, стопанската престъпност и корупцията“. През 2004 г. е преминал семинар за ръководни кадри по програмата „Укрепване на Прокуратурата на Република България“. Участвал е в международни семинари „Специални техники, използвани в борбата срещу организираната престъпност и корупцията“ и „Борба с прането на пари и организираната престъпност“. Завършил е международни обучения: Към Държавния департамент на САЩ – „Борба с организираната престъпност“, проведено във ФБР и във Федералната прокуратура във Вашингтон и Филаделфия и към DEA „Пране на пари и отнемане на имущество, придобито от наркотрафик“.

Статутът на Националната следствена служба предполага кадрово обезпечаване на административното ѝ ръководство чрез избор на директор, който е и заместник на главния прокурор по разследването с безспорни професионални и нравствени качества.

В последните години законодателят намали драстично материалната компетентност на следователите от Националната следствена служба. В условията на обществена необходимост от съдебна реформа, една от стъпките в тази насока е укрепване

капацитета на следствието в професионален и кадрови аспект. Необходимо е администрирането и управлението на Националната следствена служба да се осъществи по начин, който да гарантира реално използване на нейния наличен кадрови потенциал. Осезаема е нуждата и от осъществяване на методическо ръководство на следователите от околните следствени отдели така, че да се гарантират ефективни резултати в тяхната работа. Това е от значение за цялата съдебна система, защото реформите, от които се нуждае Националната следствена служба са необходими не само на този орган. Посочените акценти са свързани с актуалните потребности на националното следствие. Неговият административен ръководител е нужно да притежава доказан управленски опит, професионална амбиция, широк поглед върху работата на следствието и прокуратурата, адекватно познание върху проблемите на разследването и тяхното правилно разрешаване чрез използване ресурса на следователите от Националната следствена служба.

Мотивите ни за издигане кандидатурата на Борислав Сарафов за директор на Националната следствена служба са следните:

Г-н Сарафов има дългогодишен управленски опит като административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, както и като заместник на главния прокурор към Върховна касационна прокуратура. Това е гаранция за неговите административни и ръководни умения. В подкрепа на този извод е фактът, че под негово ръководство е извършено успешно изграждане и първоначално администриране на Апелативната специализирана прокуратура. С организационните си способности, проявени като административен ръководител е показал, че може да

анализира отлично състоянието, проблемите и нуждите на съответния съдебен орган, както и да работи така, че да реализира постижения в работата си.

Очертавайки най-общо профила на бъдещия директор на Националната следствена служба, считаме, че г-н Сарафов притежава тези качества. Познаваме го като изявен професионалист с познания и опит. Ползва се с авторитет на колега с открит характер, който умее да търси и носи отговорност. С поведението си показва решителност и отстоява позициите си, а в работата си се отличава с компетентно отношение, поради което очакваме бъдещата му стратегия за административно и организационно управление да отговори на потребностите на следователите и на съдебната система, като цяло.

Очертаните професионални и нравствени качества на Борислав Боби Сарафов ни дават основание да предложим на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет неговата кандидатура за директор на Националната следствена служба.

Вносители са Евгени Диков, Пламена Цветанова, Пламен Найденов, Сотир Цацаров и Даниела Машева.

Колеги, съгласно Правилата за избор на директор на Националната следствена служба следва да изслушаме становище на Комисията по атестиране и конкурси за постъпилите предложения, становища, резултати от проверки и заключения за притежаваните от кандидата професионални качества.

Докладва г-жа Машева. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, съгласно т. 11 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет изготви доклад относно

професионалните качества на Борислав Сарафов - заместник на главния прокурор при ВКП и кандидат за длъжността „директор“ на Национална следствена служба.

Докладът е представен на вашето внимание и съдържа заключение въз основа на събраните и анализирани данни от документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата, автобиографични данни и данни, съдържащи се в предложението по чл. 174, ал. 1 от Закона за съдебната власт, концепцията на кандидата и други документи, които са постъпили по реда на т. 9 от правилата.

Към датата на подаване на документите Борислав Сарафов притежава изискуемия юридически стаж, съгласно чл. 170, ал. 3, във връзка с чл. 164, ал. 7 от Закона за съдебната власт, т.е. най-малко 12 години.

Борислав Сарафов започва професионалната си кариера в съдебната система през 1996 г. като следовател в Окръжна следствена служба - София. От месец февруари до месец май 2001 г. заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сливница. В периода от месец май 2001 г. до месец декември 2009 г. е прокурор в Окръжна прокуратура – София, като е бил повишен през 2006 г. в ранг „прокурор в АП“. През този период е бил командирован първоначално през 2006 г. във Върховна административна прокуратура, отдел „Съдебен“, а през 2007 г. в отдел „Противодействие на организираната престъпност“ при Върховна касационна прокуратура. На 17.12.2009 г. е встъпил в длъжност „заместник на административния ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – София. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23 от заседание,

проведено на 30 юни 2011 г. Борислав Сарафов е назначен на длъжност „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура. През месец ноември 2012 г. магистратът е предложен за кандидат в процедура за избор на главен прокурор.

На 18.01.2013 г. е бил избран и до настоящия момент за заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

На 10.06.2009 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. До настоящия момент няма данни за наложени наказания по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5 или 6 от Закона за съдебната власт.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 52/11.12.2009 г. на Борислав Сарафов е определена комплексна оценка от атестация „много добра“.

В периода 2002 г. до 2005 г. Борислав Сарафов е преминал редица обучения, с оглед допълнителна квалификация и специализация, които няма да изброявам подробно.

В периода от 2002 г. до 2012 г. е бил награждаван с изразена служебна благодарност от Висшия съдебен съвет за високи професионални и нравствени качества. Също така, със заповед на главния прокурор за положени изключителни усилия в борбата с организираната престъпност и съществен принос за констатираните положителни изводи в четвъртия доклад на Европейската комисия за правосъдие и вътрешен ред и съответно за постигнати високи резултати в работата си.

Прокурор Борислав Сарафов е утвърден професионалист с кариерно развитие в органите на съдебната власт. Високият му професионализъм и изпълнението на служебните му задължения, като следовател, прокурор и

административен ръководител, са допринесли за последователното му кариерно израстване в органите на съдебната власт.

Също така, тук сме анализирали и обобщили данни от концепцията, с която сте запознати подробно и няма да споменавам към момента. Само ще посоча, че във Висшия съдебен съвет по реда на чл. 9 от Правилата за избор е постъпило становище от НПО фондация „Риск Монитор“, в което се изразява подкрепа на кандидатурата му в процедурата за избор на директор на Националната следствена служба. В становището се излага мнението, че г-н Сарафов е безспорен професионалист от висок ранг, доказал се в работата по едни от най–тежките и сложни дела в страната, както и успешен ръководител на различни звена в Прокуратурата на Република България. Заявява се също, че в своята работа той активно подкрепя връзките на Прокуратурата с гражданското общество в лицето на неправителствените организации. В становището се посочва, че магистратът е участвал в редица конференции и семинари, организирани от фондация „Риск Монитор“. Наред с това се твърди, че докато г-н Сарафов е бил административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура е бил стартиран проект, в рамките на който са организирани над 40 обучителни семинари за магистратите от специализираните юрисдикции с водещи български и чуждестранни лектори. В становището се споделя мнението, че г-н Сарафов е изключително отговорен човек, организиран и коректен в отношенията си, успешно прилагащ екипния принцип на работа. В заключение, в становището от Фондация „Риск Монитор“ се подчертава, че със своя професионализъм, принципност, екипност и иновативност г-н Борислав Сарафов ще бъде изключително ефективен, успешен и отговорен директор на Националната

следствена служба и ще утвърди авторитета и престижа на разследващите органи, прокурорската институция и съдебната власт пред Европейските и международните партньори.

Въз основа на проверените документи и след анализ на данните, съдържащи се в достъпните и достоверни публични източници на информация, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС счита, че липсват данни, поставящи под съмнение притежаването на професионални качества от Борислав Боби Сарафов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „директор” на Националната следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Машева.

Съгласно т. 17 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, давам думата на г-н Кузманов като председател на комисия „Професионална етика“ към Прокурорската колегия.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Комисията по професионална етика, като изиска необходимите документи и информация, на свое заседание от 21.11. излезе със становище, на основание чл. 37, ал. 9 от Закона за съдебната власт, като прие, че г-н Борислав Боби Сарафов, заместник на главния прокурор при ВКП, притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатства. В хода на проверките, които извършихме бяха изискани становища от Комисията по професионална етика на Върховна касационна прокуратура, данните от кадровото досие на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупцията при Софийска градска прокуратура, Инспектората към Висшия съдебен съвет; извършени

проверки в деловодната система на Висшия съдебен съвет, Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и на база личните и професионални негови данни, становището на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура, като констатирахме, че макар да е имало няколко сигнала, по които са извършени проверки, те са завършили с отказ, поради липса на данни за каквото и да било нарушение от страна на г-н Сарафов, поради което комисията ни достигна до това заключение, че г-н Сарафов притежава необходимите нравствени и морални качества да се кандидатира за поста директор на Националната следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Съгласно, т. 18 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, следва да изслушаме г-н Сарафов, за да представи концепцията си за работа като директор на Националната следствена служба и впоследствие да отговаря на въпроси на членовете на прокурорската колегия.

/В залата влиза Борислав Боби Сарафов/

/Кратка пауза, поради влизането на журналисти в залата за протоколни снимки/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /към журналистите/ Благодаря, ви. Може ли да продължим работа? /журналистите напускат залата/

Г-н Сарафов, съгласно т. 18 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, следва да защитите концепцията си, която сте представил в сроковете, съгласно правилата, концепцията си за работа като директор на Националната следствена служба и да отговорите на въпросите на членовете на прокурорската колегия, включително и такива, които

са постъпили междувременно, предполагам, че сте запознати с тях, аз след това ще Ви ги представя.

Съгласно т. 19 от правилата, продължителността за представянето на концепцията Ви е до 20 минути.

Имате думата.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, г-н Председателстващ. Благодаря и на всички членове на Висшия съдебен съвет, особено на тези от вас, които издигнаха и подкрепиха моята кандидатура. Считам това за изключително висока оценка, но тази оценка считам за висока не само за мен, а за работата на всички мои колеги, с които съм работил през последните години. Както с окръжните прокуратури по места, така и със специализираните прокуратури, в изграждането на които участвах лично, така и с колегите от Върховна касационна прокуратура, с които работя всеки един ден в рамките на последните пет години. Така че, благодаря на всички от вас, които ме номинираха и издигнаха моята кандидатура. Надявам се, ще успея да представя и да защита успешно своята концепция пред вас днес.

Тъй като концепцията ми е качена на сайта на Съвета и вероятно всеки от вас я е прочел и я е анализирал внимателно, няма да я представям детайлно, дълго и подробно. Ще посоча само някои акценти от нея, които считам за особено важни и обстоятелства, които не съм посочил в концепцията, които бих могъл да допълня сега, след което ще отговоря на всички поставени от вас въпроси.

На първо място искам да кажа, че Националната следствена служба и следствието в последните години, под ръководството на предишния директор, постигна много, но не

трябва да спре дотук. Постигнатото със сигурност трябва да бъде надградено, трябва да бъде развито и следствието трябва да отговори на обществените очаквания, които ежедневно се завишават. Обществото очаква видими резултати, очаква по-динамична работа и, доколкото зная, и самите следователи очакват по-висока натовареност, която да осмисли техния професионален ангажимент и тяхната професионална мотивация. Така че, аз мога само да поздравя предишния директор на Националната следствена служба и да поема ангажимент както пред него, така и пред, че няма да разграждам, а ще надграждам това, което е постигнато до момента.

Към момента, за съжаление, все още, както казах, капацитетът на Националната следствена служба не се използва пълноценно. Все още натовареността е ниска. Подробни данни за тази натовареност съм посочил в концепцията, като съм анализирал данните от последните три години – 2014, 2015 и 2016 г. Няма да посочвам конкретните данни, те са посочени от мен в моята концепция, но професионалният и кадрови ресурс на Националната следствена служба позволява една доста по-сериозна натовареност.

Тук е мястото да призная една своя грешка. Със заповед на главния прокурор аз бях оправомощен да възлагам дела на Националната следствена служба по предложение на окръжните прокурори. Отчитам като своя грешка и свой пропуск, че тази възможност не съм я използвал пълноценно. Не съм възлагал достатъчно дела, не съм мотивирал достатъчно колегите от окръжните прокуратури да възлагат достатъчно дела на Националната следствена служба. Пред вас лично бих могъл да поема ангажимент, че този пропуск ще бъде поправен, това ще

бъде коригирано и се надявам тази натовареност и възлагането на дела на наистина високо квалифицираните кадри в Националната следствена служба да продължи с по-сериозни темпове и професионалният им капацитет да бъде използван максимално.

Именно този висок професионален капацитет дава възможност на следователите от Националната следствена служба да работят по възможно най-тежките, както от фактическа, така и от правна страна, дела в държавата. Те и до момента работят по такива дела, но биха могли да поемат още. Професионалният капацитет е достатъчно висок, за да се натоварят с дела във финансово данъчни престъпления, за киберпрестъпления, в смисъл наистина най-тежките дела, които биха били професионален шанс за всеки от тях, които работят по тях, да развият своя професионален капацитет.

Към момента структурата се състои от три отдела. Това са „Стопански“, „Криминален“ и „Общо опасни престъпления срещу републиката“. Един от първите ангажименти и една от първите задачи, която би стояла пред мен, като директор на Националната следствена служба, ще е да опитаме да оптимизираме работата на тези отдели, да прекроим, ако е необходимо тези отдели, като слеем някои, създадем нови, просто да се реструктурира Националната следствена служба. Не казвам, че отделите не са били ефективни и към момента, но, както казах, времето, социално икономическите условия, та дори и криминогенната обстановка е динамична, което предполага наистина една промяна, предполага едно надграждане. Това обаче не трябва да бъде самоцел. Не трябва да се прави промяна заради самата промяна. Това не е положително и не би постигнало своята цел и своя ефект. Промяна трябва да бъде направена прецизно, след детайлен анализ на

работата, на профила на делата, на натовареността на колегите по отдели, на процесуално следствените действия, като брой, сложност и тежест, които се извършват и по всяко едно дело в рамките на тези отдели. Моята амбиция и цел е, ако се прави прекрояване на отделите, това да бъде направено след едно Общо събрание на следователите на Националната следствена служба, след обсъждане на този анализ с тях, взимане на техните становища, изслушване на техните мнения и след това предложение отново до колектива, което се надявам да бъде подкрепено от следователите и едва след това да бъде утвърдена нова структура. Както казах, новата структура не трябва да бъде самоцел. Не трябва да има прекрояване на отделите заради самата промяна, самоцелно. Поемам личен ангажимент това да стане след обсъждане с колектива на следователите от Националната следствена служба.

Особено постижение на предишното ръководство и на предишния директор на Националната следствена служба считам създадените методики. Методиките за разследване на отделните видове престъпления са изключително ценни. Аз лично си ги имам събрани при мен, има ги, разбира се, и в електронен вариант на сайта на прокуратурата. Те са едно изключително ценно помагало. Тези методики, моята амбиция е да бъдат актуализирани там където е необходимо, в зависимост от променената нормативна база и социално икономически условия и да бъдат популяризирани. В качеството си на заместник на главния прокурор по разследването, имам амбицията тези методики да бъдат популяризирани пред всички разследващи органи, не само пред следователи, но и пред разследващи полицаи и всички органи, които са посочени в НПК.

Друго достижение на предишния директор, това е създадения Оперативен дежурен център с придадените към него два мобилни центъра за разследване. Зная, че тези мобилни центрове са по един швейцарско-български проект, но организацията на работа, която е създадена в оперативния дежурен център и техниката, с която са оборудвани тези мобилни центрове за разследване, е едно наистина достижение, една възможност изключително тежките и отговорни дела да се разследват по горещи следи. Аз самия, всъщност, съм бил следовател, провеждал съм многократно действия по разследването и зная колко важни са първоначалните процесуално следствени действия по още горещи следи. Едва ли има някой, който не отчита, че първоначалната работа по горещи следи, по разкриване и доказване, запазване следите и прилагането им по делото в началния етап на разследването, е ключова. Наистина, разследването по горещи следи е много по-ефективно с наличните вече два мобилни центъра в Националната следствена служба. Всъщност, мобилни центрове за разследване има не само в Националната следствена служба, мобилни центрове за разследване има и по апелативните райони, в София, Варна, Пловдив, Бургас и Велико Търново. Мобилен център за разследване мисля, че има и в Столична следствена служба и в Софийската окръжна следствена служба. Амбицията ми, за което разчитам и на съдействието на главния прокурор, е да бъдат разширени тези мобилни центрове, да бъдат създадени още няколко и територията на цялата страна да бъде максимално покрита, за да може във всеки един момент тези мобилни центрове да бъдат използвани по предназначение.

Друго, което касае администрацията и което е достижение на предишното ръководство, което не бих разградил,

бих запазил, това е отдел „Криминалистичен“ с възможностите за експертни изследвания, за анализ на доказателствения материал, включително и с техническото устройство „дрон“, с което разполага този отдел „Криминалистичен“. Това устройство дава една възможност да се извършват огледи на мащабни местопроизшествия, на технически аварии, както например беше взривът във фабриката за бутилиране на боеприпаси в село Миджур, Горни Лом. Аз самият съзнавам какви възможности предоставя тази техника за оглед на местопроизшествие. Там където местопроизшествието е мащабно, там където не може да се влезе с човешка сила, с жива сила, а е необходимо използването на техника. Наистина тези възможности са големи.

Другата по важност задача, която стои пред мен, това е оптимизацията на човешките ресурси. С оглед, както споменах, реструктурирането на отделите, считам да запазя и да въведа принципи на работа. Няколко основни принципа на работа в рамките на тези отдели.

Първият и основен това е специализацията. Специализацията дава възможност всеки да работи това, което знае, което може, от което разбира. Специализацията е изключително важна за качествено и задълбочено разследване на делата. Тя дава възможност всеки да извършва максимално прецизно това, което умее и което разбира.

Специализацията, съчетана с втория принцип, който залагам, а това е екипността, например по едно и също дело да работят няколко отделни следователи, екип от следователи, включително следователи от различни отдели. Какво имам предвид? Имам предвид, че когато същинската, престъпна дейност, е някакво престъпление, например трафик на хора, впоследствие се

укриват и легализират доходи. Като цяло, моята практика е показала, работейки основно по дела срещу организирана престъпност, че ниските нива на организираните престъпни групи, ниските нива на престъпността извършват същинските престъпления. Трафик на хора, трафик на наркотици, рекет или каквото и да е друго. Но високите нива, лидерите, те извършват легализирането на престъпния капитал. Именно екипността дава възможност да се разследват паралелно, както същинското престъпление, така и евентуално пране на пари, така и финансовата страна на едно дело, финансовата страна на разкриването на едно престъпление. Така че, екипният принцип на работа позволява това. Екипният принцип на работа позволява и бързина, защото когато няколко следователи са ангажирани с едно разследване, това позволява да се провеждат едновременно няколко различни и отделни процесуално следствени действия. Бързината е ключова за разследването, бързината е и една основна част на правораздаването, защото само по себе си бавното правораздаване е лошо правораздаване. Така че, бързото разследване, бързото приключване на разследването и внасянето на делото в съда е ангажимент, за който ще съблюдавам лично. Срочността на разследването е важна и екипният принцип на работа би дал възможност да се работи по-ефективно. Впрочем, екипният принцип на работа има и някои негативи, които ще се стремя да избягвам или да минимализирам. Това е, например, възможността, когато няколко човека са ангажирани с едно разследване, някой, така да се каже, да се скрие лекичко зад другия. Това е понякога е неминуемо, но смятам да го избегна чрез създаване на следствено календарни планове, ръководител на следствения екип, отговорници за всяка една поставена задача,

срокове за изпълнението. Впоследствие тези срокове ще се съблюдават и спазват стриктно, както от мен, така и от заместник-директорите на Националната следствена служба, така и от завеждащ отделите, които ще бъдат сформирани.

Третият, последен, принцип, на който бих наблегнал, това е взаимодействието. Взаимодействие, на първо място, с наблюдаващите прокурори, както и с органите на МВР и ДАНС. Разбира се, това са нашите естествени съюзници в борбата срещу престъпността, борбата за разкриване и доказване на едно престъпление, така че взаимодействието с органите и структурите на Министерство на вътрешните работи и Държавна агенция "Национална сигурност" също считам за ключови.

Третата насока на взаимодействие това е с представителите на различни международни органи и организации като "Евроджъст", като "Европол", "Интерпол" и т.н. Това съдействие също считам за изключително важно и ключово, и бидейки и към момента заместник на главния прокурор, в чийто ресор е включен контрол върху работата на отдел "Международен" на Върховна касационна прокуратура, аз сам отчитам и зная колко ефективно работи на първо място този отдел, и колко ефективна е новата и съвременна форма на разследване чрез т.нар. "съвместни екипи за разследване". Това дава изключителни възможности за бързина, за мащабност на едно разследване, тъй като особено в днешно време престъпността рядко остава в рамките на нашата граница, в рамките на нашата територия, в рамките на нашата страна. Престъпността все по-често е трансгранична, мултинационална и надхвърля нашите териториални граници, а създаването на съвместен екип за разследване позволява доказателства, събрани от всяка една от държавите, подписали го, да бъдат използвани в

рамките на разследването, да се събират паралелно доказателства и това наистина е една модерна, ефективна форма за разследване.

Следващият пункт, който бих засегнал, ако разбира се гласувате доверие на моята кандидатура и ме подкрепите за директор на Националната следствена служба това е методическото ръководство на окръжните следствени отдели. Никак не подценявам, напротив - зная важността на окръжния следствен отдел и зная, че на много места в страната окръжните следствени отдели работят изключително добре. Окръжните следствени отдели работят добре, ползват се с доверието на окръжните прокурори и на прокуратурите по места, няма да се посвения да посоча един пример, например Окръжния следствен отдел във Велико Търново работи изключително добре, в изключително добра координация с окръжния прокурор и прокуратурата. Смятам в тази връзка да посетя всеки един окръжен следствен отдел, където на място да се запозная със следователите в него, да се запозная с работата на всеки следствен отдел, с профила на делата, с броя дела, да чуя мнението на всеки един окръжен прокурор, които както съм написал в концепцията без изключение познавам лично и да се подобри работата, там където не е на ниво. Със сигурност има следствени отдели, които не са достатъчно натоварени, които изпитват затруднения в комуникацията, и които окръжните прокуратури предпочитат да възлагат дела на разследващи полицаи, отколкото на следствените отдели. Между впрочем в бъдеще един от заместниците, които биха сформирали моя екип бих възложил да отговаря именно за координацията и за методическото ръководство на окръжните следствени отдели. Считам това за изключително полезно, считам това за изключително ефективно.

Друг въпрос, който ще засегна съвсем накратко това е въпроса за медийната политика. Медийната политика на Националната следствена служба не може и не трябва да бъде отделена от медийната политика на Прокуратурата на Република България. Известно активизиране обаче в тази насока мисля, че би било полезно. Медиите са коректив, те са коректив, те са всъщност инструмента за диалог с гражданското общество. Ни най-малко не омаловажавам, напротив, те имат изключително важна роля и смятам да постигна диалог, а не противопоставяне. Аз мисля, че едно представяне, адекватно представяне на постигнатите от колегите следователи резултати би мотивирало тях, би ангажирало и по-добрата им работа, би повишило тяхното професионално самочувствие. Тук бих могъл да поставя акцент и върху необходимостта от нов сайт, нова уеб-страница на Националната следствена служба, а актуалната към момента не е на ниво, тя е всъщност на светлинни години от това, което трябва да бъде, така че тук също има работа, тук също има нещо, което би могло да се надгради, което би могло да се направи в положителна насока.

Следващото, което искам да посоча това са поощренията и наказанията. Бих искал да се ангажирам пред вас, защото в крайна сметка и ВСС, и в своята комисия, и в своя състав на Прокурорската колегия има функции и по поощренията и наказанията, че тези два института ще бъдат използвани изключително активно. Всъщност именно използването на института на поощренията и наказанията позволяват да се избегне уравниловката, а уравниловката в работата много често демотивира колегите, демотивира личния състав. Не трябва награди да има само при навършване на кръгла годишнина или при пенсиониране, напротив - всеки, който достатъчно коректно, достатъчно

професионално и бързо е свършил своята работа трябва да бъде поощрен и награден, и обратното - този, който мързелува, който не работи, който забавя неоправдано едно разследване трябва да бъде своевременно наказан, така че имам личен ангажимент, имам лична амбиция, включително с ваша помощ, защото вие сте наказващия орган, да се ангажират института на поощренията и наказанията изключително активно, на място и справедливо, защото и поощренията, и наказанията трябва да бъдат справедливи.

Другото, което бих искал да засегна е повишаване на професионалната квалификация. Познавам добре изключително добрата база на Прокуратурата на Република България и смятам да използвам тази база за повишаване на професионалната квалификация на следователите както от Националната следствена служба, така и на тези от окръжните следствени отдели. Времето е динамично, развива се законодателството, както материално, така и процесуално, развиват се социално-политическите условия, развиват се и нови форми престъпност, и трансгранична, и национална, които изискват адекватно обучение. Нови са темите като кибер-престъпления, които все повече излизат на преден план, като кибер-сигурност, като финансово-разузнавателен анализ и разследване на данъчни престъпления, които не са никак леки, като разследване на тероризъм. Тук се ангажирам да търся както вашето съдействие, така в координация с Националния институт на правосъдието да се ангажират и лектори, включително от чужбина. Аз самият съм участвал в два семинара с израелски експерти, които обучаваха прокурори и следователи в направлението "борба с тероризъм", разследване на тероризъм по горещи следи - изключително полезно, изключително ефективно, колегите са наистина едно високо професионално ниво и тази тяхна база, тези

техни умения трябва да бъдат приети от нас и да бъдат прилагани в практиката. Надявам се, както се казва "да чукам на дърво", да няма необходимост особено по отношение на тероризма да се прилагат научените знания, но ние трябва да бъдем подготвени.

Следващото, което бих искал да кажа това е активизиране на разследванията в дълбочина. Аз вече засегнах темата, че лидерите на престъпността, на организираните престъпни групи извършват легализиране на придобития от същинската престъпна дейност капитал и именно в тази насока активната екипна работа би могла да даде доста, би могла да даде положителни резултати. В тази връзка искам само да спомена, че активното сътрудничество с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество е изключително важно. Именно тя и само тя е органът, който може да налага запори и възбрана върху имущество на трети лица. Тя може да налага заповед и възбрана, и да преследва това имущество преди то да бъде разпиляно, преди края на хода на едно наказателно производство, с оглед обезпечаване на бъдещото му отнемане, така че познавайки добре и ръководителя на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, познавайки добре тяхната положителна работа смятам да засиля и да активизирам сътрудничеството с тях, защото както казах само тази комисия може да попречи и осуети на разпиляването на едно имущество, а в крайна сметка целта на борбата с престъпността, целта на разследването е не само да бъдат наказани виновните, но и да се отнеме незаконно придобитото им имущество.

По отношение работата с вещите лица може да се говори много, но аз само ще спомена, че от вчера всъщност на сайта на Министерство на правосъдието е качен един проект на Наредба, който считам за положителна стъпка в тази насока и се надявам

тази наредба да бъде приета. Между впрочем с предишния директор на Националната следствена служба, бидейки колеги във Върховна касационна прокуратура, и дори и бидейки и в един кабинет дълго време с него много пъти сме обсъждали възможността, както съм посочил и в концепцията, да бъде създаден специализиран фонд "Съдебни експертизи" към Министерство на правосъдието. Възможно е, надявам се това да стане, това разбира се не зависи от мен, но бих лобирал, бих положил усилия това нещо да се случи, ако не в близко, то в по-далечно бъдеще, защото считам за изключително положително.

На последно място, и с което ще завърша, бих искал да посоча, че е развитието на колектива. Освен всички тези чисто професионални промени, които бих предложил, имам амбицията развитието на колектива да се води в посока коректност, диалогичност, доверие, уважение. Общочовешките принципи за взаимоотношение, коректност и уважение трябва да бъдат спазвани, трябва да търсим общото, това, което ни сближава, а не това, което ни разделя, така че основните принципи, от които бих се ръководил са точно тези. Надявам се колективът да бъде сплотен, да бъде единен и да заеме своето достойно място, в крайна сметка и Националната следствена служба да заеме своето достойно място в рамките на съдебните институции. Съзнавам, ясно съзнавам, че длъжността на директор на Националната следствена служба е една от най-тежките длъжности, една от най-тежките отговорности в рамките на съдебната система. Ако гласувате тази амбиция, тази длъжност на мен, аз имам амбицията да я изпълня със съдържание, да развия колектива и да повиша авторитета на Националната следствена служба и на професията следовател като цяло. Благодаря за вниманието, с което бях изслушан, надявам се

не бях отегчителен, опитах в резюме да пресъздам неща, които съм маркирал като основни акценти в своята концепция, готов съм да отговоря на всички ваши въпроси. Благодаря ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Сарафов. Колеги, съгласно точка 20 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба към кандидата следва да бъдат зададени постъпилите междуременно въпроси, те са общо 13 въпроса. Въпроси са отправени от Камарата на следователите в България, от Българския институт за правни инициативи и от Института за пазарна икономика. Предполагам, че всеки от нас също има въпроси към г-н Сарафов, предлагам да направим десет минутна почивка, защото доста натоваарващо ще бъде задаването на въпроси и изслушването. В 12 часа продължаваме. Благодаря.

/След почивката/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Както обявих и в началото на нашето заседание, постъпили са общо 13 въпроса от три неправителствени организации. Предлагам да задавам въпросите и г-н Сарафов да отговаря след всеки въпрос, защото те са доста разнопосочни, с различна тематика.

Въпроси на Камара на следователите.

Според Вас какви промени е необходимо да бъдат извършени в структурата на специализираните отдели с цел постигане на равномерна и оптимална натовареност на следователите.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви. Аз мисля, че всъщност на този въпрос вече отговорих своевременно в своето изложение, не е нужно да повтарям това, което казах, още веднъж само ще повторя своят ангажимент всички промени в структурата на

отделите на Националната следствена служба да бъдат извършени след изслушване мнението на колектива, след Общо събрание, на което да бъдат обсъдени и анализирани всички данни, и едва тогава промени ще бъдат правени. Личният ми ангажимент е промени да не бъдат правени заради самите промени, промени да бъдат направени само с оглед и с цел максимална ефективност и оптимална работа.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Следващият въпрос е - намираме ли за положително като възможност за повишаване натовареността да бъде дадена конкретна функционална компетентност на следователите от Националната следствена служба, с оглед разследването на престъпленията, свързани с корупция и приватизация.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви. Определено, така както е зададен въпроса считам за положително това нещо. Между впрочем доколкото съм запознат в преходните и заключителни разпоредби на все още неприетия антикорупционен закон е залегнала именно подобна идея и аз се надявам, че законодателят ще възложи именно на Националната следствена служба разследването по тези дела. Всъщност не е мит, че наистина професионалният капацитет на Националната следствена служба е изключително висок, професионалният авторитет на следователите от тази институция е на изключително високо ниво, така че разследването на тази категория дела първо би дало необходимия авторитет, би придало необходимия професионализъм и би дало положителен тласък както на новата антикорупционна агенция, така и на разследването на тази категория дела. Да, отговорът ми е положителен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Сарафов. За третият въпрос Вие вече го засегнахте, но все пак да повторим - как виждате взаимодействието между Вас като директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването и окръжните прокурори, и мястото на ръководителите на следствените отдели. Втората част на въпроса.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да. Действително част от въпроса го засегнах в своето изложение пред вас. Считам, както казах, да посетя всеки един окръжен следствен отдел, да изискам справки и анализи по отношение натовареността на всеки един отдел по отношение на кадровата обезпеченост на следствените отдели със следователи, по отношение на натовареността, по отношение на резултатите. Тези резултати следва да бъдат обсъдени, анализирани и както казах следствените отдели трябва да бъдат максимално оползотворени като професионален капацитет. Между впрочем, аз вече също го посочих, възнамерявам единия от заместниците, които ще бъдат част от моя екип да бъде натоварен именно с координацията и с методическото ръководство на работа на окръжните следствени отдели.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Известно е, съгласно щатното разписание на Националната следствена служба, че тези заместници са трима към момента.

Колеги, преминаваме към въпросите на Българския институт за правни инициативи.

Първият въпрос е - Вашата кандидатура е единственото мотивирано предложение за директор на Националната следствена служба, тя е подкрепена от главния прокурор и досегашния директор на службата, как гледате на това.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: На това не мога да гледам по друг начин освен като на положителна оценка както за моята работа, така и за работата на всички колеги с които съм работил досега от Върховна касационна прокуратура, от окръжните прокуратури, от апелативните прокуратури, от специализираните прокуратури, с всички, с които съм работил в последните години. Между впрочем държа изрично да подчертая в рамките на отговора си по този въпрос, че не делея членовете на Съвета на бивш директор на Национална следствена служба, бивш окръжен или апелативен прокурор. Към момента всички членове на ВСС са именно такива - членове на ВСС, така че благодаря още веднъж на всички от вас, които издигнахте и подкрепихте моята кандидатура, не бих делил членовете на, както казах, на бивш директор на Следствието, окръжен прокурор и т.н. Това е правилният подход и считам, че по този начин отговорих на този въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Следващият въпрос - какви решения смятате да предложите за намаляване на диспропорциите на натовареност на окръжните следствени отдели в контекста на цялостна реформа на съдебната карта.

Колеги, само искам да припомня, в Националната следствена служба се води ежемесечна статистика за постъпващите дела. Действително диспропорциите в натовареността на отделни следствени отдели към окръжните прокуратури е много голяма. Към края на 2016 г. мисля, че най-много натоварен беше Окръжния отдел в Окръжна прокуратура Кърджали, в пъти повече, отколкото примерно във Видин и в Перник. Така че какво бихте предложили.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Всъщност ако отговоря на този въпрос ще отговоря може би вече за трети път, защото подобен

припокриващ се въпрос беше третия въпрос на Камарата на следователите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващият въпрос на Института за правни инициативи - как виждате ролята на националните разследващи органи в процеса на изграждане на Европейска прокуратура.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Само стриктно в рамките на приетия регламент. Зная, че има приет регламент, националните разследващи органи биха могли да са само в рамките на регламента и на законовите им функции и правомощия.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Следващият въпрос - сред юридическите и магистратски среди има силно критично отношение към влезлите в сила на 5 ноември 2017 г. промени в НПК, което мнение се споделя и в искането на ВКС до Конституционния съд от 17 ноември. Каква е Вашата оценка за тези промени.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Що се касае до промените, които касаят увеличената компетентност на специализираните прокуратури и съдилища то аз не мога да дам друга оценка освен да изразя задоволството си, че тези съдебни институции, създадени не без мое участие, знаете, че аз бях първият ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, укрепнаха и вече дават видими за обществото резултати. Мисля, че именно тези резултати в предишния доклад на Европейската комисия всъщност имаше положителни думи за дейността на специализираните прокуратури и съдилища и тези видими резултати са налични към момента и дадох основание на законодателя да приеме тези законови промени и да им възложи тези отговорности. Така че аз не бих могъл да имам друго, освен пристрастно, положително отношение

към работата, към дейността и към работещите в тези институции. Считам, че това е една положителна стъпка и би довела в крайна сметка до ускоряване на съдопроизводството по тази категория дела.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Следващият въпрос - в своята концепция на страница 16 предвиждате да се допитват до мнението на окръжните прокурори за качеството на работа на следствените отдели. Мислите ли, че е удачно да се изследва и мнението на следователите за работата и влиянието на наблюдаващите прокурори.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Отношенията следовател-прокурор биха могли да бъдат разглеждани само и единствено през призмата на взаимоотношенията им, така както са регламентирани чрез разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс. Както казах и в изложението си когато представях своята концепция наблюдаващият прокурор е господар на разследването, следователят изпълнява дадените указания. В тази връзка взаимоотношенията следовател-наблюдаващ прокурор биха могли да се разглеждат само и единствено през призмата на НПК и доколкото прокурорът може да дава задължителни указания по разследването не мисля, че в този му вид въпросът е добре или да го кажа коректно поставен. Така че не би могло да има влияние на наблюдаващия прокурор върху разследващия следовател. Това влияние, тази възможност е правно нормативно закрепена в НПК. НПК изрично регламентира, че прокурорът дава задължителни указания по разследването и те трябва да бъдат изпълнени.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Следващият въпрос - ако бъдете избран за директор на Националната следствена служба какъв ще е профилът на заместниците Ви.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Това е важен въпрос и бих могъл да посоча, че профилът на заместниците ми би бил на хора, споделящи моите идеи, моите виждания и възгледи за развитие и надграждане на постигнатото от тази служба, хора, с които бихме могли да мислим в една посока, хора, с които бихме могли да реализираме тези идеи, които залагам в концепцията си, които споделих днес пред вас, и които поемам като ангажимент пред вас да бъдат изпълнени, така че това би бил и профилът на хората, с които бих сформирал своя екип.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Седмият въпрос смятам, че г-н Сарафов вече отговори. Смятате ли, че уеб-страницата на Националната следствена служба отговаря на стандартите, заложен в Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г.

Само искам да припомня - на страницата на Националната следствена служба все още стои една червена "жигула", паркирана на централния вход на Службата. Това от четири години вече го поставям, доколкото ми е известно в дирекцията в администрацията на Главна прокуратура отдавна този въпрос е залегнал, но все още не е изработена новата страница, но е в процес на изработка, доколкото ми е известно от г-жа Малина Александрова.

Колеги, преминаваме към следващите въпроси. Само нещо допълнително. Червената "жигула" просто няма място.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз зная, че това е проблем и се ангажирам да бъде решен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Въпросите на Института за пазарна икономика.

Подкрепяте ли модела, предложен в независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата заместника на главния прокурор и директора на Националната следствена служба да остане зависим от главния прокурор по отношение на ресурсите, а по отношение на оперативността той да бъде независим, така че да е в неговите правомощия да провежда независимо разследване срещу главния прокурор, без възможност последния да отмени действията му.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Това е интересен въпрос. Бих казал, че в някаква степен и този въпрос поражда и известни политически дискусии, политически шеги и закачки, поражда политическо говорене. Това, което аз мога да кажа като професионалист, е че моделът е такъв, какъвто го заложи законодателя и само в рамките на такъв законодателен модел, такъв какъвто е регламентиран в закона това ще бъде спазвано. Аз не се ангажирам, аз не съм законодател, аз съм магистрат, ще прилагам закона, такъв какъвто е.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Само искам да припомня, че в Министерство на правосъдието е създадена една работна група със заповед на министъра точно по този въпрос да се регламентира търсене на отговорност на така наречените "тримата големи". Аз съм включен в тази работна група, засега все още не сме провели заседание, така че всичко е въпрос на бъдещи законодателни промени, ако изобщо бъдат предложени и гласувани такива.

Въпрос: Считате ли, че трябва да бъде възобновен дебата за по-силна отчетност на Прокуратурата пред обществото чрез възможността Народното събрание да изисква по собствена инициатива доклади за дейността на Прокуратурата, включително

по неприключили със съдебен акт дела. Ако отговорът Ви е положителен, ангажирате ли се като бъдещ директор на Националната следствена служба да инициирате дискусия между ВСС, представители на законодателната власт, експерти от НПО сектори и академичните среди.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Въпросът е дълъг, но отговорът ми ще бъде кратък - по този въпрос както знаете има решение на Конституционния съд. Решението е № 6 от 2017 г. и за задалия въпроса искам да прочета един пасаж от самото решение: /Чете/ В основата на израза "други доклади на главния прокурор за дейността на Прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика по смисъла на чл. 84, т. 16, изречение второ от Конституцията се включват различни обобщени и аналитични доклади относно осъществяваната дейност на Прокуратурата по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателна политика". И подчертавам, Народното събрание не може да изисква от главния прокурор доклад относно дейността на Прокуратурата по конкретно наказателно производство. Когато има решение на Конституционния съд не виждам какво би могло да се дискутира, какви инициативи законодателни и какви обществени дискусии. Решението на Конституционния съд е налично, прочетох го, така че мисля, че с това отговарям и на този въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Сарафов.

Последният въпрос на Института за правни инициативи - предвид ниската натовареност на следователите в Националната следствена служба с какво мотивирате обявяването на конкурси за назначаване на следователи, а не закриването на освободените

щатни бройки, раздел 3-ти, точка 2 от представената от Вас концепция.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Действително този въпрос е интересен, бих могъл да посоча, че мотивирам конкурсите с идеята, която е залегнала в моята концепция, която днес споменах пред вас, и която се ангажирам да изпълня, за повишаване, максимално повишаване до оптимални нива на натовареността на Националната следствена служба. При едно оптимално повишаване на натовареността, при едно нормално, разумно натоварване със следствени дела на Националната следствена служба едно обявяване на конкурси и запълване на свободните места има своето място и съм убеден, че времето ще покаже, че съм прав.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Аз само искам да допълня към този въпрос и отговора на г-н Сарафов някои факти, които обективно са такива - става дума, че до периода 2020-2022 г. когато изтича мандата на директор на Националната следствена служба съставът на НСлС ще трябва да бъде обновен на 50 %, независимо дали ще бъдат оптимизирани някои бройки, дали ще бъде намален, в момента колегите, които ще навършат 65 годишна възраст за тази година са 8, миналата година бяха 5, тази година са пет, 2018 г. са осем, а в общи линии до 2022 г. повече от 50 % от колегите трябва да бъдат вече пенсионери. Получава се действително една голяма пропаст, разлика, възрастова разлика между 8-10 години в тези, които в момента са част от тях, които приближават пенсионна възраст и тези, които постъпиха в последствие с конкурси. Всъщност същата работа, знаете, 10 години нямаше младши следователи, от тази година вече тази институция е възстановена.

Колеги, съгласно точка 20.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Ако мога да допълня - в рамките на този въпрос е, че бих използвал опита на старите и дръзновението на младите. Това обновяване на личния състав ще бъде ценно и полезно. Именно тази спойка между опит и дръзновение би могла да даде наистина максимално положителните резултати.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, съгласно точка 20 от правилата изслушахме постъпилите въпроси предварително от различните неправителствени организации, следва да зададем и ние въпроси към г-н Сарафов.

Имате думата, г-жо Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз искам да задам няколко въпроса, само първо да ми кажете един по един и да си чакам отговора или всички накуп? Един по един. Добре.

Първият ми въпрос е свързан със следното - в концепцията си и тук в този разговор Вие казахте, че, анализирахте всъщност структурата на Националната следствена служба, която се състои от три специализирани отдела. Посочили сте дори в концепцията си, че Специализирания отдел "Стопански" се състои от 36 следователи. Това са почти половината от следователите в цялата служба. Факт е, че колегите от този отдел работят по най-тежките и най-обемните, и сложни дела за данъчни престъпления, пране на пари, длъжностни присвоявания. Факт е, че през последните години делата, които постъпват въобще в Националната следствена служба са предимно от компетентност на този отдел. За сравнение в другите два криминални отдела работят общо 40 колеги, по 20 следователи в отдел, чиято натовареност се формира основно, предимно от работа по

следствени поръчки и по-малко на брой, макар и сложни дела. Смятате ли, че подобно структуриране е удачно и задавам този въпрос, въпреки че Вие отговорихте и казахте, че ще предприемете оптимизиране на отделите или чрез сливане, или чрез разкриване на нови следствени отдели, специализирани отдели, но аз мисля, че колегите от Националното следствие конкретно искат да чуят възнамерявате ли да създадете нови специализирани отдели и в каква материя.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-жо Апостолова, за този въпрос. Да, наистина аз споменах, че амбицията ми е да реформирам структурата на Националната следствена служба като специализирани отдели, и че тази амбиция обаче не е самоцел, не трябва да има промяна, заради самата промяна. Специализираните отдели трябва да бъдат в зависимост от профила на делата, в зависимост от натовареността по отношение различните категории дела, в зависимост и от професионалната квалификация на следователи в НСлС. Аз самият съзнавам, че работата по едно сложно, многопластово финансово разследване, касаещо било пране на пари, било укриване на данъци изисква познаване на много повече закони, не само от областта на материалното и процесуално право, но и от областта на финансите, от областта на Търговския закон и т.н. Така че ни най-малко не подценявам, напротив - аз имам висок респект към следователите, работещи по тази категория дела и ми се иска чуя мнението и тогава да взема крайните си решения по отношение преструктурирането на отделите дали Специализирания стопански отдел трябва да остане в този му състав или необходимо е едно раздробяване и една по-тясна специализация на работата в този отдел, например отделът да се раздели на Общи стопански престъпления и примерно

Финансово-данъчни престъпления, които имат своята специфика, които имат своята изключително висока фактическа и правна сложност. Така че, да, може би ще предприема стъпки в тази насока, но те няма да бъдат самоцелни, те ще бъдат след изслушване и ангажиране становището на колектива и на хората, работещи по тази категория дела. Разбира се, както казах преди, това обсъждане ще бъде направено след като бъде направен анализ на броя дела, на броя приключени дела, на приблизителния брой процесуално-следствени действия, които се извършат по тези дела, на приблизителния брой експертни заключения, които са, общо взето трябва да се анализират наистина много факти и обстоятелства преди да се вземе окончателно решение, но аз самият считам, че една по-тясна специализация, особено по стопанските престъпления би дало по-положителни резултати, би дала една възможност всеки да работи, както лекарите са специализирани по материя, така и магистратите трябва да бъдат специализирани по материя, за да може ефективността да бъде максимална. Така че, да, по-скоро считам, че би трябвало да се раздели отдела на няколко работещи по по-тясна материя, но пак казвам, това ще бъде направено само след изслушване мнението на колектива и анализ на всички данни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Вие очертахте в общи линии профила на заместниците на директора на Националната следствена служба, но ако може да бъдете по-конкретен и да отговорите на следния въпрос. Смятате ли, че заместниците на директора на Националната следствена служба и въобще на всеки един административен ръководител могат адекватно да го подпомагат, ако нямат ресорно разпределение на функциите

помежду си, ако нямат пряко отношение към работата на отделите освен в отсъствието на директора и ако в същото време са с нулев процент натовареност с дела и поръчки?

Още един конкретен въпрос в тази връзка. Смятате ли в дух на приемственост да продължите работата си с екипа на г-н Диков? Това е въпрос, чийто отговор вълнува колегите от Националното следствие.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-жо Апостолова, за въпроса. Ще отговоря на двата аспекта на този въпрос. Всъщност на първо място искам да посоча, че не биха могли заместник-директорите на Националната следствена служба да бъдат максимално полезни и максимално ефективни, ако те нямат своите ресурси. Именно в тази връзка възнамерявам профилът на заместник-директорите на Националната следствена служба да бъде с насоченост съобразно тяхната професионална квалификация, съобразно структурата на Националната следствена служба такава, каквато би била, след като бъде реформиран и преформатиран. Така че възнамерявам профилът на заместниците да бъде следният: единият от тях да бъде с изключително висока професионална подготовка по отношение на разследване и документиране на стопански престъпления, другият да бъде с насока разследване и професионален капацитет по отношение на криминални престъпления и такива по транспортни и промишлени аварии, а на третият заместник бих възложил работата и методическото ръководство, и координацията на окръжните следствени отдели. Така че това би бил профилът на заместник-директорите и категоричното ми становище е, че за да могат те да бъдат максимално ефективни, за да познават работата, освен че трябва да им бъде възложено ресорно наблюдението и контрола на

работа на отделните специализирани отдели, те трябва да разследват и дела. Да, действително трябва да бъдат с по-нисък процент натовареност, отколкото редовите следователи в Националната следствена служба, но за да не се откъсват от практическата работа, за да могат да бъдат максимално ефективни, да познават проблематиката в детайли, те трябва да работят и по конкретни досъдебни производства, които да им бъдат персонално възложени. Така че това също считам за необходимо, полезно и бих го въвел в своята работа.

Що се отнася до последния аспект на Вашия въпрос аз считам, че всеки административен ръководител би могло (така е заложено в закона) и би следвало да работи със своя екип заместници - такива, каквито биха споделяли неговите идеи, виждания и които биха споделили отговорността за ръководенето на една институция.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Като говорим тук, всички оставаме с убеждението, че всъщност най-големият проблем на Националното следствие е ниската натовареност. Аз обаче не съм съвсем съгласна с тази констатация, защото си мисля, че днес реалностите са други и ако трябва да използваме един обобщаващ израз, това е освен ниската натовареност, изразът „демотивация“. В същото време си мисля, че един административен ръководител би бил успешен, ако успее да разгърне потенциала на човешкия ресурс в съответния орган и да постигне висока мотивация в работата му. На фона на тази драстична натовареност на следователите от Националното следствие и демотивацията им от години за работа какви конкретни мерки мислите, че са възможни така, че наистина да се разгърне техния професионален капацитет, който според мен вече е достигнал почти до минимума, и да се постигне мотивация,

отговорност и професионално отношение в работата им? И по-конкретно кои са онези приоритети, които, ако бъдете избран за директор на Националното следствие смятате, че ще можете да реализирате така, че когато приключи мандата Ви вече никой да не говори за следователите онова, което от години чуваме? В началото, когато преди десетина години започна реформата на Следствието, аз и моите колеги чувахме как сме „високоплатени машинописки“, „в будна кома“ (извинявайте, г-н Диков), а сега вече се говори, че това са „скъпоплатени безработни“.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, действително въпросът, който задавате е изключително важен, защото професионалната мотивация касае резултатите, тя е пряко свързана с постигнатите резултати. Професионалната мотивация на първо място, бих ангажирал с това, което завърших своето изложение, представяйки своята концепция, с добрия микроклимат, с уважение, с толерантност, с диалог. На второ място, професионалната мотивация бих желал да се постигне и смятам, че може да бъде постигната чрез максимална ангажираност с дела, с дела, които са важни, с дела, които са общественозначими. Когато всеки един следовател работи по дела, които образно казано са ключови и са във фокуса на общественото внимание за нашата страна, то той неминуемо ще получи и по-висока професионална мотивация. Когато той бива обругаван, бива наричан, както казахте и „в будна кома“, и „машинописка“, и т.н., неговата професионална мотивация спада. Напротив, когато самият профил на делата, самият брой на делата бъдат едни оптимални, до едни реални нива, така че позволят добра, но и активна работа, когато самите дела бъдат във фокуса на общественото и медийно внимание Националната следствена служба има професионалният и кадрови ресурс да

поеме такива дела, аз мисля, че професионалната мотивация ще се повиши неимоверно. Когато всеки един магистрат и следовател се прибере в къщи с чувство, че е работил по важно дело, че е работил по казус, който е във фокуса на общественото и медийно внимание, той ще има чувството, че е свършил добре своята работа, че е изпълнил своя професионален дълг. Така че това също би било част от повишаване личния професионален авторитет и самочувствие на всеки един от следователите - повече дела, ключови, важни за обществото дела, които да бъдат възложени за разследване от Националната следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Сарафов.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Още един въпрос ми идва на ума, който искам да задам. Огромна е диспропорцията между натовареността на колегите от Националното следствие и следователите от окръжните следствени отдели. Например в годишния доклад на Прокуратурата за 2016 г. отделите в Националното следствие бележат най-големия си спад както по отношение на приключени, така и по отношение на възложени дела. В битността си като завеждащ Следствения отдел на Градска прокуратура аз се сблъсках с изключително натоварени колеги, някои от които се справяха с делата за сметка на личното си работно време, а други за сметка на качеството. Ангажирате ли се конкретно да натоварите отделите в Националната следствена служба чрез възлагане на дела от окръжните следствени отдели по начин, по който да се постигне преодоляване на тази амплитуда в натовареността между Националното следствие и окръжните следствени отдели?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, действително зная, че това е един от големите проблеми, всъщност аз го засегнах в изложението

си, а председателстващият Висшия съдебен съвет г-н Евгени Диков го разви впоследствие, като каза, че има диспропорция не само между Националната следствена служба и окръжните следствени отдели, но има голяма диспропорция в натовареността в различните окръжни следствени отдели по места. Той посочи за сравнение Кърджали и Видин, като това са двата полюса. Моята амбиция е, наистина ще го кажа още веднъж, защото това е изключително важно, да посетя всеки един окръжен следствен отдел, да се запозная с натовареността на всеки окръжен следствен отдел, с профила дела, които са възложени, с причините, които водят до евентуално забавяне на приключване на разследванията там и в крайна сметка да се уравни натовареността както между различните окръжни следствени отдели, така и между следствените отдели към окръжните прокуратури и Националната следствена служба. Зная, че това е изключително важно, зная, че количеството и качеството на свършената работа винаги са във взаимовръзка и същевременно не трябва някои да издъхват натоварени от работа, да се лишават от свободното си време за сметка на служебните си ангажименти, или както казахте Вие количеството работа да бъде за сметка на качеството. Не, трябва да бъде оптимално натоварен както Националната следствена служба, така и всеки един окръжен следствен отдел. Това е важен въпрос, не подценявам никак отговора на този въпрос и именно затова смятам с него да бъде ангажиран един отделен заместник-директор на Националната следствена служба и лично да поема ангажимент да посетя всеки окръжен следствен отдел, да поддържа динамичен, двустранен диалог със завеждащите отделите по места и в окръжните прокурори, за да може натовареността първо да бъде еднаква, да бъде справедлива и да

се постигнат оптимални нива на натовареност, с цел максимална ефективност на работа както на следствените отдели, така и Националната следствена служба. Този въпрос наистина е изключително важен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преди да дам думата на който и да е от вас, искам и аз да задам няколко въпроса. Г-н Сарафов, през м. юни при мен като директор на Националната следствена служба бяха на посещение експерти, които в крайна сметка изготвиха Функционалния анализ на Прокуратурата. Един от техните въпроси беше защо следователи с такъв голям потенциал не разследват дела за организирана престъпност и за тероризъм. Аз просто им обясних „Такъв е законът. Дела са възложени съгласно чл. 411.“ Извън колегите следователи от Следствения отдел към Специализираната прокуратура има определени разследващи полицаи от органите на МВР.

Въпросът ми е - считате ли, че е целесъобразно да се инициира една бъдеща законодателна промяна подобна на чл. 194, ал. 2, т. 2 на НПК, главният прокурор и упълномощен от него заместник да възлага на следователите от Националната следствена служба и дела, които в крайна сметка са подсъдни на Специализирания наказателен съд?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-н Диков. Действително този въпрос е изключително важен и за мен и към момента е необяснимо защо въпреки наистина възможно най-високият професионален капацитет на следователите от Националната следствена служба, включително и отдел за престъпления по тази категория дела, към момента престъпленията за тероризъм и престъпления против Републиката не могат да бъдат разследвани от състава на тази служба. Съгласно чл. 411в от

НПК тези дела са подсъдни на Специализирания наказателен съд и разследването по тях е възложено на следователите от Следствения отдел на Специализираната прокуратура, и разследващи полицаи от състава на МВР, на които това е възложено със заповед. Несериозно е и не е редно, според мен, висококвалифициран и компетентен състав на Националната следствена служба да не може да разследва дела за тероризъм. Този пропуск, според мен, трябва да бъде, както казахте, законодателно поправен и действително да бъде предоставена възможност на Главния прокурор или на оправомощен от него заместник или заместници да възлага дела от тази категория, посочена от Вас, за разследване от Националната следствена служба. Така че - да, отговорът ми на този въпрос е положителен. Надявам се законодателят да откликне положително на това и да въведе подобна възможност, като я възложи на Главния прокурор.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви. Аз имам още един въпрос. През м. октомври се проведе поредното заседание на Междуведомствения координационен съвет на изграждане на Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП). За пореден път директорът от IT-дирекция в МВР обеща, че вече има техническа възможност и готовност системата „АИС разследване на МВР“ да бъде включена към ядрото на ЕИСПП, т.е. да се затвори целия цикъл, тъй като всички останали органи на съдебната власт, на ГДИН вече са включени, за да може системата изцяло да започне да функционира пълноценно. Доколкото ми е известно, до този момент това не е направено. Лично аз в продължение на 4 години се опитах все пак да приключи включването на „АИС разследване на МВР“ към ядрото на ЕИСПП, проведох редица срещи с професионалното ръководство на МВР,

но досега резултатът е ясен. По един европейски проект Прокуратурата на Република България беше бенефициент и някъде около 650 000 лв., доколкото знам, бяха предоставени за изготвянето на софтуера на тази програма, изготвен е, но непрекъснато и то не IT-специалистите в МВР, а други служби непрекъснато искат доработване на програмата, поставят нови изисквания към екипа, който е разработил тази програма (това са все пак бивши служители на МВР, които са наясно със спецификата на работата). Смятате ли, че има начин да се активизира може би политическото ръководство на МВР в крайна сметка за включването на една система, която вече се изгражда 17 години и е вложен в нея значителен материален ресурс?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря за въпроса, г-н Диков. Да, действително Вие сте напълно прав. Аз считам, че ще бъде изключително полезно и ефективно Единната информационна система за противодействие на престъпността да има достъп и до МВР. В този смисъл се ангажирам, доколкото познавам професионалното и политическо ръководство на Министерството на вътрешните работи, в лицето на както на главния секретар, така и на министър Валентин Радев, да опитам да лобирам в тази насока, защото подобно нещо наистина не е редно, то звучи дори несериозно и считам за недопустимо. Наистина това трябва да бъде усъвършенствано. Това трябва да бъде надградено именно по начина, по който казахте Вие и така, както сте го заложили, но за съжаление не успяхте да го довършите. Надявам се, силно се надявам аз да успея да довърша започнатия от Вас процес, но пак правя уговорката, че затова е необходима волята основно на политическото ръководство на Министерството на вътрешните работи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, други въпроси?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Наистина безспорно е, че един от най-големите проблеми в Националната следствена служба е критично ниската натовареност. За мен лично тя е стигнала до степен, че се поставя под съмнение съществуването на самата служба. Огромна причина затова е недоверието на прокурорите в страната и нежеланието им дела да се възлагат на Националната следствена служба, защото те се разследват бавно, трудно и има изключително проблематична комуникация между наблюдаващия прокурор и следователя.

В тази връзка искам да Ви попитам - ще ангажирате ли, ще инициирате ли дисциплинарна отговорност за всеки един следовател от Националната следствена служба, който не изпълнява указанията на наблюдаващия прокурор?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Въпросът Ви, г-н Дамянов, е изключително важен, затова ще си позволя да отговоря малко по-подробно и обстойно на него. Както казах вече, имах възможността да посоча в своето изложение, само по себе си бавното правораздаване е лошо правораздаване. Аз зная много добре, че нерядко окръжни прокурори не възлагат дела на Националната следствена служба поради няколко причини. Едната от тях е свързана с разстоянието. Нерядко отдалечените райони в страната като Варна, Добрич, Бургас, Разград, Силистра, колегите избягват и не желаят да възложат едно разследване на Националната следствена служба заради разстоянието. Разстоянието между София, където е базирана Националната следствена служба и окръжните прокуратури в по-отдалечените места в страната

предполага една по-затруднена комуникация между наблюдаващия прокурор и разследващ делото следовател. Докато напротив, делото, ако бъде възложено на Следствения отдел към Окръжната прокуратура или на разследващи полицаи от състава на Областна дирекция на вътрешните работи, комуникацията би могла да бъде ежедневна, да бъде пряка и непосредствена, защото не съществува проблема с разстоянието. Отделен е въпросът, че някои от колегите в Националната следствена служба може би, както казахте, не изпълняват достатъчно съвестно, достатъчно стриктно, качествено и в срок своите служебни задължения. Аз лично се ангажирам да следя, да въведа контрол и да съблюдавам контрола по сročността на разследването, защото в закона е посочено, че може да се носи дисциплинарна отговорност за неизпълнение на служебни задължения и необосновано забавяне на наказателното производство. Едно неизпълнение на служебните задължения, едно неритмично провеждане на процесуално-следствени действия неминуемо води именно до това - до забавяне на разследването, до забавяне на наказателното производство. Така че институтът на поощренията и наказанията, както имах възможност да посоча, ще бъде използван изключително активно. Ангажирам се и поощренията, и наказанията да се използват справедливо и активно, при необходимост, а не само по повод кръгли годишнини.

Както вече казах, когато някой наистина свърши адекватно, добре и професионално своята работа, той трябва да бъде поощрен. Ако обаче забавя едно разследване, той трябва да бъде наказан. Делата, ние не трябва да сме бездушни машини, ние сме магистрати, но сме и хора, зад нашите дела се крият съдби и именно зад тези дела се крият съдби, човешки драми, крият се огромни интереси. Не може да се negliжира, не може бездушно да

се подходи към едно разследване и да се занемарява разследването, да се забавя разследването, а оттам нерядко то да се (ще използвам термина) „забатачи“ до степен, че да не може да бъде поправено. Така че въпросът Ви е изключително коректен. С решаването на този въпрос и срочността на разследването се ангажирам лично и както вече имах възможността да посоча възнамерявам института на поощренията и наказанията да използвам активно, като зная, че в правомощията на директора на Националната следствена служба влиза изготвяне на предложение именно до Висшия съдебен съвет за налагане на по-тежките по степен наказания така, както са посочени в Закона за съдебната власт. Така че да, ще прилагам този закон изключително активно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако позволите и само да допълня нещо. Смятам, че при съвременните условия на комуникация примерно разстоянието не е толкова голямо, мога да дам примери с жп катастрофата на Калояновец, най-вече за Горни Лом, когато в края на деня всички материали, събрани от 17-те следователи от екипа, който води разследването, се изпраща по електронен път на наблюдаващия прокурор, на другия ден той беше в състояние да се запознае с всичко, което постъпи предния ден. Така че според мен няма пречка да се комуникира по този начин и разстоянието фактически да не влияе толкова голяма роля.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам още няколко въпроса, които ще задам за процесуална икономия веднага, без да изчакам отговорите. В Националната следствена служба, ако не се лъжа, има правила, които регламентират работата в екип, а тези правила към настоящия момент, доколкото ми е известно, не се спазват.

Въпросът ми е следният - според Вас, нуждаят ли се тези правила от някаква промяна? И вторият ми подвъпрос е - какви

конкретни действия Вие ще предприемете, за да могат те в настоящия си или променен вид да се прилагат?

Следващият ми въпрос е свързан с..., аз просто ще препредам въпрос, който ми зададоха много прокурори от страната, когато се срещнах с тях. Известно е, че огромна част от следователите в Националната следствена служба, наред с трудовото си възнаграждение получават и пенсии. Това е действително законова възможност, но аз искам да чуя Вашето лично отношение какво смятате по този въпрос и ако Вие не сте съгласен, ще направите ли някакви постъпки за изменение на закона, щото да не се допуска по-нататък според мен една несправедливост във възнагражденията? Благодаря Ви.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Ще отговоря по ред на Вашите въпроси. Първо, по отношение на работата в екип. Работата в екип считам за изключително важна, за изключително полезна, особено по сложни, тежки, многопластови дела, разследването по които трябва да продължава едновременно в няколко насоки и работата по „горещи следи“, когато наистина е необходимо още в началния момент на разследването да се обхванат и да бъдат извършени множество процесуално-следствени действия в различни посоки, нерядко и в различни места в нашата страна. Така че работата в екип е изключително важна. Доколкото има създадени правила, след като детайлно се запозная с тях, ще се запозная с причините, по които, както посочихте, тези правила не се спазват. Ако е необходимо правилата ще бъдат актуализирани, осъвременени и тук ще се върна отново към предишния въпрос, на който Ви отговорих, за поощренията и наказанията. Когато някой не спазва правилата такива, каквито са въведени със съответните норми и заповеди той ще бъде наказан.

Той просто ще бъде наказан. Така че правилата са, за да бъдат спазвани. Няма да се толерира в рамките на екипната работа някой да се крие зад гърба на другия, някой образно казано да „влачи каруцата“, а друг да се „вози на нея“. Не, всеки трябва да свърши отговорно своята работа така, както му е възложена. Именно затова възнамерявам по всяко, особено по всяко ключово разследване да бъдат изготвени следствени календарни планове, да бъде сформиран екип от следователи, включително ако е необходимо от различни отдели, отговорник - ръководител на екипа и поставени конкретни задачи със срок и отговорни за изпълнение. Отговорността за изпълнение на задачите ще лежи върху всеки така, както е поставена в плана и ще се носи отново дисциплинарна отговорност, ако заради някой от членовете на екипа едно разследване зацikli и някоя от задачите не бъдат изпълнени. Така че именно екипната работа считам за изключително добра и считам за полезна. Тук е мястото да посочим, че екипната работа минимизира почти до нулата възможността и за корупция, възможността някой, както се казва, да извърши действия, които да породят някакви съмнения по отношение на неговата безпристрастност. Така че екипната работа е важна, тя е полезна, но не бих позволил и няма да толерирам някой да се крие зад гърба на другите. Това е може би често срещано в рамките на екипната работа, било в рамките на магистратурата, било в която и да било професионална дейност, но това няма да се толерира, и отново ще се върна за пореден път към института на поощрения и наказания, който ще прилагам изключително активно.

По отношение на втория въпрос затова, че някои от следователите в Националната следствена служба получават и трудови възнаграждения, и пенсии. Това считам за абсолютно

недопустимо. Зная критичното отношение на всички магистрати в системата, включително и на следователи от НСлС, че имат негативно отношение по този въпрос и да, както посочихте, бих иницирал дискусия по този въпрос - трябва ли, възможно ли е, допустимо ли е, дори морално ли е един следовател да получава както заплата, така и пенсия. Не, не е морално!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Благодаря за дадената дума. Г-н Сарафов, в продължение на въпроса, който г-н Дамянов зададе и с оглед натовареността на Националната следствена служба, първият ми въпрос е в продължение на Вашите разсъждения. Как ще предотвратите порочната практика, когато се възлагат дела на Национална следствена служба голяма част от следствените действия да се делегират на следствената служба или следствения отдел на прокуратурата, която възлага разследването на това дело.

И вторият ми въпрос е - действително ефективността на Национална следствена служба във връзка с делата за съд е ниска. Вие в концепцията си отчитате този факт, като сочите, че за разлика от 2015 година за 2016 процентът е 0,56. Голяма част възлаганите дела на Националната следствена служба са дела за данъчни престъпления, както и за стопански. В администрацията на НСлС фигурират отдели Криминалистичен отдел и отдел „Оперативен дежурен център“. Смятате ли за удачно формирането на един допълнителен отдел в администрацията, който да бъде изграден от специалисти с финансово образование, с добро познаване на данъчното законодателство, които да се включат като експерти в разследването и да се повиши този процент на делата за съд, тъй като постъпленията са изключително в този Стопански отдел? Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-н Найденов. Ще отговаря по ред на въпросите. Първо по отношение на делегирането на отделни процесуално-следствени действия. Аз съм много добре запознат с този проблем. Зная, че много от колегите в страната по някой път считат, че едно дело, възложено на Националната следствена служба, има по-малко извършени процесуално-следствени действия от нея, отколкото от различните следствени отдели в страната, което считам за нередно и недопустимо. Не е възможно, не е допустимо, не е редно, не е и морално едно разследване, което е възложено на някой следовател от състава на Националната следствена служба по същество той да превъзложи разследването чрез възлагане на отделни следствени действия на териториалните следствени отдели. Действително понякога е оправдано и е обосновано извършването на такива действия по делегация - било, за да не се разкарват свидетелите, да се спестят разходи, да се разпитат свидетели от по-отдалечен край на страната, но това не трябва да се абсолютизира, не трябва да се използва всеки път, а напротив, трябва да се използва само при действително налична необходимост. Неслучайно колегата Диков каза преди малко, че разстоянията вече не са това, което са и че всъщност възможностите за командироване на следователи от състава на Националната следствена служба по места било за среща с наблюдаващия прокурор, било за извършване на конкретни процесуално-следствени действия е налична - има достатъчно на брой моторни превозни средства-автомобили, има достатъчно шофьори, има достатъчно ресурси да се поемат тези командировки. Така че напълно сте прав, съзнавам този проблем и смятам да го реша. Това е един от поводите, поради които колегите от страната наслояват своя негативизъм по отношение на колегите от

Националната следствена служба. Това като практика „превъзлагането“ (образно казано) на делата чрез възлагане на отделни следствени действия трябва да се преустанови. Това може да се използва, но само при необходимост, при действително налична необходимост.

По втория Ви въпрос. Аз съм посочил и в своята концепция и помня цифрите, че през 2015 г. един следовател от Националната следствена служба е приключил за съд 0,38 дела. Това означава, че трима следователи са приключили едва едно дело за съд. Както посочих пак в своята концепция, този показател през 2016 г. е подобрен и е 0,56, т.е. вече не трима, а двама следователи от НСлС са приключили едно дело за съд. Тези бройки са обидно малки. Тези бройки са, бих казал, дори несериозни. Не е допустимо, не е възможно този професионален ресурс да бездейства до степен, че всеки следовател да се похвали в края на годината с половин приключено дело за съд. Смятам след една година, когато бъде изготвен следващия отчетен доклад, тези бройки да бъдат съвсем различни. Това е пряко свързано с професионалното самочувствие на всеки от следователите от Националната следствена служба и считам, че това трябва да бъде рязко и качествено подобрено. Този въпрос е свързан и всъщност с втората част на втория въпрос, който споменахте, по отношение на финансовите специалисти. Всъщност приемам това като идея, записал съм си го и мисля да го обсъдя както с колегите от Националната следствена служба и с ръководството на Прокуратурата по отношение създаването на такъв отдел. Да, идеята Ви всъщност е изключително добра и би могло да се помисли за сформирането, в зависимост разбира се от щатните възможности и разписания на НСлС, от един отдел финансови

специалисти, които биха могли най-малкото да правят финансово-разузнавателния анализ по всяко едно такова дело, свързано с укриване на данъци, с разследване за пране на пари и т.н. Това би било изключително полезно. Приемам, ще изплагиатствам тази Ваша идея и наистина мисля да го въведа в практиката, и да създам такъв отдел, ако (пак повтарям) го позволява щатната възможност и разписание на Националната следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност на част от въпросите, които възнамерявах да задам вече чух отговорите, но въпреки това искам да Ви запitam за нещо друго конкретно и то отново е свързано с натовареността на следователите и по-скоро с работата им по дела от особена фактическа и правна сложност. Аз си записах, когато Вие очертахте основните акценти от Вашата концепция. Започнахте с това, че самите следователи очакват по-висока натовареност и отчетохте като Ваша грешка може би не толкова голямата Ви активност в случаите, в които дела от особена фактическа и правна сложност следва да бъдат възложени на следователи от Националното следствие. Редът, по който се случва това е, разбира се, НПК и въз основа на него е издадена заповед № 114/20.01.2014 г. на Главния прокурор на Република България. Там е предвидено съответно тези дела да бъдат възлагани на следователите от Националното следствие, лично по Ваша инициатива или по предложение на съответния окръжен прокурор, като съответният окръжен прокурор следва да бъде сезиран от наблюдаващия прокурор, който да отправи до него съответното предложение.

Моят въпрос към Вас е - как ще мотивирате именно административните ръководители на окръжните прокуратури да

депозират такива предложения, вероятно нямате намерение да използвате само (прекъсната без включен микрофон, не се чува). Момент, нека да продължа с въпроса. Предполагам, че Вие няма да използвате само алтернативата по свой почин само да възлагате дела.

Така че моят въпрос към Вас е как ще мотивирате окръжните прокурори, а те съответно да мотивират колегите си от съответния район да възлагат дела на Националното следствие, т.е. да направят предложение за възлагане на такива дела? Това е моят въпрос.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова за този въпрос. Единият вариант, както казахте, е възможността по собствена инициатива, а вторият вариант е, както казвате, по метода на убеждението. Познавам всеки един от окръжните прокурори в страната лично, без изключение. Именно затова смятам да проведе разговори с тях и да видя къде са, какви са проблемите и защо, ако има такова, е налице недоверие към работата и към състава на Националната следствена служба. Между впрочем считам, че отговорът на този въпрос се съдържа и в това, което вече посочих по отношение на личната професионална мотивация и натовареността на тази служба, защото едно по-активно разследване, едни по-активни динамични резултати ще мотивират и колегите от страната да възлагат повечето от делата на следователите от НСлС. Така че веднъж, ако мога да се изразя образно, когато се затъркаля колелото, ако се покаже по-добра работа, по-активна и по-бързо и качествено приключване на разследването по делата, това само по себе си ще мотивира колегите от страната да възлагат дела на Националната следствена служба. Така че самите резултати на Националната

следствена служба трябва да мотивират колегите да възлагат дела на тази структура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Сарафов, аз имам един въпрос. Както знаете, в момента предстои реално изпълнение на решението, което взе предходната Прокурорска колегия от 29.04.2017 г., принципно решение за промяна на Съдебната карта на органите на съдебната власт в системата на Прокуратурата, прекрояване най-вече на районните прокуратури. В тази връзка две години по-рано бяха приети Правила за измерване на натовареността на прокурорите и на следователите, и ако не се лъжа, са в действие от 01.01.2015 г. Тези правила измерват натовареността както на прокурорите, така и на следователите.

В тази връзка имам два въпроса. Как оценявате Вие тези Правила за измерване на натовареността на следователите, смятате ли, че има определени забележки, добавки и нужда от промяна в някаква насока тези Правила. И второ, смятате ли да използвате тези Правила, тъй като според тях вече има правени няколко годишни доклади както на прокуратурите, така и на съответните териториални отделения на Националното следствие? Смятате ли да използвате резултатите от тези Правила, за да предложите евентуално промяна на щатната численост както на съдебните служители, които работят в съответните териториални отделения на Националното следствие, така както по почин ще се върши за прокуратурите на съответните административни ръководители на Главния прокурор, за еднакво съотношение на процентно съотношение между съдебни служители и следователи, които работят в съответните териториални отделения на Националното следствие? На второ място, за изравняване на

натовареността с дела на съответните следователи, които работят в териториалното отделение на Националното следствие, т.е. за прехвърляне на щатни бройки на следователи или закриване на бройки за съдебни служители в други по-натоварени териториални отделения на Националното следствие, така щото в крайна сметка да се получи изравняване на натовареността между териториалните отделения и Националното следствие или териториалните отделения помежду си както между съдебни служители и следователи, така и в съответствие следователи със следователи в различните териториални отделения?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да видим резултатите от това и едва след това да бъдат надграждани и коригирани, ако е необходимо. За момента считам тези правила за справедливи, за едно добро постижение, което е направено до момента, защото това по някакъв начин би могло да покаже резултатите от труда, да се въведе някаква справедливост и да се унифицира работата на различните следствени звена. Също така, тези резултати, както посочихте, биха могли да се използват за промяна на щатовете и съотношенията така, както бяха поставени във Вашия въпрос. Да, считам тези правила за положителна стъпка, считам, че тези правила следва да бъдат оставени да поработят поне една календарна година, а може би и по-малко, едва след това да се види резултатът от тях И дали би могло да се направи някакво подобрене. Разбира се, това са правила приети от Висшия съдебен съвет, така че към момента въпросът ми е положителен, отношението ми към тези приети правила е положително и считам, че биха могли да бъдат използвани именно по прекрояване на щатовете и коригиране като фина настройка на различните щатове

между различните следствени отдели и съотношение следователи, магистрати и служители.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Говорим за ниската натовареност и малкия резултат, който дава следствието във връзка с невъзлагането на нови дела. Но не е тайна, че има една не малка бройка дела, които са стари, които са висящи в Националната следствена служба и не се приключват. Какви мерки ще вземете по отношение на тези дела и какви според Вас са причините те да бъдат неприключени досега?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, г-н Кузманов.

Аз съм запознат с този проблем и част от този проблем съм засегнал в своята концепция. В Националната следствена служба има дела от 2010-2011 г., а всъщност и от по-рано, и наистина е недопустимо разследването по едно досъдебно производство да продължава повече от 6-7 години. Нерядко обаче, даже в преобладаващата част, причините за протакане и забавяне на наказанието не се крият в действия и бездействия, респективно на разследващия следовател и наблюдаващия прокурор. Преимуществената част, да не кажа почти всички дела от тези години са забавени заради неизпълнени съдебни поръчки от други държави. По тези дела са отправени съдебни поръчки, резултатите от които са ключови за приключване на разследването. И когато една партньорска страна или както се вижда, не до там партньорска, не е изпълнила своя ангажимент да отговори на поставените от нас въпроси и да изпълни нашата молба за правна помощ, ние сме в една безизходица, образно казано, да приключим нашето разследване. Това, което смятам да направя, може би да възложя

на някой от своите заместници да направи преглед на тези дела, да направи отново анализ на причините, да се види дали има дела, по които необосновано, просто за да се направи нещо, са отправени съдебни поръчки и дали има дела, по които разследването в крайна сметка би могло да приключи, след като се вижда, че липсва съдействие от страна на държавите, до които са отправени тези молби за правна помощ. Но голямата част от причините са именно тези. Ако, разбира се, този анализ покаже, че има необосновано забавяне на разследването с години, по вина на разследващия следовател, съм готов да ангажирам дисциплинарна отговорност по отношение на този, който е виновен за това. Така че тук ще се върна отново и към въпроса, който постави колегата Дамянов - дисциплинарната отговорност няма да бъде изключение, тя ще бъде практика, ако някой следовател не изпълнява стриктно своите задължения.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да допълня въпроса си, ако позволите. Съгласен съм, че голяма част от делата са във връзка с възложени съдебни поръчки и молби за правна помощ. Предвид новия инструмент, който европейските структури създадоха - европейската заповед за разследване - смятате ли, че е уместно да се преразгледат делата и евентуално да се ползват новите инструменти и трябва ли да се ползват възможностите на партньорските мрежи, с които разполагаме?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, всъщност напълно сте прав, Вие ми подсказвате една идея. По тези дела, след извършения преглед и анализ, както споменах в предишния си отговор, може да се потърси съдействието, както на Евроджъст за активизиране изпълнението на молбите за правна помощ, така и новите инструменти по изпълнение на европейска заповед за арест и така,

както са фиксирани в закона. Да, това е една възможност, идеята за която приемам положително.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате ли други въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам един последен въпрос, който очаквах, признавам си, някой друг да зададе. Г-н Сарафов, в обществото е известно, че преди известно време Вие имахте спор или конфликт с част от следователите или със следовател от Националната следствена служба. Във Вашата концепция Вие говорите за поддържане на добър микроклимат, базиран на взаимно уважение и професионален подход в работата. Смятате ли, че случилото се ще попречи това, което сте заложили във Вашата концепция да се осъществи?

Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз мисля, че този въпрос в някаква степен е изкуствено раздут и раздухан в някои медии и се преекспонира неговото съдържание и неговата значимост. Аз не мисля, че има някакъв сериозен конфликт - напротив! Аз съм пряк и открит човек, такъв е моят характер и считам, че именно диалогичността изисква когато мислим нещо да го кажем. Т.е. тук отново се връщам на това, че всеки трябва да изпълнява своите служебни задължения и ако някой не ги изпълнява, не ги изпълнява качествено, не ги изпълнява в срок, то трябва да му бъде подсказано, че той следва да коригира своето служебно поведение и да изпълни своите служебни ангажименти такива, каквито му повелява службата. Не бих искал този въпрос да се раздухва допълнително и да се преекспонира, защото всъщност конфликт няма, нещата са принципни и стоят на принципна и професионална основа. Но моят ангажимент е, когато някой има служебни ангажименти, на когото са въведени служебни действия по дадено

конкретно разследване, той да ги изпълнява. Считам за абсолютно недопустимо, повтарям - абсолютно недопустимо и нередно, следовател от който и да било окръжен следствен отдел или от страна на Националната следствена служба, да изисква от наблюдаващия прокурор за всяко едно следствено действие, което трябва да извърши, конкретни писмени указания. Това не е допустимо, това влиза в колизия с принципите на оперативна самостоятелност при разследването, това влиза в колизия и с принципите на служебното начало, което трябва да се прилага по отношение на разследването. Всеки следовател е длъжен и има ангажимента да провежда разследването така, както му повелява законът, така както повелява службата, и образно казано: не е необходимо да си връзва гащите за всяко едно процесуално следствено действие, като ангажира наблюдаващия прокурор да му го указва писмено, с всеки конкретен съдебен акт. Считам за недопустимо наблюдаващите прокурори да дават указания по изпълнение на служебните задължения, да мотивират следователите да изпълняват служебните си задължения, като писмено вменяват конкретни следствени действия да се разпита даден свидетел, да се назначи дадена експертиза или да се направи оглед на конкретно местопроизшествие. В рамките на служебното начало следователите имат своите служебни и професионални ангажименти и те трябва да бъдат изпълнявани. В този смисъл и в рамките на откритостта и открития диалог, аз считам, че нещата трябва да бъдат казвани такива каквито са. И не мисля, че някой трябва да се чувства обиден или засегнат - напротив. Аз съм открит човек и мисля, че откритостта е качество, а не порок.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси имате ли? Тогава да помоля г-н Сарафов да изчака. Преминаваме, съгласно чл. ..., т. 22, да направим преценка за професионалните и нравствени качества, управленската компетентност, ясно дефинираните стратегически цели и очертани приоритети, след което да преминем към гласуване.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, колеги. Благодаря за въпросите, в рамките на които получих и не малко идеи, които мога да развивам в рамките на своята бъдеща дейност, ако, разбира се, ми гласувате доверие.

Благодаря ви.

/Борислав Сарафов напуска залата/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имаме ли нужда от почивка? /Не/ Продължаваме. Имате думата за становища, изказвания.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз си признавам, че имах до днешния ден известни съмнение за това как ще подхожда при избора, но сега мога да кажа ясно и категорично, че ще подкрепя г-н Сарафов в избора му за директор на Националната следствена служба, по няколко причини.

На първо място, той според мен достатъчно добре и в детайли познава проблемите и взаимоотношенията в самата Национална следствена служба.

На второ място, проблемите и взаимоотношенията между прокурорите в страната и следователите в Национална следствена служба.

И на трето място, има решимост да промени ситуацията и да преустанови досега съществуващи някои неблагоприятни

такива взаимоотношения между тях. На мен изключително много ми хареса неговото принципно становище за ангажиране на дисциплинарна отговорност на хора, които не изпълняват служебните си задължения трайно и последователно, за да бъде отграничено в следователите в Национална следствена служба, които работят съвестно и добросъвестно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Колеги, други мнения, становища? Ако позволите, аз бих искал да кажа няколко думи. Преди да бъдат издигнати кандидатурите за когото и да било, в случая беше само една кандидатура, знаете, Прокурорската колегия направи една среща с представители на Камарата на следователите, където колегите очертаха профила на евентуалния бъдещ директор на Националната следствена служба. Основно беше подчертано, че човекът трябва да бъде от екипа на главния прокурор, тъй като все пак съгласно чл.150, ал. 1 от ЗСВ главният прокурор ръководи лично или чрез директора на Националната следствена служба, че трябва да притежава съответния административен опит и аз бих допълнил: и след изтичане на успешен или неуспешен мандат, да продължи работата в съдебната власт. Да не бъде като войник пред уволнение, който да брои дните до пенсия и да не се ангажира за по-нататъшна работа на този орган на съдебната власт, след изтичане на неговия мандат. Считам, че г-н Сарафов отговаря на всички тези качества, поради което подкрепям предложението така, както е внесено и предлагам да подкрепим кандидатурата.

Други изказвания? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да направя няколко бележки относно днешното изслушване на г-н Сарафов и подробно се запознах с неговата концепция. Ще маркирам защо ще подкрепя неговата кандидатура и какво ми допадна в днешното му изложение, освен приложената концепция относно няколко теми.

Първо, подкрепям неговите идеи относно реструктуриране и специализация на така съществуващите отдели в Националното следствие. Ясно е за всички, че тази неравномерна натовареност, която съществува между стопанския и останалите отдели, води първо до демотивиране работата на следователите, които работят там. Второ, некачествен продукт, който се генерира в крайна сметка като резултати в годишната статистика относно приключване на делата за съд на тези следователи. Това от своя страна води до един много съществен проблем, който всички тук днес задаващи въпроси, идентифицирахме и зададохме нашите мнения по този проблем. Това е проблемът с неравномерната натовареност и въобще ненатовареността на следователите, както в териториалните отделения, така и в Националното следствие. Този проблем всъщност се задълбочава в годините, защото той е следствие на повишаващото се недоверие от страна на наблюдаващите прокурори по конкретни дела, от страна на административните ръководители на окръжните прокуратури като цяло, да възлагат дела на съответните следователи в териториалните отделения и в Националното следствие, поради неритмичното, бавното разследване на тези дела или некачествения продукт, който те дават накрая. И всъщност изключително много ми допадна това, което каза накрая на изложението си г-н Сарафов, че той предлага решаване на този проблем чрез подобряване, на първо място, на качеството на

разследване, на ритмичността и бързината на разследване, чрез което той ще убеди наблюдаващите прокурори, ще убеди и съответните административни ръководители на окръжните прокуратури, в крайна сметка да възлагат повече дела на Националното следствие и на териториалните отдели, и тези дела да бъдат такива, които ще повдигнат личния авторитет и професионалното желание и компетентност на следователите да показват все повече и повече своите професионални умения. Това са дела, които са във фокуса на общественото внимание, това са дела, които са във фокуса на медийното внимание, дела, които са важни за авторитета на съдебната власт като цяло, така и за личния авторитет на всеки един разследващ следовател по едно такова дело. В крайна сметка, това ще доведе до по-голяма лична удовлетвореност на следователите да приключват делата си с по-високо качество и с по-голяма бързина, което от своя страна ще доведе до желание и доверие от страна на прокурорите като цяло, да възлагат повече дела на следствието.

И си мисля, че това е най-близката писта по която ние можем да получим едно по-високо натоварване на следователите, с повече качествени дела, не просто с някакви дела, за да даде някаква годишна статистика накрая. /В залата влиза Сотир Цацаров/

Това, плюс неговото желание за реструктуриране като цяло на работата на следствените отдели, повишаване на квалификацията като цяло по нови теми, свързани с престъпност, която се появява последните години, тя е високотехнологична престъпност, свързана с киберпрестъпления и други подобни, са нещата, които ми допаднаха в изложението на г-н Сарафов и в неговата концепция.

Поради тази причина смятам, че бих могла да подкрепя и да дам моя глас на доверие за избирането му за директор на следствието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, благодаря. Току-що сменихме пулта на председателстващия с г-н Диков. Благодаря му за воденето на заседанието до момента. До момента бях на изслушване в Парламента, току-що приключи изслушването и затова идвам с такова закъснение, за което се извинявам.

От двете думи, които размених с него, разбирам, че сме на фаза изказвания. Г-жа Мутафова приключи току-що, има ли друг желаещ да вземе думата?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Първо, искам да кажа, че нямах възможност да задам въпроси към г-н Сарафов, поради простата причина, че много от колегите зададохте въпросите, на които и аз исках да чуя техния отговор. Отговорите, които чух напълно ме задоволяват. На второ място, искам да посоча, че с г-н Сарафов се познаваме от приблизително две десетилетия, като съм запознат с неговото кариерно израстване, знам неговите професионални възможности, които личат и от изминатия му професионален път. Това, основно заради което бих гласувал за г-н Сарафов, е неговата безкомпромисност за стриктно изпълнение на поставените му задачи, упоритост при постигане на целите: той винаги последователно е работил по всички задачи и е гонел крайния резултат, който следва да бъде положителен, както и неговата решимост за поемане на отговорност, което считам, че е изключително важно за поста, за който той кандидатства, поради което ще подкрепя кандидатурата на г-н Сарафов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? /пауза/ Други изказвания, втори път? Аз, с оглед развитието на процедурата, не че пребиваването в Народното събрание е било кой знае колко приятно, явно съм дошъл в най-подходящия момент, когато... /с усмивка/ Още веднъж, във от шегата: други изказвания? Г-н Диков, мисля, че въпросите са зададени, той отговорите е дал. Имам предвид от неправителствени организации. Ако това е така, тогава на практика пристъпваме към гласуване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако позволите само...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, г.-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, пропуснах да ви уведомя, всъщност вие сте запознати. На предварително качените материали има три становища от НПО, запознати сте с тях, би трябвало, ако се е наложило да бъдат обсъждани. Смятам, че не е необходимо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са на вашите монитори. Становищата са на Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност - гр. Кюстендил, на второ място - от Камарата на следователите в България, на трето място - от Фондация „Риск монитор“.

При това положение преминаваме към гласуване. Режим на гласуване. 11 гласували, 11 „за“, нито един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на кандидата и избор на директор на Национална следствена служба.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУША кандидата и провежда избор за директор на Национална следствена служба:

Борислав Боби Сарафов - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура.

1.2. След проведеното явно електронно гласуване и при получения резултат: **с 11 гласа „за“, 0 „против“**, на основание чл. 174, ал. 1 от ЗСВ във вр. с чл. 30, ал. 5, т. 17 от ЗСВ **ИЗБИРА Борислав Боби Сарафов** - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ за **директор на Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тончев, ще Ви помоля да поканите г-н Сарафов.

/В залата влиза Борислав Сарафов/

Г-н Сарафов, необходимият минимален брой гласове за Вашия избор е 8, Вие получихте целия позитивен вот от всички членове на Прокурорската колегия - 11 гласа „за“. На първо място, поздравявам Ви с това, на второ място, мисля, че това доверие на колегите на тази маса Ви задължава и аз съм сигурен, че Вие ще го оправдаете. Така че желая успех и сили, и, разбира се, здрави нерви. Това, мисля го знаете и без да Ви го пожелаю.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви!

Благодаря на всички вас, че гласувахте това високо доверие. То в някаква степен ме задължава, задължава ме не малко, така че имам още по-голяма амбиция да не посрамя себе си, а вече имам амбицията да не посрамя и вас, тъй като вие гласувахте доверие на мен. Убеден съм, че няма да пожаля своите

сили да оправдая доверието, с което ме удостоихте. Надявам се наистина Националната следствена служба да заеме своето достойно място в системата на съдебните органи.

Благодаря ви още веднъж за доверието и подкрепата!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, с оглед изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Благодаря ви и аз.

/Закриване на заседанието - 13, 27 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 11.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ