

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ДЕКЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - Представяващ
Висшия съдебен съвет

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, откривам заседанието, имаме кворум. За днешното заседание имаме първоначален дневен ред и допълнителни точки, по повод постъпили допълнителни предложения. Знаете, че вече сме накрая и всички точки, които бяха разгледани на вчерашното заседание на Комисия „Бюджет и финанси" влязоха в дневния ред днес, защото няма кога и как да се извършват разплащанията.

Има ли предложения по дневния ред? Ако няма, да гласуваме първоначално обявения дневен ред с допълнителните точки. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. Режим на гласуване. Резултат: гласували 25, за - 25, против - 0.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

48. Проект на решение относно предложение от Мария Карагьозова - съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

49. Проект на решение за съкращаване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Специализирания съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

50. Проект на решение за определяне размера на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители.

51. Проект на решение по проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение по искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение за увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства свързани с изискванията на чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

57. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

58. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

59. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначен съдебен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за обзавеждане на работни места за съдия и служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. климатици.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на отоплителна инсталация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт след застрахователно събитие.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 28 броя работни столове.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационна структура и софтуер за виртуализация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за покриване на разходи за сключен граждански договор с квалифициран специалист-системен администратор, с цел поддържане на информационните и компютърни системи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

72. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“ и 2 броя МФУ от среден клас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

73. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за подмяна на износени батерии за сървърен UPS и подмяна на дискове за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „TERES“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за закупуване на програмна система „JES“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

76. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на програмна система JES и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

77. Проект на решение за корекции по бюджета на Върховния касационен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

78. Проект на решение за корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

79. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

80. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за даване на съгласие за използване на неусвоената част от целево отпуснатите средства за закупуване на нови офис столове.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

81. Проект на решение по предложението на главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фондв АВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

82. Проект на решение по предложението на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на

парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .
във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

83. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Монтана за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО в Окръжен съд гр. Монтана.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

84. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Окръжен съд гр. Перник.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

85. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Чепеларе за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Районен съд гр. Чепеларе.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

86. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО в Районен съд гр. Своге.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

87. Проект на решение за предоставяне права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

88. Проект на решение по предложението на и.ф. председател на Административен съд гр. Кюстендил за промяна в Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в ОСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По дневния ред, т. 1, моля поканете представителите и административните ръководители на специализираните органи.

/Всички поканени влизат в залата/

Уважаеми колеги, знаете за т. първа от дневния ред, тя е по повод искане, което е отправено от председателя на Специализирания наказателен съд до Висшия съдебен съвет. Също така има заседание на Общото събрание на Специализирания наказателен съд, има заседание на Прокурорската колегия на ВСС по този въпрос, има обръщение от прокурорите в Специализирания наказателен съд и в Апелативния специализиран съд за съдействие, за разрешаването най-вече на битовия проблем на колегите от специализираните съдилища. Тук в момента са представителите на Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран съд и на прокуратурата.

Заповядайте, г-н Ушев.

ГЕОРГИ УШЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поискахме настоящото изслушване във връзка с огромните проблеми на Специализирания наказателен съд, както с материалната база, така и с кадрите.

Ще започна със сградата. Когато започнахме работата си през 2012 г. бяхме 11 съдии и 25 служители. В момента сме 19 съдии и 45 служители. Както виждате, почти двойно е увеличен личния състав. Разполагаме с 4 съдебни зали, от които само една е в състояние да изпълни функциите за разглеждане на огромните дела, които са ни подсъдни обичайно с над 20 страни. Няма как първоинстанционен съд да функционира без помещения за вещественни доказателства, такова въобще не ни е предоставено. По делата, веществените доказателства по някои от тях идват с бусове, ние просто няма къде да ги съхраняваме. Имаме предоставени две деловодства - явно и секретно, които са буквално под 20 кв. в които се събират само така наречените «червени папки» по НОХД, т.е. в съдебната фаза, останалите папки, които са от досъдебното производство стоят заключени в гардероби по коридорите, тъй като деловодството просто не може да ги събере. Вече няма място и в коридорите. Огромните дела, които дори и в гардероби не могат да се съберат, стоят пред кабинетите на съдиите, защото не могат да се съберат вътре. Колегите са по двама и по трима в съвсем малки кабинети и само едно от тези дела, ако бъде разположено вътре, те не могат да се разминават в тях. Затова и при писане на мотиви, при четене на делата, те отиват в коридора, ровят в съответната папка измежду хилядите, внасят я вътре, като приключат с нея, отиват и ровят другата, и работят при такива условия. За адвокатска стая въобще да не говорим. Това са четири бюра с по едно столче, бюрцата са такива и това са

условията при които адвокатите четат делата си. Няма никакво място за адвокатска стая. Въобще, проблемите са такива, че аз алармирам за тях във всеки отчетен доклад, уведомявам всеки един министър на правосъдието, който е бил по време на мандата ми, ВСС, председателя на ВКС. Засега разрешение на тези проблеми няма. Положението на съда е такова, че просто няма къде да събира идващите дела, които са многотомни, след малко ще чуете и за тях. Предложението ни е ДКСИ, която заема втория, първия и част от партерния етаж на сградата, да бъде преместена, за да може да се осигури нормално пространство за работа на съдиите и за събиране на делата. Същото така, направил съм предложение във ВСС, подземния паркинг, който към момента не е използваем, той е огромен, една малка част от него да бъде обособена и да бъде построен склад за веществените доказателства, някъде преди повече от две години, сега съм запитал на каква фаза е това мое искане - отговор все още нямам. За сградата толкова, защото има много хора, които да изслушват. Проблемите са направо крещящи и имат нужда от спешно решение.

Относно кадрите. В момента в Специализирания наказателен съд има 19 съдии, един е съвсем отскоро и цялата минала година и почти цялата тази сме правораздавали с 18 съдии. Това, което се случва при нас, е, че ние сме изключително натоварени и го усещаме ежедневно, и просто недоумяваме защо чуваме от представители на Съдийската колегия на ВСС всъщност, че това не е така и стигнахме до извода, че трябва да обясним много ясно колко и какви, най-вече какъв вид дела разглеждаме, с каква сложност и тежест. Затова имате по една папка пред себе си, която моля за вашето внимание да разгледате. Тя не претендира за изчерпателност, който се интересува... Аз ще я входирам

официално, за още десетки такива дела, които са описани в тази папка. На първия лист е цялата тази статистика извадена от сайта на ВСС. Тази статистика е правена от ВСС и по критерии на ВСС. Просто понякога не ви остава време да се запознавате, а и да вникнете в детайли за проблемите именно на този съд. На първата страница е натовареността на всички окръжни съдилища в страната. Виждате, на първо място с над 30 дела на месец кой съд е и какви са разликите с натовареността на другите окръжни съдилища. Тя е в пъти повече, с едно единствено изключение. Първата страница е за 2016 г. Не по-различно е положението и през 2017 г. в пъти повече натоварване на съдиите от Специализирания наказателен съд, в сравнение с останалите съдилища на окръжно ниво в страната. Над 30 дела, 34 за първото шестмесечие, виждате има и по 4 дела на някои от съдилищата. В тези справки са включени и гражданските дела, които разглеждат окръжните съдилища. Тук са включени абсолютно всички дела, всяко едно дело на всеки съд. На третата страница е таблица, която отразява натоварването в цифри по брой дела, както на гражданските, така и на наказателните отделения на всеки съд. Можете да видите къде се намира Специализирания наказателен съд по брой постъпили и разгледани дела - отново на първо място, отново в пъти повече натоварване в сравнение с останалите окръжни съдилища в страната. Положението е същото и през 2017 г., първото шестмесечие, виждате таблицата на четвърта страница. Това е по отношение на цифрите. За мен, по-важно е сега да ви обясня и за съдиите, които са тук, тежестта и сложността на делата, които разглеждаме. Едно от тях, делото за КТБ получи много голяма медийна популярност и затова обществото разбра всъщност с каква сложност дела постъпват в Специализирания наказателен съд.

Виждате, то е на следващата страница, с 10 821 листа обвинителен акт, 863 тома, 18 подсъдими, 414 свидетели. Г-н Гешев е тук/обръща се към него/, колко повдигнати обвинения, за колко престъпления?

ИВАН ГЕШЕВ: Между 140 и 160.

ГЕОРГИ УШЕВ: С множество повдигнати обвинения. Това е само едно дело, да, само едно е. Но това дело по статистика, защото чувам какъв е броят на разглежданите дела в Специализирания наказателен съд, се равнява на едно дело например за грабеж при рецидив, ПТП или убийство. Дали е съпоставимо, вие ще кажете. Само едно от разглежданите дела при нас, но се оказва, защото явно наша е грешката, че не обясняваме много добре какви дела разглеждаме, че това дело далеч не държи рекорда например по броя подсъдими. На следващата страница ще видите дело с 28 подсъдими. Това автоматично предполага над 60 страни в процеса, това също е само едно от делата ни. То съдържа 198 тома, плюс 60 тома с вдс-и, които страните държат да разглеждаме в зала едно по едно на мониторите. Можете да си представите как се провеждат съдебни заседания по такива дела, как се пишат присъди, как се пишат мотиви. На следващата страница виждате друго дело, което надминава КТБ по брой на престъпления, за които са постигнатит обвинения и то в пъти - 1000 отделни престъпления, 150 тома, 450 листа обвинителен акт. Тези 1000 отделни престъпления са по 282 във вр. чл. 26 и 202 във вр. чл. 26. Това са сложни длъжностни престъпления и това също е само едно от делата, които разглеждаме. На следващата страница виждате дело с 1150 тома, 650 листа обвинителен акт, 416 свидетели, 10 подсъдими, всеки един с по множество престъпления, описани са на страницата, да не ги повтарям. На следващата

страница виждате друго едно дело - 875 тома, 922 страници обвинителен акт, 11 подсъдими, 262 свидетели. И отново на подсъдимите, те не са с по едно обвинение, а с множество такива. На следващата страница виждате дело с 18 подсъдими, 20 защитници и множество искания във връзка с международния елемент - молба за екстрадиция, молба за трансфер, европейска заповед за арест, кореспонденция с Евроджъст, министерства и т.н. Проведени са 13 съдебни заседания без да е даден ход, поради това, че единият подсъдим е във Виетнам. На следващата страница виждате 631 листа обвинителен акт, 160 свидетели, 124 тома досъдебно производство. Само 4-ма подсъдими, с множество повдигнати обвинения. На следващата страница - 18 подсъдими, 636 свидетели, 203 тома досъдебно производство, 549 листа обвинителен акт. Виждате и обвиненията, множество за престъпления, сложни, данъчни престъпления, продължавани с огромни данъчни периоди катов реме и то по няколко. Това също е само едно от делата, които разглеждаме. Мога да продължа с още десетки дела, те са тук, който го интересува, мога да му ги предоставя, но ще спра, защото мисля, че придобихте представа каква е сложността - фактическа и правна, на делата, които гледаме. На следващия лист има една таблица, на която съм изчислил броя на заседателните дни на всеки съдия в годината. Една година има около 250 работни дни, като махнем платения годишен отпуск и празниците, стават около 210. Виждате, че при 210 работни дни за година, има съдия с 202 заседания, 202 заседателни дни от 210 работни. Дали този съдия е натоварен или не, ще предоставя на вашата преценка. Има и съдии със 182, горедолу средно около 150 за 2016 г. заседателни дни от 210 работни. За 2017 г., без включен декември месец, е следващата колонка,

заседателните дни през годината на всеки съдия. Казвате, че присъдите били малко, тъй като са 37 на брой. В следващата таблица съм ви представил колко са осъдените и оправданите лица по тези 37 и присъди - 189 лица осъдени за 2016 г, 44 оправдани; за 2017 г., без декември месец - 259 осъдени лица, по тези 37 присъди и 64 оправдани. Дали един съд ще осъди едно лице с една присъда за едно престъпление и това ще се брои за едно дело или ще напише сложна присъда от 25, 30, 50 листа, каквито са присъдите по нашите дела, не искам да противопоставям никой, но мотивите в другите съдилища са по-кратки отколкото присъдите, които пишем по тези дела. Можете да си представите по тези малко на брой присъди и при този обем дела колко време е необходимо на съдията да се запознае, за да състави тази присъда с 1000 деяния например и да напише мотивите при нея. Аз твърдя, че ако има две такива присъди за година, той не може да изпише повече мотиви през тази година и е много натоварен, не ниско натоварен.

Следващите листове в папката отразяват натовареността, индивидуалната, на всеки един съдия в Специализирания наказателен съд, според системата за изчисление на натоварването на съдиите, която отново е въведена от ВСС, критериите са измислени от него и натовареността на съдиите в Специализирания наказателен съд, отчетена по тази система виждате: първият съм аз, 269% при нормално 100% на съдия. Вторият е 277, 251, 245, 248, 243, 232. Болшинството са над 200% натоварване по системата и критериите на ВСС. Там са въведени коефициентите за сложност на делата и всичко останало, което е отчетено при сложността на едно дело. По тази система, по критериите на ВСС, няма съдия в Специализирания наказателен

съд, който да е с по-малко от 100% натоварване. Напротив, повечето са над 200% натоварени.

От всичко това, което чухте, постарях се да бъда максимално кратък, следва това, че съдебните ни служители поради тази натовареност и най-вече секретарите, ни напускат. От 50 служители щатна численост на съда 54 има напуснали 25. Никой, за една и съща заплата в съдебната система няма да се хване да работи по тези дела, които при нас продължават по 6, по 8 часа на ден заседанията. Едно дело с 20 подсъдими ако започне, то продължава целия ден, че и повече. Напускат масово! Прокуратурата, при същата тази предполагам натовареност, увеличава щата си с 40 нови щатни бройки тази година, от които 25 прокурори и 15 следователи. Докъде ще позволите да стигне тази ножица, като разлика от съда, оставям също на ваша преценка, но в един момент съдът ще блокира. Те стават около 100 при 18-19 съдии. Проблемът е огромен и проблемът е на обществото. Ние правим всичко възможно да го решим: заседаваме и работим по 8-10 часа плътно на ден, а и събота и неделя. Но, каквото и да правим ние сме 19 човека. Просто в един момент ще потънем в обем, в обема на тези дела, които разглеждаме. И ще се стигне до там, че тези процеси ще се отлагат поради липса на съдебни зали. Съдиите, за да не бъдат наказвани ще насрочват делата в срок, ще ги отлагат в срок, но просто по тези дела няма да се провеждат заседания, защото няма как да стане в 4 зали, от които само една е пригодна да събере големите дела. Те няма как да се съберат в малка зала.

Доколкото разбирам, за сградния фонд имаме някакво разбиране, провеждал съм разговори с министъра на правосъдието, имаме някакво разбиране ДКСИ да бъде изнесена от сградата. Но

проблемът с кадрите е от вашата компетентност и е не по-малко важен, и не трябва да се влиза в омагьосания кръг «нямате сграда, няма да ви даваме кадри». Тези два процеса според нас трябва да протичат паралелно, тъй като ще отнемат години и двата - месеци, а може би и година. Ако изчакаме да се реши проблемът със сградата, което ще отнеме година и след това започнем да решаваме проблема с кадрите, което един конкурс отнема минимум година, ни още сме потънали дотогава. Просто тези делаще зациклят, ще се отрази на обществото, ние ще информираме обществото за причините, както и нашите европейски партньори, защото те не са в нас - ние полагаме всички усилия, но ще потънем. И ако не се върви паралелно след две години тези проблеми няма да са решени.

Сега ще ви помоля да изслушата колегите съдии, те ще бъдат съвсем кратки. Как и по какви дела работят, защото основното, което искам да се опитате да разберете, е сложността на процесите и мащабността на процесите, които разглеждаме. Един брой такова дело е нелепо да бъде сравнявано с едно ПТП, с един брой ОХ в окръжен съд. Като с това не искам по никакъв начин да омаловажавам работата на колегите в окръжните съдилища. Напротив, уважавам я. Но сложността на делата, които отчитате, трябва да бъде реална и по вашите критерии на СИНС ние излизаме най-натоварените. Сравнете нашата натовареност, извадена от СИНС, с тази на всеки един съд, преди да решите дали да увеличите броя съдии.

Благодаря за вниманието. Ако имате някакви въпроси съм готов да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси към председателя на Специализирания наказателен съд, ако имате, зад а вървят нещата по-бързо?

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кратък въпрос имам. Аз, понеже съм наясно със ситуацията, там съм работил, само искам да попитам: защо 15 щата? Това, някак си изчислявано ли е и до какво ще доведе? Само това ми е въпросът, защото виждам, че с 200% натовареност при 18 души, ако се увеличи щата с 15 души, ще стане ли нормално натоварването или пак ще бъде по-голяма натовареността? Това ми е въпроса.

ГЕОРГИ УШЕВ: Аз ще бъда съвсем откровен с вас. Точният брой съдии, които поискахме, го решихме на Общо събрание на съда, неформално. Съдиите изчислихме, че този съд трябва да се увеличи почти двойно, за да може да поеме... Това, между другото има някаква връзка с новата подсъдност, но реално ние и при тези дела имаме нужда от увеличение на щата. Точният брой ще изравни до някаква степен чисто количествено натоварването ни с останалите съдилища, ако бъдат 15. Ако бъдат по-малко, това ще доведе до това, че в края на другата година ще има ново искане за увеличение. Аз не исках да се стига до там, ако прецените вие, крайното решение е ваше, разбира се, както и отговорността за работата на съдилищата. Но ако прецените да го направите поетапно - добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Ушев, считате ли, че ако ДКСИ освободи тази част от сградата ще бъде достатъчно за нормалното функциониране на двата съда? И дали е целесъобразно да се търси

още една сграда, евентуално да бъдат разделени на две отделения - два отдела в прокуратурата, три, или да се търси втора сграда със съдебни зали? Защото, доколкото разбирам, най-големия проблем е заседателната площ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моят въпрос е точно в този смисъл: ако сградата на ул. «Черковна» бъде обособена като самостоятелна съдебна сграда и предоставена на съда и прокуратурата, дали тя наистина ще задоволи необходимостта от помещения за заседания, включително работни помещения, както на колегите съдии, така и на колегите прокурори, а също така и на съдебните служители. С оглед на обстоятелството, че тази сграда не е била съдебна сграда и тя е пригодявана в течение на времето за такава сграда, дали, както каза и г-н Диков, трябва да се върви на вариант, в който да се търси друга сграда или пък е възможно пристрояване, надстрояване, изобщо способности, които могат по някакъв начин да подпомогнат само работата в тази сграда. В смисъл, какво е Вашето мнение и какво е Вашето предложение за решение, с което бихте могли да бъдете полезни на Висшия съдебен съвет?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз да добавя в тази посока. С г-н Ушев ние имаме разговор преди около 2-3 седмици, да извърши проверка какви предвиждания има за престрояване, за надстрояване, ако се окаже, че цялата сграда не задоволява и няма да задоволи нуждите на специализираните органи.

ГЕОРГИ УШЕВ: Разбира се, мислил съм по тези въпроси. Но аз лично виждам най-реалистичния и най-бърз вариант, преместването на ДКСИ от сградата. Да, имаме нужда от съдебна сграда, но това ще отнеме години, които ние ги нямаме. Ако тази сграда или помещенията на ДКСИ бъдат предоставени за ползване

от съда, те ще бъдат достатъчни за кабинети, за пространство за съхранение на делата. За съдебни зали има два варианта: има възможност да бъде надстроено мястото, на което в момента са построени съдебните зали, външния паркинг също е голям, там също може да бъдат построени съдебни зали. Има възможност също така на първия етаж, на мястото на Апелативната специализирана прокуратура, кабинетите са големи, да се обособят два кабинета като една зала, да се избият стени и да се направят зали там. Това е единственото място, което е удобно за съдебни зали. Ако това се случи, трябва да бъде намерено място на Апелативната специализирана прокуратура. Дали ще е в същата сграда или в друга, вече не знам. Ако се стигне до варианта преместване в същата сграда, това означава поне един етаж да заеме тя от сградата. Другият етаж пак ще ни бъде от полза, но вече зависи какъв ще е подхода - дали ще е изцяло само за съда сградата, при който вариант ще реши абсолютно проблемите с определени пристроявания и надстроявания за съдебни зали, и вече зависи каква част от прокуратурата ще бъде настанена там. Защото, доколкото знам, те също имат искания за увеличение на щата и то огромно, и не знам каква част от тази сграда ще бъде предоставена за тях. Но, ако бъде предоставена за нуждите на съда, поне новите помещения, а пък Апелативната специализирана прокуратура бъде преместена някъде, това ще реши, макар и временно, говоря за няколко години проблема, защото ако не бъде предприето нищо, просто ви казвам, че делата буквално ще зациклят и нищо няма да се случи от тук нататък. Най-бързият вариант е с ДКСИ. Ако се тръгне за нова сграда, която тепърва да се строят зали, да се оборудва за съдебна сграда, нямаме това време. Имаме нужда от спешна нужда от помещения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси към г-н Ушев?

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Ушев, ще задам няколко въпроса, с цялата уговорка, че аз идвам от ниво като вашето, запозната съм с тежестта на вашата работа и от административната ѝ част, и от към правната ѝ част, и нямам грам съмнение, че сте натоварени, защото тези дела преди това ги гледахме ние в околните съдилища. Но за да вземем правилното решение по отношение на щатове и по-скоро за съдийските, защото по отношение на съдебните служители, тези данни, които предоставяте, считам, че са достатъчни да се замислим сериозно за увеличаване на щатната численост на служителите. Но по отношение на съдиите, в тези справки ми се искаше да видим и още нещо: колко дела гледате на месец средно? Да ни запознаете, ако сте наясно. И понеже знаете, че има едно напрежение по отношение на вас, че едва ли не приключвате една голяма част от делата със споразумение, което, разбира се, не приключва, а не изключва огромния труд, който полагате, за да стигнете до крайния съдебен акт. Пак правя същата уговорка, но тези 37 присъди, за които ни казахте, в тях ли включвате споразуменията или извън това? И какъв е процента на СРС-тата, понеже тук я няма справка, спрямо всички останали дела? Пак бързам да кажа, че съм запозната и с труда, който полагате по отношение на СРС-тата, техния огромен брой, и в тази връзка сме наясно, че са ви необходими много помещения и за този вид дела. Ако имате такива данни към момента... И колко дела свършвате на месец? И вероятно имате представа, когато пишете присъди, при тези огромни обеми материали, каква е средната продължителност,

която ви е необходима, защото е ясно, че за един месец едва ли ще успеете, ако всичко това са НОХД-та, а не споразумения?

ГЕОРГИ УШЕВ: Аз благодаря за въпросите, защото всъщност исках да говоря и по тези теми, но дискусиата ще стане безкрайна, затова се концентрирах върху основните. Заседанията, таблицата, която дадох са дадени на годишна база, ако разделите на 12 месеца ще получите броя. Но те са, буквално го казвам: съдията през ден е в зала при нас. От справката може да се случи и всеки ден. Ето, съдиите са тук, те ще ви кажат колко често заседават. Както виждате от справката, от 210 работни дни има съдия, който е заседавал 202, през ден сме в зала.

Относно споразуменията. Между другото, ВСС направи нещо хубаво, този ВСС мисля, че беше, относно отчитане на споразуменията, точно частичните споразумения така да се каже, като даде указания да се образуват ОХ-та във връзка с промените в НПК. Когато един съдия разглежда дело, част от подсъдимите сключват споразумение. Основният, голям брой споразумения идват точно от това. Делата при нас, както чухте, са с по 10, 20 подсъдими, част от тях сключват споразумение още от досъдебното производство, то влиза в съда и се брои като ОХ-споразумение. Това не означава, че другото ОХ не влиза с обвинителен акт и то не се разглежда по общия ред. Има и вариант делото цялото да приключи със споразумение, но той е по-рядък. За съжаление, ако си спомняте, тези, които са гледали, разбира се, изслушването ми за втория мандат, моята концепция за развитие на този съд е, тези ОПГ-та, които са да речем три момчета в «Люлин» отглеждат маригуана на терасата и я продават, да не бъдат разглеждани в този съд, да бъдат разглеждани тежките дела за организирана престъпност. На тези три момчета им е лесно да сключат

споразумение за по-ниско наказание и това се случва, по тези по-леки дела, се случва да приключат изцяло. Тежките, мащабните процеси не приключват със споразумения, няма как, особено по данъчните дела. Вредите са за стотици хиляди, за милиони. Те рядко биват възстановявани. И огромния брой споразумнения идва от така наречените «частични споразумения». От 18 подсъдими, 4 са сключили, понякога поотделно четиримата през различен период - това са 4 споразумения, но ОХ-то продължава за 14 подсъдими. Това е за споразуменията.

За СРС-тата, вие знаете, тук не съм давал справка, но те са около 3000 за миналата година, близо. Те се разглеждат от трима човека при нас, което прави по 1000 на човек. С новите законодателни изменения аз очаквам около 80% от СРС-тата в цялата държава да се разглеждат от Специализирания наказателен съд, затова и поисках увеличение на щата за заместник-председател, за което ви благодаря, че сте го гласували и че сте проявили разбиране в тази посока. Но и да извадим тези 3000 ЧД-та от общия брой, ние оставаме на първо място по натовареност и се изравняваме с Градски съд по брой дела, включая и техните граждански. Ставаме от 30 на 15, колкото са те. Само че тези СРС-та са дела, които се разглеждат от съдии в този съд, вече четирима. На тези съдии им е намален процента на разпределение на ОХ-та и на други дела, по решение на Общото събрание, така че те са дела, чиято тежест пада отново върху нас, върху целия съд.

Относно присъдите. Аз затова исках мероприятияето да е по-масово, с участието на съдиите, защото всеки един от тях може да ви каже каква присъда е постановил и колко време му е отнело за писане на мотивите. Аз ще ви кажа за делото, което аз приключих тази година, то е едно ОХ, с присъда. Като междуременно съм

приключил още 1000, но едно ОХ с присъда. То беше срещу 12 човека, ОПГ, като периода, престъпната дейност беше 10 години за всеки един от тях. Отделно имаше и вторични престъпления, в различни комбинации помежду си. Около над 3 години ми отне съдебното следствие да го проведа, 60 и няколко заседателни дни, подготовката за присъдата, защото половината бяха оправдани, половината осъдени, като осъдените бяха оправдани за половината от инкриминирания период, като изчисляването на тези периоди, можете да си представите след три години съдебно следствие как става, ми отне 2 месеца. Присъдата е 25 листа, 2 месеца се подготвях за присъдата, преди да я прочета и 4 месеца, за да напиша мотивите, като през тези 4 месеца аз съм заседавал, писал съм СРС-та и други дела и това го правя след 17 ч., писането на мотивите, защото преди 17ч. от административна работа не ми остава време. От 17 до към 02 ч. - четири месеца ми отне.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вие говорите, че сте натоварени повече от градски съд. Само да кажа. Значи, към 30 юни 2017 г. брой НОХД за разглеждане месечно на един съдия в градски съд е 2,30 /това са осреднени стойности/, в Специализирания съд е 1,87. Брой свършени за същия период месечно на един съдия 1,37 градски съд; 0,64 в Специализирания наказателен съд. Мога да Ви ги кажа и за 31.12.2016 г. - градски съд 1,74 брой НОХД за разглеждане месечно на един съдия; Специализирания наказателен съд 1,11. Няма да коментирам. Разбрах, че сте натоварени, но не следва да се сравнявате с градски съд, защото в крайна сметка по статистика излиза, че натовареността на градски съд е по-голяма.

ГЕОРГИ УШЕВ: Аз мога да коментирам цифрите, които казахте. Действително са така. Това е статистиката. Но едно е, когато говорим за брой дела, друго е, когато говорим за сложност на

делата. Както виждате - 1,82 и 2,18, нали така беше? /Д. Марчева: 2,30 към 1,87./ Добре, но това са ОХ-та, най-вероятно и въззивните са включени. При нас няма въззивни. Всичко е първоинстанционни. Аз затова исках да разгледаме сложността на делата. Има ли аналог в градски съд делото КТБ? Аз понеже съм работил в градски съд, затова сравнявам с него. Работил съм и в градски и в районен. Получавал съм същия брой дела, сравнително, може би повече са били в градски, като брой, но тежестта на делата тук, тя е концентрирана и ако в градски съд получиш едно такова дело на година, тук получаваш по едно на месец. И дело с хиляда обвинения, ако има аналог, да не говорим за градски съд, някой друг съд, посочете ми има ли аналог? Дело за отделни хиляда престъпления или с десет хиляди листа обвинителен акт? /С. Мавров: Престъпления или деяния, говорим?/ Престъпления, говоря. Деяния, квалифицирани като отделни престъпления. Хиляда диспозитива, ви говоря. Да, абсурдно ви звучи, но ние разглеждаме такива дела. Вижте го, елате го проверете. И аз ви моля всички вас, елате. Вие в концепциите си, когато ви избирахме, обещавахте и застъпвахте, че ще изравните натовареността между съдиите. Елате, вижте при какви условия работим и с каква натовареност. Тези дела ги има при нас. Ще ви го дам да го прочетете, да го видите как е разположено. То е буквално /посочва/ от вратата до стенографката разположено и в обвинителния акт са квалифицирани отделни престъпления по 282. Наистина, аз съм сигурен, че вие сте убедени в това, което говорите, просто не сте запознати с работата при нас в детайли. Затова ви моля, елате, вижте колко се подготвяме за съдебни заседания, колко продължават, какви са ни делата, преди да вземете това решение с кадрите, защото ние наистина изнемогваме и в един момент

слушаме, че сме ниско натоварени, защото един брой било така, а другият брой така. Но един брой такова дело с хиляда престъпления на колко дела, според вас, се равнява? Нормални дела? На сто, на петстотин, на хиляда? Елате да се запознаете на място. Моля ви, елате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, уважаваме вашата работа. Вашият председател, смятам, че тръгна с един израз, който на мен не ми хареса. Че едва ли не подценяваме вашата работа и затова не ви даваме бройки. Не е така. Но в тази зала има четирима върховни наказателни съдии. Минали сме из всички инстанции. Г-жа Димитрова ви каза, че преди да се създадат специализираните съдилища, всички тези дела сме ги гледали ние.

Г-н Ушев, вашите дела идват в наказателна колегия на върховния съд. Ние прекрасно, наясно сме колко тома са. Аз съм наясно, че в тези шестстотин и колко тома, може да са половината от тях фактури. Нали е така? А може би и по-голямата част? Вие фактурите няма смисъл да ги гледате и да ги сравнявате една по една, там има експерти, които са. Но знаем тежестта на вашата работа. Но в един момент, повярвайте ми, сме изправени пред една дилема, която много трудно би се разрешила. Вие казвате - искаме 15 човека, в същото време казваме - нямаме къде да ги назначим, няма администрация за тях. Да, вашите дела са трудни; вашите дела ще минат през административния съд и върховния съд. Това го знаем. Минавали са и през мен ваши дела. Не всички са толкова обемисти. И, ако например, г-н Ушев е имал, все пак, спокойствието да гледа три години едно дело и да пише еди-колко си дни присъдата, изтървахте се да кажете, че сте и заседавали през това време, което май не е редно, моля Ви се, да не играем на емоции.

Особено ние сме наказателни съдии, да оставим емоциите. Да, натоварени сте. Дайте решение на този проблем. Бройките в момента, ако ви ги отпуснем, няма да решат нищо. Тези бройки ще бъдат едни празни бройки, а конкурсите по една година да траят, не е чак така. Разбира те ли? Вие искате бройки сега, за да се проведат конкурси, нали така? /Г. Ушев: Така./ За да можете, когато имате сграда веднага да почнат работа тези колеги. /Г. Ушев: Така е, да./ Да почнем с някаква по-малка бройка, поне. /Г. Ушев: Добре./ /оживление в залата/ Не забравяйте, колеги, вашите дела ще отидат в апелативния и във върховния съд. Върховни съдии не плашете с томовете. За да стигнем дотам сме гледали много, много дела с томовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров.

/говорят по между си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги,... **/Прекъснат от представител на специализираните органи, който не се представя:** Един въпрос искам да задам. Понеже в момента коридорите ни са стеснени от делата и ние излизаме навън, търсим си по томовете и се връщаме в стаите. Обаче сега, като дойдат новите дела, вече тази тясна линия, по която се движим вече няма да я има и трябва някак си да прескачаме, вероятно това е добре за нас, физически, защото физически ще се поддържаме, но реално как ще стигаме до делата си и как..? Физически не знам как ще стане? Иначе, няма проблем, ние ще ги гледаме./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега разбрахме, точно това обсъждаме.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, г-н Мавров, не съм имал честта да бъда върховен съдия, само че тези хора не са тук, за да им кажем - и ние сме гледали такива дела; а ние във върховния съд знаете ли какви дела гледаме; и вашите дела ще дойдат във върховния съд. Тези хора не са тук, за да чуят - ами предложете решение. И на тези хора в момента им се предлага един затворен кръг. Този затворен кръг изглежда така - искате бройки, ама нямате сграда; ами като ви дадем сграда, тогава ще ви дадем бройки. С една дума тези хора са дошли тук не за да предложат, търсят, намерят решение, а за да поискат от нас решение. Моите уважения към Вас, аз не съм бил избран от съдии, не съм бил избран и от прокурори. Ще дойде време, тук ще седне някой друг. Само че Вас са ви избирали и всичките нас са ни избирали или назначавали, за да решаваме този проблем, а не за да им казваме - знаете ли, че това дете минава през вас ще дойде при нас; пък знаете ли, ние като бяхме и т.н. Ами, и аз като бях в окръжен съд, но не е било това, което е в момента тука. За разлика от много от вас, аз съм ходил там. Там наистина не може да се мине.

Искам да кажа и нещо друго. Няма да го персонализирам, но ако се наложи ще го персонализирам. Няма значение на кой от седящите на тази маса и на близките до него не приятели последните изменения в НПК му харесват или не. Това няма никакво значение. Тези изменения са закон. Няма значение, че тези изменения в момента са атакувани пред Конституционния съд. Ако чакате да се произнесе Конституционният съд след това ще решавате същия проблем. Вие го знаете много добре. Това няма никакво значение. Изводът е много прост. С тази материална база и с тези кадри този съд не може да решава, съжалявам, че говоря за

съд, аз каквото мога за прокуратура съм направил и все се надявам, че те трябва да вървят ръка за ръка. С тези кадри и с тази сграда те не могат да правораздават със сегашната си компетентност, колкото и да Ви е смешно това. Нали? /към С. Мавров/ Да, на Вас говоря. С тези кадри те не могат да работят със сегашната си компетентност и с тази сграда. Затова дайте да търсим прагматични решения. Аз не се бъркам на съдийската колегия, колко, 15 ли, 10 ли, колко. Единственото, което ви моля - не гледайте от висотата на това - тук има четири върховни съдии. То хубаво, че има четири върховни съдии, но я погледнете колко първоинстанционни съдии има. Дано да доживеят да станат и те върховни съдии и да не мислят по този начин.

Извинявам се, ако Ви обиждам, но това не е начинът на разсъждение.

Затова моето предложение е просто. Да бъде прието решение, разбира се, това не означава, че поставям край на тази дискусия или призовавам към край, с което да бъде упълномощена част от нас, в която на първо място включвам представляващия, на второ място стоящия до мен председател на Върховния касационен съд, ако прецените и моя милост, както и шефа на комисия „Управление на собствеността“ г-н Диков, която да поиска спешна среща с министър-председателя, с министъра на правосъдието и с министъра на финансите. Ясно е, че с наличния сграден фонд ние не можем да решим техния проблем. Следователно, трябва да търсим изход. Когато държавата възлага такива функции на правосъдието, тя трябва, извинявайте за грубия израз, също да си мръдне пръста, а не да има очаквания към тези хора, които са в тази сграда.

Това на практика означава да се иска сграда, която е в нормални условия и която с бърз, текущ ремонт може да се пригоди, да се изнесе Държавната комисия по сигурността на информацията или каквото се реши на тази среща, след което това да се предложи тук и бързо да се обсъди. В противен случай този съд ще блокира. Това е най-точната дума. Затова го правя като предложение. Поради това, че пътувам ще ми се наложи в 11 часа да напусна и ако дискусиата продължи, се извинявам, няма да я напусна, защото не желая да я слушам, но моля това ми предложение да бъде разгледано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Главен прокурор.

Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще започна с процедурата. Нека да изслушаме колегите, за да може всеки един от тях да каже това, което иска да изрази пред нас, с оглед нашето решение те да бъдат изслушани. Ако сме във фаза, в която се правят предложения, анализи и изводи, мисля, че всички сме готови да ги направим, но мисля, че по-важното е да изслушаме колегите, защото чуваме единствено и само, и то основателно, първо г-н Ушев, защото проблемът засяга предимно първоинстанционния съд. Нека да изслушаме и другите колеги и едва тогава да направим своите изводи и съответно да се съсредоточим около решенията. Ако трябва да изказваме своите позиции, нека да го направим, но моето предложение е да изслушаме колегите, както административните ръководители, така и магистратите съдии и едва тогава да продължим с дискусиата. А, разбира се, може да обърнем и обратния ред, готов съм да изразя своята позиция и становище, но най-важното нещо е да разделим въпросите на две.

Първият въпрос е свързан с материалното осигуряване на съдебните институции от специализираното правосъдие.

Вторият въпрос е свързан с кадровото обезпечаване, с оглед компетенциите, както на пленума, така и на съдийската колегия. Двете компетенции са различни. Процедурите са различни.

Съвсем накратко, основателни са исканията по отношение на материалните условия, които още от самото създаване на този съд, ситуирани в една сграда, която не е съдебна сграда, пригодявана за такава, очевидно в този момент няма как да задоволят потребността, с оглед новата натовареност на тези звена от съдебната система. Това е безспорно така. Колегите са абсолютно прави за това, че няма къде да слагат делата, няма къде да слагат материалите и това дори физически им пречи да осъществяват своята дейност. Категорично това е така. Бил съм там многократно, разговарял съм и с колегите.

Това е едната страна на въпроса. Там, съм склонен да се съглася с това, че когато държавата, респективно законодателят прави законодателни промени, той е длъжен да обезпечи финансово и материално онези органи, които извършват своята дейност. За съжаление това се повтаря. Когато се създаваха административните съдилища, въпреки че в закона имаше изрична норма какво да направят областните управители и Министерски съвет, това също не се случи и много дълго време след това трябваше да се продължи борбата за сградите. Сега сме в същото положение и се повтаря едно и също. Има законодателни промени, които не са обезпечени нито финансово, нито материално и сега проблемът се отнася към Висшия съдебен съвет, който дори и да има доброто желание и предложение да подпомогне процеса за изваждането на ДКСИ, това не е изцяло от неговата компетентност.

И тук съм склонен да съглася, че всички ние, такива разговори са провеждани нееднократно, пътят е чрез обособяването на сградата на „Черковна“ за такава, а защо не и с оглед на по-доброто функциониране на институциите да има и друга сграда, която да обезпечи работата на колегите прокурори. Но добре е те самите да го кажат това нещо и да кажат тяхното мнение по въпроса.

По отношение на частта за кадрите, компетентността е на съдийската колегия и съответно с предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет. За да се направи обаче този анализ са необходими обективни данни, достоверна информация. В този смисъл, защо 7, поискани преди няколко месеца; защо 15, поискани преди броени дни, е въпрос, който е резонен. Той трябва да се базира на достоверна информация и най-вече на статистика. Никой не е казал, че няма да се увеличава броят на магистратите, но това трябва да става въз основа, наистина, на обективна информация, а не само защото е променен законът.

По отношение на съдебните служители. Тук смятам, че подходът трябва да бъде малко по-диференциран, защото понатоварените структури трябва да имат възможност да не се лишават от своите добри кадри, защото когато те наистина са натоварени, колегата Ушев тука е прав, те се опитват да отидат в други институции, където има по-малко натоварване. Ето защо, според мене, пътят трябва да бъде по-различен и това е мое мнение, не ангажирам никого с него, и то е свързано с възнаграждението. Както колегите от Софийски районен съд, става дума за съдебните служители, така и колегите от Специализирания наказателен съд, с оглед натовареността, която имат, дългото време в съдебна зала за съдебните секретари, обработването на съдебни книжа и т.н., пътят може би е чрез търсенето на

възнаграждение, което да бъде мотив тези хора да си вършат спокойно работата.

Само маркирах това, което исках да кажа. Определено смятам, че Висшият съдебен съвет, неговият представляващ, ние всички заедно, всеки един от вас, който иска, трябва да участва в този диалог с изпълнителната власт, защото изместването на институции извън съдебната власт може да се случи единствено и само по този път.

Между впрочем, в началото на месец ноември, когато отново се постави въпроса, министърът на правосъдието изрично заяви, че такива разговори се водят и пътят е чрез изместването на ДКСИ. За мен това е подходящо решение също и в тази посока трябва да се вложат усилията, защото намирането на сграда, обособяването ѝ като съдебна, извършването на ремонт, всичко това изисква безкрайно дълго време и не е това пътят, който в този момент специализираните съдилища и прокуратури трябва да извървят, защото ще изисква много време, а на тях им трябва в сравнително кратък период от време решение, което да удовлетвори нормалността в тяхната работа.

Това е, което исках да кажа, но нека да изслушаме, все пак, колегите. Също председателят на Апелативния специализиран съд, колегите от първоинстанционната прокуратура, както и от погорната такава, защото е важно да се каже, ако тази сграда остава и се мисли в тази посока къде могат да бъдат обособени залите, съответно ако се направи пристройка колко зали могат да бъдат създадени и то в такава опция, че при тежки дела да има поне няколко алтернативи за зали, така че когато съвпадат по време заседанията това да не е проблем при подреждането на съдебните заседания. Но това са вече малко по-сериозни детайли. По-важното

е да се помисли за стратегическото решение. Дали друга сграда или сгради, или тази сграда, за да може да се очертаят пътищата оттук нататък.

Това е по въпроса за материалната част. По въпроса за кадровата част, казах, никой не е отказал даването на такива бройки. Това трябва да бъде направено въз основа на официално достоверна информация. Както виждате, въз основа на данните, с оглед на обстоятелството, че при вас има голяма концентрация на искания за СРС-та, на искането за заместник-председател, който да подпомага тази дейност, веднага реагира съдийската колегия и упреци към нейната дейност в това отношение не мисля, че са основателни. Веднага реагирахме. Между другото, тя е включена като точка и в днешния дневен ред.

Оттук нататък, по отношение на кадрите, не трябва да се обвързва, наистина, темата - когато има сграда и помещения тогава ще има съдебни служители. Тук съм напълно съгласен с Вас и го споделям. А и тези процеси трябва да вървят наистина паралелно, категорично, за да може да има едно разумно решение.

Но нека, все пак, да се изкажат другите колеги.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Цацаров, поискахте думата. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единствената причина, поради която съм си позволил да изкажа становище и да направя предложение, не е за да отнема думата на колегите, а защото в 11 часа пътувам в чужбина. Да, да, разбрах, че ме разбрахте, но ако с това съм попречил на това да формирате становище лично Вие и ако с това съм отнел възможността на колегите, се извинявам. Извинението е към колегите, не към Вас, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото виждам идентичност в становищата на главния прокурор и на председателя на Върховния касационен съд по отношение на сградата, и доколкото изслушването на колегите би донесло принос само за решение колко бройки им трябва на тях допълнително, считам, че е уместно да гласуваме сега предложението за упълномощаване на представляващия Съвета, главния прокурор и който преценим ние допълнително, да бъде делегация, която да разговаря с изпълнителната власт и да осигурим сградата. Това е належащото на този етап. След това ще продължим с изслушването на колегите, за да прецените вие съдиите, вашата колегия, съобразно натовареността им, колко бройки трябва да бъдат отпуснати допълнително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, постъпи предложение, поради належащото излизане от заседанието на главния прокурор, да гласуваме неговото предложение. Вие чухте неговото предложение - представляващият, председателят на Върховния касационен съд, главният прокурор и председателят на комисия „Управление на собствеността“ да бъдем делегирани и упълномощени да поискаме среща с министър-председателя, с министъра на правосъдието и министъра на финансите по разрешаването на този проблем с материалната обезпеченост на специализираните наказателни органи. Ако имате и други предложения към това на главния прокурор за хората, които да бъдат включени в състава на тази група, слушаме ви.

Има ли други предложения? Няма. Подлагам.../Намесва се Л. Панов: По отношение на процедурата. Аз ви предлагам да изслушаме колегите, защото въпросът, който зададе г-н Диков и

който ме интересува и мен, е дали пътят да бъде само за тази сграда на ул. „Черковна“ или, както г-н Диков попита и то с основание, дали е необходимо да се търсят и други сгради, помещения, които да подсигурят работата на колегите от прокуратурата и съда? Да знаем в каква посока, този мандат, който ще дадете на тази комисия, да бъде ясен./

Колеги, има постъпило предложение.

Колегата Керелска. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, като граждански съдия, исках да попитам г-н Ушев, извършил ли е проверка по кварталния застроителен план дали има възможност тази сграда да бъде надстроявана и пристроявана? Защото, ако не е предвидена такава възможност, следват едни процедури, които са много тежки и вървят много дълго във времето, и това трябва да се има предвид при решаване на този въпрос, ако се решава, че трябва да има надстрояване и пристрояване на съществуващата сграда. Това е въпросът ми, ако може да ми отговори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска, но има постъпило процедурно предложение, което е да подложим първо на гласуване предложението на колегата и това на главния прокурор за състава на тази група, която да бъде излъчена.

Подлагам на гласуване предложението на главния прокурор за формиране на работна група, която да направи среща с министър-председателя, с министъра на финансите и министъра на правосъдието по въпросите за битовото устройване на специализираните органи в състава, тъй като нямаше други предложения за състава, в състава, предложен от главния прокурор. Режим на гласуване. Резултат? Гласували 25. „За“ 24.

/Намесва се Олга Керелска: Не съм гласувала „против“, това исках да кажа./ Добре. 24 на 1. Това е резултата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм гласувала „против“, техническа грешка от моя страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Искате повторно гласуване ли? Разбрахме, че позицията Ви не е „против“. Да се отчете като гласувал „за“ Вашият вот. Добре, разбрахме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

1. Изслушване на административните ръководители и представители на специализираните органи на съдебната власт по въпроси на кадровата и материалната им обезпеченост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Формира работна група в състав: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България и Евгени Диков - председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет, която да проведе среща с министър-председателя на Република България, министъра на правосъдието и министъра на финансите по въпросите за битово устройване на специализираните органи на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е групата, която се определи от пленума тук - аз, като представляващ Съвета, г-н Панов, като

председател на Върховния касационен съд, главният прокурор и г-н Диков, като председател на комисия „Управление на собствеността“. В най-скоро време ще предприемем действия в тази посока, да поискаме среща с министър-председателя, министъра на правосъдието и министъра на финансите, за което своевременно ще уведомим Пленума на Висшия съдебен съвет, след провеждането на срещата или датата за нейното насрочване.

Благодаря. Продължаваме изслушването на колегите. Г-н Главен прокурор, когато прецените, може да решите дали да тръгвате. /оживление в залата/ Колега Ушев, може ли да отговорите на въпроса на г-жа Керелска, защото и аз одеа го поставих, в разговора, който сме имали с Вас.

ГЕОРГИ УШЕВ: Точно да Ви кажа колко етаж предвижда надстрояване на това място, не мога. Действително, не съм правил такава проучване. Проблемът с това място е следният. Г-н Диков знае. Заради това, че ДКСИ е толкова секретна структура, абсолютно всички площи около нея, дори сгради, които се намират около нея, излизат като бели петна на всички скици. Те не дават нищо покрай тях, като данни, заради самото им наличие там. Но в двора, където сега са построени съдебните сгради, съдебните зали, това е нова пристройка, това не е към сградата на ДКСИ, т.е. предполагам, че след като има разрешение за такава пристройка и то не малка, на която са разположени четири съдебни зали, има възможност най-малко до нея, ако не позволява над нея, защото възможно е наистина да не позволяват над нея да са строи, до нея на паркинга няма да има никакъв проблем. Така мисля, без да разбирам въобще от гражданско. Но не мога, това наистина в детайли не съм го проучвал. Но мисля, че няма да има никакъв проблем, ако такава възможност няма, в което се съмнявам,

кабинетите на първия етаж на Специализираната апелативна прокуратура наистина са големи и може би ако се съберат два ще стане една хубава, не много голяма, но добра съдебна зала. /Ат. Дишева: Колко етаж държите от тази сграда?/ В момента двете съдилища, апелативният и първоинстанционният, са разположени на третия етаж, и двата съда, като имаме по един коридор. Левият коридор е на единия съд, десният е на другия съд. Само един етаж, две съдилища. /Ат. Дишева: Тоест, един етаж заемате, а ДКСИ два и половина?/ ДКСИ два и половина, да. Кабинетът на председателя на ДКСИ, като площ, е колкото половината площ на целия съд. Само това, като сравнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н Ушев.

Има думата председателят на Специализирания апелативен наказателен съд.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: Съвсем накратко. Колегата Ушев ви запозна с наистина тежкия материално-технически проблем и обезпечаването на съда. Аз няма какво повече да допълня. Единствено и само мога да споделя с вас данни, които имаме ние, като апелативен и въззивен съд на този съд, които сме ги установи след извършена проверка за работата на Специализирания съд в периода от 23.12.2016 г. до 31.08.2017 г. и това са: постъпили 119 дела в първоинстанционния съд; постановени са 28 присъди. И някои от членовете на Висшия съдебен съвет се интересуваха за броя на образуваните дела по специални разузнавателни средства. За този период от 23.12.2016 г. до 31.08.2017 г. от проверката е установено, че има 2103 дела образувани за специални разузнавателни средства. Проблемът е наистина много сериозен. Делата са много големи, заседанията са много продължителни. Колегите работят в условия, които наистина са под санитарния

минимум. Този проблем действително ще бъде прехвърлен и в апелативния съд, в съседния коридор. На настоящия етап не бих могла да кажа, че при нас нещата са толкова трудни. Ние имаме една бройка увеличение от септември месец. Така както колежата описва състоянието на делата и техния обем с фактическа и правна сложност, те след това, така или иначе, ще дойдат във въззивния съд.

Почти постоянно, идващите при нас дела, идват в едни пълни колички. Кабинетите при нас са също малки, но все още има място, има и въздух.

Това е, което мога да кажа, за да не ви отнемам времето. Така че, по отношение на материално-техническата база нещата наистина не търпят отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо по отношение на обезпечаването на Апелативен специализиран наказателен съд с кабинети за съдии, за зали, да кажете няколко думи. Дали тези кабинети са достатъчни? Колко са колежите, които работят вътре? Дали са достатъчни? Делата по коридорите, за които стана дума? Дали това се отнася и за вас? И, разбира се, по отношение натовареността, каква е тя, колко дела разглежда един съдия в рамките на една година, по статистиката за 2016 г. и 2017 г.

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА: По отношение на апелативния съд, кабинетите в настоящия момент са достатъчно. Коридорите на този съд не са така препълнени. Според мене това е и поради обстоятелството, че идват само за въззивен контрол дела. В момента ние нямаме причина да се оплакваме за това, че не ни достигат бройките. Действително, има притеснение с помещенията, в които се съхраняват делата, т.е. в съдебното деловодство, но така

или иначе на този етап ние не сме точно толкова некомфортно, както колегите от Специализирания наказателен съд. Бройките в този момент са достатъчни. В случай, че се увеличат делата и се увеличат съответно и бройките в Специализирания наказателен съд, вероятно може да се обсъжда въпросът за увеличаване на бройките.

Що се касае до броя на дела, не бих могла да ви кажа индивидуално за всеки съдия по колко дела е решил за годината, но имам обобщена справка за броя на постъпилите дела през тази година до този момент. Те са отнесени към делата за миналата година. Към този момент делата са 371, колкото са били за цялата минала година, от които общ характер дела са 30, останалите са въззивни наказателни частни дела. Към този момент имаме в съда и едно частно дело, образувано за специални разузнавателни средства, каквото нямаше миналата година. /Намесва се Цв. Пашкунова: Тоест, колко са въззивните, като бройка, за цялата година?/ Общ характер са 30. Това са общо постъпилите дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други въпроси? Ако нямате повече въпроси към председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, да поканим Апелативната специализирана прокуратура или Специализираната прокуратура. Имате ли нещо да кажете в тази връзка? Ако имате готовност, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден. Аз ще се постарая да съм кратък и да не повтарям това, което каза колегата Ушев, защото проблемите, които той очерта огледално се отразяват и на първоинстанционната прокуратура. Когато един съдия заседава 202 дни, както той посочи, логично е, че с него заседава и прокурор от

първоинстанционната прокуратура. Така че, те проблемите са огледални.

Второто, което искам да кажа, е, че това, което ще изразя днес пред вас не е мнение само на ръководството на Специализираната прокуратура. Тези въпроси са обсъждани многократно на, да ги наречем, общи събрания на прокурорите в Специализираната прокуратура и следователите към Следствения отдел, така че зад това, което казвам, седи целият колектив на Специализираната прокуратура.

Това, което се случва днес, мисля, че трябва да ви е ясно, че е нещо безпрецедентно и то е безпрецедентно понеже специализираните структури са поставени в една безпрецедентна ситуация от кадрово и материално естество. И опасността не е само пред Специализирания съд и пред Специализираната прокуратура. Да се блокира дейността изцяло на специализираните структури, е реално. И тогава въпросът, след една година, ще бъде - защо не се справяте и нещо от рода - ние ви казахме, че не трябва да се прави по този начин.

Знам, че има съществено недоверие, или как да го нарека, към тези структури, но трябва да е ясно, че те не са български експеримент, а са по-скоро добра европейска практика. Специално специализираните прокуратури, под една или друга форма, ги има в почти всички страни от Европейския съюз. Със Специализирания съд не е точно така. Ние поддържаме изключително добри взаимоотношения с почти всички европейски структури, които са, да ги наречем, сродни и можем да сравним смисъла от съществуването на тези структури.

Това искам да кажа е, че въпреки тези тежки проблеми, накратко аз ще се спра и на някои други аспекти, тези структури,

категорично трябва да е ясно, че при тези ужасяващи за съда условия, не ужасяващи, но изключително лоши за Специализираната прокуратура, те дават резултат, който се отчита не само с кухи цифри, които цитираме пред вас, той се отчита и от съответните ни европейски партньори, от Европейската комисия.

Следващото, което искам да кажа е, че решаването на тези проблеми трябва да бъде комплексно, съответно кадровото и материалното обезпечаване на тези структури и тези въпроси и решаването на тези въпроси трябва да върви едновременно според мен. Този подход към този момент е възприела Прокурорската колегия и аз виждам усилията в тази насока и виждам, че специално за Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура нещата се движат, благодарение на съдействието на Прокурорската колегия, на г-н Цацаров, и се вижда, как да кажа, "светлина в тунела" и ние виждаме, че при нас нещата, естествено не сме доволни от бързината, ама пълно щастие няма, така че при нас нещата ще се случат, но целия колектив на Специализираната прокуратура и съответно на Апелативната специализирана прокуратура осъзнава обстоятелството, че няма как дори да станем една идеална структура, аз съм далеч от мисълта, че сме, или че ще станем в скоро време, няма как да дадем резултатите, които в крайна сметка обществото очаква от нас, при положение, че проблемите на Специализирания съд и на Апелативния специализиран съд не са решени, а ще се получи, блокира ли съдът, дори и нашите проблеми да се решат ще блокира цялата структура и никой няма от това интерес, нито обществото, нито държавата, интересите имат да кажем хора, да го кажем с противоположно поведение.

Аз ще премина към някои конкретни цифри, ще ви кажа, ще ви помоля да, как да кажа, да се оставят някои предубеждения, които съществуват към тези структури. Аз идвам от външна структура, да я наречем по този начин, от Софийска градска прокуратура и аз постъпих в тази структура със същите предубеждения, които вече нямам след една година работа в тези структури. Съзнавам отстрани как се възприемат те и продължават да се възприемат в част от съдебната система, като малко е грубо да се каже, но юристи второ качество, как там няма работа, те нищо не правят. Това абсолютно не е вярно и аз ви посочих конкретни цифри и конкретни констатации дори и на Европейската комисия. И затова в тази насока ще ви кажа, че просто тези структури, Специализираният съд и Специализираната прокуратура много трудно могат да бъдат обяснени, по-скоро трябва да се преживеят, както каза един колега и това е така, защото там се правят и се провеждат някои неща, се случат неща, които не се случват в обикновени, как да кажа, с цялото ми уважение, може би не употребих правилната дума "обикновени", но към други структури, които са от същия ранг и същото ниво окръжни прокуратури и окръжни съдилища. Тук беше посочено обстоятелството, че преди, както каза мисля, че представителя на Съдийската колегия, преди са гледали тези дела в окръжните съдилища. Да, но във всички окръжни съдилища на територията на страната. Този съд и тази прокуратура, с изключение на още две структури са единствените, които имат национално значение и сега всичките дела от всички окръжни прокуратури и всички окръжни съдилища са само в този съд, така че тези тежки дела, които са примерно 1-2 или 5 % от една окръжна прокуратура и от окръжен съд, всичките са в Специализирания наказателен съд и в Специализираната

прокуратура, и съответно в съответните въззивни инстанции. Това, което искам и да кажа е, че статистиката, поне официалната, с която съм запознат от Върховната касационна прокуратура е, че тези структури, поне в Прокуратурата за пет години от съществуването си дават същия резултат по отношение говорим за престъпленията по 321, за което са постигнали примерно до всички окръжни прокуратури и Градска прокуратура за 10-годишния период, от който те са били компетентни да разглеждат такива престъпления. Сега, дали ни харесва или не новата компетентност, която придобиха специално Специализирания наказателен съд, това е факт и ние нямаме какво да направим освен да се съобразяваме с решението на законодателя. Правят се различни изследвания, за да се прогнозира каква ще бъде натовареността, това не е лошо, само че се съмнявам, че ще се стигне до някакъв обективен, точен извод и точни цифри. Имаше едно сравнение, че статистиката е "особено животно", имаше едно сравнение на един философ, който не се възприема сега добре в днешно време, че двама човека имали средно аритметично по един хляб, да, де ама единия има два, а другият нула. Така че това, което искам да кажа е, като гледам различни статистически данни аз вярвам на това, което виждам при мен в Специализираната прокуратура и то е 120 % ръст на номерата на месечна база, т.е. ако имаме една преписка по старата компетентност да я наречем по този начин за този месец откакто е влязъл в сила закона, в момента имам 1,2 преписки. Това е факт. Да, това са преписки, но голяма част от тях или поне някаква част ще се превърнат в досъдебни производства, а в крайна сметка вероятно ще влезнат и в Специализирания наказателен съд. Да го наречем ударът, който ще понесе той е след два-три месеца принципно, три, четири, първата вълна ще дойде в

Специализираната прокуратура, след това в Специализирания наказателен съд и после вървим нагоре по веригата, но ако не бъде обезпечен и Специализирания наказателен съд в едни нормални граници, времеве, ви казах, че ще един колапс на системата. Това предвиждам, че това ще се случи, независимо дали нашият проблем ще бъде решен или няма да бъде решен.

Та да се върна на някои специфични неща, които не се случват в други прокуратури, специално ще посоча. На първо място предвид компетентността на Специализираната прокуратура на територията на цялата страна голяма част от първоначалните действия по разследването ще се провеждат в различни градове на територията на страната. Това, което на жаргон в полицията наричат "реализации", това налага командироване на служители, прокурори, много често и следователи и тези действия се провеждат някъде, аз ще ви кажа колко дни са на годишна база, се провеждат някъде в някой град и в някое малко населено място, през което време тези хора не вършат основната си дейност, не работят по досъдебни производства, на осъществяват някакви други служебни ангажименти и фактически се отразя на цялостната работа на Специализираната прокуратура. Цифрите, които ще посоча според мен сочат, че дори без измененията в НПК нашият щат, аз за съда въобще не говоря, там няма какво да коментирам, въобще не отговаря дори на тази натовареност, която беше преди измененията в НПК. За тази година само към момента имаме вече 61 да ги наречем на жаргон "реализации", т.е. по 61 случая при 20 човека натовареност, 20 прокурора, аз държа прокурорите да присъстват и да ръководят определени действия на територията на цялата страна, 61 случая имаме до момента, в които те са ходили на територията на цялата страна във връзка с отделни досъдебни

производства, това се получава нещо около пет случая на месечна база. По време на тези 61 случая тази година са извършили около 2700 действия по разследването, само там на място, при 409 за миналата година. Аз говоря, това показва тенденция на ръст и нарастване.

Сега ще ви кажа, няма да се спирам на статистиката, вероятно ще ви бъде предоставена, за 2016 г. Ще ви кажа, че при тези командирования са били командировани по различни причини, не само за реализации, включително и предвид нашето добро взаимодействие с европейски партньори да ги наречем, на съвместни обсъждания съвместно с Евроджъст и съвместни екипи за разследване на територията на цяла Европа, са били командировани 126 бр. прокурори, говорим за тази година до момента, за 345 работни дни. Това говоря само за прокурорите. Общо командированите следователи са 87 за тази година при 229 работни дни, т.е. за служителите е 112 служителя при 253. Това говорим при щатна численост двадесет и няколко човека прокурори, 12 реално работещи следователи и на служителите няма да се спирам. През това време, които се образуват няколко години сбора от всичките дни тяхната работа няма кой да я работи, още повече, че ние страдаме от, да го наречем, недокомплект, а паралелно с това текат хиляди, и го казвам съвсем откровено, хиляди съдебни заседания, говорим за нещо до момента от рода на 1300. Има дни с от 18 до над двадесет и няколко заседания при тези четири зали, в които вчера един белгийски прокурор каза, че такава малка зала, специално за малките, не е виждал. Той каза и други неща, но както и да е, понеже излъчват на живо, да не ги цитирам за ситуацията.

Това, на което искам да обърна внимание накратко е и това, което каза председателя на Специализирания наказателен

съд, това е, основното е разликата на делата, които разглежда този съд, не говоря за всичките дела, но преимуществено те са със задължително при положение, че става въпрос за организирани престъпни групи, до момента основно, са поне с трима човека, а говоря за цифри от мисля, че така наречения, както е медийно известно над 43 подсъдими. Спирам да коментирам, всеки от вас може да си представи за какво съдебно заседание може да се проведе при 43 подсъдими, сметнете си броят на защитниците, журналисти ако се интересуват да влязат и в коя зала може да се проведе, ако случайно познавате, в смисъл условията в Специализирания наказателен съд. Като се върнем на условията, някои колеги тук от залата дойдоха и ги видяха лично, могат да кажат, благодаря за вниманието, което отделиха на специализираните структури, цитатът на един колега беше: колеги, защо търпите това, аз не бих работил в тези условия. Въпреки това тези хора работят в тези условия, от което аз честно казано съм потресен как са търпели толкова години. За мен, аз нямам обяснение, аз откакто съм не търпя и правя всичко възможно този проблем да се реши. Истината е, че харесва ли ни или не ни харесва в резултат на тези условия, в които работят тези хора, говоря основно за съда, но то е в някаква степен, честно казвам, по-малка, но в някаква степен важи и в немалка степен и за прокурорите, те са, как да кажа, терминът е, който е сещам, са станали по-корави, но колкото и да са корави тези хора няма да се пречупят, но в един момент може да се счупят, чисто и по медицински причини те почват да не издържат на това натоварване, което се получава. Минете събота и неделя, ще видите, че половината сграда свети, защото те работят събота и неделя, работят, получавам смс-и за резултати от съответни мерки за

неотклонение в 1 ч., в 2 ч. през нощта. Това е извън всякаква нормалност ще го кажа. На тези заседания, в 2 ч. през нощта присъстват адвокати от цялата страна, аз се чудя как до този момент няма някакъв проблем от страна на Адвокатурата, защото те пътуват от цялата страна за тези заседания и това не е, как да ви кажа, едно изключение, това е постоянно, това е практика, отделно, че това, няма да коментирам в каква степен кореспондира с определени решения на Европейския съд, дори и размера на залите как кореспондира към тази европейска практика, но това е общо взето ситуацията, която е обективна. Това, което се случва тук го възприемете, аз го казах веднъж и в едно изслушване в Правната комисия, това е зов за помощ. Няма към кой да се обърнем, освен към ВСС, който би трябвало да решава тези проблеми, сега вие дали ще ги решите или няма да ги решите, това е във вашите правомощия, аз виждам съдействие, което е съвсем нормално и обективно, и е мотивирано от Прокурорската колегия, надявам се тези проблеми да се решат, но нещата трябва да бъдат поставени на масата и в случаи, че те не се решат този, който не ги реши да си носи отговорността, но отговорността не е на Специализираните структури, това което искам да кажа, те правят всичко възможно, за да дадат резултата, който се очаква от тях и смятам, че дават повече от някои други, без да влизам в сравнения, които щях да кажа, още повече да ни намразят, но може би това е правилното. Просто това е ситуацията, а тя е трагична. Ако искате заповядайте, ако не вярвате, ще ви покажа, в момента вече няколко човека бяха командировани при мен, вече сме пак сме по четири човека, пет, в стая прокурори, което е безумно да се работи и да се пишат обвинителни актове, да се водят каквито и да е дискусии с разследващи, сложил съм едни меки мебели в коридор, който е

общ, където да се провеждат срещи с всякакви хора, с оперативни служби, с разследващи и се обсъждат дела, доколкото това е коректно предвид обсъжданата информация не искам да коментирам, но няма друга възможност просто, просто няма къде. И вече и при нас положението става трагично. Аз виждам, че при нас има някаква перспектива за решаване, включително има идеи и за друга сграда, където да се разделим на две. Въпросът, който беше възникнал дали тази сграда да не остане само за съда, според мен не е това правилната стратегия и ще кажа защо – това ще предизвика огромни проблеми на Прокуратурата, свързани с явяване в заседания, един куп други неща, но може би като неотложен проблем или, как да кажа, краткосрочно решаване на проблема евентуално при едно бъдещо разширяване в ДИКСИ по-скоро част от Прокуратурата, която вече е там и евентуално плюс някое и друго помещение да си остане на това място, като основното разширяване да се даде може би, как да кажа, основните помещения да се предоставят и то основно на Специализирания наказателен съд. Това за мен е решението в краткосрочен план. Виждам, че има идеи за отделна сграда, която на нас да ни се даде, дават ни се помещения на територията на Националното следствие, евентуално ще ни се дадат, и някакъв такъв вариант с новите колеги, които евентуално бихте ни дали като щат и като бройки да бъдат дислоцирани в Национална следствена служба, а тези, които са тук и на "Черковна" да останат с едно вероятно леко разширяване, като останалите помещения по някакъв начин да бъдат дадени основно на Специализирания наказателен съд. Това е краткосрочното решение. Дългосрочни решения не могат да се позволят в този момент, защото те ще отнемат години, а дотогава ние ще сме приключили с тези структури. Ако някой цели този

резултат, вероятно ще остане доволен при такова развитие, но аз не мисля, че държавата и обществото, и гражданите очакват това от нас. Това е, което искам да кажа и съм готов да отговоря на въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега. Да, ВСС е органът, който е длъжен по закон и по Конституция да мисли върху тези въпроси. Искрено се надяваме, че по някакъв начин ще намерим ако не трайно разрешение, каквото би следвало да се цели и да се следва по принцип за задоволяване на нуждите на органите на съдебната власт, поне някакво разрешение, което в близките няколко години да не създава проблеми. Искрено се надявам, че ще можем да направим това.

Колеги, ако имате въпроси, задавайте ги. И моля, малко по-оперативно да се движим.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Гешев, можете ли да кажете колко преписки по новата компетентност сте получили от 5 ноември досега.

ИВАН ГЕШЕВ: Увеличението е около 120 %, т.е. 80 нови номера на месечна база. От 5 ноември до момента са 80, като в това включвам и досъдебни производства, които в интерес на истината са може би 4-5 само, включвам и проверки, и всякакви други сигнали от граждани. Трябва да бъде отчетено, ако искате да прогнозируете какво ще се увеличи, компетентността, първо, че досегашната материална обезпеченост и кадрова на тези структури не е достатъчна за старата да я наречем компетентност, а при новата малко трудно ще се сметнат нещата според мен, защото има един фактор случайност. Принципно трябва да се отчете, че така наречената "нова" компетентност с измененията от НПК разширява дори досегашната на Софийски градски съд, защото се появяват

текстове, които са от компетентност на районни съдилища и на районни прокуратури, т.е. говорим и за документни престъпления, а отделно, аз го казвам съвсем отговорно и то е факт поне в последната година ние седим добре като реноме на тези структури и все по-често много хора идват при нас и казват: ние вярваме само на Специализираната прокуратура и на специализираните структури, така че сме залети буквално ежедневно от всякакви сигнали от всякакво естество, предвид новата компетентност, сега много от тях са неадекватни, но това се очаква в тази ситуация, много от тях са и доста аргументирани, доста подробно обезпечени с документи. Това е ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Гешев, преди да си задам въпроса само да кажа, че напълно споделям това, което изразихте Вие и преждеговорящия колега Ушев, но ние така или иначе вече взехме решение и отделихме спорното от безспорното, и безспорно сме наясно с проблемите с материалната база и решихме сформирването на тази работна група, така че няма да коментирам този въпрос, за да не оттегчавам така или иначе дългото заседание, което предстои все още. Имам обаче един въпрос към Вас, свързан със съдебните служители, тъй като не го засегнахте, а при нас в комисия "Съдебна администрация" ще предстои и този въпрос, освен вземането на кардинално решение за увеличаване евентуално на броя и с колко на прокурорите, ще стои със същата сила и въпроса с увеличаване броя на съдебните служители. Можете ли да ми кажете ако имате готовност какво е съотношението прокурори към съдебни служители в Специализираната прокуратура и какво е положението със съдебната администрация при Вас към настоящия момент.

ИВАН ГЕШЕВ: Точна цифра на съотношение в момента не съм готов да ви предоставя, но е под нормативно регламентираното и нормалното за функциониране на тези структури. Сега аз ви казвам какво видях, как да ви кажа, за да ме разберете – трябва да отчетете и факта, че тази структура, моята, тази, която аз администрирам и съм административен ръководител, изобщо специализираните структури са за разлика от всички други са създадени на чисто, те почват от нула, т.е. всяка друга структура когато отидеш в една прокуратура или в един съд има изградени традиции десетилетни, имат изградено, как да кажа, щат, има изградено виждане за каква е необходимостта, те почнаха на чисто и без ясна визия какво ще дойде при тях и са почнали абсолютно случайно, като в някои от първите години дори хаотично е било всичко, включително и материално, и кадрово обезпечаване, хаотично е най-точната дума. В резултат на това аз което заварих преди една година когато бях избран от предишния ВСС за ръководител на тази Специализирана прокуратура е, не знам как седи като цифра, но като бройка заварих, примерно ще ви кажа, аз бях на крачка да си тръгна, поради простата причина, че заварих, намерих и констатирах един служител в "секретно деловодство", един, при положение, че ние отиваме, скоро ще стигнем до 80 % от срс-тата на страната и аз реших, че всичко приключва, тук нещо ще гръмне брутално. Казвам Ви го едно към едно, макар и на жаргон. Оказа се, че тази жена сигурно паметник трябва да ѝ издигнат, горе-долу държи нещата в прилични граници. Към момента сме четири и чакаме още две бройки. Самата структура на съдебните служители е крайно недостатъчна първо като бройка, второто като компетентност, което заварих и ще Ви кажа защо, говоря за професионална компетентност, което е логично, то се отнася и за

всички, то се отнася и за магистратите, защото при всичката тази натовареност, която очертахме, при всичките проблеми, които ги няма в други прокуратури, без да обидя колегите, уважавам труда на абсолютно всички колеги на съдилища и прокуратури, но просто ако щете и процента на риск по тези дела е, мога да говоря за доколко тази сграда като охрана съответства примерно на делата, които гледаме, говорим за сериозни, знакови лица, да ги наречем, както ги наричат по медиите, които са подсъдимни, как свидетелите минават между подсъдимите се разминават и какво се случва, как прокурорите и съдиите се разминават, вместо да влизат пред отделни входове с тези хора, как тези хора, които не мога да квалифицирам като неопасни, потенциално говоря, те виждат с коя кола спиращ на паркинга и си слизаш, та като се калкулират всички тези неща логично е да няма желаещи от съдебната система, което аз честно да ви кажа, съвсем откровено казано ако знаех къде отивам, мислех си, че знам, но се оказа, че не знам, то винаги така се случва, честно се замислям дали щях да искам да ставам ръководител. Това го казвам съвсем откровено. Няма логика ти да работиш повече, да те командироваат, четири дена да си някъде, примерно в сряда да си тръгнал и до неделя да не си се прибрал в къщи, както имах случай с един прокурор – в неделя в 11 ч. жена му му звъннала, защото четири дена го няма, да си включи видеоконферентна връзка, да види, че е в зала, той е в зала по мерките на един случай в Русе. Няма как, това се отразява и на служителите, те работят и извънредно, остават до късно, няма как да има желаещи, просто няма как, защото всеки гледа да живее спокойно, сега няма какво да се лъжем. Тези служители от съдебната система аз не заварих, служители говоря, които да са работили в съдебната система, с изключение на съдебния

администратор и административен секретар, които и те не ставаха за нищо, но това вече е друга история. Всички предишни бяха работили някакви работи, които, проявявам уважение към тяхната работа като продавачки и др. такива, но те никога не са работили в тази сфера и затова проблемите в деловодството бяха потресаващи. Сега към момента по някакви там критерии, познанства и всякакви други, да кажем 50 на 50 е съотношението на хора, които са работили и знаят за какво става въпрос, и по някакъв начин за една година ги научиха нещо да се случва. Това е ситуацията. Аз казвам, че, казал съм го и на колегите, без прокурори мога да се оправя и следователи донякъде, но без нормална администрация положението става потресаващо, сега не искам да описвам някакви проблеми, които се стремя да ги решавам, които аз не съм ги виждал на други места, а съм бил навсякъде в София почти, с изключение на съда, признавам си. Това е ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други въпроси имате ли? Ако нямате, да дадем възможност на някои от присъстващите колеги от специализираните органи да вземат отношение ако желаят.

Г-н Панов междувременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Гешев, по отношение на кадровото обезпечаване, за което говорихте, компетентна е Прокурорската колегия, мисля, че всички колеги когато от Съдийската колегия когато бъде внесено предложение ще вземат решение и ще подпомогнат този процес, разбира се информирано. По отношение на сградния фонд Вие засегнахте въпроса, но все пак един специфичен въпрос – ако цялата сграда на "Черковна" бъде предоставена на структурите, и прокуратура, и съдилища, бъдат обособени зали, действително има бели петна, не се знае какво е,

като квадратура се знае, но какви помещения не се знае, възможно ли е Прокуратурата да бъде в част от тази сграда, а същевременно Ваши колеги да работят и в други помещения, чисто организационно, извън сградата на "Черковна", с оглед на това, което беше зададено като въпрос – само в посока към тази сграда ли да се насочат усилията на ВСС и работната група или да се търси и възможност в други помещения и сграда, извън сградата на "Черковна" да бъдат настанени структури. Очевидно е, че няма как това да бъде съд или може да бъде да кажем архив или някаква друга част от съда, но откъм помещения очевидно е, че за съдиите магистрати трябва да бъдат в съда, трябва да бъдат и колегите прокурори, но за да може да се мисли не толкова краткосрочно, колкото по-дългосрочно, с оглед и на бъдещо разширяване на щата на служителите и на съдии, какво е Вашето мнение – може ли да се организира дейността на Прокуратурата така, че част от колегите, с които работите да бъдат в сградата на "Черковна", а друга част да бъдат на друго място, извън това помещение. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съзнавам, че най-добрият вариант е принципно Съдебната палата в центъра, всички да са на едно място, но той е невъзможен и още повече нова сграда е невъзможно в краткосрочен и в средносрочен план. Най-бързият вариант, защото става въпрос, пак Ви казвам – тук става въпрос за зов за помощ и тук нещата имат някакъв елемент на спешност, сега дали един-два-три месеца се възприема като спешно за мен се възприема, защото трябва в този период да се свършат много неща. Най-бързият вариант е варианта с ДИКСИ, който очертахте, включително и с разширяване евентуално. При евентуално разширяване може би може да поеме сградата, но това не мога да кажа, защото не съм архитект, не познавам как е структурирана

сградата, при едно евентуално разширяване може да поеме предполагам всички структури, при едно подходящо разширяване, защото има свободни терени наоколо, но това също отнема време и аз съзнавам, че за мен ще представлява трудност към момента, но единствения вариант, който виждам, дори и при едно освобождаване цялостно на сградата е, за да мога да окажа съдействие, както казва механизма за сътрудничество и проверка, в дух на сътрудничество между институциите, както призовава, а такъв дух съществува в специализираните структури, аз и ние ще направим всичко възможно при един вариант с някаква сграда за нас, какъвто се очертава и евентуално доколкото разбирам се обсъжда в Прокурорската колегия, т.е. част от колегите, които са до момента и евентуално някои други да останат в тази сграда, а Следствието и част от новопостъпилите евентуално при разширяване на щата прокурори да са в друга сграда, която като гледам към момента, и служители част, които да ги обслужват, в друга сграда. Аз съзнавам, че това ще отнеме и ресурс, и кадрово време, и пари, защото трябва да има едно постоянно движение между двете сгради, то в крайна сметка ще затрудни моята структура, съзнавам го това нещо, но това е най-краткосрочния вариант, който може да предотврати този колапс, който предвиждам, а евентуално вече в по-дългосрочен да се приложат други варианти. За мен това е най-реалистичния вариант, но вариант прокуратура отделно и съд отделно за мен е лош по много причини, на естеството на работа. За тази част, която поне Криминалния моят отдел, така да го наречем "Криминален", който се занимава с престъпления наркотици, където е най-натоварено, там има много съдебни заседания и може би Икономическия могат да останат, има още два отдела, които сформирах, които се нарича

да го наречем условно "Антикорупция" и "Данъчен отдел", които делата са с по-малко обвиняеми, ще бъдат с по-малко обвиняеми, за Данъчния не е точно така, но ще са с по-голяма сложност и ще предполагат по-малко заседания най-вероятно и ще пробваме по някакъв начин да бъдат изнесени извън сградата на "Черковна", за да окажем съдействие, защото разбираме, как да кажа, не може да се спасяваме самостоятелно, иска или не иска, и прокуратурата към момента дали някой му харесва или не му харесва е част от съдебната власт и има определени неща, които касаят и съда, и прокуратурата в чисто служебен план и битов, и няма как проблема на едните да бъде решен за сметка на другите, без въобще да пострада цялостната дейност на специализираните структури. Ние го осъзнаваме това и каквото можем ще направим, за да се намери някакво краткосрочно, защото имаме нужда от краткосрочно, дори не средносрочно решение. Спешно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега. Да, действително спешно, спешно трябва да се работи по въпроса, два-три месеца дано успеем да придвижим нещата, започнаха да се движат работите, това добър вариант би било, но трябва да търсим разрешение поне в близките пет години-шест да не пипаме нищо повече там. След това вече да видим как ще се решават нещата, то дали ще е по пътя на надстрояване или пристрояване, ако има такива възможности, ако позволяват нещата, след като направим проучвания в тази посока, но така или иначе надяваме се да започнем да решаваме проблема на тези органи.

Благодаря много.

Само да се представите за протокола.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Здравейте, уважаеми членове на ВСС, Даниела Попова съм, апелативен прокурор на Апелативната

специализирана прокуратура. Аз работя в тези институции от самото им създаване и затова мога, имам ясна преценка за това как тръгнахме в началото, как се развивахме в годините и къде сме в настоящия момент. Отначало наистина бяхме добре обезпечени и кадрово, и сградно, защото бяхме малко като брой както в Специализираната прокуратура и в Апелативната специализирана прокуратура, така и в Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд. След това с годините ни бяха вменени разследването на някои престъпления, каквито са например по Глава 1 от НК, а с настоящите изменения в НПК ни бе вменено и противодействието на корупцията по високите етажи на властта. Това естествено създава, следва след себе си увеличаване както на щата, така и на сградния фонд за специализираните институции. Тук е мястото да припомня безспорния факт, че функционалните единици съд, специализирани прокуратури и специализирани съдилища имат различни функции и място в съдебната система, но тяхната дейност е взаимно свързана и ефективността на всяка една от тези институции оказва влияние върху крайния резултат, а именно постигането на бърз, ефективен и справедлив наказателен процес. Няма как проблемите, които съществуват в съда да не окажат влияние върху работата и проблемите на прокуратурата, и обратно. Това е причината ние да се солидаризираме с колегите от специализираните съдилища и да поискаме съдействие от вас, както относно увеличаване на щата не само на съда, но и на прокуратурата, така и подобряване на сградния фонд и материално-техническата база. Тук само ще спомена, че сме съгласни с колегата Ушев, че беше необходимо увеличаване на щата дори и преди да се увеличи компетентността на тези структури и без делата за корупция той се нуждаеше от

увеличаване на щата на съдиите. Това е така, тъй като, както споменахме, ние сме със специфични задачи в областта на наказателното право и процес. Наистина това е един от много натоварените съдилища от гледна точка на съдебен контрол в рамките на досъдебното производство. Какво имам предвид – по всяко едно досъдебно производство се налагат десетки искания за разрешения, за претърсвания и изземвания, обиски, отваряне на електронни пощенски кутии и т.н. Съдиите участват в разпити на свидетели и обвиняеми, при условията на чл. 222 и 223 от НПК и се налага да пътуват в страната, тъй като ние сме с национална компетентност. Преди всяка реализация и след нея, разбира се, те участват при вземането на мерки за неотклонение и при контрола на тези мерки, най-тежките мерки за неотклонение. При повечето от делата ние имаме задържани по 10-12, че и повече лица, особено касаещи криминалните престъпления, при които каскадно се пускат молби за изменение на мерките за неотклонение. В този случай съдът непрестанно влиза в тези дела. Искам да ви кажа, че не следва да омаловажаваме тези дела, защото първо съдиите и прокурорите се запознават с голям обем от доказателства, второ – това са човешки съдби и не може нито един съдия и нито един прокурор с лека ръка да каже: аз ще се произнеса и делото е леко, и дали ще взема мярка за неотклонение "задържане под стража" или не, не е толкова от голямо значение. Статистиката също така сочи, че специализираните прокуратури са направили най-много искания за вземане на най-тежките мерки за неотклонение "задържане под стража" и имаме най-много задържани лица, но то е логично следствие на това, че разглеждаме дела, които касаят организирана престъпност до настоящия момент. Впоследствие пък съдиите се запознават с огромен обем от материали по внесени от нас

обвинителни актове в Специализирания наказателен съд. В същото време представители на ВСС, за което им благодарим, както чухте и предишните колеги, затова, че успяха да се запознаят с условията, при които работят съдиите от специализираните съдилища, а именно наистина делата се намират в кашони, наистина се намират пред вратите им, тъй като и в самите кабинети е достатъчно тясно, за да могат да съхраняват делата. Направили сме място в нашите коридори да бъдат разположени шкафове и там се намират делата, но там преминават непрекъснато граждани. При такива почти изключително тежки условия работим към настоящия момент. Предстои да бъде усложнена работата обаче, тъй като с новите компетенции ние предвиждаме, че ще дойдат доста досъдебни производства и преписки. Както колегата Гешев спомена от цялата страна кметовете и председателите на общински съвети, и жалбите, касаещи корупционни техни действия ще бъдат депозирани в Специализираната прокуратура. Действително тя е първата, която ще поеме удара, но така или иначе всеки ще бъде готов да обжалва актовете, изразявайки несъгласие с мнението на колегите от Специализираната прокуратура пред въззивната инстанция, а именно пред Апелативната специализирана прокуратура. Така че аз очаквам един изключително голям брой преписки, които ще дойдат за решаване, както в първоначално в Специализираната прокуратура, така след това и в Апелативната специализирана прокуратура. По тези преписки за нас прокурорите това е почти една неефективна работа, нещо, което не е внесено в съд с обвинителен акт, но според мен не бива да го пренебрегваме и това е работа, която колегите извършват и то немалка работа, тъй като се назначават проверки, извършват се, снемат се обяснения, изискват се експертни мнения и накрая колегата се произнася с отказ или

образува досъдебното производство, но по-често са с откази, но един отказ, вярвайте ми, понякога е много по-тежък, отколкото даже да се напише един обвинителен акт. С оглед на това считаме, че множество преписки ще дойдат в специализираните прокуратури, така че и въпреки всичко аз в своето предложение за увеличаване на щата бях достатъчно скромна, за да поискам само 5 щатни бройки за магистрати, тъй и към настоящия момент имам 4 свободни. Затова и тук молбата ми е освен за подобряване на материално-техническата база, от която безкрайно се нуждаем и въпреки че колегата Ушев много смело се загледа в нашите помещения, аз мисля, че те са безкрайно недостатъчни, дори и да му ги предоставим аз мисля, че няма да реша проблема на Специализирания наказателен съд, но ние сме всички магистрати, които към настоящия момент са 12 заети бройки се помещават в 10 кабинета и 3 кабинета имаме за съдебни служители. Това е изключително малко, ще ни трябва още кабинети в случай, че се увеличи бройката на прокурорите и на служителите. Аз съм поискала само 3 бройки за служители. Мисля, че засега това ще реши проблема с щатната численост и натовареността в прокуратурата. В случай, че усетим някакъв недостиг и не можем да се справим с работата, отново ще моля за съдействие Висшия съдебен съвет.

Аз ви благодаря много за вниманието и затова, че ме удостоихте с честта да ме изслушате, защото и това е важно. Ние не сме тук в качеството да адвокатстваме на съдиите, но ви молим за съдействие, тъй като след известен период от време ще трябва да ви обясняваме защо не можем да се справим с някои от вменените ни задължения. Благодаря ви много за вниманието. Ако има някакви въпроси, готова съм да отговарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, въпроси имате ли и молбата ми е по-оперативно, за да дадем възможност и на другите колеги, ако искат и те да кажат нещо.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Попова, ще бъда съвсем кратък. По отношение на кадровите искания има компетентна колегия, разбира се, убеден съм, че колегите от Съдийската колегия ще съдействат за решаването на тези въпроси. По отношение на материалното обезпечаване ще се опитам да защита г-н Ушев, защото не той се е вгледал в тези, ако Вие по-лесно, приемете, че аз съм се вгледал в тях и ще Ви кажа защо. Защото това е първият етаж и този етаж е достъпен за страните в производството, загражданите, за вещите лица, за всички участници в наказателния процес, включително необходимите условия, за да може и хора, които са инвалиди също да участват. Така че не го правете в този смисъл, логично е това, което говорим. По-важният въпрос е, ако тази сграда бъде обособена като съдебна сграда, дали може организационно част от вашата структура да бъде в друга сграда. Казвам го, защото така или иначе вече Пленумът на Висшия съдебен съвет взе своето решение за формирането на работна група, въпросът е когато се осъществи контакта с изпълнителната власт какво като опция и като мандат да поискаме? Тоест дали е възможно част от вашата структура да работи на друго място или това организационно е невъзможно, просто откъм организацията? Това е въпросът, който искам да задам. А за първия етаж определено държа. Смятам, че най-достъпната част от сградата трябва да бъде предоставена именно за съдебни зали за работата на прокуратурата и съда заедно.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Аз се надявам да сте разбрали шегата, с която приех... по всяка вероятност така, както е тръгнало. Не, разберете, за нас е важно да имаме подходящи условия, в които да се разположат колегите прокурори и достатъчно място, и служителите, разбира се. Аз в интерес на истината съм предоставила това, което ми е възможно както на колежата Ушев, така и на колежата Гешев като помещения, тъй като мога да ги заема със служители и магистрати, но прецених, че е по-добре, че те имат по-голяма нужда и затова съм им предоставила възможните помещения за ползване. Никой от нас не е егоист и няма никакво намерение да се разполага в някакви огромни кабинети, а колегите да се притесняват в малки кабинети.

На другия Ви въпрос относно това дали бихме отишли в друга сграда, или част от нас. Да, наистина по всяка вероятност може би ще се наложи и подобно нещо, защото аз лично дълбоко се съмнявам въпреки, че не познавам изцяло сградата и частта, която е заета от Държавната комисия, но ми се струва, че дори цялата Държавна комисия да се изнесе тези помещения ще бъдат безкрайно малко и недостатъчни за специализираните институции. Всички сме работили на първа линия, на фронта, така да се каже и знаем, че е най-добре съдът и прокуратурата да работят заедно. Изключително трудно е да се изчакват съдебни състави, да приключат едни дела, да се започне следващо заседание и т.н., и т.н. Това ще трябва да става извън работните кабинети и ще води до невъзможност колегите да изпълняват своите задължения, които биха могли, изчаквайки да извършат нещичко. Ще ви дам пример. Нашият Апелативен специализиран наказателен съд има една зала, една единствена зала, понякога се налага да се гледат 7-8 мерки за неотклонение, било то по чл. 65, има някои и по чл. 64 и 65. Това

означава изчакване. Това означава почти цял ден стоене в един кабинет и чакане някой от колегите да свърши, че следващият да започне и т.н. Това ще затрудни страшно много работата. Но в случай, че се наложи такова нещо, аз мисля, че ще намерим решение на този въпрос. Надявам се да бях изчерпателна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други въпроси? Нямаме. От гостите съдии и прокурори, някой иска ли да вземе отношение? Заповядайте, елате на микрофона!

БИЛЯНА ВРАНЧЕВА: Здравейте, аз съм Биляна Вранчева от Специализирания наказателен съд, съдия съм. Аз искам малко да ви обърна внимание на човешката страна на въпроса. Всички статистики, всички административни ръководители предадоха състоянието по възможно най-добрия начин. Искам да ви кажа следното. Ние не сме дошли тук да се правим на по-велики и да ви обясняваме, че гледаме по-тежки дела спрямо всички други съдии. Знаем, че всички имате достатъчно много опит и мъдрост да прецените нашата и на всички други колеги работа. Наистина, както каза колегата Гешев, ние сме тук като зов за помощ. Действително нашите дела са гледани преди създаването на този съд от всички окръжни съдилища, но тогава един съдия е имал 2-3 такива дела, всички останали са били по-леки, да го кажем. Нашите дела в преобладаващата част са изключително тежки. И вече аз от 5 години съм в този съд. За 5 години много дела поехме. Вече със 17 години съдийски стаж съм, аз започвам пред себе си честно да се съмнявам дали мога да поема този обем от работа, дали едно дело наистина вече мога да го преценя правилно, дали има смисъл. Честно ви казвам за толкова години съдийски стаж, откакто съм тук, аз няколко пъти обсъждах пред себе си дали да подам оставка, защото вече започвам да се съмнявам дали наистина мога да

поема този огромен обем от работа. Всички дела са изключително тежки, това чисто и психологически уморява. Отделно от това съдебният контрол в досъдебната фаза, която действително не е същинска съдийска работа, но ето примерно вчера на дежурство, дежурният съдия получи 80 искания за разрешения за претърсване и изземване. Това са 80 броя. Само да ги разгледаш, само да ги разлистиш, само да ги напишеш, пък камо ли да ги обсъдиш и да ги обмислиш. Производствата по чл. 64. Малко се отделя внимание на факта, че ние сме с национална компетентност. Повечето ни дела са със страни извън София. Какво се случва в производствата по 64? Прокуратурата прави своята реализация. Понякога производствата се внасят в късния следобед, но дори и да се внесат в 9 сутринта, започват адвокатите да пътуват от Видин, Бургас, Варна. Това са няколко часа и ние ги чакаме. Те идват, започват да четат томовете, а делото никога не е по-малко от 10-15-20 тома, да не говорим, че има дела с много повече толове. Четат още няколко часа. Влизаме в съдебно заседание. На мен ми се е случвало от 3 пъти, един път определението си четох в 3 през нощта, втори път в 6 сутринта и за трети път в 5 сутринта. Честно ви казвам последния път аз пелтечих, защото чисто човешки аз бях с изчерпани сили, а след няколко часа в 9 и половина имам заседание, редовно, което си е по график. Просто моля да обърнете внимание именно на този аспект от нашата работа. Благодаря за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз благодаря. Колега и колеги, заповядайте!

ВЕЛИСЛАВА АНГЕЛОВА (Специализиран наказателен съд): Заседанията ни продължават обикновено от 10, защото хората пътуват от провинцията до 2-3 часа. Първата битка, вместо аз да си

разгледам делото и да се съсредоточа в правната част, е да се преборя за зала, защото обикновено има 14 заседания в един ден. Може да се наложи да чакаме заедно със страните 5-6 часа, за да влезем в зала, в което време вече всички сме уморени, част от адвокатите се разколебават, тръгват си, провалят заседанията. Ако все пак успеем всички да влезем в зала, вече уморени, към 2-3 часа, се започва взимане на становища от всички страни (това са много страни). Докато всички се изкажат, отнема доста време. Протоколите са над 100-120 страници. Ако заседавам 3 дни в седмицата, един от дните съм дежурна, което колежката ви обясни какво представлява. Това представлява до 3, до 4 часа, в което време вече не си в състояние никакво становище да вземеш или да си обективен. Когато заседаваш цяла нощ, на другия ден пак продължаваш същата процедура, като не ти остава време да си разгледаш протоколите, които обикновено се изготвят от служители, които са разсипани, защото те цяла нощ заседават с нас, нямат време да ги напишат, нямат и познанията, защото много бързо напускат нашия съд и ние трябва да следим за всичко, очите ни трябва да са на четири, протоколите трябва да се четат ред по ред, защото сламката, която им даваме на тези служители, те нямат опита да я направят, а това може да провали вече самата присъда, ако една сламка не е добре направена, ако някъде нещо си пропуснал в протокол, или секретарят да го запише, или ти да го провериш впоследствие, дори един подпис знаете, че е от фатално значение. Това е. Една седмица минава така. Три дни, ако си в зала, ние заседаваме непрекъснато. Насрочваме си заседания във всички възможни дни, в които страните имат възможност да се явят при нас, т.е. това може да значи два последователни дни по едно дело, може да значи до 5-6 заседания по едно дело в месеца, при порядък

на протоколи от над 100 страници. Просто физически сме на прага. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега. Заповядайте един по един. Дамата е с предимство.

МАРИЕТА РАЙКОВА (Специализиран наказателен съд): Значи аз може би по-скоро да обобщя. Аз дойдох последна в този съд от Софийски градски съд, преди това от Софийски районен съд, т.е. имам отчетлив поглед за натовареността и на трите съдилища. Да, и трите съдилища са натоварени, това не е изненада, но тук спецификата на натоварването идва не от бройката дела, а от съдържанието им. Може би броят на първоинстанционни дела висящи при мен е същата, както в Софийски градски съд - 12. Дванадесет имах и там, дванадесет имах тук, но съдържанието е друго. Тежестта идва от бройката на подсъдимите, от броя на свидетелите, въобще от необходимостта на следствени действия, които ще се извършат. Първото дело, което получих в този съд, беше с 11 подсъдими. То предстои да бъде приключено. Въпреки претенциите ми за професионален опит изискваше особено внимание, подготовка на съдебните заседания, продължителност на съдебните заседания, тъй като ти по всеки въпрос имаш да изслушаш над 20 страни. А второто дело, което получих, беше с прилична бройка на подсъдимите, мисля, че 6, то приключи, но при всеки един от тях имаше между 100 и 150 деяния, включени в продължавана престъпна дейност. Това също изисква прецизност, особено при подготовката, техническата част на присъдата. Така че и трите съдилища имат голяма натовареност, но при този съд тя идва от естеството на самите дела. Благодаря ви, това исках да ви кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз Ви благодаря. Още един колега искаше, заповядайте!

ПЛАМЕН ПАНАЙОТОВ (Специализиран наказателен съд): Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Пламен Панайотов, съдия съм в Специализирания наказателен съд, преди това съм бил прокурор, повече от 10 години прокурор, от създаването на съда съм в Специализирания наказателен съд. Колегите ви казаха тежестта на делата, това, което най-много ни пречи на работата. Искам само да обърна внимание, че по тези дела съдията трябва да бъде изключително прецизен. Знаете формалността на българския наказателен процес, съдията следва да обръща внимание и да прецени всяко едно обстоятелство при разглеждане на делото. Молбата ни е да подходите разумно, да вземете решение, да ни осигурите възможност да работим прецизно. Никой няма интерес делото му да се гледа от изтомян съдия. Съдиите следва да бъдат спокойни, за да гледат делата си. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз Ви благодаря. Заповядайте!

ИВО ХИНОВ: Добър ден, казвам се Иво Хинов от Специализирания съд. Ние, нашите колеги от Специализирания съд сме дошли тук не само да подкрепим г-н Ушев, но и да дадем субективно лично становище относно това какво е положението в нашата институция. И аз съм работил 9 години като районен съдия, 2 години и половина в Градски съд и около 4 години сега в този съд. Единственият случай, когато съм се чувствал професионално безпомощен е именно, когато постъпих в този съд, като причината е именно едно дело, което се падна, беше с изключително юридическа и правна сложност. Макар и с четирима подсъдими, ставаше дума за три отделни ООД-та, които извършват в

продължение на 5-6 години различни данъчни сделки с около стотина вторични други дружества, приблизително около 1000 отделни самостоятелни сделки. Отне ми приблизително половин година, докато се запозная подробно с това дело и можех вече в съдебна зала да представя на отделните свидетели конкретни писмени доказателства. От тази гледна точка не мисля, че една бройка от който и да е друг първоинстанционен съд може да се сравнява с една бройка от Специализирания съд. Когато говоря с мои колеги от Районен или Градски съд и им предложа да дойдат при нас, предвид изключително интересната материя, която е безспорен факт, всички ми казват едно и също: „Твърде много работа имате.“ Каквото и решение да вземете, мисля, че все пак следва да отчетете, че статистиката невинаги трябва да бъде взета едно към едно. Нашата материя има своята специфика, която е обособена от териториалната компетентност и вида материя, която разглеждаме. Във всеки съд има леки, трудни и по-трудни дела. При нас всичките са трудни, а някои дори като че ли са и невъзможни за разглеждане, когато става дума за твърде много подсъдими, за които е много трудно да бъдат събрани в една съдебна зала. От тази гледна точка е необходимо един съдия да има на разположение своя съдебна зала, да насрочва делата, да речем, всяка седмица, за да може да демонстрира определена решителност на страните и болничните листа вече да не са основание за отлагане на делото. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз Ви благодаря, колега. Има ли други колеги, които желаят да се изкажат? Заповядайте!

ПЛАМЕН ЕВГЕНИЕВ: Казвам се Пламен Евгениев. Също съм съдия в първоинстанционния Специализиран съд. Преди това съм работил като прокурор в Специализираната прокуратура от

създаването ѝ в продължение на 3 години. Предполагам колегите достатъчно аргументи представиха за тежестта и натоварването. Аз само искам да ви помоля, действително натоварването е много голямо, но ми направи впечатление, че се търси едно разделяне на решението, като един вид Съдийската колегия на един по-късен етап отделно да вземе решение за тези бройки. Според мен, това не е правилен подход и аз ще ви призова да търсите комплексно решение. Тъй като получаването на един голям дисбаланс между съдии и прокурори, според мен, няма как да не доведе до едно съществено натоварване и блокиране действително на съда. Аз мисля, че в някаква степен това положение, което се получи в Районния съд - София, без да съм работил в него, също според мен има причина забавянето да се увеличи щата на съдиите в сравнение с щата на прокурорите и според мен трябва паралелно да вървят нещата, като се намери някакъв критерий. Сега първоначално при създаването на специализираните институции беше приет критерия един съдия - един прокурор. В момента положението е двама прокурори на един съдия. Ако така се разделят нещата и мине само предложението за увеличаване щата на прокурорите с 22-ма, вече ще стане трима прокурори на един съдия, което според мен е малко абсурдно. Затова предлагам, когато се обсъжда действително увеличението на щата на прокуратурата, едновременно с това да върви и увеличението на щата на съда. Няма как, според мен, да искаме някакви резултати, ако оставим на един по-късен етап, още повече, доколкото разбрах вече вървят нещата в Прокуратурата, има процедури за преместване, обявен е конкурс за преместване, при нас още няма отпуснати бройки, мисля, че няма как да се получат, тъй като делата започват вече да пристигат и настоящата бройка дела са също

много големи, в голям обем са. И друго, което искам да кажа - по едно дело (те описаха колегите за какви дела става въпрос), но в самата досъдебна фаза, т.нар. подготвителна фаза, тъй като съм работил и като прокурор, тези дела поглъщат много голям държавен ресурс и финансов имам предвид. В така наречените реализации много често се случва да участват в тях над 500 души, които са служители на „Полиция“, ГДБОП, ДАНС. Работят екипи от по няколко следователи, по няколко прокурори, за да се събере целия този огромен материал - това поглъща един много голям ресурс и когато влезе в съдебна зала и трябва един съдия сам или всички тези над 400 свидетели, вещи лица да ги извика, да ги разпита, всички документи да се анализират, да се проучат - има наистина една опасност да тръгнем до едни процеси, които ще продължат по 10 и по повече години, ако не се предприемат мерки да може по конкретните дела съдиите да имат достатъчно време, да могат редовно да заседават, да се провеждат по няколко заседания в седмицата, защото, ако тръгнем на едно нормално, нали правят се съпоставки с другите съдилища, но, ако насрочваме по едно заседание в месеца едно такова дело, то ще отиде 10 години. И затова трябва да се помисли и в тази насока, тъй като се хвърлят много средства, може да говорим за стотици милиони, ако говорим за ГДБОП, за ДАНС, за всички структури, които преди това работят по тези случаи, докато стигнат в съда и в случая, ако ние сега едни 15 бройки съдии и не знам колко служители, може би горе-долу това са разходите само по едно досъдебно производство, така че смятам, че от тази гледна точка е неразумно така да се разделят нещата и да се действа само на ниво само досъдебна фаза, а съдебната да бъде оставена. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз Ви благодаря, колега. Други изказвания има ли от гостите? Ако няма, позволете ми да благодаря на всички тук, които бяхте. Позволете ми и да благодаря на колегите от Висшия съдебен съвет, които имаха търпението два часа и половина да изслушаме всички вас с идеята да разберем същински проблемите ви както за материалното обезпечаване, така и за кадровото ви обезпечаване. Искрено се надявам, че всички тези членове на Висшия съдебен съвет, с тяхната си мъдрост, са проникнали в проблемите, които имат специализираните органи както съд, така и прокуратура, и се надявам при следващите заседания ние да обсъдим много внимателно всички тези въпроси преди да вземем решение, а от своя страна казвам, че не се съмнявам в това, че групата, която излъчи Пленумът на Висшия съдебен съвет ще направи всичко, което зависи от тях и всичко възможно, за да предприемем сериозни действия по материалното обезпечаване на специализираните органи. Надявам се да се получи необходимия диалог с изпълнителната власт, искрено се надявам да има разбиране на тези проблеми. Благодаря ви, колеги, отново.

Ние ще продължим нашето заседание. Колеги, ако искате само 10 минути почивка, два часа и половина заседаваме вече.

Благодаря ви. 10 минути почивка.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието.

По дневния ред точка 2 - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2017 г. По тази точка са

налице данните за това докъде и какво е изпълнена както приходната, така и разходната част на бюджета на съдебната власт. Може да видите, че тук данните сочат неизпълнение на собствените ни приходи, както и предишното тримесечие, което беше отчетено (всяко тримесечие се предоставя тази информация) и поради това ще видите, че в една от точките в дневния ред на днешното заседание е подготвен проект на постановление за компенсиране на липсата на достатъчно средства от собствени приходи с такива от средства на централния бюджет.

По точка 2 имате ли въпроси, колеги? Ако нямаме, гласуваме т. 2. Колеги, останалите точки от т. 3 до т. 29, аз предлагам да гласуваме анблок.

Извинявайте, режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 22, 22 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.10.2017 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 3 до точка 29 предлагам гласуване анблок, защо? Тук общо взето проектът на решение е на Бюджетната комисия: ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, които колеги, са за: изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ; осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати и за осигуряване на средства за изплащане възнагражденията на вещи лица и съдебни заседатели; за поддръжка на техника до края на годината; за работно облекло; за такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители; за закупуване на копирна техника, сървъри и климатици; за обзавеждане на помещения.

Ако някой нещо има по отделните точки от дневния ред, моля да вземе отношение, а ако нямате, предлагам гласуване анблок на решенията по точки от 3 до 29, включително. Няма ли? Няма.

Режим на гласуване анблок. Резултат: гласували 22, „за“ 22, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 3 - 29 анблок)

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** и на Висш

съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 78 696 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, съгласно **Приложение № 1** със 78 696 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Окръжен съд гр. Велико Търново и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

4.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 7 598 лв.

4.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 598 лв.

4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Окръжен съд гр. Велико Търново оставащите 8 767 лв. от целево отпуснатите средства в размер на 94 698 лв. за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ, да бъдат използвани за изплащане на настоящото възникнало обезщетение.

5. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 79 303 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 7 041 лв.

6.2. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 083 лв.

6.3. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 303 лв.

6.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 8 427 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

7.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 615 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

7.2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 926 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

7.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по

трудови и служебни правоотношения" с 4 541 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован младши съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат в органи на съдебната власт в друго населено място на страната, различно от постоянната им месторабота, **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 970 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари до 30.11.2017 г. на командирован младши съдия от Окръжен съд гр. Бургас в Районен съд гр. Средец.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 000 лв. с цел осигуряване на

средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и граждански договор за поддръжка на техника до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Елин Пелин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 500 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и граждански договор за поддръжка на техника до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на съдебни заседатели до края на годината и разходи за текуща издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 000 лв. за изплащане на хонорари на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ на Районен съд гр. Бургас целево отпуснатите средства за награден фонд в размер на 200 лв. за Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие“ да бъдат използвани за покриване на разходи за текуща издръжка.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 217 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Свищов с 554 лв. по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала" за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 169 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за доплащане на суми за облекло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Варна с 16 000 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за доплащане на суми за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси съгласно чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства“ за 2017 г. с 13 203 лв., с цел осигуряване на финансови средства за изплащане на субсидирани такси съгласно чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, по заявления постъпили към 27.10.2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Мотиви:

Съгласно измененията в чл. 81 от ЗЧСИ, в сила от 27.10.2017 г. дължимите авансови такси по изпълнението на вземания за издръжка, на работник от трудово правоотношение, за предаване на дете, както и при възлагане на публични държавни и общински вземания за събиране по чл. 2, ал. 2 и ал. 3, не се внасят от взискателя, а се събират от длъжника.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Габрово с 10 000 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за текуща издръжка на съда до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Нови пазар с 2 600 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Луковит за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 198 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Хасково по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 956 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 7 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Несебър по § 10-00 „Издръжка“ с 4 775 лв. за закупуване на 5 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Несебър по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 720 лв. за закупуване на 2 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на 3 бр. копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Софийски градски съд по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 17 700 лв. за закупуване на 3 броя копирни машини Xerox Versa Link B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд София - град по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 11 592 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя многофункционални копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 8 300 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина Xerox Alta Link B8045.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 840 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина Xerox Versa Link B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

25.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ неусвоената част от целево отпуснатите средства за доставка на стълбищен робот в Окръжен съд гр. Русе, в размер на 1 060 лв. да бъде използвана за покриване на разходи за закупуване на копирна машина.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за разплащане на непредвидени разходи свързани с подменени акумулаторни батерии и подменена барабанна касета за копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 667 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на извънредни разходи свързани с подменени акумулаторни батерии и подменена барабанна касета за копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 317 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности след наводнение на подпокривно пространство.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за архивни помещения, посетителски столове, съдийски кабинет и компютърна конфигурация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 8 824 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за закупуване на обзавеждане за архивни помещения и посетителски столове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 350 лв. с цел осигуряване на средства за обзавеждане на съдийски кабинет.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изграждане на помещение за класифицирана информация, изграждане на сървърно помещение и подмяна на интериорни врати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 24 961 лв. с цел осигуряване на средства за изграждане на помещение за класифицирана информация /10 200 лв./, за изграждане на сървърно помещение /9 661 лв./ и за подмяна на интериорни врати /5 100 лв./.

29.2. Средствата в размер на 15 300 лв. са за сметка на резерва за непредвидени и неотложни разходи по бюджета на съдебната власт за 2017г.

29.3. НАМАЛЯВА бюджета по § 51-00 „Основен ремонт“ за 2017 г. на Висш съдебен съвет с 9 661 лв., като сумата е за сметка на утвърдените, съгласно решение по т. 37 от протокол № 28/21.09.2017 г. на Пленума на ВСС, средства за „Непредвидени и неотложни основни ремонти“, съгласно актуализираното поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основни ремонти на ДМА“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 30, 31, 32 също предлагам гласуване анблок. Става въпрос за проект на решение на Бюджетната комисия до Пленума на ВСС: **УТВЪРЖДАВА** вътрешно

компенсирани промени по бюджетите на Прокуратурата на Република България, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд - Силистра за осигуряване на средства за сървър. Въпроси по точки 30 до 32 имате ли?

ГЛАСОВЕ: И 33.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И 33, извинявайте, да. Ако няма въпроси, режим на гласуване, колеги, анблок.

Гласували 22, „за“ 22, „против“ няма.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

(След проведеното явно гласуване т.т. 30-33 анблок)

30. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Прокуратура на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратура на Република България за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2017 г., както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 42 000 лв.

30.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 32 000 лв.

30.1.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 000 лв.

30.2. УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република

България в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2017 г., съгласно приложението.

31. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО, изплащане на СБКО и за изплащане на средства за работно облекло на съдебни служители, както следва:

31.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 70 000 лв.

31.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 70 000 лв.

31.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2017 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървърна, компютърна, мултимедийна и друга офис техника за нуждите на ИВСС, за извършване на строително - ремонтни дейности на III-ти и IV-ти етажи и помещение в гараж на административната сграда на ИВСС и за реализиране на дейности по изпълнение на Програма за тържествено отбелязване на 10 годишнината на ИВСС, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 308 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 43 000 лв.

2.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 265 000 лв.

32. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

32.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 758 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 837 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 295 лв., съгласно **Приложение № 1.**

32.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 300 лв., съгласно **Приложение №1.**

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр.

Силистра, с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър, както следва:

33.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 34 до точка 39 също предлагам гласуване анблок. Става въпрос за съгласие на Пленума на Висшия съдебен съвет за отпускане на еднократна парична помощ от Централизирания фонд на СБКО за 6 броя магистрати. Това са магистратите:

Колеги, ако имате въпроси по тези точки от дневния ред, слушахме ви. Ако няма, предлагам гласуване анблок: ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЪГЛАСИЕ за отпускане на еднократна парична помощ в размер от централизирания фонд СБКО за посочените магистрати и служител в размерите, които са посочени по отделно.

Колеги, само ще ви кажа за уточнение - в Бюджетната комисия сме възприели правилата, когато става въпрос за тежки заболявания - онкологични и други, мозъчни инсулти и т.н. 100 % на база представени разходо-оправдателни документи. В останалите случаи 80 %. Имахме един случай вчера, който обсъждахме (ще го видите по-късно в допълнителните точки) за контактни лещи и за премахване на перде се искаше 3000 лв. Там преценихме и дадохме 1000 лв., защото пердето не е заболяване, то си е естествено състояние след определена възраст при човека.

Колеги, продължаваме по-нататък - т. 40. Да, не сме гласували, извинявам се. Гласуваме. Гласували 22, „за“ 22, „против“ няма.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

(След проведеното явно гласуване т.т. 34-39 анблок)

34. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в АВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.в АВСС.

35. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски окръжен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Софийски окръжен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Софийски окръжен съд.

35.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски окръжен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

35.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

36. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Левски за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Левски

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Районен съд гр. Левски.

36.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Левски по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

36.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

37.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на - ... в Софийски районен съд.

37.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

37.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

38. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Софийски районен съд.

38.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лева.

38.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

39. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Софийски районен съд.

39.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със лева.

39.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 40 от дневния ред - предложение на Главния прокурор на Република България за предоставяне на 6 броя климатици и 1 бойлер, числящи се на окръжна прокуратура - Кюстендил за нуждите на Областна дирекция

на МВР - Кюстендил. Колеги, съдът в Кюстендил отказа придобиването на тези уреди, поради което Главният прокурор предлага ги, предоставя за ползване за нуждите на Областната дирекция на МВР - Кюстендил.

Решение? Гласуваме по този въпрос, който е съгласен „за“ да гласува, който е „против“.

Резултат: гласували 24 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

40. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за предоставяне на 6 бр. климатици и 1 бр. бойлер, числящи се на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за нуждите на ОДМВР - Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост, да се предоставят безвъзмездно активи от Окръжна прокуратура гр. Кюстендил на ОДМВР - Кюстендил, съгласно приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 41 - Искане от председателя на Софийски военен съд за изплащане на разлика в трудовото възнаграждение за периода от 03.06.2009 г. до 15.05.2013г.

Колеги, става въпрос за председател на Военния съд Свилен Русев Александров. От документите към преписката колегата е поискал да му бъде изплатено обезщетение за този период от време, а именно това е от 03.06.2009 г. до 15.05.2013 г. Съображенията му са тези, че първо той е бил назначен за

заместник-председател на Военно-апелативния съд. В качеството си на такъв му е било определено и възнаграждението. Впоследствие той е преназначен за председател на Военния съд. Като е назначен за председател на Военния съд първоначално решението на Висшия съдебен съвет през 2006 г., решението на Висшия съдебен съвет е било да му се определи възнаграждение на база правилата, които са действали към този момент и щатната таблица към този момент. С допълнително решение от 12.04.2006 г. Висшият съдебен съвет е променил своето решение, като казва така: „На основание 27, назначава полк. Свилен Александров - съдия във Военно-апелативния съд, на длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на Военно-апелативния съд, с ранг „председател на отделение ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните месечни заплати". С последващо решение, аз ви казвам, че това е от 25.06.2008 г. той е променено, като казва: „Допълва се решението по Протокол № 18/23.04.2008 г., с което на Свилен Русев Александров, назначен на длъжността „административен ръководител - председател" на Военен съд, в частта, касаеща трудовото възнаграждение, да се чете „със запазване достигнатото основно месечно възнаграждение в съответствие с Таблица № 1 за определяне на размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи", т.е. на него с това допълване му е запазено достигнатото ниво на възнаграждението, което е имал като заместник-апелативен ръководител, обаче впоследствие се приемат нови правила. След като се приемат нови правила, председателят на Апелативния съд със своя заповед променя размера на неговото възнаграждение. Казва „То ще бъде вече в

съответствие с щатната таблица, в съответствие с новите правила, а не като заварен случай." Това решение впоследствие на тази заповед на председателя на Военно-апелативния съд е обжалвана пред Административен съд - София-град. Със свое решение Административния съд - София-град прогласява нищожността на заповедта на председателя на Военно-апелативния съд, като казва, че той не е компетентен орган, който да определя размера на възнаграждението на магистрата. Обжалвано е пред Върховния административен съд и Върховният административен съд го е оставил в сила, като е възприел изцяло доводите на Административен съд - София-град. И сега след това решение колегата Александров депозира молбата си, която няколко пъти е депозирал молба пред предишния състав на Бюджетната комисия за разглеждане от Пленума на ВСС. На три пъти Бюджетната комисия казва: „Въпросът не е от (Намесва се А. Дишева: трудово-правен.) Не, въпросът е да, точно така. Въпросът е трудово-правен и следва да си го решите по друг път, поради което не го внася за разглеждане в Пленума на ВСС. Когато го разглеждахме ние на Бюджетна комисия, счетохме, че действително аргумента, казахме „Внесете го в Пленума, Пленумът да вземе решение, защото той определя размерите на възнагражденията въобще на магистратите." На база на това ние го внасяме в Пленум, Пленумът да реши този негов въпрос.

Следва ли ние на базата на това, което ви казах и на базата на доказателствата, които са приложени към неговата молба, ние да определим и да му изплатим този претендиран от него размер на трудово възнаграждение за този период от време или да кажем, че той следва да си ги реализира по гражданско-

правен път, ако счита, че неправилно не му е изплатен претендирания от него размер на възнаграждението.

Точно така е, ние го внасяме за разглеждане, а Пленумът да вземе решение. Аз съм подготвил само един проект за внасянето. Ако сметем, че мнозинството счита, че действително въпросът следва да се разреши по гражданско-правен път, ще го кажем, че оставяме без уважение искането на Свилен Русев Александров, за изплащане от страна на Пленума на ВСС.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без разглеждане...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Без разглеждане искането на Свилен Русев, за заплащане като обезщетение сумата в размер на 22 209, 21 лв. за времето като разлика за неполучено от него трудово възнаграждение за период от 3 юни до 15 май 2013 г. Ако сте съгласни с този проект на решение, подлагам го на гласуване. Ако не...

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не е ли по-редно, с оглед да спестим на колегата мъките от съдебните борби и процеси, да възложим на нашата администрация да сметне точно сумата, която следва да му се плати. Смятам, че Финансовия отдел може да постигне такъв резултат, и ако разликата с тази сума, която той претендира е много голяма, тогава да тръгнем на съдебен спор. Ако сумата, която нашето счетоводство установи, че трябва да му бъде изплатена, просто да му бъде изплатена, да не се минава през съд. Все пак трябва да сме наясно, че една такава процедура е дълга, тежка и би затормозила не само колегите съдии, които да вземат това решение, а и колегата, който неоснователно е бил ощетен и тази сума не му е платена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпросът тук е: дали ние можем да вземем това решение или считаме, че трябва да се реши по гражданско-правен път? Това ни е спорния момент, не друго. Ако решим, че ние сме компетентни да вземем това решение, естествено, че ще възложим на администрацията, на дирекция «Бюджет и финанси» да изчисли внимателно сумите, съобразно документите, които има тук и да ни предложи какъв размер. Ние не можем да му изплатим по-голям размер от това, което той иска, освен ако той не направи корекция, но това е друго нещо.

Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Безспорно, това е трудово-правен спор. Въпросът е наистина, не можем ли да спестим, защото Свилен Александров трябва да внесе и държавна такса, делата могат да се проточат.../чува се, че няма държавна такса/ Няма ли? И така и така ще осъдят нас, нас ще осъдят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имайте предвид, колеги, това, което ви казах и докладвах: има решение, влязло в сила съдебно решение, с което казва «заповедта на председателя на Военно-апелативния съд, с която му е променен размера на възнаграждението е нищожна, като издадена от некомпетентен орган».

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл исках и аз да кажа. Прехвърлих бегло решението на ВАС, с което е оставено в сила решението на Административния съд. И в това решение на ВАС е потвърден и извода за това, че председателят на Военно-апелативния съд няма правомощието да определя размера на възнаграждението. Казано е: размерът на възнаграждението се определя от ВСС и аз смятам, че никой от нас няма съмнение по този въпрос. Тук спорът е относно изплащане на определеното

възнаграждение, а не относно определянето му. И в този смисъл аз считам, че ние не следва в момента да се произнасяме по този въпрос. Няма спор по акта на ВСС, т.е. тя е поредица от актове. Възнаграждението е определено, спори се какъв размер да бъде изплатен, освен полученото. Освен това, ние, както раздаваме пари, така сме и изцяло отговорни за бюджета на съдебната власт. Прави ми впечатление, че става въпрос за претендирано обезщетение, за неизплатени възнаграждения, за период от 2009 до 2013 година. Прилича ми, някои от тези вземания, дори и да бяха основателни, да са погасени отдавна по давност. И след като ние сме отговорни за бюджета, би следвало да помислим и по този въпрос. От 2009 г. досега има един период от почти 9 години, защото вече сме в навечерието на 2018 г. То не е претендирано пред съда още, ние нали по този въпрос спорим. Друг е въпросът дали ще стане въпрос за прекъсване на давността и т.н., за евентуално спиране някакво. Но ми се струва, че ние няма какво да се произнасяме, не става въпрос за определяне на възнаграждението, то е определено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще наведе още един довод само. Не забравяйте, че тази сума няма как ВСС да му даде, а тя трябва да бъде взета от бюджета на Военния съд. Тогава вече Пленумът да гласува увеличение на бюджета и т.н. /обсъждат/ Ние какво ще направим? Нямаме искане за корекция на бюджета, защото Военния съд казват «не признавам твоята претенция, аз считам, че съм бил прав», а ние можем да вземем последващо решение, че трябва да коригираме бюджетната сметка, ако той няма пари Военния съд, така че...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен са съвсем правилни предишните решения на Пленума или който се е произнесъл на Бюджетна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушам, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Подкрепям това, което каза колегата Дишева. Искам само да кажа, че по принцип тези въпроси вървят за разрешаване по съдебен ред. Не мога да съм категорична, всичките дела, които са преминали през нас дали са в същата хипотеза, но практика е, че такива дела се водят и въпросите се решават по съдебен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предложих проект за решение на ВСС: оставя без уважение искането, уведомяваме, че може да потърси правата си по гражданско-правен път. Ако считате, че има друг проект за решение на Пленума, готов съм да го чуем. /обсъждат помежду си/ Какво можем да направим ние, дори да проверим фактите? Ще го изпратим на дирекцията «Бюджет и финанси», която да провери и да ни каже точната сума, но пак си остава въпроса: ние ли ще му ги дадем или трябва той да насочи искането си до Военния съд, от чийто бюджет да се дадат? Или ние да кажем, че са дължими тези суми и да бъдат изплатени от Военния съд. Нека да подложат на гласуване въпроса. Който счита, че той трябва да сочи претенцията си по гражданско-правен път, по общия ред да си претендира разликата във възнаграждението, да го подложим на гласуване. Ако приемем това нещо - добре, ако не приемем - тогава вече трябва да.../шум в залата/

Колеги, предлагам ви да гласуваме по този въпрос: компетентен ли е Пленумът на ВСС да се произнесе по искането на Свилен Русев Александров, за изплащането на разликата в трудовото възнаграждение за посочения от него период от време или същия следва да си търси правата по общия ред? /говорят

помежду си/ Ак ого оставим без разглеждане, трябва да кажем с какви мотиви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме компетентни да се произнесем дали да му се изплати разликата. Той има актове, с които му е определен размера на възнаграждението. Ние не сме орган по разплащането.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е оспорил този акт, като е оспорил акта, той може да си претендира по общия ред. Ще се съобрази съда с влезлите в сила съдебни решения и.../шум в залата/ Колеги, ако ние продължим по този начин ние казваме, че сме компетентни за тези работи. Въпросът е: може ли Пленумът на ВСС да се произнесе по искането за изплащане?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не може. Няма такива правомощия в чл. 30. Нямаме такива правомощия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние определяме размера на възнаграждението.

Колеги, има предложение на колегата Дишева за оставяне../А.Дишева: И колегата Чолаков./ ..и колегата Чолаков, за оставяне без разглеждане искането на Свилен Ресув Александров - председател на Военния съд, за изплащане на разликата в трудовото възнаграждение за периода 3 юни 2009 г. до 15 май 2013 г. в размер на 22 209, 21 лв. поради това, че Пленумът не е компетентен да се произнесе по искането за обезщетение от негова страна, а същото следва да бъде насочено за разглеждане.../шум в залата/ Колеги, това е проекта, който предлагат двамата колеги, подлагам го на гласуване.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 23 гласували, за - 17, против - 6.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Искане от председателя на Софийски военен съд за изплащане на разлика в трудовото възнаграждение за периода 03.06.2009 г. - 15.05.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Свилен Русев Александров поради това, че Пленумът на ВСС не е компетентен да се произнесе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък с т. 42. Колеги, това е предложение от Комисията по управление на собствеността.

Колега, Диков, слушаеме Ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Комисията предлага да бъде упълномощен г-н Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Избор на лицензиран оценител за извършване на преоценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради". Колеги, това е едно изискване на Министерството на финансите, че най-малко на две години трябва да се извършва преглед на дълготрайните материални активи, включително съдебни сгради, административни и жилищни, завършено строителство и т.н. Предлагаме, тъй като не е извършвано откакто са предоставени тези сгради на ВСС, да бъде организирана такава поръчка за избор на лицензиран оценител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще взема отношение по този въпрос, защото се възлага аз да организирам тази процедура. За да се организира тази процедура, аз искам да попитам КУС имаме ли вече яснота относно събствеността на съдебната власт? Защото става въпрос за всички сгради, земи и инфраструктурни проекти, незавършено строителство и т.н. Отразени ли са промените в актовете за държавна собственост, така, както иска Законът за държавната собственост и Правилника за прилагане на закона за държавната собственост? Защото утре ще кажат защо не върви процедурата, тъй като каквато и процедура да започне, трябва да има база върху която този лицензиран оценител трябва да стъпи. А ние, доколкото ми е известно, още не сме си изяснили въпроса със собствеността с МП по § 83. Кажете тогава как ще стартира процедурата по обществената поръчка за избор на лицензиран оценител. И за всички обекти, както е заложено. Той няма изходна база от която да тръгне и да види. В този акт за държавна собственост, какво се случва, на кой се води имота, кога е построен, какъв е обемът, каква е площта, каква е квадратурата, конструкцията на сградата? Всичко това са неща, които влияят върху размера на амортизационните отчисления, които ние ще плащаме. Затова ми кажете, ако ние имаме подготвена документация - добре, процедурата ще стартира. Но ако нямаме, утре оценителят ще ни каже „аз за тези обекти не мога да дам нищо, защото няма документи“. След това ще кажете, че представляващия не изпълнява решенията на Пленума за стартиране на процедура по обществена поръчка. Не е ли по-добре да направим една проверка, колеги, да видим какво става с недвижимите имоти, които вече по силата на Конституцията управлява съдебната власт? Кажете ми това нещо, защото аз

много трудно ще се съглася да организирам процедура за нещо, което знам, че няма да се случи. Взимам директно случая, който се знае от всички, че по § 83 не е уточнена собствеността с МП и е спорен въпрос все още. В момента тук тече външен одит от Сметната палата, който ще продължи до 16.12. и те ще се занимават точно с този въпрос. Аз, когато дойдоха и подписах протокола, за да могат те да започнат работа им казах, че ние имаме спорни въпроси, те казаха: „Ами, трябва да ги уточните.“

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото като член на КУС имам информация по тези въпроси, не са изготвени нови актове за държавна собственост или не са актуализирани старите актове за държавна собственост, в които да бъде отбелязано това, че управлението вече се прехвърля на ВСС. Отделен е проблема по така наречените имоти по 83, ал. 2. Това ще е един доста продължителен процес и ако ние изчакаме да премине процедурата по актуване или по коригиране на актовете на държавна собственост, лично аз, а и не знам някой друг от тук присъстващите, включително и членове на комисията, дали могат да кажат обосновано мнение кога ще приключи това. Кое от своя страна ще направи невъзможно изпълнението на тази точка, която в момента подлагаме на гласуване. Искам да отбележа, че с актовете за държавна собственост не се създават права, а те отразяват такива. Когато МП е прехвърляло недвижимите имоти на ВСС, при всички положения би трябвало да има документация, която да отразява какви имоти, с каква характеристика се прехвърлят. Включително мисля, че има данни и по отношение на имотите по чл. 83, ал. 2 и бихме могли на тази база да стъпим, за да се свърши тази работа във връзка с оценката на тази стойност, която е намалявала в

годините, която пък от своя страна има значение за определяне на амортизационни отчисления, плащане на данъци и т.н. Това е, което аз мога да кажа по въпроса, ако някой от колегите може нещо да добави...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това автоматично изключва тези сгради, за които не са установени по надлежния ред със съответните документи за собствеността. Всички имоти/така е записано/ без изключение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правата за управление се прехвърлят по силата на закона, а не по силата на създаване и на отбелязване в акт за държавна собственост, че един имот под управление на МП преминава в управление на ВСС, това имах предвид. Ако искате може да не я гласуваме тази точка и да изискаме такава информация от МП, те трябва да имат такъв регистър на тези имоти, защото другото би означавало хаос. Най-малко, досега те са се занимавали с това овехтяване, амортизационни отчисления, плащане на данъци и т.н. Това е, което можем да направим, но да чакаме документално да се оформят нещата, като се създадат нови актове за държавна собственост, в които да е отбелязано, че управлението е преминало във ВСС на този или онзи имот или пък в съществуващите актове да се направи тази корекция, мисля, че това би продължило много и не е ясно докъде във времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Спор няма по този въпрос, че ще продължи доста време. Не искам да влизам в полемика, защото касае мен, защото имаме и общински, и държавни сгради, които са предоставени на системата. Министерство на правосъдието, доколкото ми е ясно поне на мен, няма документация почти за всички. Що се касае за това, че те са плащали амортизационни отчисления - не, не са плащали, защото скоро се въведе това нещо

да плащаме амортизационни отчисления, и отделно от това, и досега ще видите в една от точките, че ние плащаме данъци и такси „Битови отпадъци“ за минали години, за съдебни сгради стопанисвани от МП към онзи момент. Така че не толкова са чисти нещата. Трябва да имаме някаква яснота според мен. Да, права сте, че министерството трябва да има нещо, колко го има - това е съвсем различен въпрос. Но така както е поставена задачата „всичко“, практически е неизпълнимо според мен.

Колега, Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да отложим разглеждането на тази точка и евентуално да върнем на КУС, за изясняване на тези обстоятелства, за които каза г-жа Керелска. Несъмнено е, че трябва да имаме преоценка на сгради, земи, инфраструктурни обекти и т.н. Ако искаме да бъдат съставени актове за държавна собственост върху които да бъдат отразени всички обстоятелства, които би следвало да бъдат отразени в тези актове, може да приключи мандата ни преди ние да получим набор от документи за всички актове. Но на този етап ми се струва, че е разумно да поискаме такава информация от МП, което доскоро беше стопанин на тези обекти. Предлагам да я отложим днес и евентуално да върнем на КУС, която да изиска съответните данни от министерството и ако намери за необходимо, и от други органи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам колегата Диков: ние вече тук имаме ли някаква документация след 2016 г. и тази документация считаме ли, че е непълна или пък е пълна?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По въпроса за документацията мога да кажа само, че и за тази сграда, в която се намираме в момента, няма издаден акт за държавна собственост. Колкото и да е странно, областният управител, неясно по какви причини, се бави.

По въпросът за приложението на § 83, ал.2 в МП има сформирана работна група, която мисля, че на две седмици веднъж участва на срещи с главния секретар и заместник-министър Проданов, но кога ще стане ясно в крайна сметка какво е предоставено, най-вече на ГД „Охрана“, на държавните съдебни изпълнители, не мога да се ангажирам. Аз съм съгласен да отложим точката...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И да изискаме допълнителна информация, не само да я отложим.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Има предложен диспозитив, нека да го гласуваме и да приключи въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, колежката Дишева предложи този диспозитив.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо имаме предложение на комисията, първо него да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има искане за отлагане, колеги и за връщане на комисията. Първо този въпрос трябва да се гласува, не този въпрос, който се поставя по същество, дали да се открие процедура или не. Процедурно предложение има от колежката Дишева, да се върне на комисията и тя да изиска необходимата документация за изясняване на всички тези обстоятелства за статута на имотите, предоставени на органите на съдебната власт от МП. Така ли е, колега Дишева? /А. Дишева: Да./ Понеже е процедурно. Колегата Диков каза, че за тази сграда няма докумен, няма паспортизация. Поне това, което имаме налично и на базата на наличното, ние да започнем тази процедура, но да се възложи за всички имоти, някак си не върви. Защото повече от половината имоти няма да могат да се оправят, поне за което ни е налично.

Колеги, процедурно предложение от колегата Дишева за .../уточняват диспозитива/ Отлага и връща на комисията, за доизясняване на въпроса със собствеността на сградния фонд и недвижимите имоти с МП. Режим на гласуване.

Резултат? Гласували 21. Единадесет „за“, десет „против“. /Намесва се Д. Марчева: Искам прегласуване, защото реших, че гласуваме първо предложението на комисията./ Искате прегласуване ли? Добре. Да прегласуваме т. 42. Режим на гласуване. За отлагане и за връщане в КУС. Обявете резултата. Двадесет и двама гласували, 11 на 11. Няма решение.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако свалите надолу в материалите по тази точка, ще видите, че предишният Висш съдебен съвет е възложил на представляващия Димитър Узунов да предприеме действие за извършване на пазарна оценка на имотите, които са предоставени в управление на Висшия съдебен съвет. Тази информация лично аз нямам спомен да сме я проверявали. Нека да извикаме служител Дениза Павлова или колегата, който се занимава с „Управление на собствеността“, може би той ще внесе някакво разяснение, защото тогава този въпрос е стоял по същия начин, както стои сега.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Нямам нищо против, но мисля, че комисия „Управление на собствеността“ трябва да има някаква информация по този въпрос, ако има някаква оценка.

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Очевидно е, че имаме нужда от допълнителна информация. Разбрах, че господинът, който търсим, се намира в другата сграда. Нека да бъде повикан от г-н Тончев. Да

продължим с точките надолу и след това ще се върнем на тази точка обратно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Отлагаме за края на заседанието разглеждането на т. 42.

Продължаваме с т. 43. Това е проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с Община Димитровград, за предоставяне безвъзмездно ползване и управление на общински обект - две помещения в Административната сграда, находяща се гр. Димитровград.

Проектът на решение е: „Упълномощава Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор с Община Димитровград, представлявана от г-н Иво Тенев Димов - кмет на общината, за предоставяне безвъзмездно ползване и управление на общински обект - две помещения в Административната сграда на бул. „Раковски“ № 13, частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Димитровград.“.

Колеги, по тази точка от дневния ред, има ли изказвания? Няма. Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 20; 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с Община Димитровград, за предоставяне безвъзмездно ползване и управление на общински обект - две помещения в Административната сграда, находяща се гр. Димитровград, бул. „Раковски“ № 13, частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Димитровград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор с Община Димитровград, представлявана от г-н Иво Тенев Димов - кмет на общината, за предоставяне безвъзмездно ползване и управление на общински обект - две помещения в Административната сграда на бул. „Раковски“ № 13 - сграда с идентификатор 21052.1015.74.4 по КК на гр. Димитровград - на кота + 0.00 - помещение № 17 и на кота +3.60 - помещение № 18, частна общинска собственост, за нуждите на Районен съд гр. Димитровград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44. Проект на решение за упълномощаване представляващия Съвета да подпише анекс към договор за наем с рег. № ВСС-469/13.01.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ „Васил Григоров“, за безвъзмездно предоставяне на една допълнителна стая, намираща се на ет. 2 с № 214 с адрес: гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2.

Колеги, тук трябва да уточним нещата, защото те са две точките, 44 и 45 са свързани. Има договор за наем с този едноличен търговец на сградата, който договор е за срок от една година. От 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. По следващата точка се предлага продължаване срока на договора за още една година с този едноличен търговец. По настоящата точка 44 се предоставя още една стая и се предлага да се подпише анекс за безвъзмездно предоставяне. Ползването ли? Защото е за „безвъзмездно предоставяне“ в договор за наем. В основния договор за наем, който се предлага да бъде продължен пише, че се плаща наемна цена: „...и договорът се счита за продължен за срок от една година,

ако един месец преди изтичането на уговорения срок страните потвърдят писмено, че желаят неговото продължаване.". В случая приемаме, че има такава, след като се прави искане за удължаване срока на договора с една година. Обаче по основния договор се плаща наем, а тука се пише „за безвъзмездно предоставяне". Видях писмото на едноличния търговец, където има два диспозитива в тази част. /чете част от писмото/ Защото тук е формулирано „да подпише анекс за безвъзмездно предоставяне". Предоставяне е правото на ползване, правото на строеж, на надстрояване и т.н. Значи, за безвъзмездно предоставяне правото на ползване върху една стая. За срок, какъвто ще бъде срока на договора, очевидно. На продължението, да, което е по т. 45.

Колеги, с тази корекция: „Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за безвъзмездно ползване на една допълнителна стая, намираща се на ет. 2 с № 214 с адрес: гр. Балчик, ул. „Стара планина" № 2, сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ „Васил Григоров", за срок от една година.". Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали идеята не е била в рамките на уговорената вече наемна цена да се предостави и тази стая.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип договорът за наем е възмезден. Той има интерес да продължи още една година и предлага още една стая. /говорят повече от трима души/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлага още една стая, но дали тази стая ще увеличи наема.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, в рамките на същата цена, доколкото разбирам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В рамките на същата цена, затова за едната стая е безвъзмездно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи за нея не се плаща наем. Това е логиката, щом като е безвъзмездно. Така сте го предложили, така ще върви. Само се сключва анекс към договора за тази стая за безвъзмездно ползване за срока на договора за наем.

Добре, колеги. По този начин. Режим на гласуване. За срока на ползването на недвижимия имот, предмет на основния договор за наем. Точка 44 и т. 45. Аз предлагам и нея да гласуваме, че продължава срока за наем с още една година, считано от 01.01.2018 г. Режим на гласуване по т. 44 и т. 45. Гласували 21; 21 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 44 и т. 45/

44. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор за наем с рег. № ВСС-469/13.01.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ „Васил Григоров“, за безвъзмездно предоставяне на една допълнителна стая, намираща се на ет. 2 с № 214 с адрес: гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише анекс към Договор за наем № ВСС-469/13.01.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ "Васил Григоров" за безвъзмездно ползване на една допълнителна стая, намираща се на ет. 2 с № 214, с адрес: гр. Балчик, ул. „Стара планина“ № 2, за срок от една година, считано от 01.01.2018 г.

45. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс към договор за наем с рег. № ВСС-469/13.01.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ „Васил Григоров“, за продължаване срока на договора с една година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише анекс към договор за наем с рег. № ВСС-469/13.01.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и ЕТ „Васил Григоров“, за продължаване на срока на договора за наем с още една година, считано от 01.01.2018г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46. Комисия по правни и институционални въпроси предлага се следния диспозитив: „Одобрява предложенията за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, направени от Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия и прокурорската колегия. Предложенията да се изпратят на министъра на правосъдието, с оглед включването им в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.“

Становища? Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод постъпила информация, че в Министерство на правосъдието е сформирана работна група за промени в Закона за съдебната власт, бяхме сезирани с предложения за изменение и допълнение на закона, направени от Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия и към прокурорската колегия, като направените предложения са обосновани от възникнали затруднения при

прилагането на определени разпоредби от Закона за съдебната власт, както и са свързани с прецизиране на някои разпоредби, преодоляване на непълноти, противоречия и несъответствия в тях.

За да съм коректна, искам да кажа, че предложенията на комисията са представени във вида, в който са гласувани на съответните заседания на комисията, както от прокурорската комисия, така и от тази, която е към съдийската колегия, като някои от предложенията са дадени във варианти с изложени съображения към тях. Това е така, защото, както знаете, от волята на органа, който има законодателна инициатива, впоследствие от органа на законотвореца, зависи в какъв вид ще бъдат новите промени в Закона за съдебната власт, за да могат да бъдат чути нашите съображения и мотиви.

Основно ще маркирам, че тези предложения касаят въвеждане на контрол от страна на съответната колегия към Висшия съдебен съвет по отношение на командироването. Промени в конкурсните и атестационните процедури, както и преодоляване на някои противоречия, свързани със синхронизиране на режима за оспорване на решенията на Висшия съдебен съвет във връзка с избор на административни ръководители.

Те са на вашето внимание. Ако искате можем да направим обсъждания, дебати и съответно да излезем с предложение. Пак казвам, това е на етап работна група. Няма пречка наши представители, ако бъдат поканени, да участват в тези работни групи по направените предложения за изменение и допълнение.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз имам предложение за отлагане на тази точка. Доколкото успех, признавам си, да хвърля поглед, предвид участия в комисии предните дни и какво ли още не. Касае се за съществени изменения в Закона за съдебната власт. Виждам компилация от стари предложения на старата КАК и новата. Прекалено съществени теми се засягат, за да си позволим с лека ръка да ги гласуваме, още повече, че не знаем и становището на нашите колеги съдии и прокурори, защото виждам, че се засягат някои основни процедури. Не виждам кое налага такова бързане и смятам, че си заслужава да отделим внимание в едно заседание на пленума да ги обсъдим подробно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Димитрова. Считам, че и другите комисии, и към съдийската колегия, имам предвид, би следвало да имат възможност да внесат предложения за изменение, които не се свързани само с конкурсите. Отделно, ние не сме се запознали с тези предложения. Има спорни предложения, по които би следвало да имаме единно становище. Затова ще подкрепя това предложение да се отложи. Още повече, че по моя информация, Вие също знаете, г-н Магдалинчев, изпратихте писмо до министъра на правосъдието, защото тази работна група в Министерство на правосъдието е приключила и те, всъщност, по наше настояване казаха, че ще изчакат и ще върнат този законопроект обратно в работна група. Тоест, те ще ни изчакат, защото реално тези наши предложения са закъснели, един вид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също считам, че предложението за един сериозен дебат върху промените, които се предлагат от Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия и от Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия са много важни. Действително, в Правна комисия те минаха, но с оглед мащабността на тези промени, предвид това, че вече повече от една година са в сила предходните мащабни промени от август 2016 г. и те в хода на практиката не само на двете комисии, които са отговорни за предоставяне на проекторешения, във връзка с конкурсите и атестирането, но и по много други въпроси, ние се убедихме, тези, които вече повече от година, тези от нас, които по една или друга причина бяха ангажирани в работата на Висшия съдебен съвет в Комисията по атестиране и конкурси към двете колегии. Ние успяхме да се убедим в това дали предложеното правно регулиране в обективното право в момента, обединено в нормите на Закона за съдебната власт, действащите норми, отговаря на действителните потребности от регулация, както на въпросите във връзка с конкурсите и атестирането, така и по отношение на всички въпроси, които са свързани с уреждане статута на съдиите, прокурорите и следователите.

Също така, има теми, по които бихме могли да разискваме и за разширяване правомощията на колегиите, във връзка с контрола, например, върху командироването и други такива въпроси, които са важни и касаят всички нас.

И не на последно място, т.е. емпиричният опит, който ние имаме по приложението на мащабните промени, в сила от август 2016 г., налагат нови предложения за промени, това е факт и това е мнение на колегите от страната, на всички нива в органите на съдебната власт.

Също така, мисълта ми е следната, не бива през два-три месеца да правим поредни предложения в Закона за съдебната власт. Аз изисках една справка от колегите от дирекция „Кадри и конкурси“ да направят едно извлечение колко промени е претърпял Законът за съдебната власт от август 2016 г. Това са около четири-пет промени. Нека да сложим край на тези промени на парче и наистина мащабно да помислим за правните институти, които регулират, както важните въпроси във връзка с конкурсите и кариерното израстване на магистратите и изборът на административни ръководители, така и статута на магистратите.

Това предложение е много важно. Нека да се обсъди от всички нас. Нека да обсъдим тези предложения за промени в двете колегии и на пленум, и така те ще тежат повече. Ще ни чуят, ще чуят нашите аргументи, ще изложим нашия анализ и надявам се да предложим такива качествени текстове, които действително ще имат едно стабилно приложение напред във времето и ще отговарят на нуждите на колегите от уреждане на всички онези въпроси, които се отнасят до управлението на органите на съдебната власт, както и до статута на магистратите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гергана Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да допълня това което казаха колегите Димитрова и Имова, тъй като съм напълно съгласна с тях. Първо с предложението за отлагане на точката и второ с това, което каза колегата Имова, че очевидно Законът за съдебната власт напоследък е подложен на чести изменения, което аз също смятам, че не е добре не само като законодателна техника, а и като отношение, в крайна сметка, към системата.

Това, което каза колегата Марчева, ако е така, че работната група към Министерство на правосъдието е приключила

работата си и изчаква нашите предложения за изменение на Закона за съдебната власт, ако това действително е факт, искам да направя едно предложение. Ние хубаво ще направим нашите предложения за изменение на Закона за съдебната власт, но ние не знаем тази работна група към Министерство на правосъдието те какви предложения за изменение на Закона за съдебната власт са направили, нашите ще бъдат ли в колизия или в синхрон с техните, ние няма ли да дадем някакви бележки по техните предложения за изменение на Закона за съдебната власт? Ако приемете разумното предложение да отложим тази точка и да направим едно специално заседание за това, в което ще можем първо по-сериозно да обсъдим всички тези сериозни предложения и второ всяка комисия да даде своите предложения за изменения в Закона за съдебната власт, нека за това заседание да поискаме проекта за изменение на Закона за съдебната власт от тази работна група, за да можем да видим те какво са предложили от министерството и ние да добавим нашите предложения за изменения в ЗСВ.

Това е предложението ми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че внасянето на тази точка беше наложено именно от това, че работата в съответната сформирана група в Министерство на правосъдието вече е към своя край, приключва и имахме тяхното обещание, че ще изчакат предложенията, които правят комисиите по атестиране и конкурси към прокурорската колегия и съдийската колегия.

И още нещо. Внесохме, Правната комисия, тези предложения именно поради изложените съображения от съответните комисии, че те налагат спешно внасяне в работна група

и произнасяне по тях. Обявени са конкурси, предстои провеждане на конкурсни процедури и свързани с тях атестационни процедури. Доколкото знам, всичко това е обсъдено специално в Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, а г-жа Машева ще каже как стоят нещата в прокурорската.

На няколко заседания Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия е обсъждала детайлно тези въпроси. Дискутирани са, коментирани са. Това стана известно и на Правната комисия. Тя също взе позиция, че доколкото се изисква спешно заявена позиция от пленума, трябва да се разгледа на пленума.

Така че, в крайна сметка, няма пречка да отложим точката, но особено, да кажем, с оглед предстоящите конкурси, според мен § 206 е доста проблемен и налаганите допълнителни извънредни процедури трябва да се решат по някакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но задълбочено на специално заседание на пленума да се обсъждат тези въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре, няма никаква пречка, въпросът е, че ни чакат нас, за да дадем становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева, слушаме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз да препредам само разговора си със заместник-министър Ахладова, защото ѝ обясних, че ние имаме предложения, имам предвид колегите от Комисията за натовареността, които касаят пряко нашата дейност. Тя каза, че техният законопроект е готов и на практика тяхната работна група е приключила и тя каза - аз ще го върна заради вас, в смисъл заради Висшия съдебен съвет, ще го върна обратно в работна група. Тоест, именно с тази цел, за да не се внасят непрекъснато промени допълнително. Тоест, от тяхна страна е поет ангажимент, че ще го

върнат в работна група. Затова беше и това писмо, което г-н Магдалинчев изпрати специално, за да ни изчакат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други позиции и становища? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам как е работила работна група в Министерство на правосъдието обаче те са длъжни всеки един законопроект да го съгласуват с други страни, засегнати от него, а това са всички съдии и прокурори. Затова, бързайки да го вкарат в Министерски съвет, може би трябва малко да се позабавят, за да го съгласуваме със съдиите. Те не са го съгласували и с нас. /Гласове: С предходния Съвет./ А, предходния, добре, но с нас не бяха го съгласували и са готови да го внесат в Министерски съвет. Но най-важното е да се съгласува със съдиите и прокурорите, и следователите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също споделям това разбиране, това виждане, че действително законопроектът на този етап не следва да се приема, т.е. предложените изменения на Закона за съдебната власт не следва да се одобряват, а следва да отложим гласуването, да изискаме становището или разработения законопроект от страна на Министерство на правосъдието на Закона за съдебната власт, да се обсъди на нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, след което вече мотивирано становище по отделните разпоредби да се изпрати в Министерство на правосъдието за продължаване на работата по законопроекта.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А може ли преди това да включите изпращането на същия този вариант на съдиите и на прокурорите за становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И изпращане на предложението за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт на

органите на съдебната власт за становище. В какъв срок? Нека да е до края на месец януари 2018г. за изпращане на становища във Висшия съдебен съвет по предложените изменения в Закона за съдебната власт.

Колеги, режим на гласуване за отлагане разглеждането на т. 46 от дневния ред. Двадесет и два гласували, 22 „за“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Обобщение на становища за изменение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

46.2. Да се изиска разработеният от работната група на Министерство на правосъдието Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и да се изпрати на органите на съдебната власт, които да изразят становища по него до края на месец януари 2018 г.

46.3. Законопроектът за изменение и допълнение на ЗСВ и постъпилите становища по него от органите на съдебната власт да се обсъдят на нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47. Аз предлагам да се закрият камерите.

/камерите са изключени/

Г-н Точев, заповядайте.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Точката е във връзка с решението по т. 8 от Протокол № 36/2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с необходимостта от видеонаблюдение в коридорите на Висшия съдебен съвет. Тъй като тогава членове на Висшия съдебен съвет се противопоставиха на това видеонаблюдение бе взето решение, въпреки че тогава точката беше внесена да се изготвят правила, в края на краищата прерасна в решение да се премахне видеонаблюдението. В разговори с отделни членове, които сме имали и сме обсъждали, се стигна до извода, че е нормално това видеонаблюдение да съществува в коридора, защото няма никаква възможност да се осигури охраната по кабинетите, които са и на администрацията на Висшия съдебен съвет и на членовете на Висшия съдебен съвет, тъй като няма начин да се контролира това, което става по коридорите. Човек може да мине и по асансьора, без да бъде наблюдаван, не само през страничните стълбища, през асансьора да достигне до всеки от коридорите и оттам да действа по стаите, без да има начин и възможност това да бъде регистрирано.

Както и тогава се обсъди, тук не става въпрос за някакво постоянно видеонаблюдение, тук става въпрос само за наблюдение, с оглед конкретно възникнала нужда. Затова, след този разговор, който бе проведен с повечето от членовете на Висшия съдебен съвет, предложих внасянето на точката, тъй като разбрах, че има такава нагласа да се активира системата за видеонаблюдение в коридорите. Повтарям, това е само в коридорите на сградата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47. Да се отмени ли забраната за видеонаблюдение по коридорите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да попитам за какъв вид видеонаблюдение става въпрос? Защото, доколкото на мен ми е известно, видеонаблюдение може да се осъществява за целите на охрана от съответните органи по охрана. Такова ли е било видеонаблюдението и такова видеонаблюдение ли се предлага да бъде осъществено с охранителни цели и ако то е такова ми се струва, че имаше нормативно изискване съответните камери да бъдат регистрирани по надлежния ред и освен това възможността за преглеждане на записите е предоставена само на съответните органи по охрана. Ние за такъв вид видеонаблюдение ли говорим или за нещо различно, моля, да поясните.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Естествено е, че това видеонаблюдение ще бъде свързано в системата на общото видеонаблюдение, което се осъществява на входовете, на двора отзад, в фойетата, по стълбищата, което се осъществява от охраната. Така че това видеонаблюдение ще бъде към цялостната система за охраната и то е свързано именно с охраната. Като както са и правилата по видеонаблюдението, което осъществява охраната, извършват се записи, които се пазят в продължение на един месец, след това се проверяват тези записи.../намесва се Атанаска Дишева – кой ги гледа тези записи?/ Димитър Тончев – ако е необходимо да се гледат. Главна дирекция "Охрана", а по искане на ВСС ние имаме също право да бъдат гледани.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава не са ли компетентни съответните органи по охрана да вземат това решение къде и колко. Ние можем ли ако решим да кажем – няма да има охрана на входа на сградата, след като решението за тази охрана също се взема от Главна дирекция "Охрана". Защо трябва ние да вземаме решение за коридорите. Ако Главна дирекция "Охрана" реши да ни охранява

чрез поставяне на видеокамери в коридора, нека да вземат такова решение, защо трябва ние да го вземаме?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като ние ги закупуваме. /говорят помежду си/ Поначало охраната се извършва с видеотехника, която е собственост на Съвета и във всички случаи Дирекция "Охрана" изисква от нас да закупим техника. Ако ние не закупим техника и не я сложим, не я предоставим тази техника, те не могат да осъществят, така че затова беше необходимо съгласието на ВСС тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, за да вземете информирано решение трябва наистина да имате цялата информация, която е налична. Тук в момента ние виждаме единствено и само по точката решението на Пленума. Аз, г-н Тончев и може би вероятно стенографите сме единствените, които сме присъствали на това заседание и всъщност дебата, който се водеше там, както и причините, които са довели до инсталирането на такова видеонаблюдение бяха достатъчно изложени от колегите. Причините затова, а също така и защо колегите отказаха. Моята молба е следната – нека да се приложи протокола от заседанието, за да може да видите колегите какви съображения имаха затова.

ГЛАСОВЕ: Кажете ги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дебатът беше наистина много дълъг, като причина за това беше изтъкнато липсата, откраднати или не мога да кажа, на парични средства в голям размер от стаята на г-н Узунов и г-н Ясен Тодоров. Ясен Тодоров беше колегата, който заяви, че тези пари са му откраднати. Но нека да не перефразирам

думите на всеки, който се изказа, защото имаше аргументи за охраната, аргументи против, отново беше при закрити врати, така че молбата ми е – нека протоколът да се качи, за да може всеки един от вас да получи достатъчно ясна информация. Истината е, че тези средства за видеонаблюдение бяха инсталирани, въпреки, и те и в момента са инсталирани, само че са обърнати и не работят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никога не са работили по твърдения на главния секретар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви казвам каква беше причината и дебатът, който се проведе повече от половин час, час и половина, два часа. Така че моята молба е да се запознаете с аргументите на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има процедурно предложение от г-н Панов да се отложи разглеждането на точката и да се изискат материалите, които са обосנוвили нейното приемане през 2016 г. Нали така, г-н Панов?

Колеги, има предложение за отлагане и изискване на материалите, които са мотивирали Пленума на ВСС за приемането на решението по протокол 36 от 6 октомври 2016 г.

Режим на гласуване по процедурното предложение от г-н Панов за отлагане. 22 гласували, 11:11. Нямаме решение.

Гласуваме по същество, то няма диспозитив, но очевидно предложението трябва да го разбираме, г-н Тончев, щом се внася: за възобновяване на дейността на средствата за видеонаблюдение в коридорите на ВСС. Който е "за" възобновяване работата на средствата за видеонаблюдение, монтирани в коридорите на сградата на ВСС, "за" или "против". Който е "за" да се възстанови и да се включат тези устройства да

работят, гласува "за", който е "против", "против". Режим на гласуване. Гласували 22, "за" 14, "против" 8. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

47. ОТНОСНО: Преразглеждане на решението по т. 8 от протокол № 36/06.10.2016 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗОБНОВЯВА работата на средствата за видеонаблюдение в коридорите на Висшия съдебен съвет.

/Включват мониторите/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието с допълнителните точки – точка 48 от дневния ред. Комисия "Правни и институционални въпроси". Предложението е на Мария Карагьозова, съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на неправителствените организации да се определи за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от ВСС. Такова е предложението, което е внесено при нас.

Кой ще докладва?

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, искам да поясня, че на 4 декември имахме среща с г-жа Мария Карагьозова, която е съпредседател на Гражданския съвет, както и Светла Дерменджиева и Татяна Лисичкова, които са представители на Гражданския съвет. Те настояват отново да преразгледаме решението си за избор на съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС, тъй като липсата на такъв препяства вземането на легитимни решения. На 15 декември предстои да гласуват

програмата за работа дейността на Съвета през следващата година и факта, че няма представител на ВСС създава затруднения както в работата на Съвета, така и да планират бъдещата си дейност. Според тях се къса връзката между работата на ВСС и Гражданския съвет, който съгласно взетото вече решение на Пленума, знаете от 13 декември 2012 г. е партньор на ВСС и молят да бъдат избран наш представител за техен съпредседател, за да продължат регулярно тяхната работа и да могат да вземат решения.

Другото, което бих искала да ви кажа е, че според тяхното становище няма никаква пречка това да се случи, независимо от това, че не е изготвена Наредбата за Съвета за партньорство, тъй като те считат, че доколкото решението на Пленума за съществуването на Граждански съвет не е отменено, те продължават да съществуват като формация, която продължава да работи, така че молят за нашето съдействие при избор на съпредседател, за да не се осуетява и пречатства тяхната работа. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам едно предложение. Колеги, предлагам точката да я отложим за следващото заседание, което е другата седмица и се пада 14-ти ако не се лъжа, все пак да бъдем коректни и да имаме яснота относно това какво ще бъде съотношението и взаимодействието на Пленума на ВСС и като цяло на ВСС с Гражданския съвет на фона на Съвета по партньорство, който ще се състави. Работната група, която изготвяме Правилата за дейност на Съвета по партньорство сме на финалната права, изготвили сме един проект и предлагам днес след заседание на Пленума да се съберем работната група окончателно и да приемем

правила, които ще предложим за одобрение от Пленума следващата седмица и в този ред на мисли предлагаме това предложение да го отложим за следващата седмица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още повече, че те са свързани с измененията в 217, ал. 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Истината е, колеги, че определянето на съпредседател не е обусловено от приемането на правилата или Правилника за действие на Съвета по партньорство. Гражданският съвет към ВСС съществува, ние до този момент не сме приели решение, с което да преустановим неговото съществуване. В момента Гражданският съвет се събира, само че той няма съпредседател от ВСС и затова действително се препятства неговата дейност. Гласувах предишният път в подкрепа на предложението да отложим приемането на решение за определяне на съпредседател, сега обаче ще гласувам в подкрепа на решението да определим такъв съпредседател, защото всъщност създаването на Съвета за партньорство не е ясно кога ще се случи в бъдеще и освен това, както ние вече коментирахме няколко пъти, в Съвета за партньорство ще влязат само съсловни организации, докато Гражданския съвет има много по-широко представителство и практически мисля, че една от организациите, които евентуално биха влезли в Съвета за партньорство е член на Гражданския съвет, така че не виждам какво пречи приемането на решението, с което ние да определим съпредседател на Гражданския съвет. Аз също съм в тази работна група, ние там не сме изработили към този момент правила за взаимодействие, но и когато изработим такива правила за взаимодействие с тези правила ние няма да лишим от право на съществуване, да се изразява образно, Гражданския съвет. Неговото съществуване през

годините е създадено в изпълнение на едни ангажменти, които държавата ни е поела, освен ако разбира се ние не приемем решение, с което да обявим, че оттук насетне няма да съществува, да закрием Гражданския съвет, но такова решение към настоящия момент няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Г-жо Мутафова, поддържате ли си предложението за отлагане на точката за 14-ти?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Поддържам го, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова за отлагане на точката за заседанието на Пленума на ВСС за 14 декември. Режим на гласуване. 19 гласували, 12 "за", 7 "против". Отлагаме точката за 14 декември за следващото редовно заседание на Пленума на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

48. ОТНОСНО: Проект на решение относно предложение от Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Пленума на ВСС на 14.12.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващата точка от дневния ред 49: Проект на решение на Съдийската колегия. Докладва г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съдийската колегия на ВСС разгледа предложение на административния ръководител –

председател на Специализирания наказателен съд за съкращаване на една длъжност "съдия" и разкриване на една длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Специализирания наказателен съд. Предложението за назначаване беше за съдия Пламен Янев Панайотов, съдия в този съд. Бяха изслушани и двамата. Аргументите са свързани с високия брой постъпления на искания за специални разузнавателни средства. Съдийската колегия разкри, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ една щатна длъжност "заместник на административния ръководител", считано от датата на вземане на решението. Същевременно с наше решение назначихме съдия Пламен Янев Панайотов, съдия в Специализирания наказателен съд на длъжността "заместник на административния ръководител" и предлагаме, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ Пленумът да съкрати една длъжност "съдия" в Специализирания наказателен съд, считано от встъпването на Пламен Панайотов в длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Специализирания наказателен съд. В този смисъл е и предложението, което е на вашето внимание, а именно да съкратим една длъжност "съдия" в този съд, считано от датата на встъпване на съдия Пламен Панайотов, съдия в този съд на длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Специализиран наказателен съд. Моля ви до подкрепим предложението, то е именно в контекста на темата, която разгледахме като точка първа от дневния ред. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка има ли? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги. Точка 49 от допълнителните точки относно съкращаването на една съдийска

бройка в Специализирания наказателен съд. "За" 13, "против" 6. Съкращаваме бройката.

/След проведеното явно гласуване/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на 1 /една/ длъжност „съдия” в Специализирания наказателен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „съдия” в Специализирания наказателен съд, считано от датата на встъпване на Пламен Янев Панайотов – съдия в Специализирания наказателен съд, в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Специализирания наказателен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 50 от дневния ред – определяне размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата – комисия "Съдебна администрация".

Г-жа Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, виждам, че точката е изписана и за съдилища, и за прокуратури. В частта за съдилищата синхронизирано с тази на прокуратурата увеличение на допълнителния платен годишен отпуск за съдебните служители не е бил извършван от 2008 г., на основание чл. 350 от ЗСВ, Пленумът е този, който определя размерите на годишните отпуски, включително и на допълнителните такива, поради което на вашето внимание са таблици, с които са повишени размерите на допълнителните

платени годишни отпуски по раздели спрямо щатните разписания и това повишаване на размерите считано от 1 януари 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждате пред вас е проекта за решение на Пленума на ВСС, с три диспозитива: първо – определя размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съгласно приложената таблица. Точка 2 е по отношение на служителите в Прокуратурата, считано от 1 януари 2018 г. и точка 3: изменя таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск в администрацията на ВСС, Инспектората и Националния институт на правосъдието, приета с решение по точка 23 от протокол 15 на заседанието от 11 май 2017 г. Виждате, увеличен е размерът на отпуска, който се предлага, общо взето от 6 до 8 и се уеднаквяват с размера на отпуска в Прокуратурата, който е предложен от Прокурорската колегия, за да няма разминаване в тази посока.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че точка 3 не ми е позната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: След като двете колегии съгласуваха и определиха размерите на допълнителния отпуск извършихме в администрацията на ВСС съпоставка с таблицата, която беше приета месец май тази година за допълнителния отпуск на служителите и се установи, че има различие единствено в размера на отпуските, които касаят технически длъжности: "домакин", "куриер", "работник поддръжка сгради" и "чистач", всички други длъжности и позиции съвпадат с тези, които бяха утвърдени от двете колегии и затова си позволих да внеса предложение да се балансират и да се уеднаквят размерите на допълнителните

отпуски за всички служители, да се увеличи отпуската само на тези технически длъжности, където под таблицата, която е приета през месец май, размерът на допълнителния отпуск е с два дни по-малко. Докладът се намира към същата точка най-накрая, където е администрация на ВСС, Инспекторат и НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Тончев, да се разберем, това е функция и правомощие на комисия по "Съдебна администрация". Първо задължително трябва да мине през нея, а тогава ще мине и през Пленума, разбира се, за да е в течение комисията "Съдебна администрация" по този въпрос, не в Пленума да се внася малко изненадващо.

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам само да уточня, че на комисия "Съдебна администрация" към Прокурорска колегия бяха предоставени класификаторите на длъжностите, новите, на прокуратурата и на съдилищата, и класификатора на длъжностите на администрацията на ВСС. След като ние взехме решение на комисията да уеднаквим допълнителния платен годишен отпуск с предложението, което ни беше направено от Сдружението на администрацията взехме решение и на Прокурорска колегия миналата седмица гласувахме допълнителния платен годишен отпуск по новия класификатор за съдебните служители в Прокуратурата, след което са взели решение и комисиите "Съдебна администрация" към Съдийска колегия да уеднаквят техния допълнителен платен годишен отпуск с този, който е взет в Прокуратурата, което е нормално, защото говорим за органи на съдебна власт и би следвало да има еднакъв допълнителен платен годишен отпуск. Имаше разминаване, да поясня за точка 3 откъде се появи, а пък вие ще прецените дали да я върнете във вашата

комисия, имаше разминаване вече при класификатора с допълнителния платен годишен отпуск в администрацията на ВСС, защото той този отпуск беше приет по-рано на 11 май 2017 г., но влизаше в сила от 1.1.2018 г. Оттам е взел г-н Тончев идеята и аз смятам, че е правилно – уеднаквяване на допълнителния платен годишен отпуск на администрацията на ВСС с този на органите на съдебната власт, защото иначе се получаваше, че имаше служители и това бяха технически длъжности, които оставаха с два дни по-малко допълнителен платен годишен отпуск. По тази причина той е уеднаквил просто техния класификатор с допълнителния платен годишен отпуск с този на органите на съдебната власт. Само като пояснение го казвам това. Вие ще прецените дали точка 3 да се върне в комисия "Съдебна администрация" на Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да уточня и ще Ви дам думата, г-н Панов, ние не сме против нещо, но сега се появява за първи път на Пленум. Нищо повече. Да, трябва да се уеднакви и навсякъде сме работили паралелно да няма никъде разминаване в размера на отпуска, нито за прокурорските служители, нито по отношение на служителите в съдилищата.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съвсем кратко допълнение, използвам думите на г-жа Димитрова, която каза, че не познава точка 3 и то е съвсем нормално, сега разбираме защо тя се е появила, но молбата ми е когато се внася предложение, нека да бъде ясно коя е комисията, която го внася, защото това предложение виждате, че то няма вносител, то е само едно предложение и нищо повече, дори в самия дневен ред е посочено – точка 50 неясно коя е комисията, която го внася. И в този смисъл

нямам нищо против, но нека да бъде ясно, така се случи между другото и с точка 48, която има само един протокол и нищо повече като материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване. /говорят помежду си/ Режим на гласуване, колеги, по точка 50. Гласували 19, "за" 19, 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Определяне размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:

50.1. ОПРЕДЕЛЯ размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съгласно приложената таблица, считано от 01.01.2018 г.

50.2. ОПРЕДЕЛЯ размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в Прокуратурата на Република България, съгласно приложената таблица, считано от 01.01.2018 г.

50.3. ИЗМЕНЯ таблицата за размера на допълнителния платен годишен отпуск в администрацията на ВСС, Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието приета с решение по т. 20.3. по протокол № 15 от заседанието на Пленума на ВСС проведено на 11 май 2017 г. както следва:

в раздел I - Висш съдебен съвет, редове 26,27,28 и 29 в колона 3 цифрата "6" се заменя с "8".

в раздел II – Национален институт на правосъдието, редове 21 и 22 в колона 3 цифрата "6" се заменя с "8".

в раздел II – Инспекторат към Висшия съдебен съвет , редове 19, 20 21 и 22 в колона 3 цифрата "6" се заменя с "8".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51 е предложение на комисия „Бюджет и финанси“ - Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Знаете, ние преди подготвихме проект на Постановление, изпратихме го в Министерския съвет и в Министерския съвет тече съгласувателна процедура с предишните органи, в т..ч. на нас ни е изпратен за официално съгласуване на този проект на Постановление заедно с обосновката към него. И преди, няколко пъти имам възможността да ви докладвам, че приходната ни част ние не можем да си я изпълним така, както е зададена в Закона за държавния бюджет за 2017 г. Неизпълнението на приходната ни част ще бъде около 12 млн. и 100 хиляди към месец декември 2017 г., поради което ние в съответствие с чл. 364 (мисля беше) от ЗСВ направихме предложение за покриване на това с този недостатък в бюджета на съдебната власт с целеви трансфер в този размер от централния бюджет с Постановление на МС. Такова е изготвено и аз предлагам да гласуваме проект на решение - Съгласува без забележки Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Ако имате изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване.

Обявете резултата: 18 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

51. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващите точки от 52 до 76 става въпрос за корекции по бюджета на органите на съдебната власт. Аз предлагам да ги гласуваме анблок, това са неща, които минаха и през Бюджетна комисия, това са въпроси, които касаят до корекции по отделните органи на съдебната власт. Пред вас са, ако има някой бележки по тези точки от 52 до 76, нека да вземе становище, за да вървим напред.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че не съм успяла да се запозная с тези точки. Те са включени, вероятно, след 6 часа на вчерашния ден, не мога да взема обосновано решение. Понеже и без това ще имаме утре заседание, а сме твърде уморени всички,

предлагам да ги отложим за гласуване на утрешното заседание. (Реплика без включен микрофон, не се чува) Ако сега ще ги гласуваме в рамките на 5 минути, вероятно същите 5 минути биха могли преди изслушването по проектите утре да го проведем. Аз съм убедена, че и другите колеги, освен тези, които са в Бюджетна комисия, не са се запознали с тези точки, просто нямаше обективно време затова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не забравяйте, че плащанията, които можем да направим са до 20 декември.

ГЛАСОВЕ: 18-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 18-ти декември.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дори аз направих предложение. Подложете го на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отлагане разглеждането от т. 52 до 76 в допълнителните точки в днешния дневен ред, които приехме, за утре.

Който е за отлагането, да гласува „за“, който е против, гласува „против“. Режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 18 - „за“ отлагане 3, 15 „против“. Не се приема предложението.

Колеги, моето предложение беше за гласуване анблок на тези точки. Става въпрос за корекции, видели сте, по отделни параграфи, по отделни органи на съдебната власт.

Който е за гласуване анблок, моля да гласува.

Резултатът: 17 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 52 - 76, анблок)

52. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

52.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 285 578 лв.

52.2. УВЕЛИЧАВА бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, съгласно **Приложение № 1** с 285 578 лв.

53. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1** и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както следва:

53.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 68 100 лв.

53.2. УВЕЛИЧАВА бюджетите на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка", съгласно **Приложение № 1** с 68 100 лв.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства свързани с изискванията на чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Асеновград и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи свързани с разпоредбите на чл. 9 от Наредба № 7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както следва:

54.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 6 600 лв.

54.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Асеновград с 6 600 лв.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

55.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 980 лв.

55.2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 331 лв.

55.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 311 лв.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

56.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 322 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

56.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 322 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

57.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

57.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 728 лв.

57.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 728 лв.

58. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лв. за изплащане на

възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

59. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Хасково с 2 550 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

59.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Хасково с 2 350 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

60. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Враца с 2 400 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

61. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Момчилград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 968 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Радомир по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 260 лв. с цел осигуряване на

средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Разград с 1 210 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за текуща издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за обзавеждане на работни места за съдия и служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Разлог по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 3 133 лв., от които 2 093 лв. необходими за обзавеждане на работно място за един съдия и 1 040 лв. за обзавеждане на работно място за един служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Перник за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 784 лв. за закупуване и монтаж на 4 бр. климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за

осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на отоплителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 923 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на отоплителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт след застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 307 лв., с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

След възстановяване на средствата от застрахователя бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора няма да бъде коригиран.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 28 броя работни столове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 244 лв. за закупуване на 28 броя работни столове за обезпечаване нуждите на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

70. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на елементи за информационна структура и софтуер за виртуализация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 27 770 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на технологичните елементи от информационната структура на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пловдив по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 432 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на софтуер за виртуализация.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

71. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за покриване на разходи за сключен граждански договор с квалифициран специалист-системен администратор, с цел поддържане на информационните и компютърни системи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 120 лв. за покриване на разходи за сключен граждански договор с квалифициран специалист-системен администратор, с цел поддържане на информационните и компютърни системи в съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издържка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар" към САС „Съдебно деловодство" и 2 броя МФУ от среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 342 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар" към САС „Съдебно деловодство".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

72.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 413 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя МФУ от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за подмяна на износени батерии за сървърен UPS и подмяна на дискове за сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 980 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на износени батерии за сървърен UPS /1 290 лв./ и подмяна на дискове за сървър /2 690 лв./.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

74. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „TERES“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 290 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „TERES".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

75. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за закупуване на програмна система „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Трън по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 360 лв. за закупуване на програмна система „JES".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

76. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на програмна система JES и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Средец за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА"

със 720 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмна система JES и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 77 до т. 80 - става въпрос за утвърждаване на вътрешнокомпесаторни промени по бюджета на органи на съдебната власт. Става въпрос за ВКС за учебната и почивна база, за Върховния административен съд учебната база и 18 броя съдилища. Предлагам анблок гласуване по тези три точки. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

17 гласували, 17 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване по т.т. 77 - 80, анблок)

77. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния касационен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния касационен съд за 2017 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374/22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

77.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 60 000 лв.

77.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 60 000 лв.

77.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд, както следва:

77.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв.

77.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв.

78. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния административен съд за 2017 г., както следва:

78.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 30 930 лв.

78.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 21 550 лв.

78.1.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 380 лв.

78.2. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2017 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд, както следва:

78.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 9 380 лв.

78.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 9 380 лв.

79. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

79.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 882 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 54 575 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 56 934 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 253 лв., съгласно **Приложение № 1.**

79.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 270 лв., съгласно **Приложение № 1.**

80. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за даване на съгласие за използване на неусвоената част от целево отпуснатите средства за закупуване на нови офис столове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Чепеларе за закупуване на офис столове, както следва:

80.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 678 лв.

80.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 678 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точки 81-86. Това е отпускане на помощи от централизираните фонд на СБКО на магистрати и съдебни служители. Става въпрос за 6 човека. Ще ви кажа хората, за които става въпрос, колеги.

ГЛАСОВЕ: Не, няма нужда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма ли нужда? Ако няма нужда, който е съгласен анблок и ще ви кажа какви са размерите само да знаете по т.80.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване, колеги от точки 81 - 86. Гласували 17 „за", „против" няма.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 81 - 86 анблок)

81. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в АВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в администрацията на Висшия съдебен съвет.

82. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на във Върховна касационна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ...във Върховна касационна прокуратура.

82.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

82.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

83. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Монтана за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Окръжен съд гр. Монтана

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ...в Окръжен съд гр. Монтана.

83.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Монтана по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

83.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

84. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Окръжен съд гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на - съдебен секретар в Окръжен съд гр. Перник.

84.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

84.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

85. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Чепеларе за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Чепеларе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на - в Районен съд гр. Чепеларе.

85.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Чепеларе по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

85.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

86. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Своге за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Своге

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ...в Районен съд гр. Своге.

86.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Своге по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

86.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се

квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 87 и точка 88. Точка 87 - Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС. Знаете, че имаме още на 14-ти заседание, на 21 последно заседание на Пленума, след което ще започнем някъде на 15 януари. За да може да работи системата, се предлага този вариант на решение. проектът на решение е УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

Точка 2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС, във връзка с управлението на имуществото на съдебната власт.

Колеги, изказвания по тази точка? (Намесва се О. Керелска без включен микрофон: Добре, ние ще ги упълномощим, а после това, което те са свършили във връзка с нашето упълномощаване ще влезе ли на Пленум, за да видим за какво става дума?) Естествено, че трябва да влезе за всяко взето

решение, което трябва да мине през Пленум. Без съмнение ще мине. Ако взимаме такива решения, естествено, че след това ще бъде внесено в Пленума.

Режим на гласуване на гласуване, колеги.

Резултата обявете: гласували 17, 17 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

87.ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

87.1. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, да взема решения, свързани с плащания и с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

87.2. УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Бюджет и финанси“, в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС, във връзка с управлението на имуществото на съдебната власт, както и за всички действия свързани с преоценката на активите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 88 от допълнителните. Предложение за проект на решение от и.ф. председател на

Административен съд гр. Кюстендил за промяна в Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт. В проекта, който предлага Комисията „Бюджет и финанси“ е ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА разпоредбата на чл. 2, ал. 8 от Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, като същата придобива следната редакция: (8) При прекратяване на трудовите правоотношения с лицата по чл. 1, ал. 1 и ал. 2 поради смърт, пенсиониране и тежко заболяване със степен на трайна инвалидност над 75 % установена по надлежния ред с решение на ТЕЛК не се дължи връщане на сумата за неотработеното време, за което тя е изплатена.

Изказвания? Колеги, знаете има много други случаи, в които колегите са с тежки заболявания, не ходят на работа поради самото заболяване и след това те трябва да връщат пари за облекло. Независимо от това, че получават в намален размер трудово възнаграждение, не се знае кога ще се изплати от застрахователя и ще го накараме за неотработената част, поне докато е бил в болнични, да връща и пари. Затова се предлага тази промяна, която е болтвана „и тежко заболяване със степен на трайна инвалидност над 75 % установена по надлежния ред с решение на ТЕЛК“. Изказвания има ли, колеги? Все пак нещо справедливо трябва да се направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То тежкото заболяване не е основание за прекратяване на трудовото правоотношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не е за прекратяване на трудовото правоотношение, а за връщане на пари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но началото е „при прекратяване на трудовите правоотношения поради тежко заболяване“, а излиза

... (Реплика без микрофон: поради смърт, пенсиониране...), защото то няма да има никакво основание да се връща ...(оживление в залата, обсъждат) Тогава трябва да напишем: „поради отсъствие, както и“. Ако става въпрос за неотработени дни, трябва да пишем точно това, защото когато се прекрати поради тежко заболяване... (обсъждат), както и при отсъствие от работа, поради тежко заболяване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го направим - при отсъствие от работа поради тежко заболяване. Това, което г-жа Дишева предлага е по-точно - както и при отсъствие от работа поради тежко заболяване и т.н.

Добре, колеги, със забележката, която колегата Дишева направи, режим на гласуване, няма повече изказвания.

Обявете резултата: 18 гласували, 18 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

88. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Административен съд гр. Кюстендил за промяна в Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в ОСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА разпоредбата на чл. 2, ал. 8 от Правилата за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати и съдебни служители в ОСВ, като същата придобива следната редакция:

(8) При прекратяване на трудовите правоотношения с лицата по чл. 1, ал. 1 и ал. 2 поради смърт, пенсиониране, както и при отсъствие от работа, поради тежко заболяване със степен на трайна инвалидност над 75 % установена по надлежния ред с решение на ТЕЛК не се дължи връщане на сумата за неотработеното време, за което тя е изплатена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да дадем ли почивка или да продължим?

ГЛАСОВЕ: Продължаваме.

(в залата влиза Дениза Павлова - началник на отдел „Инвестиции и строителство“)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, продължаваме заседанието, колеги. Става въпрос за тази точка от заседанието на Пленума, която е внесена от Комисията по управление на собствеността относно изготвяне на проект на решение за упълномощаване ми да се организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преоценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради“

Тук се разви една дискусия по този въпрос - ние можем ли на практика да обявим такава процедура, налице ли са на практика възможности за това нещо, имаме ли достатъчно данни с актове за държавна собственост, протоколи - всичко това нещо, за това към кои какъв фонд управлява съдебната власт.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Съгласно приемателно-предавателен протокол от 2016 г. от Министерство на правосъдието

са прехвърлени на Висш съдебен съвет 327 броя активи, от които сградите са 224, прилежащи земи 96 и земи 7 броя. Към края на 2016 г. без актове за собственост са 64 броя сгради. Към днешен ден, мисля, че са не повече от половината от този брой, останали без актове, около 30. Към момента е сформирана работна група с представители на дирекция „Управление на собствеността“ и експерти към Министерство на правосъдието със задачата да бъдат уточнени точно актовете за собственост. Така че в много кратко време считам, че ще имаме по отношение на актовете за собственост пълна документация. По отношение на преоценката, тя съгласно указания на Министерство на финансите се прави минимум на две години. Последната такава оценка по информация на Министерство на правосъдието е правена през 2014 г. С други думи това е необходимо да бъде направено сега, от една страна. От друга страна, тази преоценка се прави документално, на база на документи - от една страна, предоставяне на технически характеристики на обектите, основните ремонти, извършвани 2014-2016 г. Така че тези характеристики са налични към момента. Ние сме наясно с тези документи. Изчистваме последните, както казах работната група в момента, която е с Министерство на правосъдието, довършва работата по останалите актове за собственост, с които ние към момента не разполагаме. Това е идеята, за да може да бъдат заведени по баланса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да попитам в тази посока - изчиства ли се отношението с Министерство на правосъдието § 83 (Намесва се Д. Павлова: работната група е тази) или става въпрос за тяхно изчистване... (говорят едновременно)

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: ... това, което казвам, но за в момента работната група е по § 83, обаче това ще бъде уточнено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос. Казахте скоро, колко скоро? Казахте, че скоро ще бъдат готови, така поне разбрах, че скоро ще бъдат готови актовете за собственост. Колко скоро - един месец, два, три, пет, една година?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Постоянно се действа в тази посока, постоянно получаваме нови актове. Там, където сме успели, така че тази бройка, която споменах е почти актуална. Считам, че работната група може би до три месеца ще успее, а това е при самото упълномощаване да бъде направена и възложена такава обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възложено „на всички“, „на всички“... наличната документация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали трябва да се работи с документи. Не може ли да се започне с подготовката на документацията за обществената поръчка в рамките на тези три месеца?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Точно. Може, разбира се. Точно това е идеята.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест в рамките на тези 3 месеца...

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Идеята е ние да работим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да разясните на колегите за тези имоти, за които все още няма акт за държавна собственост, те индивидуализирани ли в достатъчна степен, за да може да се включат в тази оценка?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Считам, че вече има яснота по тях, но по-скоро в отдел „Управление на собствеността“. Нямам достатъчно информация затова, не мога да Ви отговоря, но това е

вече много малък процент от актовете, с които не разполагахме в края на 2016 г. Тя е изчистена в по-голямата си част.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А споровете по § 82, ал. 2 и липсата на яснота кои части от сгради ще останат в оперативно управление на Висшия съдебен съвет, т.е. в управление на Министерство на правосъдието (извинявайте), няма ли да се отрази на работата във връзка с даване на тази оценка? (Реплика без включен микрофон: откриване на процедурите като цяло.)

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Тези, които имате предвид в цялост сгради, които остават, защото това са само няколко сгради, това не е всичко, което съобщих аз към момента. Не Ви разбирам въпроса.

Само няколко сгради към момента наистина са в управление (говорим за цялост на Министерство на правосъдието) (Намесва се Б. Магдалинчев: Не е изчистен) Не е изчистен статута, по-скоро не е изчистен статутът. (Намесва се Б. Магдалинчев: с Министерство на правосъдието) А останалите, които са актувани, голямата част от тях са за нуждите на Висш съдебен съвет, за даден орган на съдебната власт. Някои от тях, които са успели, Министерство на правосъдието също са си подали за актуване, в тях имаме отделни идентификатори на помещенията на второстепенните разпоредители - на Министерство на правосъдието, които са под управление на Министерство на правосъдието (има и такива, наистина).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моят въпрос е може ли да открием процедурата за обществена поръчка към настоящия момент за всички тези обекти, сгради и съоръжения?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Считам, че ние не я откриваме сега. Започваме работа по нея (Намесва се А. Дишева: подготовка на документация), подготовка на документация, може би това трябва

да ... (Намесва се А. Дишева: то ще отнеме месеци.) Да. Това няма да стане веднага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те ще подготвят, но трябва да има заповед за откриване на процедурата, нали така? (Намесва се А. Дишева: Тя се открива, след като се подготви документацията.) (шум в залата, обсъждат)

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Длъжни сме да го направим, за да можем... да се заемем с тази оценка.

ГЛАСОВЕ: Хайде да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преоценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради" може ли да проведем така, както е формулиран в диспозитив?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Аз мисля, че може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, ако мислите, че можем да направим я независимо, че има още около 30 сгради? (оживление в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли едно уточнение да направя?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, може би не стана ясно, че ние сега не взимаме решение за откриване на обществена поръчка. Откриването на обществена поръчка, съжалявам, но г-н Магдалинчев каза друго нещо и аз останах с впечатление, че има неяснота по този въпрос. Има един период от време, в който се подготвя заданието на обществената поръчка. Може да минат месеци за този процес. Ако приемем сега това

решение, означава да дадем възможност да се подготвя документацията за обществената поръчка, а през това време ще бъде приключена процедурата по актовете.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Да, сега се надяваме, правим всички възможни действия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може за тези имоти, за които имаме яснота.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

(Дениза Павлова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване на гласуване по т. 42 така, както се предлага: Упълномощава г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради". Режим на гласуване.

Резултат: 19, 19 „за".

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Избор на лицензиран оценител за извършване на преоценка на всички сгради, земи, инфраструктурни обекти, незавършено строителство, основен ремонт и капитализирани разходи по наети/предоставени за ползване на съдебната власт сгради“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14,30 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Катя Симова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 14.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ