

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ДЕКЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на
Република България и Евгени Диков - член на ВСС**

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието с предварително оповестения дневен ред и като никога досега без нито една допълнителна точка, което е показателно добра работа и показва, че общо взето работим в перспектива, поради което няма допълнителни точки.

По дневния ред възражения, предложения, включително разбира се и за допълнителни точки ако има? Ако не, гласуване. Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, обаче имам проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви предлагам да кажете, че сте "за" или "против" и гласът да бъде зачетен така, а те междуременно ще го отстранят.

Следователно дневният ред е приет. При 10 гласували, 11 вече с г-жа Чапкънова и 11 гласа "за".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към първа точка от дневния ред, като на практика тя е и началото мисля, че на една серия от избори на административни ръководители, в случаят избор на административен ръководител на Районна прокуратура Плевен. На практика втори избор за тази Районна прокуратура.

Кандидатите - Владимир Николов, Диана Маркова и Стефан Димитров. По реда на тяхното подреждане и съответно по азбучен ред първи е Владимир Николов. Доклад от КПА.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по отношение на кандидата Владимир Валентинов Николов Комисия по атестиране и конкурсите, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, вр. с чл. 55, ал. 1 от Наредбата за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт изготви становище относно притежаваните от кандидата професионални качества. С оглед представения атестационен формуляр и документи за кандидата прокурор Николов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, най-малко пет години, към 26 септември тази година този стаж е 14 години, 9 месеца, 26 дни. В периода от 2007-2010 г. прокурор Николов е заемал длъжността

"младши прокурор" в Районна прокуратура Плевен, до 9.11.2011 г. е прокурор в Районна прокуратура Плевен, след което е заместник-административен ръководител - заместник районен прокурор на същата прокуратура. С решение на ВСС от месец юли 2012 г. е назначен на длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Плевен, която заема от 1 август 2012 г. до 1 август 2017 г. Към настоящият момент е прокурор в Районна прокуратура Плевен. Придобил е статут на несменяемост. От периодичното атестиране през 2015 г. е получил оценка "много добра" за работата си като прокурор. Притежава ранг "прокурор в АП". Има позитивно изразено становище от административния ръководител - окръжен прокурор и изпълняващия функциите окръжен прокурор в Окръжна прокуратура Плевен, като съобразно постъпилите и анализирани данни Комисията по атестиране и конкурсите счита, че кандидатът притежава необходимите изискуеми от закона професионални качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как да ги караме? Един по един или обобщено?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Следващото становище се отнася за кандидата Диана Николаева Маркова, заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Плевен.

Съобразно данните от атестационния формуляр и кадровото досие на кандидата прокурор Маркова притежава изискуемия юридически стаж, който към 9.10.2017 г. е 18 години, 2 месеца и 28 дни. В периода 2000-2006 г. е заемала длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Плевен, от 1.4.2006 г. до 18.1.2013 г. е прокурор в Районна прокуратура Плевен, а от 18.1.2013 г. до настоящият момент е

заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Плевен. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. С решение на ВСС от юни месец 2015 г., в резултат на проведено периодично атестиране е оценена с оценка "много добра" за дейността ѝ. Притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП" от месец юни 2017 г. Няма данни за образувани производства, повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания, има изразено позитивно становище от районния прокурор на Районна прокуратура Плевен, което е отразено в единния формуляр от проведеното периодично атестиране и съобразно становището на Комисията по атестиране и конкурсите кандидатът притежава необходимите професионални качества.

Следващото становище се отнася за професионалните качества на кандидата Стефан Александров Димитров, прокурор в Районна прокуратура Плевен. Съобразно данните от атестационния формуляр и от кадровото досие на кандидата прокурор Димитров притежава изискуемия юридически стаж, който е 18 години и 8 дни, като в периода от 2002 г. до 2014 г. е заемал длъжността "военен следовател" във Военно-окръжна прокуратура Плевен. От 10 януари 2014 г. до 15 август 2016 г., както и от 15.9.2017 г. до настоящия момент е прокурор в Районна прокуратура Плевен, а в периода 15 август 2016 г. - 15 септември 2017 г. е изпълнявал функциите "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Никопол. Придобил е статут на несменяемост с решение на ВСС. В резултат на проведено периодично атестиране е оценен с оценка "много добра". Притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП", няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни

производства, няма налагани наказания. Становището на административния ръководител - военно-окръжен прокурор на ВОП Плевен, отразено в единния формуляр от проведеното периодично атестиране е позитивно, поради което Комисията по атестиране и конкурсите счита, че кандидата притежава необходимите професионални качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към изслушването. Г-н Тончев, ще помоля да поканите първият кандидат Владимир Николов.

/В залата влиза Владимир Николов/

Колега, процедурата Ви е позната. Имате думата за кратко представяне на концепцията си, след това въпроси от колегите.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Уважаеми г-н главен прокурор на Република България, уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на ВСС, уважаеми дами и господа слушатели и зрители на прякото он-лайн излъчване на днешното заседание. Казвам се Владимир Николов и съм кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура гр. Плевен. Моята 15-годишна кариера и юридически опит съм започнал като разследващ в органите на МВР, като впоследствие след спечелен конкурс за младши магистрати съм преминал обучение в НИП и последователно съм заемал всички нива и длъжности в Районна прокуратура гр.Плевен, започвайки от младши прокурор, преминавайки през прокурор, заместник-административен ръководител и през период от пет години съм бил и административен ръководител на тази прокуратура. Искам да направя едно уточнение, която смятам, че дължа и на колегите си - за съжаление през последните години съдебен район Плевен и по-

специално бих казал Окръжната прокуратура имаше определени проблеми. Не е моя работа и аз не бих искал да коментирам и да се спирам на това нещо, но искам категорично да заявя, че разбирането, че проблемите в Окръжна прокуратура гр. Плевен автоматично се пренасят и в Районната прокуратура за мен е невярно и то е несправедливо по отношение на всички тези прокурори и служители, които съвестно, отговорно и всеотдайно през всичките тези години са изпълнявали своите професионални задължения. По отношение на моите колеги и лично за мен аз бих могъл да кажа, че Районна прокуратура гр. Плевен като едно огромно достижение съществува отличен микроклимат и една страхотна работна атмосфера. Показателно в това отношение е отношението на всички колеги на това, че тези колеги, които са започнали своето развитие в Районна прокуратура гр. Плевен и в момента се развиват в други прокуратури в системата на Прокуратурата на Република България, като Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура Пловдив, Районна прокуратура Дупница, Националният институт на правосъдието, където един от постоянните преподаватели е преминал през Районна прокуратура гр. Плевен винаги и все още се чувства част от нашия колектив и с радост и удоволствие присъстват на всички наши събирания.

На база на моят опит, на база на това, което съм преживял през годините, на база на моите виждания съм представил на вашето внимание смятам доста подробно разработена концепция, с която вие сте се запознали. Няма да ви оттегчавам и да навлизам в подробности и детайли, ще маркирам само основните акценти.

В ситуацията, която съм описал като икономически, социален и демографски контекст, който е характерен за Плевенска

област, и който за съжаление трябва да кажа, че никак не е добър, което от своя страна води до утежнена криминогенна обстановка, Районна прокуратура гр. Плевен се справя бих казал много добре и се е стремяла да се справя със своите задачи и отговорности. Показателно в това отношение са данните в насока, че тя е петата най-голяма прокуратура първоинстанционна в страната, пета по място като обем прокурорска дейност и на четвърто място за изминалата 2016 г. по брой внесени актове в Плевенския съдебен район, като до голяма степен, може да видите и от данните, Районна прокуратура гр. Плевен дава облика не само на Окръжна прокуратура Плевен, но и на целия Великотърновски апелативен район. Показателни в това отношение са лидерството във формата и използването на разследване като бързо и вече отпадналото незабавно производство. Тенденцията е положителна. През миналата година сме приключили с 519 такива бързи наказателни производства, тази година до момента сме на брой 618, което показва, че отново ще имаме съществено увеличение и това не е само статистически показател, но това е един стремеж да осигурим бързо, качествено и ефективно правосъдие, което да бъде усетено най-вече от хората, които се обръщат към прокуратурата, които са пострадали от престъпленията и да осигурим едно бързо и ефикасно правосъдие. Лидерството в сферата на разследване престъпления против политически права на граждани смея да кажа, че там сме лидер в национален мащаб, което се дължи на усилията на колегите прокурори, на доброто взаимодействие със системата на МВР, с Териториалната дирекция "Национална сигурност" и т.н., броят изпълнени присъди, да не навлизам във всички тези подробности. Разбира се на първо място винаги са били нашите професионални задължения, нашата прокурорска дейност.

Разбирането на колегите и моето лично, на ръководния екип през миналите години на Районна прокуратура гр. Плевен е бил, че с оглед нашия имидж и името, което се ползваме в обществеността, ние трябва да правим и нещо допълнително, нещо повече. На всички лесно да бъдат осем часа на работа и впоследствие да си решат преписките и делата, след което да се приберат къщи, доколкото вие като ВСС, като негови представители сте лицето на системата в национален мащаб, бих казал и в международен план, районните прокуратури по места, както и другите органи на прокуратурата са лицето на българската съдебна система пред хората, пред обикновените граждани по места. Ето защо винаги сме се стремели да полагаме усилия към подобряване на този имидж чрез проактивен подход, чрез активна медийна политика, добър сайт, на който да изнасяме информацията, инициативи, които са в насока на постоянни срещи с гражданите и по малките населени места, работа с подрастващите и ученици, още дори преди да влезе тази страхотна програма в действие на ВСС, която вече е ежегодна. Бих казал, че е огромен плюс инициативата на Районна прокуратура гр. Плевен, която беше отстояна с много борба и енергия да бъде създадена в Плевен Местна комисия за борба с трафика на хора, която е факт, вече има изградена програма за действие през следващата година, тъй като считам, че при дефиниране на проблемите на местно ниво трябва да търсим начин да помагаме и да се развиваме в това отношение, за да се види нашата работа и полза от обикновените граждани, активно взаимодействие в програми, насочени към ресоциализация и интеграция на затворниците със затвора Плевен, редица инициативи като подаряване на книги на затворническата библиотека и т.н., да не изпадам в подробности. Всичко това смея да заявя не е било за

сметка на нашата прокурорска отговорност, а е било плод на допълнителни усилия, напрежение, ентузиазъм и работа от страна на колегите в Районна прокуратура гр. Плевен, което им е коствало и допълнително време, и липса при техните семейства, и е било ангажирано с тяхното спокойствие. В тази насока бих казал, че всички ревизии, които са правени, дори преди месец беше направена последната комплексна ревизия от страна на проверяващия екип от Върховна касационна прокуратура на Районната прокуратура в Плевен показват едно добро организационно състояние, дейност в съответствие с изискванията на ЗСВ и на вътрешно-ведомствените актове на прокуратурата, което според мен е една отлична база за надграждане и на бъдещо развитие. В това отношение какво бих могъл да кажа също така, разбира се трябва да отчитаме не само достиженията и добрите страни, аз лично винаги приемам обективна критика, това, което при анализ отчитам като слабост, което ми е посочено като грешен подход, аз винаги бих го отчел и заявявам, че бих коригирал своето поведение и бих се постарал там където имаме слабости ние да ги надградим и да ги постигнем. Отчел съм тези неща в концепцията, мисля че доста подробно. По отношение на една от основните прокурорски дейности имаме слабост при показателя "върнати дела от съда", където е набелязан цял комплекс от мерки за подобрене в това отношение. Тук причините са както от обективен, така и от чисто субективен характер.

На следващо място промяната и динамиката в съдебната практика в нашия съд, имам предвид Районен съд гр. Плевен показва някои промени във връзка с най-вече разследванията на престъпленията по чл. 234 от НК "държане на акцизни стоки", тъй като в някои от малките населени места имаме бум на тази

престъпност в нашия район и тук през последните години настъпи една промяна в практиката, която доведе до някои оправдателни присъди. Ние сме я коригирали. Настъпи промяна в практиката във връзка с държането на наркотични вещества, именно разграничението между чл. 354а, ал. 5 и чл. 9, ал. 2 от НК. Всичко това постоянно се анализира и се отчита, и се работи в тази насока.

Като приоритети, които мога да открия, на първо място именно запазване на тази, както казах, съществуваща добра атмосфера, много добра, което считам, че е задължителна предпоставка за по-нататъшното правилно развитие на прокуратурата и решаване на някои чисто битови проблеми, тъй като, описал съм и в концепцията, чисто техническите затруднения, които са свързани с нашата работа от това, че ние нямаме, не сме дислоцирани в една сграда. Тук имаме голям проблем. Много беше направено в това отношение, с оглед подобряване на битовите условия в сътрудничество с Окръжната прокуратура и с ръководството на Прокуратурата, но лично според мен, предполагам и колегите ще се съгласят, че трябва да бъде търсен начин за генерално решаване на проблема и събирането на Районната прокуратура на едно място, тъй като деленето на колектива на две места предполага определени проблеми в чисто ежедневната и техническа работа по охрана, по движение на пощи и т.н., да не влизам в тези детайли, вие всички имате огромен опит и сте видели тези неща.

Мога да заявя също така, че аз лично вярвам, че ролята на административния ръководител в системата на Прокуратурата е на първо място да гарантира едно спокойствие и стабилност на своите колеги, да отчита слабостите, да поема негативите, когато е необходимо критиките, да бъде един своеобразен буфер и да обира

напрежението спрямо колегите си, за да може те да работят спокойно и необезпокоявани, и да гарантира, че няма да има вмешателство в тяхната дейност, което аз винаги съм се стремял да правя, ако разбира се вие решите да ми гласувате доверие ще продължа да го правя в тази насока.

И така като финал на моето кратко представяне бих казал, че независимо от това дали вие ще ми гласувате днес доверие или не аз ще продължа да изпълнявам своите задължения с не по-малък ентузиазъм и хъс, защото може, не знам доколко е модерно, доколко това се търси, но аз считам, че нашата работа изисква и голяма доза идеализъм и прокурорската работа не е само в насока да познаваш добре закона, но ти трябва да имаш и сърце, и душа за тази работа. Разбира се ако вие прецените в насока да ми дадете своето доверие аз гарантирам и обещавам, че ще положа всички свои усилия, ще вложа цялата си енергия, за да може Районна прокуратура гр. Плевен да бъде както и досега една много добре работеща прокуратура, която има своята индивидуалност, която работи в екипност и в дух на взаимно уважение с всички останали по-горестоящи прокуратури, връщайки се и към началото на моето изказване, надявам се, че проблемите на съдебен район Плевен са затворена страница и са останали в миналото, имаме и към настоящия момент вече избран административен ръководител на Окръжната прокуратура и нещата ще бъдат както трябва.

Пропуснах и нещо много важно, тъй като се фокусирах предимно върху колегите прокурори, но не трябва да изпускате работата, уважението, което магистратите дължат и на служителите, защото без уважение и зачитане на техния труд работата нашата прокурорска би била много трудна и немислима.

Мисля, че в колектива на Районна прокуратура гр. Плевен и служителите заслужават своите адмирации.

Ще приключа така моето изказване. Благодаря за вниманието и съм на разположение за въпроси от ваша страна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Николов, всеки административен ръководител би следвало да бъде и визионер. Вие във Вашата концепция сте отделили място на съдебната реформа, но аз искам в по-голяма степен на конкретност да ни кажете - ако бъде приложен унифицирания модел, каквото принципно решение има за промяна на съдебната карта в Прокуратурата, какви конкретни проблеми виждате Вие във Вашия съдебен район, как смятате, че те могат да бъдат преодоленни. Интересува ме например Вашето мнение как може и по какъв ред трябва да бъде преместван или местен прокурор от едно териториално отделение в друго, кой орган трябва да го вземе, с какъв акт, как да бъде гарантирано правата на прокурорите, съответно които ще бъдат преместени, как следва да се разпределят преписките и делата, защото да се постигне равномерно натоварване. Интересува ме също Вашето мнение и какво е оптималното съотношение, Вие сте посочили какво е в Районна прокуратура Плевен между магистрати и служители, което би следвало да е за цялата страна, защо смятате така, моля Ви за малко по-голяма степен на конкретност във Вашето изложение.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса. Аз съм се постарал да маркирам тези неща в моята концепция, разбира се темата е доста широка и подлежи на дискусии. Първо бих искал да кажа и следното нещо - през последните години проблемите в смисъл откъм кадрово обезпечаване на част от по-малките

прокуратури в нашия съдебен район навлякоха допълнителна тежест и натоварване върху колегите именно от Районна прокуратура гр. Плевен. Предполагам сте запознати с липсата на достатъчно прокурори в Районните прокуратури в Кнежа и в Никопол, което налагаше през огромни периоди от време там проблемите да бъдат решавани чрез командироване на прокурори именно от Районната прокуратура гр. Плевен, дори в момента прокурор от нашата прокуратура е командирован в Районна прокуратура Никопол.

По отношение на реформата на т.нар. "съдебна карта" от една страна имаме принципното решение на предходния състав на ВСС, предполагам вие в настоящия състав ще дискутирате тази проблематика и ще вземете вашето решение, но в нашия съдебен район ние имаме в рамките на Окръжна прокуратура гр. Плевен пет по-малки районни прокуратури. Лично моето мнение е, че обединяване на всички тези прокуратури само в една окрупнена районна прокуратура ще доведе до изграждане на една, да я наречем, мегаструктура, която ще е трудна за администриране и трудно управляема, да, предвид и тези неща, които съм описал, затруднени връзки, част от достъпа до някои от тези населени места не е толкова лесен, отрязване на част от гражданите от прекия достъп с прокуратурите, необходимостта от обработване на поща, движение на хора и т.н. Лично моето мнение е, че ако се пристъпва към някаква такава реформа по-удачен би бил диференцирания подход, при отчитане на спецификата и нуждите на всяка една районна прокуратура. При нас ако се приеме този подход бих казал, че поне два центъра, които да останат биха били добри, разбира се при преценка може да се дискутира и оставането на всички тези прокуратури, но поне две от тях имат сериозни

проблеми, това са казаните от мен Никопол и Кнежа, тъй като там реално в последните години се доказва, че няма колеги, които имат желание да останат там. Всички колеги, които по една или друга причина са били назначавани като младши магистрати или са печелили конкурс, примерите са пресни, в първият възможен момент са участвали в конкурси и са се преместили или в Районна прокуратура Плевен, или в Софийска районна прокуратура, както са настоящите примери. От всички тези, тъй като аз познавам лично всички мои колеги оттам, от всички тези по-малки прокуратури само две колежки от Червен бряг прокурори и един административен ръководител на Кнежа живеят в тези малки населени места, всички останали живеят в Плевен, пътуват от Плевен ежедневно, семействата са им в Плевен и като проблем това, което питате, напълно естествено е, че при създаване на една окрупнена по-мега структура всички те биха имали своите обосновани желания и претенции да изпълняват своите задължения в център Плевен, за да не се налага ежедневно да пътуват. Това възлага действително при такъв подход огромна отговорност върху административния ръководител да балансира и да създаде възможност да няма напрежение вътре в колектива, а ако се приеме подобно нещо лично според мен най-добрият вариант е, ако разбира се няма такива колеги, които изявяват такова желание, да се приеме някакъв ротационен принцип, при който всички колеги да се ротират и да участват в работата на тези, да ги наречем или териториални отделения, или на каквато форма се премине, за да може да има справедлив и балансиран подход, и да няма вътре напрежение в самите колективи. Сега точно чисто техническите въпроси как би се разпределял доклада, дали това става чрез системата за случаен подбор УИС-2 в окрупнената прокуратура или ще действат такива

продукти и такава система за разпределяне в териториалните звена, ако се приеме този вариант, вече това са технически неща, те са много важни, разбира се, но подлежат на уточняване и действително там трябва да бъде намерен един много разумен баланс в това отношение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колега, моят въпрос ще бъде по-кратък. Като основен приоритет, на 21 страница от Вашата концепция сте извели справедливо разпределение на преписките и делата, като сте посочили, че този принцип ще бъде реализиран при използване на програмата за случаен подроб УИС-2. Смея да изразя личната си позиция, че тази програма е програма за случаен подбор, както и самото наименование подсказва, но личната ми позиция е, че тази програма не осигурява справедливо, както сте записали Вие, справедливо разпределение на преписките и делата. Та моят конкретен въпрос към Вас е как реално ще осъществите тази своя цел за справедливо разпределение на преписките и делата между всички прокурори, именно чрез използването на този модул.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Доколкото използването на този модул, Вие сте права, към момента е абсолютно задължително, тук реално, действително са много малки възможностите за някаква диференциация, това може да бъде направено в рамките на групите, които са задължителни, съобразно създадената вътрешно-ведомствена организация, създаване на някои допълнителни специфични групи и вече балансиране на разпределението на отделните прокурори в тези групи, тъй като знаем, че има специфични надзори, каквито са "изпълнение на наказанията", "надзорът за законност", "гражданско-съдебния надзор", които в отделните прокуратури са натоварени, да кажем в Районна

прокуратура гр. Плевен такъв надзор е "изпълнение на наказанията", предвид това, че се изпълняват доста сериозен брой осъдителни съдебни актове, което влече определено натоварване на прокурорите и именно всички тези специфики трябва да бъдат съобразяване чрез изготвяне и на графици за дежурства, чрез съобразяване и ангажиментите на прокурорите в някакви допълнителни активности като участие в заседания на Пробационни съвети, участие в местните Комисии за борба с противообществени прояви на непълнолетни и малолетни, и т.н., целият този комплекс е необходимо административния ръководител във всеки един момент да го има предвид и все пак при включването на прокурорите при издаване на своите заповеди да успява, в рамките на тези задължителни правила да осигурява една балансираност и едно в крайна сметка справедливо разпределение, защото механичното посочване на определени прокурори в конкретни групи ако не се съблюдава натоварването в отделните групи и съвкупното такова, и взаимодействието между тях, би довело до някакви изкривявания.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: В тази връзка само да допълня въпроса си - а какъв механизъм бихте въвели, за да може да проследите ежедневно и ежемесечно натовареността на колегите си в съответната прокуратура, за да можете да постигнете този баланс, за който говорите и към който се стремите.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Състоянието на информационните системи, които работят в рамките на Прокуратурата на Република България дава доста добър поглед в това отношение. Именно и поради тази причина беше приет и специален механизъм за измерване на натовареността, както на отделните прокурори, така и на натовареността на органите на прокуратурата спрямо един друг. И в това отношение

административният ръководител може да ползва и следва винаги да ползва всички тези неща, във всеки един момент може да бъде направена и справка за текущото състояние, натоварването на отделните колеги. В това отношение и акта, който урежда тези въпроси дава възможност и на административния ръководител при определени хипотези когато определен колега да кажем е понатоварен да го изключи за определен период от време от разпределение на определени групи, да кажем ако той има разпределено голямо по обем дело, да кажем икономическо такова, което налага фокусиране на енергия. В това отношение може да бъде ползван механизъм да бъде създаден екип от прокурори, друг колега да подпомогне дейността на конкретния прокурор. Всички тези механизми, които ги дава уредбата могат да бъдат и те трябва да бъдат използвани от административния ръководител. В този ред на мисли всички тези системи дават възможност и за мониторинг постоянен, който ние го правим, за следене на сročността на прокурорското произнасяне. Това във всеки един момент аз мога да кажа, че дори ежедневни, ежеседмични разпечатки се правят на база на това, което дава системата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега, твърде схематично сте засегнали във Вашата концепция въпроса с дисциплинарната отговорност. Как по-конкретно смятате да реализирате този инструмент, с оглед подобряване работата на Районна прокуратура Плевен, от какви критерии смятате да се водите при осъществяването на тази дейност.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: На първо място аз предлагам, че всеки един административен ръководител би се радвал да не му се налага да използва тези инструменти и механизми, но критериите

са, и на мен трябва да кажа, че през тези пет години, които съм заемал тази длъжност не ми се е налагало да прибегвам до тези методи, но критериите, които би трябвало да бъдат прилагани са естествено обективност, справедливост и в крайна сметка на база на закона, как всеки един прокурор изпълнява своите функции. Преди да се премине въобще към тази дисциплинарна отговорност могат да бъдат използвани редица такива механизми като подпомагане на конкретния колега ако има тази нужда, ако административният ръководител е с достатъчен авторитет един разговор, едно дори подпомагане в професионално отношение от страна на други колеги биха могли да изиграят своята роля и аз считам, че до момента при нас поне са изигравали тази роля, преди да пристъпим към дисциплинарната отговорност. Естествено има и механизма на обръщане на внимание, което по своята правна същност не представлява дисциплинарно наказание, но разбира се, при такива отклонения сериозни в прокурорската дейност, които налагат реализиране на тези механизми считам, че не трябва да се проявява колебание и те да бъдат използвани, но при ясни критерии, при обективност и принципност от страна на ръководителя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега Николов, имам един въпрос, той е свързан с констатациите от извършената проверка на Районна прокуратура Плевен. Констатирана е една пасивност при събирането на доказателствата, която е рефлектирала впоследствие като причина за оправдателните присъди, постановени по внесени актове на Районна прокуратура Плевен. Въпросът ми е конкретен - в организационен план какви мерки бихте предприели за подобряване на тази дейност, включително би го

свързал с предходния въпрос - бихте ли предприели дисциплинарни в случая.

И вторият ми въпрос е във връзка с организацията - как смятате, екипът, който работи и е работил с Вас има ли необходимост от обновяване на този екип или смятате да работите с досегашните заместници, ръководния екип на Районната прокуратура.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Да, ще отговоря на двата въпроса. Първо по отношение на оправдателните присъди, те винаги са негатив за прокурорската дейност. По отношение на Районна прокуратура гр. Плевен бих казал, че показателите лично по мое мнение са добри, на база на данните за миналата година, при 1086 внесени в съда имаме 26 оправдателни присъди, което представлява приблизително 3 % от внесените актове в съда, което за голяма прокуратура с много работещи прокурори в отделните моменти над 20 бих казал е добър или много добър показател. Разбира се, нашият стремеж е винаги да усъвършенстваме своята дейност, да бъдем възможно по-добри. Сега ако кажем, че това е възможно изцяло да се избегне и да няма оправдателни присъди очевидно няма как да стане. Тук отново би трябвало да има и има при нас механизъм на постоянен мониторинг на причините за тези оправдателни присъди. Тук трябва да се използва целия механизъм от възможни мерки, т.е. продължаващо и текущо обучение на всички колеги прокурори, провеждане на регулярни съвещания и Общи събрания, които ние ги правим, обсъждане на съдебната практика, обсъждане на причините, които са довели до тези оправдателни присъди, по "наказателно-съдебния надзор" тук е определен и конкретен прокурор, който постоянно извършва този мониторинг, обобщава тази информация и ние се стремим да

решаваме тези проблеми. Пак казвам - разбира се, това е една от дейностите, доколкото все пак касае реална работа и касае прокурорска практика на конкретния колега по определеното дело, където разбирате, че административния ръководител не може пряко да се намесва и да влияе на неговото вътрешно убеждение как да бъде направено, така че това трябва да бъде постигнато с този комплекс от мерки, които казахте. И отново във връзка с дисциплинарната отговорност - разбира се, ако се констатира, че по определено дело, разследване, там е извършено нарушение на задълженията на прокурора, което е основание за търсене на дисциплинарна отговорност, такава ще бъде търсена без колебания, ако е необходимо.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточним, че са 36 оправдателните присъди за 2016 г.

Вие споменахте за мониторинга. Той според Вас работещ ли е?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Този мониторинг е работещ и аз пак казвам - мога да кажа дори конкретика. Тези оправдателни присъди, за които говорим, част от тях са именно във връзка с тази промяна на съдебната практика, за които говорих, 5 или 6 са може би именно по тези престъпления по чл. 234. Там рязка промяна в практиката при приемане, дори аз като съм говорил с колеги от останалата част от страната при безпроблемно приемане на експертизите, които се правят в системата на митниците относно това дали предмета на престъплението, а именно при нас насипен тютюн отговаря на белезите да бъде акцизна стока, при нас рязка промяна в практиката и изискване в съда на допълнителни експертизи от Института по тютюна в село Марково, които се произнасяха, че този тютюн не представлява акцизна стока и оттам

дойде увеличаване съществено на оправдателните присъди, на база само на този показател. При анализ на тези неща, при този мониторинг, при това, което правим вече колегите прокурори на фаза на досъдебното производство не извършват, предвид изискванията на нашия съд, не възлагат експертизите вече на лабораториите на митниците, а се насочват директно към Института по тютюна в Марково и това изиграва своята положителна роля и аз съм сигурен, че оттук ще намалее броя на оправдателните съдебни актове по този сегмент. Другата съдебна практика, която трябва постоянно да бъде анализирана е това, което казах, примерно 354а, ал. 5. Там отново за мен се получи някакво изкривяване в практиката с няколко последователни оправдателни съдебни акта от страна на Окръжния съд при осъдителна ... присъда съдии от Окръжен съд приемаха, че държане на малко количество да кажем марихуана не покрива белезите на престъпление, а осъществява практически, представлява деяние по чл. 9, ал. 2, с което да кажем ние не сме били съгласни, но всичко това нещо е действащо и когато има комуникация между колегите, когато тези проблеми се обсъждат, това може да доведе до позитиви, с оглед и уеднаквяване на практиката, отчитане на тези слабости и разбира се добрата координация и необходимото това, което и Вие преди казахте - контрол върху дейността на органите на разследването и по-добра комуникация с тях, и по-голяма ангажираност и активност от страна на наблюдаващите прокурори върху хода на конкретните разследвания.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Николов, ще започна, имам няколко въпроса, но ще взема дума от последното Ви изказване във връзка с делата по чл. 234, които вероятно са качили статистически броя на оправдателните присъди във Вашия съдебен район. Би трябвало да сте запознат - по-миналата година имаше една тематична проверка на Инспектората на ВСС за престъпленията по чл. 234, когато са извършени на територията на цялата страна, на редица районни прокуратури, които според Инспектората на ВСС имаха противоречива практика за прилагането на чл. 234 и то в отношение на това кога прилагат ал. 1, кога прилагат ал. 2, кога прилагат чл. 9 от НК, прекратяват наказателните производства.

Искам да попитам как във Вашия съдебен район сте решили въпроса с, и ако имате въобще такъв въпрос, разбира се, преди това с нееднаквата практика в прокуратурите и съдилищата относно прилагането на ал. 1, ал. 2 и разпоредбата на чл. 24 от НПК относно прекратяването на тези досъдебни производства, как и по какъв начин регулирате или не регулирате приемането на немаловажен случай от страна на разследващите органи и съответно прокурорите за необразуване на едно досъдебно производство или съответно за образуване и тяхното прекратяване, или внасяне в съда? Аз взех бележка от последното Ви изказване и ще се върна на другите въпроси, които ми направиха впечатление във Вашата концепция, бих искала да ми дадете малко повече пояснение.

Не прочетох, извинявам се, ако е имало някакъв задълбочен коментар относно структурата на престъпността в съдебния район на РП-Плевен. Само една отметка тук видях на страница 19 относно проактивната работа в сферата на борбата с

престъпността и наличието на така наречения „активен контингент от гръцка циганска общност" предимно от село Мечка, в което се извършват кражби, грабежи и дори убийства. Бих искала да попитам какви са достиженията на РП-Плевен през последните години, в които Вие сте управлявали, във връзка с тази престъпност, която имате там? Вероятно това е, както и навсякъде в страната, бих казала и в Районната прокуратура, от която аз изхождам, това е основен структуроопределящ проблем що се отнася до компетентността на районните прокуратури, така наречените престъпления против собствеността.

Какви конкретни мерки, ако въобще е имало такива, са взимани от ОД на МВР - гр. Плевен съвместно с прокуратурите в окръга, какви са постиженията, ако имате такива през последните години, относно повишаване на разкриваемостта или намаляването на разкриваемостта, внасянето на по-голям брой обвинителни актове, внасянето относно тази престъпност и съответно реализирана наказателна отговорност с влязла в сила осъдителни решения.

И още два въпроса имам. Това ми беше въпроса за структурата на престъпността. На едно място сте посочили, че сте предприели иновативен подход относно решаване на проблема с недокомплекта в РП-Кнежа и РП-Никопол и специално за РП-Кнежа, като аз разбрах от отговора Ви на въпроса за Съдебната карта, че Вие до голяма степен смятате, че унифицираният модел няма да реши проблема с липсата на кадри в неатрактивните прокуратури, вероятно мислите, че диференцираният подход ще го реши по-добре. Там сте записали, че е правено по Ваше предложение на РП-Пловдив ротационен принцип на командироване на колеги там за една седмица. Бих искала да попитам какъв е бил ефекта от този

ротационен принцип за това командироване, за този кратък период от време, защото за мен това е иновативен подход и лично аз имам известни съмнения относно ползата от него, но на базата на моя професионален опит, разбира се, не искам да ангажирам никой с него?

И последният ми въпрос е също така относно едно иновативно виждане, което сте посочили във Вашата концепция, относно подобряване на квалификацията и обучението на кадрите на РП-Плевен, свързано със създаването на т.нар. „мрежа от прокурори" - да обясните малко повече какво представлява тази „мрежа от прокурори", как са специализирани прокурорите в нея и как тя се съотнася с указанията относно минималния брой създаване на групи за случаен подбор на делата в районните прокуратури и нуждата от разпределение на делата във връзка със случайния модул, който е вкаран в УИС-2 - Системата на Прокуратурата? Благодаря Ви.

ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ: И аз Ви благодаря, г-жо Мутафова. Ще се постарая да отговоря на тези въпроси, ако нещо пропусна, тъй като бяха четири въпроса, моля да го доуточните.

На първо място, по отношение на приложението на чл. 234, той е свързан и с втория въпрос за структурата на престъпността. Ще се постарая да отговоря заедно на двата въпроса. Структурата на престъпността в нашия съдебен район е такава общо взето, каквато е в останалата част от страната. Престъпленията против собствеността са водещи, на второ място общоопасни престъпления, на трето място са престъпленията „против" личността. Особеностите на нашия съдебен района са, че при намаляване на населението в областния град Плевен, което вече за съжаление падна под сто хиляди души, в определени малки

населени места там се повишава броя на криминално активното население, т.нар. криминален контингент. Всички вие знаете за тези емблематични села, които са Мечка, Търнене, Дисевица, Буковлък. По отношение на престъпленията по чл. 234 село Буковлък е своеобразно депо за разпределяне и държане на акцизи (говоря за тютюн), разпределяне в региона, като там през годините и ОДМВР полагат огромни усилия за ограничаване на това явление. То е свързано със създадена такава организация за ежедневни полицейски проверки на местата, където тези неща се разпределят, а това общинския пазар в град Плевен, пунктовете в отделните места, конкретна оперативна работа. Действително, тук разграничението между съставите на ал. 1 и ал. 2, или т.н. е сложен въпрос и отново подчертавам, че той трябва да бъде решаван на база на анализ на цялата практика, но включително и на съдебна практика, тъй като тази съдебна практика, отново подчертавам, се променя. Ние винаги сме се стремили да съблюдаваме и местната практика, да провеждаме съвещания с колегите от съда в дух на взаимно разбирателство и уважение, и да работим целенасочено в това отношение както оперативно, така и превантивно с органите на „Полиция“ и на Териториалната дирекция на ДАНС. По отношение на това какви са конкретните позитиви и достижения в проактивната работа и фокусирането върху тези проблеми в населени места аз мога да кажа, че ако погледнете назад във времето, преди няколко години, тези брутални нападения, специални посегателства по отношение на личността на възрастни хора, които бяха извършвани конкретно от групи на т.нар. малцинство от гръцки цигани в момента не са налице. Тук заслугата, разбира се, в никакъв случай не е само на Районната прокуратура - град Плевен. Окръжната прокуратура реализира редица успешни дела в това отношение. Много добра

работа имат колегите от „Полицията“, и преди, няколко групи специално от село Мечка са неутрализирани. Тук в момента нямаме такива активни групи, които към настоящия момент по този брутален начин да тероризират населението. Така че този подход на база и на интерактивната карта на Министерство на вътрешните работи, които очертават определен проблем и определена престъпност в конкретните населени места при съсредоточаване на определен ресурс могат да бъдат решавани или най-малкото ограничавани. Всички ние разбираме, че при липсата на образование, липсата на работа в тези групи капсулира ... оперативната работа и вие знаете, е изключително трудна, за съжаление те ще бъдат в бъдеще генератор на престъпност и на проблеми, но смятам ...средства за наказателната репресия няма как да разрешим този социален проблем, защото ... факт за съжаление той ще се мултиплицира и ще се задълбочава. Ние с ресурса, който имаме полагаме всички възможни усилия, смея най-отговорно да го твърдя, със съдействието на колегите от Окръжна прокуратура и т.н. Окръжна прокуратура - това е безспорен актив на колегите. Дори през миналата и настоящата година имат няколко присъди на лица именно от този активен криминален контингент, които са с доживотен затвор за извършване на тези тежки престъпления. Аз и при предварителното изслушване така казах, че ние тук можем да фокусираме и да работим дори с такива наглед елементарни методи, като използване на по-леки за доказване престъпления, каквито са престъпленията по чл. 343в, ал. 2 НК, например, за отстраняване на част от този активен контингент. Какво имам предвид и какво сме правили? Когато обсъждаме както дадения контингент в дадено населено място, тази група на тази хора е такава, най-елементарното нещо е, ако ние не можем към

момента да докажем някаква по-сериозна престъпна дейност най-малкото - те управляват МПС, не притежават свидетелство за съдимост и при отпадане на минимума на санкцията за тези престъпления, при една добра и активна работа от страна на полицията за лица и при нас така се случи, бяха залавяни и търпят присъда лишаване от свобода първо за такива престъпления елементарни на глед като управление на МПС без да притежават необходимата правоспособност. Това работи, т.е. ние трябва да търсим всеки възможен подход, всяко средство, което ни позволява закона, за да ограничаваме тези хора и да се борим с тази престъпност и мисля, че доколкото ни позволяват усилията го правим.

По отношение на проблема на Кнежа, подхода, аз по отношение на унифицирания модел той безспорно би решил проблема с кадровия недокомплект на примерно на РП-Кнежа и РП-Никопол, защото когато ги съберем прокурорите там ще има достатъчно ресурс действително, за да го решим този проблем. Другият вариант е разбира се там ВСС да упражни своите правомощия, ако не се приеме през този модел да бъдат обявявани съответни конкурси. По мое мнение би трябвало да бъдат конкурси за първоначално назначаване, тъй като по вътрешни конкурси практиката доказва, че там няма желаещи да отиват.

По отношение на командироването. Да, през определени периоди от време там имаше практика да се изпращат колеги на база на седмични дежурства. Той до голяма степен смея да твърдя работеше, тъй като всички колеги от РП - Плевен на ротационен принцип работеха там, те довършваха делата си, които бяха разпределени, така че не се получи проблема един колега да започне дело, след това да го остави на друг, да го negliжира, той в

момента, в който и за времето, в което е бил дежурен в съответната прокуратура и това, което му е разпределила системата той впоследствие си го е довършвал, дори на работното си място в Плевен, това разбира се доведе до утежняване движението на пощата и този модел беше възприет между другото не да кажем по мое лично решение, но той беше възприет съвместно с ръководството на Окръжна прокуратура и провеждане на Общо събрание между всички колеги и обсъждане кой би бил най-удачния вариант. Впоследствие и към настоящия момент се премина действително към по-удачния вариант да има колеги, които са по-дълго командировани. В момента в Кнежа е командирован прокурор от Районна прокуратура - Червен бряг за период от 3 месеца, в Никопол повече от месец може би е командирован колега от Районна прокуратура - гр. Плевен, който изрази своето съгласие, и това безспорно е по-добрият вариант, но този проблем виси и ще продължава да виси, докато не намери по някакъв начин своето решение.

Що се касае до четвъртия Ви въпрос във връзка с обучението на кадрите, казвам системата и опита са задължителни, разбира се, ако трябва да бъде търсена възможност, доколкото това го позволява за специализация на прокурорите, аз смея да кажа, че това е нещо важно и добро. Да кажем при нас има колеги, които на база на предходния си опит, на създадените проведени конкретни разследвания, на база например обучения и т.н. са много по-добри в определена област. Например колега, който е с изключителен опит в трафик на хора, по действащата система имаше определени прокурори, които отговарят, да кажем, за връзките с Комисията за отнемане на придобитото имущество, знаем всички за мрежата на прокурорите във връзка с международноправното сътрудничество.

Тези механизми са полезни, защото те улесняват дейността и на останалите колеги, защото, когато имаш подготвен колега, който е запознат с механизмите на международноправното сътрудничество и това практиката го доказва, другите колеги при проблем отиват при него, искат от него съдействие и той им го оказва чисто колегиално, чрез своите познания, и това работи, и е добре. Сега, доколко (чисто и като мнение) в нашия модел абсолютизирането на системата за случаен подбор е най-доброто решение. Сега тук решенията и в останалите европейски правни системи са различни, не навсякъде (даже бих казал на повече места) такова абсолютизиране не съществува и е вече въпрос на дискусия, на аргументи, доколко би било удачна някаква смекчаване, някаква друга възможност, някаква специализация, но това са вече неща, които не зависят от мен, от моите функции, от моята прокурорска работа. Това са решения, които са много по-високо ниво и ако са предмет на дебат. Ако съм пропуснал нещо, ще Ви моля само да допълните въпросите си.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вероятно аз не съм разбрала правилно Вашето изложение в концепцията Ви, защото останах с впечатление, че е създадена мрежа от прокурори вътре в Районната прокуратура - Плевен, а не колеги за контакт с други мрежи или специализации в дадени области и затова попитах дали това е някакво нововъведение, да го обясните какво представлява. Вие сега всъщност обяснихте това, което е налице и в останалите прокуратури. Благодаря Ви за изчерпателното изказване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси, колеги? Не.

Ще Ви помоля да изчакате.

(Валентин Николов излиза от залата)

И следващият кандидат е Диана Николаева Маркова.

(Диана Маркова влиза в залата)

Добър ден. Ще имате възможността за не дълго изложение (така да кажа), за да не кажа кратко. Съветвам Ви да се концентрирате не толкова върху статистика, колкото върху основните Ви цели и намерения, защото абсолютно ясно е, че концепцията Ви е била достатъчно време на вниманието на членовете на Прокурорската колегия. Имате думата, само следете микрофона и след изложението ще Ви задават въпроси.

ДИАНА МАРКОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Диана Маркова и понастоящем изпълнявам длъжността „заместник-административен ръководител" на Районна прокуратура - Плевен.

Тъй като професионалния ми опит е залегал и е една от причините и е в основата на личната ми мотивация да кандидатствам за заеманата длъжност, ще си позволя с няколко думи да ви запозная със същата. В съдебната система работя от 2000 г., когато постъпих като следовател в Окръжна следствена служба - Плевен. От 2006 г. работя в системата на прокуратурата, като от 2013 г. съм заместник-административен ръководител на Районна прокуратура - Плевен. Като такава, като заместник-административен ръководител и като прокурор съм извършвала голям обем прокурорска дейност. Участвам в т.нар. „общ надзор" - разпределение на преписки и дела, и работа върху тях. Участвам в „надзор изпълнение на наказанията". Със съответни заповеди на административния ръководител на прокуратурата (от 2007 г. бе излизането ми по майчинството - началото на 2006 г.), съм извършвала анализи на всички върнати дела от съда или постановени оправдателни присъди. Също така от 2014 г. съм вече прокурор-наставник на трети випуск младши прокурори. Участвала

съм в ежемесечни обучения на полицейски служители, на разследващи полицаи, както и при стартиране на пилотната образователна програма съм извършвала обучения в учебни заведения на територията на град Плевен. Като прокурор и като административен ръководител, занимаващ се с изложената от мен прокурорска дейност, мога да твърдя, че познавам отлично работата с всички положителни и отрицателни страни на всеки един прокурор в Районна прокуратура - Плевен и имам обективна оценка и обективен подход към всеки един от колегите.

Друга част и друга основна причина да взема решение да се кандидатирам за настоящия пост това е и състоянието на дейността на прокуратурата, за което мисля, че съм формирала и своето обективно мнение и имам обективна оценка. Районна прокуратура, както сте запознати, е най-голямата районна прокуратура в апелативния район, в окръжния район. Същата обхваща 56 населени места, 5 районни полицейски управления, но за съжаление населението е с много влошени демографски показател, ниска икономическа активност и увеличаващо се и концентриращо се ромско население в определени населени места, което определя и вида на престъпността, обслужвана от Районна прокуратура - Плевен, а именно около 60 % от регистрираните престъпления, това са престъпленията „против“ собствеността. Дейността на прокуратурата е много добре организирана, като съгласно правилата за разпределение на преписки и досъдебни производства на принципа на случайния избор са обособени 8 групи преписки и дела, входящи. Прокурорите в Районна прокуратура - Плевен за съжаление, обаче, се помещават в две отделни сгради, което създава определен времеви дискомфорт, но считам, че работата е много добре организирана и това не води до забавяне на

движението на преписките и делата, и своевременното им обработване.

Доколкото статистиката, оценка за дейността на органа, върху която ще стъпя да изложа своите виждания за развитието на тази дейност, мога да кажа, че Районна прокуратура - Плевен е на четвърто място по брой актове, внесени в съда в страната, на пето място по обща натовареност на прокуратурата в страната, но не така стои въпроса със средната индивидуална натовареност на отделен прокурор, съгласно която в апелативния район заемаме шесто място, а в национален мащаб сме около средната натовареност за страната. Това дава основание да се счита, че всеки отделен прокурор от прокуратурата разполага с достатъчен времеви ресурс да върши коректно, обективно, всестранно и пълно своята пряка дейност. С оглед на това съм набелязала и своите цели.

Целите, които следва да бъдат поставени пред един административен ръководител, защото искам да кажа, че това е мое принципно виждане за развитието и управлението на прокуратурата, независимо кой ще бъде избран като административен ръководител. и на първо място искам да се спра на дейността на прокуратурата по досъдебния надзор. Налице е устойчива тенденция по брой на наблюдаваните преписки от прокуратурата. Следва да се създаде организация за стриктно спазване сроковете и за извършване на предварителна проверка, както и следва да се обръща внимание на всички прокурори от Районна прокуратура - Плевен, че с оглед констатираната натовареност произнасянето по преписките следва да става в най-кратки срокове при неизчакване на максималния допустим такъв. Необходимо е също да се създаде практика служителят в отдел

„Регистратура“ при завеждане на всяка една конкретна преписка, сигнал или преписка да извършва проверка в системата УИС дали е налице друга преписка срещу това лице, за какво престъпление става въпрос, за какво деяние, което да се докладва на съответния наблюдаващ прокурор с оглед преценка обединяване на делата или завеждане на материалите към вече образувана преписка, което ще доведе до по-пълна, обективна преценка за престъпната дейност на едно лице в първия случай, във втория случай за времева процесуална икономия. Няма да се допускат по този начин и констатирани случаи, когато за едно и също деяние се образуват две наказателни производства, което е недопустимо.

На следващо място, с оглед дисциплиниране на проверяващите органи аз въведох в своята практика и мисля да я въведа като изискване колегите да запознават детайлно проверяващите органи с тяхната административно-наказателна отговорност съгласно чл. 405 от ЗСВ. Мога да твърдя, че в моята практика липсват просрочени проверки по преписки, тъй като във всеки един конкретен случай запознавам полицейските служители и следя за стриктното спазване на сроковете. С оглед стриктното спазване на сроковете следва да се въведе изискване и към служителите в отдел „Деловодство“ преди изтичане на срока по възложената проверка своевременно да уведомяват наблюдаващия прокурор за това. В Районна прокуратура - Плевен не е съобразено и не е въведена практиката след получаване на материалите по възложена проверка полицейските органи да уведомяват прокурора кога са заведени и от кога започва да тече срока за извършване на проверката, което също следва да бъде урегулирано със съгласуване при тези действия, те са и указани в съответните указания, с ръководството на МВР.

На следващо място във връзка с работата по досъдебните производства. Налице е лека тенденция по намаляване на образуваните и наблюдавани досъдебни производства в Районна прокуратура - Плевен и предвид, че срочността е един от основните елементи на качествената прокурорска дейност, считам, че следва да се засили контрола от страна на наблюдаващите прокурори върху срочността на разследването. Запознавайки се по-подробно със статистиката и от данните от последната ревизия за дейността на Районна прокуратура - Плевен, ми направи впечатление следното, че около 1/3 от решените дела са решени 3 след продължаване на процесуалните срокове. Около половината от решените дела обаче са приключили с постановление за спиране. На всички ни е ясно, че по дело, което е спряно по т. 2 на чл. 244, поради неразкрит извършител, разследващите не им се налага да извършват голям обем процесуално-следствени действия и исканията за удължаване на срока в този случай се явяват необосновани. В тази връзка считам, че следва да се въведе изискване към исканията за удължаване на срок задължително същите да бъдат придружени със следствено-оперативен план и календарен такъв, предстоящите процесуално-следствени действия в какви срокове, на какви дати ще бъдат извършени, както и извършените такива с каква ритмичност са извършени. Това административният ръководител следва да следи стриктно, защото ритмичността на разследването води до негова срочност и повишава неговото качество. При упражняване на правомощията си по чл. 234, ал. 3 от НПК, при удължаване на срока от страна на административния ръководител считам, че е абсолютно задължително да се въведат тези правила, както и да се следи за неудължаване при повторяеми предстоящи

процесуално-следствени действия. Освен за сроковете, отразени в електронните регистри, за срочност по разследването за сроковете по НПК, следва да се обръща внимание на наблюдаващите прокурори за изтичащите срокове най-малко 15 дни преди това да се случи.

Относно бързите и незабавните производства (вече само бързи производства) Районна прокуратура - Плевен има много добри показатели, т.е. с всяка измината година се увеличава техния брой на образуване и на наблюдаване. В тази връзка обаче с оглед подобряване дейността по работата на тези съкратени форми на разследване, остарели форми на разследване аз имам следните съображения (имала съм ги и досега, поставяла съм ги за разглеждане), но считам, че тепърва следва да се вземат съответните адекватни мерки с оглед работата по тях. На първо място считам, че същите следва да бъдат обособени в самостоятелна група за разпределение на случайния принцип. Същото в момента се наблюдава от съответния дежурен прокурор, като това води до неравномерно разпределение на бързите производства и на отделните прокурори. Имам визия и на какви причини се дължи това. Освен на броя на регистрираните престъпления и възможностите, обуславящи по ал. 1 на чл. 356 - образуване на бързо производство понастоящем, съм констатирала случаи, в които съответният дежурен прокурор не поема, не желае да бъде образувано производството като бързо, тъй като там разследването и сроковете, организацията по внасяне на делото до постановяване на съдебен акт в съда е изцяло на неговите плещи. Констатирала съм и случаи, когато разследващи органи молят наблюдаващия прокурор с оглед големия обем от дейност, която има да извършват по разследването, да бъдат образувани делата

по общия ред. Това е абсолютно недопустимо, поради което считам, че следва освен включване в отделна група за случайно разпределение между всички прокурори, да се извършват ежемесечни справки за броя на регистрираните престъпления, по които следва да се проведе бързо производство, на броя проведени бързи производства по коя точка в прокуратурата, с цел предприемане на дисциплиниращи мерки. Считам също, че следва да бъде проведено работно съвещание с прокурорите от Районна прокуратура - Плевен за съставяне на неформален каталог на престъпленията, за които следва да се разпорежда образуване на бързо производство при условията на ал. 12 на чл. 356. Това е с цел уеднаквяване на практиката и вземане на принципни решения от целия колектив. Също така с цел повишаване срочността на разследването следва да се проведе и среща с ръководството на отдел „Разследване“ при ОД на МВР - Плевен, тъй като наблюдавам тенденция на неравномерно разпределение на разследващия екип между отделните районни полицейски управления, както и натоварването на отделни разследващи с дела с фактическа и правна сложност за сметка на други, личностните и професионалните качества и отношения на разследващите полицаи, което е пряко имащо отношение към нашата прокурорска дейност и като всеки един ръководител на прокуратурата следва да обръща внимание на тези детайли, защото те всъщност влияят върху самото качество на нашата дейност.

На следващо място, искам да обърна внимание и какво следва да направи административния ръководител по работата по спрените досъдебни производства. На първо място следва да се обърне особено внимание на спрените досъдебни производства срещу известен извършител, които за 2016 г. в Районна прокуратура

са 66, за предходни години не са чак такъв голям брой, но въпреки всичко считам, че следва да се активизира работата по същите, като същите бъдат изискани от наблюдаващите прокурори, при които те се съхраняват. Следва да бъде извършен обстоен анализ на същите налице ли са основанията за обединяване на производство при наличие на висящи, на страни, такива срещу едно и също лице, извършени ли са всички оперативно-издирвателни и всички възможни оперативни действия по установяване местонахождението на лицето, както и налице ли са основанията за издаване на европейска заповед за арест, защото считам, че не се използва този институт от прокурорите в Районна прокуратура - Плевен в достатъчна степен. Това е един обективен метод за установяване местонахождението на лицата и прекъсване на наказателното производство.

На следващо място, следва да се обърне и специално внимание на спрените по т. 3 на чл. 244 от НПК производства чрез изготвяне на периодични оперативни справки от системата УИС. Тези дела остават извън вниманието и на ревизиите, и на контролната дейност, която се извършва върху работата на прокуратурата, но също те са много важни, защото имат един едногодишен срок, в който същите могат да бъдат спрени и следва да бъдат изискани и проверени, анализирани по-скоро, с оглед преценка дали реално са били налице основанията на точка 3 или не са спазени съвсем изискванията на закона, и считам, че може да се извърши такъв анализ и предприемат конкретни действия по възобновяване на делата и тяхното приключване.

На следващо място, относно наказателно-съдебния надзор. От м. октомври 2017 г. Районна прокуратура - Плевен във връзка с участието си в съдебни заседания заработи на принципа

прокурорът, наблюдавал разследването по досъдебното производство да се явява и при съдебното такова. До м. октомври 2017 г. заседанията бяха организирани по друг начин. Във връзка с това, което е абсолютно наложителна и законосъобразна практика, наблюдавам следните проблеми, а именно в организацията, а именно колегите, които работят извън сградата на Съдебната палата, както казах, отделят значителен времеви ресурс за явяване в съдебни заседания. В тази връзка следва да се изготвят индивидуални графици за предстоящите съдебни заседания на колегите, които да бъдат обобщавани в единен график и при изготвяне на месечните графици за дежурства за явяване в съдебни заседания това да бъде съобразявано от административния ръководител. Следва своевременно след получаване на призовка за насрочване на наказателно производство от съда същата да бъде докладвана незабавно на наблюдаващия прокурор заедно с наблюдателното дело, което да се съхранява при него и при невъзможност същият да се яви в съдебно заседание поради дублиране на съдебните заседания или по някоя друга причина непосредствено преди датата на съдебното заседание - 2 дни, защото тогава, когато са делата от съда, да бъде уведомяван административния ръководител, по изключение за определяне на друг прокурор, който да влезе в залата. Смятам, че при дублиране на две или повече съдебни заседания с близки часове, насрочени в различни съдебни състави, наблюдаващият прокурор следва не по своя преценка да прецени в кое дело да влезе, а следва да влезе в най-тежкото дело с фактическа и правна сложност, където се иска най-голяма и най-добра активност.

На следващо място, следва да бъдат проведени срещи с Наказателната колегия на Районен съд - Плевен, с цел

синхронизиране на техните графици с тези на прокурорите, както и обръщане на внимание и молба да не бъдат насрочвани няколко съдебни заседания за един и същи час, което води до разходване наистина на голям времеви ресурс от страна на колегите.

Също така следва да бъде извършван постоянен анализ на участието на прокурорите в съдебни заседания и по дела, които не са инициирани от прокуратурата, например за реабилитация, или инициирани от прокуратурата - такива, внесени по Закона за здравето и по чл. 306 от НПК, в съдебните заседания да влизат прокурори с малка натовареност в тази връзка.

С цел повишаване качеството на прокурорските актове считам, че е коректно да отбележа следното по отношение на постановените оправдателни присъди и на върнатите от съда дела. Относително трайна тенденция по тези показатели (около 3 % е процентът на оправдателните присъди и около 7-8 % на върнатите дела). Както казах, до излизането ми по майчинство през 2006 г. (началото) аз извършвах анализи и на двата вида причини за връщане на делата и за постановяване на оправдателни присъди и наблюденията ми за най-честите грешки формираха в мен решението, макар и неформално, да организирам с вътрешни правила по своя почин инициатива с помощта на обучения от мен деловодител да извършвам проверка във всеки един обвинителен акт, който е изготвен от прокуратурата и е постъпил в съда за наличието на технически грешки. Множество такива случаи, нормално е, бяха констатирани и тези грешки бяха своевременно отстранявани. Тази практика след връщането ми от майчинство забелязах с незадоволство, че не е продължена и считам обаче, че занапред в работата Районна прокуратура следва да бъдат въведени вътрешни правила и организация по проверка на всички

актове, които се внасят от прокуратурата в съда, като се следи не само за технически грешки, следи се за неправилна преценка на характера на престъплението и акта, с който е внесен, несъответствие между престъпление и наказание, несъответствие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, които всъщност са основните причини делата да бъдат връщани.

Относно причините, довели до постановяване на оправдателни присъди. В годините трайна е тенденцията те да се дължат на първо място, на пропуски и грешки и пасивност от разследващият прокурор по време на досъдебното производство, следвано от неправилно квалифициране на деянието и противоречива съдебна практика при прилагане на закона. Всъщност да се върна на причините за връщане на делата. Като тенденция през последните години се наблюдава връщане на делата от съда поради неодобрено споразумение относно вида и размера на наложеното наказание. И в тази връзка считам, че следва да се проведе работна среща със съдиите от Наказателната колегия на Районен съд - Плевен с оглед уеднаквяване на практиката за какъв вид престъпление са определени фактически обстоятелства, какви наказания следва да бъдат определяни и това мисля, че ще доведе до намаляване на броя, на преустановяване на тази негативна тенденция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В смисъл, те проблемите...

ДИАНА МАРКОВА: Те проблемите, които са свързани с пряката ни работа във връзка с оправдателните присъди, налице е тенденция по противоречива съдебна практика относно прилагане на чл. 9, ал. 2 и ал. 5 на чл. 354 от НК, поради което също следва да

бъде взето единно становище, както между прокурорите в РП, така и съвместно със съдиите, в кои случаи следва да се приеме чл. 9 и в кои случаи делото следва да бъде внесено в съда със съответния прокурорски акт. На следващо място, всички тези причини доведоха до връщане и прекратяване на делата и постановяване на оправдателни присъди, превдид причините за това, следва да бъдат обсъждани с разследващите полицаи и то не веднъж годишно, а периодично и да бъдат давани конкретни указания във връзка с тяхната дейност, принципното събиране на доказателствата, каквито аз съм си позволявала да давам при нашите срещи. При констатиране на пропуски от отделни прокурори, следва да бъде предприет индивидуален подход по събеседване и отстраняване в неговата дейност на тези пропуски. Следва да се засилят контактите между РП и ОП относно дейността на прокуратурата по подаване на протести. В много от случаите се подават формални протести, а следва същите, след изготвяне на мотивите от страна на съда, да бъдат допълвани и мотивирани от страна на наблюдаващия прокурор. По-тесният контакт с прокурорите от ОП-Плевен, ще доведе и до по-ефективна дейност по подадените протести. Между другото, взаимодействието между РП и ОП следва да бъде много по-активно, освен при обсъждане на проблеми във връзка с приложението на НК и НПК, а и във връзка със запознаване на прокурорите от РП-Плевен, лично от страна на прокурорите от ОП-Плевен, с констатациите във връзка с извършен служебен или инстанционен контрол, както и при извършена ревизионна дейност.

С цел повишаване квалификацията на прокурорите, наблюдавам тенденция, взета от последните два годишни доклада,

че не е налице активност или може би пасивност от страна на ръководството на прокуратурата във връзка с осведомяване на колегите прокурори за организирани семинари на регионално и национално ниво и считам, че следва да се осигури равен и справедлив достъп на всички колеги за тяхната квалификация, което всъщност е освен тяхно право и задължение. Следва, след участие в семинар, колегите участващи в семинара лично да запознаят прокурорите с обсъжданите там проблеми, а не формално да се изготвят доклади, както и да се създаде библиотека от всички материали, които постъпват в РП-Плевен по служебен път или след участие в обучително мероприятие, с цел предоставяне на общо ползване от всички колеги.

Относно дейността на администрацията, следва да бъде извършен анализ на създадената организация на деловодната дейност, фактическата ангажираност на всеки деловодител и искам да спомена, че следва да се утвърди добрата практика, която е към момента, един деловодител да обработва документооборота на няколко прокурори. Така той ще може да ги сигнализира за сročността на преписките и делата и носи лична отговорност за документооборота на конкретния прокурор.

Друг важен момент, който искам да засегна, това е медийната политика на прокуратурата. Пропуснах да кажа, че за периода 2007-2010 г. съм била говорител на РП и ОП-Плевен и още от тогава в мен е формирана идеята, която съм осъществявала в лично прокурорско качество, да участвам в различни обучителни мероприятия, по покана на различни учебни заведения на територията на гр. Плевен. Това бе залегнало и в управленската ми идея при встъпването ми като заместник-административен

ръководител. За съжаление не можа да се осъществи, но се осъществи едва в рамките на пилотната програма и в рамките на образователната програма, в която аз взех дейно участие. Продължавам да считам обаче, че тази дейност следва да бъде разширявана, тъй като на територията на гр. Плевен има много учебни заведения, в които учениците са от така наречената „рискова група“ и с тях следва да се работи индивидуално. Моите наблюдения са, че това дава много добър резултат.

На следващо място, следва да се активизира дейността на прокуратурата по информираност на обществото, ежеседмично за всички действия и успехи, и неуспехи на прокуратурата, защото доколкото ние отчитаме една добра дейност, отчитаме и спад в доверието към нашата система, който следва да бъде преодолян освен чрез подобряване на работата и чрез информиране на обществото за дейността на прокуратурата, както и да участваме във формиране на правното съзнание на обществото.

В общи линии това е, което искам да споделя. Сигурно съм пропуснала нещо./оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не мисля, че сте пропуснала нещо. Аз ще се възползвам от правото като предоставящ думата, да си я предоставя за въпроси. Утвърждаване на принципа, Вие го посочихте сега, посочен е и в концепцията Ви - прокурорът наблюдавал досъдебното производство, изготвил обвинителния акт да участва в съдебното производство. Наясно съм, че в прокуратури, като например Софийската районна прокуратура, където доскоро прокуратурата бе пръсната на седем места, това бе и все още е трудност. Но защо казваме, че това е въведено в Плевен от октомври 2017 г., при положение, че според мен това не

би представлявало някаква особена трудност, като се има предвид, че първо, това е съвсем естествено, второ – този прокурор познава делото, трето – на практика това е фигурата на наблюдаващия прокурор. Т.е. кое до този момент не е позволило на ръководния екип, не да въведе принципа, а да спазва логиката и закона, и най-доброто за хората, които работят?

Второ, може би аз не съм го разбрал както трябва, Вие отделихте доста внимание на графиците за съдебни заседания, на графиците на прокурорите и на възможностите за незастъпване на графици и всичко друго. Някак си, когато слушах всичко това, останах с впечатление, че едва ли не всеки е оставен сам на себе си да формира своя график. А в 95% от прокуратурите, както е и в съдилищата, разбира се, идеята е повече от нормално, цялата информация относно насрочване, графици и всичко друго, да постъпва при административния ръководител и той или като цяло ръководния екип, да прави един нормален график, който на практика е от този, ако щете дори и за следващия месец, в който колегите съвсем ясно знаят кой кога е в заседание, кога е дежурен и всичко друго. Каква беше причината до октомври 2017 г. или този принцип, за който Вие говорите, да не бъде въведен, а и тези неща, които говорите по отношение на графиците, да съществува такъв асинхрон, най-меката ми дума, не мога да го обясня по друг начин?

ДИАНА МАРКОВА: Точно така. Въвеждането на този принцип, както казах, е много добра практика, то е единственото законосъобразно решение, но може би инерцията назад във времето да заседава прокурор със съответен съдебен състав, не позволи, не доведе до вземане на решение това да се случи. Мотиви за това беше и обстоятелството, че по-голяма част от

колегите се помещават в друга сграда. Това искам да свържа и с втория зададен от Вас въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, ако позволите, да уточним първия въпрос: системата до октомври 2017 г. буквално е била прокурор, който заседава с определен съдебен състав. /Да/ Е, добре, Вие като член на ръководството къде намерихте законовото основание за това?

ДИАНА МАРКОВА: Да превърнем изключението в правило...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, дайте втория въпрос.

ДИАНА МАРКОВА: По отношение на графициите. Следва всеки деловодител, който...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз говоря за графициите на прокурорите.

ДИАНА МАРКОВА: Да, за графициите на прокурорите, същите да изготвят, тъй като един деловодител обработва документооборота и получава призовките за участие в съдебни заседания на прокурорите, следва да изготвя график за участието му в съдебни заседания. Това е така с цел, на първо място, да организира изключително целесъобразно времето на колегите, които работят извън сградата на съдебната палата и съобразяване на техните ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам пак. Деловодителят прави графика на конкретния прокурор, с който работи?

ДИАНА МАРКОВА: Не прави графика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, обобщава всичко. Но логиката първо ми показва, че дори да е така, и сигурно е нормално да е така, всичко трябва да стигне до административния ръководител, който грубо казано, трябва да напасне един общ график. И още нещо: когато казвате „друга сграда“, Вие го казвате все едно част от колегите са на военно-полеви лагер, който няма дори и телефонна връзка с централата.

ДИАНА МАРКОВА: След въвеждане на този принцип графиците, които се изготвят в РП-Плевен, касаят единствено дежурствата на колегите. В същите не са отразени участията им в съдебно заседание. В тази връзка, аз считам, че техните участия в съдебни заседания следва да бъдат отразявани в графиците, след изготвяне на индивидуални графици, обобщаване в пълен такъв за месеца и предоставяне на административния ръководител при изготвяне на графика за дежурство и участие в съдебно заседание, преценка кога следва да се допусне изключение от този принцип, като графика следва да съдържа и часове на съдебни заседания.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той сега не съдържа ли?

ДИАНА МАРКОВА: Не. То няма.../оживление/ Стария ред.../Чува се: Ако е ред!/ По стария ред до октомври 2017 г. се изготвяше графика в който се отразяваха дежурствата на прокурорите и участието със съответния наказателен състав, с който те са определени да заседават. След октомври 2017 г. графикът, месечния график на прокуратурата съдържа единствено отразяване на дежурствата, кога съответния прокурор е дежурен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А за заседанията всеки се спасява сам...

ДИАНА МАРКОВА: Това ми беше мисълта, когато казах, че следва да се изготви единен график, въз основа на индивидуалните на прокурорите, всяка призовка незабавно да се докладва, а не два дни преди заседанието, когато делото се качи от съда за запознаване и след като административният ръководител изготвя графика, да съобразява участието в съдебни заседания, да ги отразява в този график, да се изиска от съда коректност при насрочване на съдебните заседания и съобразяване на прокурорската ангажираност с участие в други такива, така както го правят и с другите страни в процеса. Пълнен график на ангажираността на прокурорите следва да бъде изготвен. Такъв към момента не се изготвя, отразяват се само дежурствата. Цялата тази информация следва от всеки индивидуален деловодител да постъпва при съдебния администратор и от там при административния ръководител ежесечно при изготвяне на графиците и ангажираността на прокурорите.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос е във връзка с графиците. В прокуратурата вие не получавате ли от районния съд график на заседанията за всеки месец предварително? Вие не получавате ли информация от съда със съответния график? /Да/ Само съдебните състави ли са посочени в този график?

ДИАНА МАРКОВА: Съдебните състави и номерата на НОХД-та.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. вие получавате от съда и НОХД заедно със съответния час? /Да./ И всъщност този график вие по никакъв начин не го ползвате?

ДИАНА МАРКОВА: В момента не се обобщава, не се ползва и не се включва при изготвяне на месечния график за дежурства и съдебни заседания.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. при така създалата се организация, е възможно в деня, в който един прокурор има примерно две заседания да бъде и дежурен, така ли да разбирам? Ако има график на дежурствата, но няма график на НОХД тази възможност е абсолютно възможна като хипотеза. И какво се случва тогава, как този дежурен прокурор изпълнява функциите си като дежурен прокурор?

ДИАНА МАРКОВА: Това не е необичайно за РП-Плевен, защото и до въвеждане на това правило всеки прокурор наблюдавал досъдебното да влезе в съдебно заседание, дежурният прокурор е поемал извънредни производства. Т.е. насрочени по време на дежурство от наказателния състав под негово дежурство. Вашата мисъл я разбирам. Това не е, нямаме обичайна практика и е възможно при липсващи в момента данни, а то е организация от два месеца и може да бъде поправена за една седмица, дежурният прокурор да е дежурен прокурор, заседаващия прокурор да е заседаващ прокурор и всеки да гледа конкретната си дейност. Но такава практика съществуваше и преди – дежурният прокурор да влиза и в съдебни заседания.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Най-общо казано, нещата се делят на две исторически епохи – едната е преди октомври 2017, другата е след октомври 2017. /шум в залата/ Момент! Оставяме настрана графиците, тъй като очевидно това е деловодителска, индивидуална работа. Въпросът ми е: сега в момента наблюдаващият прокурор в съдебно заседание участва ли по

делата, по които той е бил наблюдаващ прокурор? /Д. Маркова: Да./
А преди октомври 2017 г., с какъв...как да се изразя, декрет, се въведе това дете към всеки състав е прикрепен прокурор...

ДИАНА МАРКОВА: Със заповед на административния ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, аз съжалявам, той приключи своето изявление, едно, и второ – Вие сте му била заместник. Това в ръководния екип обсъждано ли е, че това е практика, която не е съобразена? Това на практика означава следното и всички в тази зала го разбират: аз заседавам с първи състав, следователно при мен в графика на първи състав могат да се паднат наказателни дела, по които наблюдаващ прокурор и съответно обвинителните актове са били изготвени от всички други мои колеги и по стечение на обстоятелствата може да не се падне от разпределението в съда, нито едно дело, по което аз съм бил наблюдаващ прокурор.

ДИАНА МАРКОВА: Може.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А защо не го променихте? В смисъл, вие в ръководния екип не сте ли обсъждали, че това е ... Аз от одеде се пазя да кажа, че това е в нарушение на закона...

ДИАНА МАРКОВА: То не е в нарушение на закона, ами е...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами, защо го оставихте така?! В смисъл, Вие на г-н Николов казвали ли сте? Хората си говорят, това е нормално.

ДИАНА МАРКОВА: Да, обсъждали сме го, включително и с целия колектив. Целият колектив е изразявал несъгласие с едно такова...

СОТИР ЦАЦАРОВ: И въпреки всичко, това продължаваше! Аз нямам повече въпроси. Благодаря.

ДИАНА МАРКОВА: Несъгласие с въвеждане на този принцип.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Окръжна прокуратура на този принцип ли работи?

ДИАНА МАРКОВА: Не, окръжна прокуратура не.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, искам да задам два-три кратки въпроса. Казвате, че имате бележка по редица управленски визии на досегашния административен ръководител, налага се да уточня за себе си, за да няма грешка: Вие сте заместник на административния ръководител от 2013, нали така? /Да/ По предложение на г-н Николов ли сте заместник? /Да./ Има ли още двама заместници, попълнен ли е щата? /Да./ Вие, като заместник на административния ръководител, имате ли специфичен надзор или дейност, за която отговаряте извън работата Ви в общия надзор на законност и изпълнение на наказанията? Това беше първия ми въпрос. После казахте нещо, което ме учуди, тъй като съм запозната с инструкцията за деловодна дейност в Прокуратура на Република България и знам, че това е изискване към всички съдебни деловодители. Казахте, че ще въведете извършване на проверка при пристигане на преписки с мнения за образуване срещу

лица, нека да не коментираме измененията на закона в момента, дали срещу тези лица и тези факти, няма други образувани дела или се водят преписки, за да се докладват на съответните наблюдаващи прокурори. Тъй като това е изискване, съгласно Инструкцията за деловодна дейност, да разбирам ли, че въпреки указанията на Прокуратура на Република България, това не се върши към настоящия момент?

На следващо място, имате един пасаж във Вашата концепция, който касае съдебната карта и на мен не ми е ясен. Пасаж, в който Вие казвате, че не приемате унифицираната система за управление, унифицираното предложение за реформа на съдебната карта, а всъщност по-надолу казвате, че деференцирания модел няма да свърши работа. Предполагам, че аз нещо не съм разбрала или не сте го пояснили добре и все пак искам да чуя Вашата визия относно това, как виждате бъдещата съдебна карта на районните прокуратури, и то в светлината на вашия съдебен район, знаейки, а и чухме от преждеговорящия, че имаме сериозен нодокомплект в районните прокуратури извън съдебния район на Плевен – Кнежа, Никопол и т.н. После казвате още нещо за ревизионната дейност, че ако бъдете избрана за административен ръководител ще въведете това, прокурорите в РП-Плевен да бъдат запознати с плановите или нарочни тематични ревизии на горестоящи прокуратури. Досега какво се е случвало с ревизиите, които са били извършвани планоно от горестоящите прокуратури или тематични, тъй като всички, които сме били административни ръководители знаем, че това е абсолютно изискване, което се въвежда в 100% от 100 от случаите на заповеди за започване на ревизия, че след приключване на ревизионния

доклад същия се изпраща на долустоящата прокуратура и се дава срок за запознаване на Общо събрание на колегите с констатацията от ревизията и изпращане на отговор какви мерки са взети. Т.е. това ми е въпросът за ревизионната дейност, в крайна сметка как колективът е бил запознаван с нея?

И един въпрос да задам във връзка с бързите производства. Казахте, че бихте въвели създаване на група за бързи производств, отделно в РП-Плевен, ако бъдете избрана, и с това ще преодолеете обстоятелството, че част от дежурните прокурори, на които сега се падат и възлагат бързи производства ще дават указания те да се водят по общия ред и да не бъдат образувани, за да не се падат на тях. И аз питам: как ще преодолеем ние тази така да се каже неблагоприятна дейност от страна на дежурните прокурори, да не дават указания едно дело да се образува като бързо, когато, когато се докладват бързите производства на прокурорите от съответната група или на съответния дежурен прокурор, който да даде указания какви първоначални спешни следствени действия да се извършат, за да бъде докладвано на другия ден делото на прокурор от съответната група, няма да даде отново указания да не се започва бързо производство и да се ...под формата на преписка. Краткият ми въпрос е: как всъщност със създаване на нарочна група смятате да преодолеете този негативен проблем?

И последният ми въпрос, тъй като подробно се запознах с Вашата концепция и концепцията на колегата Николов, в неговата концепция на няколко места, повече от три, се говори за микроклимата в РП-Плевен, за това, че той ще продължава да работи за утвърждаване на диалогичен, дипломатичен и отворен

стил и гарантиране на спокойствие и стабилност, че не бива да се пришиват проблеми, които имат други прокуратури в РП-Плевен. Прави ми впечатление, няма как да не ми направи, обстоятелството, че Вие този въпрос въобще не го засягате - нито като констатация, нито като бъдещ приоритет или нещо друго. Та в крайна сметка, понеже Вие така или иначе сте част от тримата заместници на колегата Николов, какво е Вашето отношение по повод микроклимата, защото един от кандидатите е отдал огромно значение на този въпрос, пък другия въобще не го споменава. Може би сечението е някъде по средата и бих искала да чуя Вашето мнение за така важния микроклимат в плевенските прокуратури, по отношение на което Вие не сте взели никакво отношение.

Това ми бяха въпросите.

ДИАНА МАРКОВА: Бяхте достатъчно ясна. Ще отговоря на въпросите, доколкото запомних всичките, за другите ще ме подсетите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това щях да Ви кажа. Виждам, че не си записвате въпросите, щях да го кажа с добро, но щеше да прозвучи като .../Д. Маркова: Критика.../ затова си замълчах.

Слушаме Ви.

ДИАНА МАРКОВА: По отношение на бързите производства считам, че следва да се създаде група „Бързи производства“, в която да бъдат включени всички прокурори, а не отделни прокурори, Така ще се избегне възможността дежурният прокурор да отказва образуване на бързо производство при абсолютни предпоставки за това, тъй като същото следва да бъде проведено и приключено от него. За да бъде по-изчерпателна

трябва да изпадна в детайли на проблема. Мисля, че бях разбрана. Както и наблюдение върху тези производства и дали са налице случаи на образувани досъдебни производства или преписки, в случаи, в които е абсолютно задължително провеждане на бързо производство.

Относно микроклимата. В районна прокуратура работим повече от 25 районни прокурори, всичките се познаваме перфектно – и своите лични и професионални качества. Това е моята гледна точка. Лични конфликти не се наблюдават, няма такива. Единствено споровете са по конкретни професионални теми, които обаче са ползотворни. Микроклиматът е добър, позволяващ на всеки да си върши работата. Това е моето становище, моето наблюдение, моята позиция и моето отстояние към това. Не мисля, че проблеми от други прокуратури могат и следва да бъдат, както казахте „пришивани“ към РП-Плевен. Те не се и пришиват, ние сме един организъм, познавайки се до съвършенство, работим и си помагаме заедно. Нямаме предразсъдъци и проблеми един спрямо друг да обсъждаме и решаваме каквото и да било. Не съм засегнала микроклимата, защото не считам, че той е проблем и нещо следва да бъде подобро в него. Това ми е мотивът да не го засегна, концентрирах се върху нещата, които следва да бъдат надградени и следва да бъдат подобро. Това е мотивът ми да не говоря за него.

Относно съдебната карта, имам своите разсъждения по този въпрос, макар че те се основават само на статистически данни. Основната част от прокурорите наистина са съсредоточени в РП-Плевен. Щатен дефицит съществува по отношение на три прокуратури: това са в Никопол, където ние командироваме

постоянно прокурори; Кнежа, където командировахме колеги на ротационния принцип преди години, сега е поето от РП-Червен бряг; Левски, които също са с щат от двама прокурори. Отчитайки целите, които си поставя съдебната реформа във връзка със съставяне на нова съдебна карта, а именно балансирана натовареност и оптимално разпределение на административно организационно ...Окрупняване на прокуратурата. Всички прокуратури да минат към Районна прокуратура-Плевен, няма да се постигне промяна в натовареността, тъй като тя е горе-долу балансирана. Ние работим при еднаква натовареност. Считам обаче, че може да се подходи към диференцирания модел, а именно, това е с оглед спецификата на Плевенския съдебен район, може да стане окрупняване и обединение на прокуратурата между Червен бряг и Кнежа, защото едната е малко по-натоварена, другата е най-натоварената прокуратура и са на много близко разстояние, т.е. отстоянието от съда, достъпът на гражданите до правораздаването няма да бъде нарушен. Те се намират териториално близко една до друга. Друг е въпросът, че трета прокуратура, извън Плевенска област и съд, се намират също на много близко отстояние, те са като триъгълник.

Целесъобразно може би ще бъде окрупняването на Районна прокуратура-Плевен с Районна прокуратура-Никопол, защото така или иначе ние командироваме колеги, там има командировани наши колеги, и администрация, колеги пътуват от Плевен, живеят в Плевен, също така и Районна прокуратура-Левски да премине към Районна прокуратура-Плевен. Мислила съм и по въпроса, това не мога да кажа доколко е целесъобразно, но Районна прокуратура-Левски е много близко до Районна прокуратура-Павликени. Съществуват ли административни и териториални пречки при окрупняване на две прокуратури от

различни области? Мисля, че много може да се мисли в тази насока, но за Плевенски съдебен район целесъобразно е формирането на две прокуратури и с оглед териториалния принцип, и с оглед спецификата на престъпността, и с оглед достъпа до съда, и административно организационното обслужване.

Не успях да запиша и забравих първите въпроси. /Намесва се С. Цацаров: За проверките и защо не са запознавани./ Имах предвид лично запознаване с резултатите от ревизионната дейност от страна на колегите от Окръжна прокуратура-Плевен. Съвместно съвещание. Това се е случвало един единствен път. Лично колегите, извършили ревизионната дейност и участвали в екипа по ревизия, да участват, когато ние обсъждаме и се запознаваме с ревизионния доклад. Тогава много по-непосредствено, много по-добре се възприема информацията, констатираните пропуски и обсъждаме как същите да бъдат решени с тяхно участие, с участието на колегите от Окръжна прокуратура-Плевен, извършили проверката. Това имах предвид.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Преписките, които пристигат в Районна прокуратура-Плевен. Вие казахте, че ще предложите, когато постъпват преписки в Районна прокуратура-Плевен с докладна записка за образуване срещу лица или по конкретни факти, да се прави справка и да бъдат докладвани на съответния наблюдаващ прокурор, ако има друга идентична преписка или дело в Районна прокуратура-Плевен, за да не се допускат грешки за паралелно водене на производства по едни и същи факти или срещу едни и същи лица, или по отказ, който да не е ясно, че има друга преписка такава и не е запознат другия наблюдаващ

прокурор? Това е, защото може да има две решения на една преписка.

ДИАНА МАРКОВА: Запозната съм с това, затова стъпвам и на него, защото има пропуски в тази насока. Следва да се държи за стриктно спазване на това задължение, защото на ниво приключили предварителни проверки, едва тогава на най-ранен етап се установява наличието на идентичност на случаите, а това може да бъде и следва да бъде установено още към момента на завеждане на същите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинете, че взимам бележка от това, което казвате, но на мен тук нещо не ми е ясно. В смисъл, вие, целият ръководен екип на Районна прокуратура-Плевен, би трябвало най-добре да сте запознати с инструкцията за документооборота и всички заповеди на главния прокурор или на други горестоящи прокурори. Понеже това го вършим ние по указание и заповед на главния прокурор при въвеждането на инструкцията за документооборота и във всяка една прокуратура при получаването на нов материал се прави немедлено веднага справка в УИС и се прикачва съответният лист от направената справка в УИС към съответната новозаведена преписка с нов номер. Вие не го ли обсъждате с останалите колеги заместници или с административния ръководител това нещо, че не отговаря на изискванията на Прокуратура на Република България? Това нещо не ми става ясно на мен?

ДИАНА МАРКОВА: Това не е обсъждано и са налице такива случаи. Затова е и моето становище, че следва да се обърне внимание и да се изисква спазването на това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-жо Маркова, моят въпрос е свързан с заявления от вас приоритет в дейността на прокуратурата, с оглед повишаване на превенцията от престъпност сред младежта. Аз ще задам въпрос с необходимостта, както сочите, от повишаване, принципно, на квалификацията на прокурорите, с оглед тяхната специализация и по-конкретно по темата при работа с дела, по които участват деца, имайки предвид деца, пострадали от престъпление, деца само свидетели или непълнолетни извършители на престъпление. Считате ли, че е необходимо постигане на такава специализация, с оглед спазване правата на децата, участващи в наказателния процес в районната прокуратура и сред какъв брой прокурори да бъде постигната, и как на практика бихте приложили тази специализация, съобразявайки се със случайното разпределение на дела, или каква е Вашата визия за прилагането, или бихте предложили някаква по-различна форма, така че наистина тази специализация да се използва? Това е свързано и с броя дела, с натовареността. Каква е вашата представа за постигането на подобна специализация?

ДИАНА МАРКОВА: Включително и аз преминах обучение за учител по въпросите на детското правосъдие. След излизането ми по майчинство това обучение продължи мой колега. По отношение на работата с непълнолетни много може да се направи организационно, като считам, че на първо място следва да има по-голямо присъствие от страна на колегите от надзора за законност при заседание на местните комисии, обсъждащи проблемите на деца в риск, извършените от тях противообществени прояви. За целта следва да бъде, може да се помисли за обособяване на отделна група работа с непълнолетни, която да участва и да наблюдава пряко дейността на местните комисии.

Много може да се работи в тази насока и по друго направление. Замисляла съм се, че държавните органи, разполагайки с данни за извършени престъпления не предоставят същите на прокуратурата. Какво имам предвид? Имам предвид, че в социалните служби, в отдел „Закрила на детето“ разполагат с информация за малолетни, заживели на семейни начала, за родители, неупражняващи ефективен родителски контрол. Това са престъпни деяния, които следва да бъдат преследвани, следва да бъдат разследвани от прокуратурата. Не са провеждани срещи със същите, за да бъдат уведомявани за това и да бъде настоявано тези данни, с които те разполагат и които постъпват при тях регулярно, да бъдат изпращани в прокуратурата, защото това е също ефективен метод за контролиране на начина на живот на тези групи, това касае ромското население, което, казах, че е увеличаващо числеността си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Заповядайте.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз може би не съм разбрала от концепцията, но имам един въпрос. Смятате ли че специализацията и профилирането по материя би било удачна форма за осъществяване дейността на районна прокуратура? Взимам повод от предходния въпрос. Това първо.

Второ. Тук беше декларирано, което аз адмирам, разбира се, срещите със съда, с оглед уеднаквяването на практиката. В същото време се констатира един значителен брой оправдателни присъди, на първо място, и върнати, разбира се. От друга страна, и този въпрос с графиците, също би следвало да бъде подложен на обсъждане в тези регулярни контакти, които вие осъществявате със съда, което, както казах, адмирам.

На трето място, нищо не видях в концепцията Ви във връзка с дисциплинарната дейност. Смятате ли за удачна форма за подобряване работата и дейността на прокуратурата? Критериите, към които бихте се придържали, в случай, че считате, че това е една от формите за подобряване дейността. Доколкото разбрах, тази форма Вие не сте я упражнявали досега. Този инструмент, пардон.

ДИАНА МАРКОВА: Относно регулярните срещи със съда. Считам, че тепърва следва да се активизират тези срещи, защото до момента такива не се провеждат редовно. Не се провеждат редовно с представители на наказателната колегия и прокурорите. Преди се провеждаха, имаше такава практика, обсъждахме тези проблеми. Разбира се, по отношение на оправдателните присъди ние не можем да влияем. Тези неща следва да си ги оправим в нашата къщичка, но по отношение на върнатите дела следва да се обсъдят причините, следва да се обсъдят параметрите, следва да се уеднакви практиката, с цел недопускане на такива. Срещите следва да станат постоянна практика, защото ние сме там, хората, на които разчита обществото и хората, които ако нямат единна и принципна позиция по нещата, доверието в нас няма как да се върне.

От друга страна, за профилирането. Пак не записах въпроса. /Гласове: Дали е необходимо профилирането?/ Всички прокурори, дейността им е организирана по надзори. Аз обаче считам, че е правилно през определен период да бъдат, да има ротация в тези надзори. За мен, ние не сме много голяма прокуратура, която да налага такова тясно профилиране за неопределено време. Така всеки прокурор ще има пряко и непосредствено участие в дейността по всеки един надзор и ще оценява дейността на колегите си от другия. Моите наблюдения

идват от работата ми в „Надзор и изпълнение на наказанията“, където се допускат пропуски, точно защото не се познава в достатъчна степен или не се оценява това, което колегата от съответния надзор е искал от съда като свое предложение и понякога се получават не добри ситуации.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Имаше въпрос за дисциплинарната отговорност.

ДИАНА МАРКОВА: Да, за дисциплинарната отговорност. По принцип имам себе си за обективен човек. Нямам притеснения да изразя мнението си. Нямам притеснение, ако съм административен ръководител, при наличните предпоставки за това, да наложа административно наказание, което е в моята компетентност. Пак казвам, не съм участвала при вземане на такива решения, не съм инициирала такива производства. Считам обаче, че всеки един административен ръководител трябва да постави ясни и обективни критерии, които да са еднакви за всички. Не с оглед личността, не с оглед на това кой какви възможности, професионални, има, а какво обективно е извършено. Следва да се инициират и дисциплинарни производства и по-голяма активност следва да проявява прокуратурата и по отношение на разследващите, чиято дейност пряко влияе върху нашата и тя е проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Не. Хайде да Ви помоля да изчакате.

/Диана Маркова напуска залата/

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Процедура. Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в резултат на изслушване на колегата Маркова, която, образно казано, малко разпнахме, у мене възникнаха няколко въпроса, които почтеността и справедливостта налагат да зададем към титуляра, административния ръководител доскоро на районната прокуратура, във връзка първо с явяването в съдебни заседания; второ с движението на документооборота, защото в края на краищата ние попитахме заместника, редно е да попитаме този, който носи най-голямата отговорност за това.

В този смисъл предложението ми е, ако той е отвън, да го извикаме, за да може да поставим всички кандидати при равни условия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би обаче с уточнението, г-н Дамянов, че не ги зададохме на него, защото ги научихме от заместника. Тя беше максимално добросъвестна, за да...Така.

Предложението на г-н Дамянов е ясно. Има ли възражения срещу него? Няма. Г-н Тончев, моля да поканите г-н Николов още веднъж.

/В залата влиза Владимир Николов/

Г-н Николов, премина изслушването на втория кандидат, който е бил продължително време Ваш заместник, а и понастоящем е. На колежката бяха задавани доста подробни въпроси, свързани с организацията на работата в районната прокуратура и след като приключи изслушването постъпи процедурно предложение, което най-общо е мотивирано с това, че най-малкото е несправедливо тези да бъдат отправени само към нея. С оглед на това, колегията взе решение да даде възможност тези въпроси да бъдат зададени и към Вас, за да може да дадете своите отговори.

Г-н Дамянов. Или да ги посоча аз въпросите? /Чува се: Вие го посочете./ Първото, което бе поставено, като проблем, бе свързано с начина на организация на работата на наблюдаващите прокурори и явяването им в съдебните заседания пред съответния първоинстанционен съд. Посочена ни бе една дата, или месец, това е месец октомври 2017 г. Посочено бе, че до октомври 2017 г. колегите прокурори са , най-общо казано в резултат на Ваша заповед, прикрепени - прокурор към съответен съдебен състав. Това, от своя страна, води до заседаване на прокурора с този състав и съответно води до ситуация, при която този прокурор се явява като държавен обвинител в съдебно заседание по дела, по които не е бил наблюдаващ прокурор на досъдебното производство. Нали се изразявам достатъчно ясно? /Вл. Николов: Да./ Така. Въпросът е къде намерихте основание, за да създадете тази организация? И считате ли я за ефективна? В същото време, каква е оценката Ви за организацията след октомври 2017 г., по силата на която, ако вярно сме разбрали, вече наблюдаващият прокурор се явява и в тази си функция и в заседание пред първоинстанционния съд?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Благодаря за възможността да отговоря на тези въпроси, които, без всякакво съмнение, са изключително важни. Да, до, ако използваме този термин, който употребихте, до датата примерно октомври месец 2017 г., съобразно създадената организация в Районна прокуратура-Плевен не винаги наблюдаващият прокурор се явяваше по, така да го кажем, собствените си дела в съдебно заседание. Основната причина, поради която това беше направено, каквато организация съществуваше и мисля, че все още съществува в Софийска районна прокуратура, а и на други места в страната, беше следната.

Това, което ви казах, че Районна прокуратура-Плевен не се намира в една сграда, т.е. не всички сме в сградата на Съдебната палата гр. Плевен. Голяма част от колегите са на друго място и именно поради тази причина беше създадена предходната организация. По цитираната заповед в случаите, когато са внасяни бързи, незабавни производства, споразумения, във всички случаи с фактическа и правна сложност, да, в редовни заседания, по дела с фактическа и правна сложност, винаги когато наблюдаващият прокурор, такива случаи има, намери за необходимо, той си се явяваше в съдебно заседание. Аз знам и съм носил отговорността си за тази организация. На такъв въпрос отговарях и при предходното ми изслушване. Тази организация, между другото, въпреки моето лично мнение, че ние трябва да минем на другия вариант, който е към настоящия момент, беше взета след обсъждане с всички колеги и след гласуване на общо събрание. Доколкото си спомням, единствените хора, които бяхме за въвеждане на другия вариант, бяхме аз и още един колега, включително колегата Маркова, ако е направила такава обструкция, тя е била привърженик на предходната организация. Аз, пак казвам, си стоя и си нося отговорността за това решение, защото аз съм го взел в името на колегите си, за да не се налага те, примерно сега при минусови условия да се разхождат между двете сгради, да губят от останалото си време и т.н. Това е бил единственият мотив и той не е бил абсолютизиран, защото казвам, че винаги и по редица случаи колегите са проявявали активност и са се явявали по голяма част от собствените си дела. След октомври месец, на база на решение на колегата Христо Сурджийски, който е изпълняващ длъжността, възникна преминаване към този модел на организация. Аз лично, пак казвам, намирам, че това е правилният вариант, който трябва да

бъде използван при положение, че това е действително удачно и удобно за колегите и не води до затруднения в тяхната ежедневна работа. Към момента моето мнение е, че тъй като беше въведено, да кажем на база на импулсивно решение, предизвиква в момента трудности, тъй като тази организация не беше стикована със съда и т.н., има редица негативи и проблеми от това естество.

Но това са били моите мотиви в името на удобството, в името на работата, на колегите и на добрата организация, нищо друго.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В тази насока, въпроси?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Правилно ли съм разбрал. В резултат на тази, да речем, стара организация обичайно един и същи прокурор се явява с един и същи съдия продължително време в съдебни заседания, тъй като той е прикрупен, образно казано, към определен съдебен състав? Тоест, съставът води и прокурора, а не делото прокурора.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Образно казано, да. Преди това съществуваше организация в Районна прокуратура-Плевен, при която аз, когато съм бил младши прокурор, прокурор, се явявахме на база съобразно изготвения график от административния ръководител, единия ден с единия съдебен секретар, другия ден с друг и т.н., което, сами разбирате, води до непознаване и невъзможност прокурорът да е достатъчно добре подготвен. Именно затова, след обсъждане, беше възприет този вариант, който е в София, с оглед на това, че когато определен период от време прокурор заседава с определен съдебен състав, той, тъй като явявайки се днес той се е запознал с делата, ако те бъдат отложени той е запознат и така той може да защити своите функции и обвинителна теза в съда, и би било разумен компромис и

възможност за най-добра подготвеност на колегите и добри резултати. Аз пак казвам, това не е довело до увеличаване на някакъв показател, като осъдителни съдебни актове и т.н. Тази организация е била добра, възприета е на база на обсъждане и решение на общо събрание, и в крайна сметка, да, мое решение и моя отговорност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вторият въпрос, който възникна, след този за прокурори и съдебни състави, бе начинът, по който се формира месечният график за съдебни заседания. Графикът на дежурните прокурори и графикът, по който заседават колегите.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Не знам какъв е бил контекстът на разговора с колегата Маркова. Аз мога да кажа за периода, в който аз съм бил административен ръководител. През тези пет години в графика за дежурства за всеки месец за прокурора бяха отразени съответните дежурства, дати, а и съответните явявания на съдебни заседания на база на конкретния наказателен състав. Всичко това е било отразено подробно в графика. Към настоящия момент, след месец октомври, в настоящия график, който се изготвя и който аз виждам, има само посочване на дежурства. Примерно, да кажем, в графикът на колегата прокурор стои едно дежурство. Това е към настоящия момент графикът. Категорично преди това графикът е бил подробен. Може да се провери и да се види. Там са били отразявани, аз даже съм учуден от въпроса, защото всичко е било изрядно, в това отношение не е имало никакъв проблем от колегите и действително недоумявам, а и колегата Маркова, като част от ръководния екип, като част от колектива, винаги е била и в обсъждането на тези проблеми, в решаването им. Пак казвам, незнаейки точно контекста, но аз твърдя, че всичко е изрядно, то няма как да бъде и по друг начин, защото графиците могат да бъдат

проверени, видени. Пак казвам, всичко е проверено от проверки на Инспектората, от неколкократни ревизии, тематични, комплексни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Уточняване по този въпрос. Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само един доуточняващ въпрос, във връзка с графиците. Не ми стана ясно има ли хипотеза, при която прокурор е дежурен и по време на графика, в който е дежурен, да съвпада с явяването му на съдебни заседания? Това не ми стана ясно.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Да, случвала се е подобна хипотеза, при която дежурният прокурор влиза в дела, които са насрочени примерно по реда на Закона за здравето, някакви принудителни медицински мерки, или по гражданско съдебния надзор някакви спешни дела, или нещо, което е насрочено много бързо, като незабавно производство от страна на дежурния съдия или е била необходима някаква адекватна и бърза реакция, при която наблюдаващият прокурор не е могъл, или са някакви производства, които са инициирани за реабилитация, подадени молби за кумулиране и групиране на наказание по чл. 306, ал. 1, т. 2 и 3, които не са инициирани от прокуратурата, да налагало се е дежурният прокурор да извършва и някаква такава неотложна дейност. И това нещо е било прието от колегите и на база на разумно решение, да кажем, ако е колега от другата сграда, който в момента отсъства, или нещо възникне спешно, да се яви дежурният прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Пак уточняващ въпрос. Смятате ли, че така приетия от Вас подход за явяване на прокурорите в

съдебни заседания обосновава пасивността на останалите прокурори в работата по досъдебните производства?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Не знам какво имате предвид под пасивността на прокурорите по останалите досъдебни производства. Ако говорим за прокуратура, в която работят, хипотетично, 25 човека, нормално е и не всички са перфектни и са на едно и също ниво. Някои изпълняват задълженията си по един начин. Като цяло, нямаме такава хипотеза на пасивност на колегите нито в съдебни заседания, нито във фазата на досъдебното производство. Отделни случаи, да, съгласен съм, но да бъде правена такава констатация, като приемане, категорично не съм съгласен. И отново казвам, тази организация позволяваше на колегите да са практически много добре запознати с конкретните казуси и това е видно от постигнатия резултат. Не намирам никаква връзка между тази организация и някаква пасивност. Пасивността, евентуално, по конкретни казуси, която конкретен прокурор си е позволявал, вече е на база негово решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз зададох един въпрос на колегата Маркова, тъй като тя направи няколко доста подробни и конкретни предложения. Дали правилно съм запомнила, че Ви е заместник от 2013 г. по Ваше предложение? Разбирам, че е така. Попитах я за микроклимата в Районна прокуратура-Плевен и въобще в Плевен, тъй като Вие на няколко места сте го застъпили този въпрос като важен. Аз също го намирам за важен, по принцип, микроклимата на мястото, където човек работи. Тя не е коментирала по никакъв начин това нещо. Спомена в изказването си, по повод моя въпрос, че тя намира микроклимата за много добър в Районна прокуратура-Плевен и по тази причина не е

намерила за необходимо да направи каквито и да е бележки по него, но установявам, че ако микроклиматът в Районна прокуратура-Плевен е много добър, то очевидно в административния екип на районната прокуратура не е толкова добър, защото останах с впечатление, че голяма част от нещата, които колежката предлага днес, като промяна в бъдещата работа на Районна прокуратура-Плевен, е споделяла с Вас и очевидно тези нейни решения и предложения не са намирали подкрепа, както у останалите заместници, разбрах, че щатът е пълен, така и при Вас, като административен ръководител. Това, ако желаете да коментирате, по Ваша преценка.

Иначе, конкретният ми въпрос е, при положение, че действа от 2010 г. и изменен през тази година Регистърът за неприключилите досъдебни производства, въведен със заповед на главния прокурор, предходния главен прокурор и от сегашния доуточнена, по какви причини при постъпване на нови материали и преписки, а и досъдебни производства, в Районна прокуратура-Плевен, не са правени справки в УИС за наличието на неприключили висящи досъдебни производства спрямо тези лица, за които е пристигнал съответният материал за образуване? Това каза тя, като предложение. Разбирам Вашият жест какво значи, но това беше нейното предложение.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Първо. Микроклиматът и атмосферата, аз наистина подчертах, тъй като го дадох на база паралел с това, което е било в окръжна прокуратура и някакви обвинения към нас, че ние сме някакво производно на окръжна прокуратура. Аз категорично се съгласявам, микроклиматът е отличен.

По отношение на това каква е била комуникацията в, да го кажем, ръководния екип, аз всичко друго мога да приема за себе си, но който ме познава знае, че нито съм авторитарен тип, човек, нито съм склонен да не се вслушвам в мнението на останалите. Аз съм имал доверие на колегите в ръководния екип. Всички тези въпроси ние сме ги обсъждали и сме ги решавали. Факт е, че колегата Маркова такива критики, които може би е казала, без да присъствам, не е споделяла с мене и аз това го заявявам съвсем открито и отговорно. За мене отговорният подход би бил, след като ние сме екип, това нещо да бъде поставено и да бъде решавано.

По отношение това, че не е прилагана информацията, категорично не е вярно. За висящи производства мога да говоря за периода, в който съм бил. Към настоящия момент не нося отговорност за това, което се извършва. Това е правено и аз пак казвам, до преди един месец имаше ревизия, те всички тези неща са проверявани.

Аз, между другото, пропуснах да отговоря, след като излязох се сетих, на един въпрос, който ми зададохте, дали намирам за необходимо някакви корекции, ако ми гласувате доверие или бъда избран в ръководния екип. Може би, в светлината на това и ако ми гласувате доверие, бих направил такива, защото аз винаги държа на честността, на откритостта и на комуникацията, и на доверието между хората, които работим там на това място. Наистина...!!??

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само секунда, преди да дам думата на г-жа Чапкънова. Не оставайте с впечатлението, че колегата Маркова във Ваше отсъствие Ви е критикувала или е предлагала някакви нови революционни идеи, на които Вие сте бил противник.

На колегата Маркова бяха зададени същите въпроси, като на Вас, тя е изнасяла констатации. Това, което предложи г-н Дамянов е да бъдете изслушан, с оглед на това, че тя бе подложена на далеч по-силен огън от Вас и да бъдете изслушан, за да има равенство, както се казва, в оръжията и едновременно с това да има някаква справедливост, но не оставайте с впечатленията, че едва ли не Маркова се е дистанцирала от Вас и Ви е критикувала и т.н. В крайна сметка, тук става дума за това, че вие сте били един екип и тези въпроси, които са задавани на нея, на базата на констатации, сега се задават на Вас. Това беше нужно да го кажем.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз точно в този дух исках да продължа, че явно колегата Маркова не беше добре разбрана, тъй като колежката Мутафова, когато ѝ зададе въпроса тя конкретизира единствено инструкцията за документооборота, а всъщност това изискване да се прилага справка за висящите досъдебни производства спрямо конкретно лице, произтича от заповед на главния прокурор. Всъщност, идеята на колежката Маркова беше нещо съвсем различно. Аз може би го така разбрах, тъй като аз също съм била административен ръководител преди това. Тя не говори за досъдебните производства и изобщо не е споменала, че това указание на главния прокурор не се изпълнява. Моето становище е, че тя имаше предвид нещо съвсем различно. Многократно, знаете, че прокуратурата сме залети с молби и жалби от хора, които много държат да сезират прокуратурата и държат многократно да я сезират с едно и също нещо. И единственият начин, за да може да разберем, че жалбоподателят сезира прокуратурата със същия проблем многократно, е деловодителите много добре да четат съдържанието на самата жалба, която

обичайно е написана ръкописно и съответно да обърнат внимание на прокурора, че такава жалба, или съответно на административния ръководител, че такава жалба вече е била входирана в прокуратурата, евентуално е на доклад или вече има произнасяне, и по този начин, всъщност, да не се получи едно многократно дублиране на едни и същи преписки.

Това беше идеята на колежката Маркова. Мисля, че правилно я разбрах. Тя не е казала такава неща, че в районната прокуратура не се изпълнява инструкцията за документооборота, а такива са и констатациите от ревизиите, които са правени досега, че всъщност тя е спазвана.

Това беше основанието за моята намеса, да уточня, за да стане ясно на всички и на Вас, разбира се. В тази насока беше и нейното предложение. Вероятно това касае и по-добрата деловодна организация, и по-скоро организацията на деловодителите. Аз видях и нейната концепция, че тя касае разпределение на деловодителите по прокурори. Това не е нещо необичайно. Това го има в голяма част от прокуратурите, така че това беше.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Аз се радвам и благодаря за възможността да отговоря на тези въпроси. Като казахте, че тя е била подложена на по-сериозен огън, аз ви призовавам да ме подложите и мен на този огън, за да изясним всички тези неща, които може би са неразбрани и проблемни. Винаги адмиравам всякакви добри идеи и съм готов, и съм го правил, да бъдат приложени. Винаги съм държал, пак казвам, на добрата комуникация. В този ред на мисли, аз съм далеч от мисълта, тъй като не съм изслушал какво е казала колежката Маркова, но част от нещата аз съм учуден, че не са били поставени, като въпроси, ако са били намирани като слабост. По отношение на организацията за

конкретните деловодители, тя е създадена и тя работи. Тя е създадена и въведена с моя заповед. Конкретен деловодител прикрепен към конкретен прокурор и това работи, и е много по-добре, защото създава една екипност. Това работи и е въведено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Тоест, Вие искате да кажете, че няма случаи във вашата прокуратура, в която за идентични случаи има образувани различни множество брой преписки? Това беше контекстът. Повечето е повече от една, което води до разоряване на преписките и неоснователно увеличаване броя им. Това беше въпросът.

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Сами разбирате, че при входящи преписки, примерно от порядъка между 6 и 7 хиляди на година, аз в момента не мога да кажа и дори съм сигурен, че е възможно да е допускан подобен случай, защото, всички вие знаете и имате огромен практически опит, има една категория граждани, които са склонни да подават маса жалби, те са емблематични за всеки един район и е напълно възможно да е получен и такъв пропуск. Ние винаги сме се стремили и при комуникацията със съдебния администратор, при обучението на служителите, тези случаи да ги избягваме. Подозирам, да, възможно е, не мога да кажа, че не е така, тъй като трябва да анализираме тук пет години назад 35 хиляди преписки. Аз смятам, че сме направили възможното да не се случва, но най-вероятно такива единични отклонения се наблюдават навсякъде, тъй като деловодителят, който регистрира съответната жалба или сигнал, както и да го наречем, от гражданина, да, може да допусне пропуск и да го заведе под нов номер, след това това нещо може да бъде изчистено и да бъде

присъединено към съществуващата вече и висяща преписка или досъдебно производство, но тези случаи се улавят впоследствие и се решават като чисто практически проблем.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега ми хрумна въпросът, тъй като ставаше въпрос за известния проблем с оправдателните присъди и върнатите дела. Не обсъждахте ли, или не Ви ли хрумна, че все пак има някаква причинно следствена връзка по-високото ниво на върнатите дела. Ние сега не знаем колко са в съдебно и колко в разпоредително, при старата разпоредба. За оправдателните присъди не Ви ли хрумна, че може би една от основните причини е, че прокурорите не се явяват по своите обвинителни актове, както изисква законът, защото безспорно те най-добре познават делото и могат много по-бързо в едно съдебно заседание да реагират и адекватно да отговорят на възраженията на страните?

ВЛАДИМИР НИКОЛОВ: Прав сте, хрумнало ми е. Правен е детайлен анализ специално на върнатите дела, което наистина констатирам и твърдя, че е слабост в нашата работа, не оправдателните, защото, отново подчертавам, при оправдателните процентът е 3%, не намирам, че е някакъв сериозен проблем. Да, по конкретни и отделни дела, е така, трябва да се борим да имаме възможно най-малко такива случаи, но по отношение на върнатите дела аз лично съм направил детайлен анализ и разбивка по конкретни колеги прокурори. Броят и процентът на върнатите дела на конкретните прокурори. Правил съм съответен анализ на върнатите дела на база на наказателните състави. При действащи в Районен съд-Плевен 11 или 12 наказателни състава, статистиката е, че около 30 % от тези върнати дела се падат на може би 2 състава. Това, за мене, сочи някакво отклонение, в смисъл такъв като някакъв краен формализъм, като някакви проблеми при

конкретните наказателни състави. Това безспорно е факт. Няма как два състава да върнат 30 % от делата, ако съпоставите с работата на останалите, без по никакъв начин да критикувам работата на независимите колеги от съда. Това го казвам, като констатация. Правили сме анализ, че, да, очевидно част от колегите прокурори имат доста по-висок брой върнати дела от други, които почти нямат и тук отново проблемът е не толкова организационен, колкото индивидуален на конкретния колега прокурор и чисто административно организационните мерки, които могат да бъдат предприети, за да бъде накаран прокурорът Х да си върши толкова перфектно работата, не са толкова много. Пак казвам, аз лично съм привърженик и на тази организация. Отчитам всякакви грешки и критики, които са обективни и съм, пак казвам, склонен да го направя. Нося отговорността за това, което е направено и смятам, че към този момент е било адекватно и удачно решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, има ли други въпроси? Няма. Благодаря Ви.

/Владимир Николов напуска залата/

Г-н Тончев, третият кандидат. Само ще обява, че в 16.30 ч. трябва да тръгна, тъй като имам служебна среща в Съдебната палата. Казвам го на глас, г-н Диков, защото трябва да поемете ръководеното на заседанието.

/В залата влиза Стефан Димитров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, да акцентирате на осовните моменти, главно с оглед на всичко онова, което планирате или бихте планирали, ако бъдете избран, без, разбира се, да цитирате излишна статистика, след което ще ви бъдат задавани въпроси.

Имате думата, следете само когато говорите да свети червеното на микрофона.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Стефан Александров Димитров, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РП-Плевен.

Спазвайки структурата на изложението, на концепцията, само няколко думи за личната мотивация, защото смятам, да я представя с леко нестандартно въведение, а именно два етапа на моето решение. Първият, свързан с миналото, втория – с настоящето. На улицата, където живея в родния ми град живееше прокурор от прокуратурата в града. Човекът се ползваше, още докато бях ученик там, с добро име и авторитет. Когато го виждах по улицата, защото все пак сме съседи, изпитвах респект и уважение към него. Още оттогава имах идеята и исках да стана като него. Самото развитие ме изпрати далеч от града, в района на гр. Плевен, където протече голяма част от професионалния ми и житейски опит, и се стигна дотам, че в един момент, след като не бе избран административен ръководител, аз до този момент изпълнявах такава длъжност в РП-Никопол, реших да направя един сериозен анализ за себе си, какъвто и направих, а именно, дали освен това, че желая да стана районен прокурор, административен ръководител, имам и съответните качества и способности за такъв, анализирайки за себе си, защото това действително е един процес, който не бе повърхностен. Установих, че действително имам качества, опит, мога да бъда административен ръководител на тази прокуратура. Лични качества няма да изтъквам, за да не ви въведа в някакво заблуждение или възприятие за мен като някаква много

подготвена, добра и на всяка цена личност, която следва да ръководи. Само искам да отбележа, че действително дългогодишният ми опит като трудов стаж и житейски, са довели качествата в мен, на които съм стъпвал почти във всяка една работа и всички структури, където съм бил, а те са различни и от прокуратурата - това е да разбирам, осъзнавам възникващи ежедневни проблеми, да пристъпвам към решаването им с конкретни и ясни доводи, да поемам отговорност за това, което изтъквам като решение и негативи, ако има такива. Най-важното и същественото, което смятам по отношение на тази лична концепция за заемане на тази длъжност, е, че винаги съм се стремил да поддържам един баланс и равна отдалеченост спрямо колегите. Толеранс към всеки един от тях, никакви по-близки контакти, защото все пак смятам, че работата си е работа, приятелството си е приятелство, но то не трябва да е в работата.

По отношение сегашната кандидатура, действително считам, че тя е едно ново начало за развитие на прокуратурата, дори и малко по-сериозно - мога да кажа, че е пълна промяна, въпреки че пълна промяна на фона на управление на РП-Плевен, която е част от Прокуратура на Република България, няма как да има, но е едно ново начало и затова аз считам, че съм подготвен за това нещо, като отивайки вече към целите и мерките за постигането, които съм отбелязал в самата концепция и които считам, че ще доведат до надграждане на постигнатото в тази прокуратура и съответно за по-добро развитие, както професионално, така и доверие към обществото, за да може да работи тя качествено и при стриктно спазване на законите. На първо място, аз лично бях приет в колектива преди около 4 години, когато станах прокурор в Плевен,

бях приет добре, поради което считам, че едно от основните неща, е действително климатът в тази прокуратура да бъде на високо ниво. Как се постига това, от моя гледна точка, както споменах и преди малко – равната отдалеченост от всички колеги, уважение към всеки един колега, лично поведение такова, че да не се възприеме от някой „той е в приятелство с част от прокурорите, а не е приятел с друга част“, което е абсолютно недопустимо. По отношение работата към прокурори и служители, аз, може малко пресилено да звучи, но винаги съм се стремял и смятам, че и сега ще успея да направя една работна среда, при която да се идва и да се тръгва от работа с най-вече удовлетвореност от свършеното и същественото, което виждаме, че да се усеща подкрепата на ръководителя, съответно на екипа, за всеки един конкретно възникнал проблем към всеки един служител и съответно колега прокурор. Вече по отношение на самата специфична работа считам, че на първо време, което ако ми бъде гласувано доверие ще променя, това е да се намалят част от групите за разпределение на преписките, защото още от сега виждам и съм го заложил в концепцията, две групи са излишни според мен. Другото, което смятам, че е съществено и следва да бъде направено, е именно участие на всички колеги във всички групи. Действително може да се получи в началото лека трудност, защото някои не са участвали примерно в надзор за законност, в изпълнение на наказанията, но това трябва да стане и всеки един да участва в тези групи, на пълна натовареност, говоря на 100%. /реплики от залата/ Всеки по равно, може би не се изразих правилно. Във всяка една група всеки участва поравно като процент, в този смисъл. По отношение на самата прокурорска дейност, най-вече свързана с разследващите, действително имам също така нещо, то не е по-различно, с оглед контрола на

сроковете, на качеството и на ефикасността на разследването, аз ще взисквам от колегите, когато те образуват дела да бъдат с така наречения „къс срок“, едномесечния срок. По този начин ще се постигне така, че при края на този срок ще имаме доклад от самите разследващи какво е събрано до момента, какви са доказателствата и съответно преди самият наблюдаващ да увеличи срока до двумесечния, преди да почне вече другите, ако се наложи, той ще има вече виждане върху това какво е свършено до момента. Защото действително получава се някой път формализъм по по-леки дела, образно казано, да нямаме почти контакт с разследващите близо два месеца. Не че не се обаждаме, не че не питаме, но някой път се получава така. Може би прекалена натовареност, може би нещо друго. За спазването на сроковете смятам, че действително указано е в НПК, така и в ЗСВ, ще има контрол от административния ръководител, който трябва да е постоянен. Едно нещо, което също дори бе залегнало от последния доклад от ревизиите в РП-Плевен има да се създаде такъв механизъм, при който евентуално срока, отивайки към края, да бъде уведомяван самия прокурор и съответно той да изиска представяне на доказателства, които са събрани до момента и да се решават самите дела. Образуване на бързи производства, което е според мен едно от най-важните неща при получаването на качествено и ефективно правораздаване, е именно да се образуват колкото се може и при законови основания бързи производства, както и сега с новите изменения, по-точно с настоящите изменения на НПК, а именно да се разпорежда и образува от прокурора на такива дела. Действително съм го отчел като един от недостатъците в досегашната дейност на прокуратурата, а именно върнатите дела и оправдателните присъди. По отношение на тях считам, че един постоянен контрол,

както беше въведен през 2015 г., след това малко поотслабна, по отношение на причините довели до това нещо, събиране на колеги, при съвещания, обсъждане причините затези връщания, ще бъдат в добра полза и ще надградят това, което досега е правено, но трябва да се прави още. В тази насока, по същия начин и контрол върху самите актове, също беше въведено в РП-Плевен, група от прокурори, които да следят преди внасянето на окончателния акт в съда, да няма ней-вече технически грешки, които сега с новите изменения могат да бъдат правени, но много често връщането на делата беше именно заради това нещо.

По отношение на вече като ръководителя с местните структури е абсолютно откритост, честност, изваждане на актуална информация, периодични срещи с местни организации, с оглед защита на правата на гражданите, ако имат те някакви виждания, да бъдат обсъждани. По принцип основното, което смятам и което трябва за надграждането и подобряването на работата на прокуратурата, на първо време смятам, че е точно тези контроли, които трябва да бъдат по-съществени върху разследването, сроковете, върху проверките, преписките, докладите на събраните към момента материали по преписките или пък доказателства по делото, които да бъдат по-интензивни.

Друго, в систематизиран вид, разчитам на вашите въпроси какво трябва да питате и аз да отговоря. Аз считам, че имам воля, опит, решимост да осъществя функциите на административен ръководител на районна прокуратура. Очакванията към прокуратурата като цяло и в частност от обществото са големи. Аз, на този етап, с оглед това, че съм нов за прокуратурата, като административен ръководител мога само да

гарантирам, че ще изпълнявам тези функции така, че да не zlepоставя прокуратурата, да не zlepоставя фигурата на прокурора в обществото и, разбира се, себе си като личност и евентуално като ръководител. За мен основното, тъй като съм бил и дълги години разследващ, е именно този контакт с разследващите полицаи и органи, не само полицаи, а и следователи, когато се възлагат такива дела, да е по-близък, по-чест, за да може да се обсъждат всички събрани доказателства и все ми се струва, че в тази насока много по-лесно и по-бързо ще се приключват едни дела, и действително с положителна насока по отношение на обвинението. Мога, пак казвам да осъществя тази функция на административен ръководител и ще се стремя да бъда отговорен, което съм и правил винаги досега и да не zlepоставя, както казах, институцията.

По отношение на концепцията в резюме е това.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, въпроси.

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вие започнахте Вашето изложение като споменахте, че основно в Районната прокуратура е необходимо да се създаде нова организация във връзка с разпределението на преписките и делата, и споменахте, че първото нещо, което бихте направили в случай, че бъдете избран е да елиминирате две от съществуващите групи. Та моят към Вас е - кои са тези две групи и кой е критерия, който ще бъде водещ.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Едната от групите, които смятам, че това е, това е групата "специфични преписки и досъдебни производства". Това е групата, в която се извършва проверка на ДАНС, на полицейски служители, дори аз съм в този надзор, но

смятам, че тя може да си отиде към първа група "преписки", което е абсолютно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: А всъщност тази група доколкото знам е задължителна за прокуратурата. Това е групата, в която се разпределят преписките и делата, които касаят престъпления, извършени, това ли имате предвид, престъпления, извършени от служители на МВР и ДАНС. Всъщност Вие смятате тази група да елиминирате като ненужна.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Реално погледнато да бъдат прехвърлени...

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. да минат към общата група. И другата, която смятате да елиминирате.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Другата, която смятам за елиминиране това е "международно-правно сътрудничество", защото реално погледнато всеки един колега може да изпълнява такива поръчки, международни-правни поръчки. Всеки колега може да бъде равно натоварен в тази група. В този смисъл говоря. Мен основните неща, които залегнах е всеки един колега да бъде равно натоварен в съответната група. Да кажем аз в момента съм в четири групи мисля, че беше, пет, с пълна натовареност, в останалите не участвам, защо да не участвам в "изпълнение на наказанията" примерно. Искам да имаме, така да постигнем баланс между всички колеги да участват във всички групи с тази натовареност.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не можах да разбера отговора на въпроса Ви - Вие смятате като цяло да елиминирате групата или смятате вътре в самата група да въведете .../намесва се Стефан Димитров - всички прокурори в самата група/

СТЕФАН ДИМИТРОВ: 25 човека във всички групи 100 %.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. елиминираме всички групи, така излиза. /говорят помежду си/

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз само искам да допълня този въпрос ако може за групите. Всъщност каква е Вашата идея и как се отнасяте тази си идея за участието на всички прокурори във всички групи с идеята за специализацията по материя.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: По отношение на специализацията действително общо правно за мен следва да има, но считайки структурата на престъпността в Районна прокуратура Плевен, която е около 58 % престъпления против собствеността, останалите около 30 % са общоопасни престъпления и съвсем малко други икономически и т.н., просто няма как да постигнем на този етап тази специализация. Смятам, че първоначално може да се започне по този начин, участие на колеги, пак казвам, във всички едни групи с максимална натовареност, за да може впоследствие ако се стигне до промяна тя да бъде вече. Идеята на това нещо е пак хем равномерна натовареност, защото получават се неравномерна натовареност, вероятно ще направя много по-сериозен анализ на това ако ми бъде гласувано това доверие, затова идеята ми е тази - участието на всички в тези групи с определена натовареност. Не говоря, че не трябва да има специализация, но просто в настоящия момент, съгласно структурата на престъпността в региона Плевен излиза, че 65 % от колегите трябва да работят само в примерно насока престъпления против собствеността, а останалите евентуално общоопасни престъпления или пък двама-трима колеги да работят икономически и други, които са.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, на останалите кандидати задавахме въпрос за съдебната карта, аз няма да Ви го задам въпроса на Вас, но в контекста на Вашата автобиография като

дългогодишен следовател искам да Ви задам въпрос във връзка с това - взаимодействието, как виждате взаимодействието на Районна прокуратура Плевен с 11-те следователи, които работят в Териториалното отделение на Окръжна прокуратура Плевен и те към настоящия момент достатъчно ли са натоварени според Вас, недостатъчно ли са натоварени, вида на делата, които получават от Районната прокуратура Плевен, ако въобще получават такива, защото аз нямам представа дали са тези, които Вие смятате, че за в бъдеще ако бъдете избран ще получават, и въобще взаимодействието бъдещото Ви ако бъдете избран за административен ръководител с това число следователи, които работят в Окръжния отдел на Прокуратурата в Плевен.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Ще почна отзад-напред. Не съм запознат с тяхната натовареност в момента, не считам, че е висока, все пак казвам не съм запознат колко дела работят или лично в моята практика аз съм изискал може би четири или пет пъти да бъде разследвано дело от следователи от Следствения отдел, като визирам предимно това са използването на неистински документи в чужбина, основно там където се налага повече взаимодействие и със структури от евентуално международни. В този смисъл смятам, че може да се получи натовареност на следователите, да, разбира се разследващите полицаи са доста натоварени, това го виждаме ежедневно, аз като следовател съм работил в малко по-различна структура, да, по отношение на точно тази група, за която споменах, имали сме действително много сериозни натоварвания в определен период, когато не промениха закона, след което го промениха, паднаха натоварванията, поради което и една от причините да отида към прокуратурата е тази, но това е извън този отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Димитров, винаги принципно съм считал, че административния ръководител освен формален трябва да бъде и фактически лидер. Под фактически лидер разбирам човек, който има уважението, респекта на своите колеги. Вие считате ли се за такъв човек.

СТЕФАН ДИМИТРОВ: Ами, да. Да, считам се за такъв човек. Просто пак връщайки се леко назад, с голяма част от колегите се познавам и преди да стана прокурор, съответно докато съм бил в другата структура. С част от тях юридически съм израснал, така да го кажа, карали сме заедно стаж и след това сме си поддържали контакти. Защо считам, защото аз досега и в тази си работа, и в предните винаги съм подхождал с едно разбиране, уважение и пак казах - равна отдалеченост от колегите. Считам, че и отношението към мен го усещам, че е такова, че ми имат вяра, имат ми доверие, сега някой вероятно повече, някой по-малко, няма как да го преценя, но действително усещането абсолютно в човешки план аз действително усещам, че има го това и това е един от аргументите ми действително да кандидатствам за тази длъжност, не е нещо, което да е повърхностно, да се яви и т.н., усещам действително подкрепа на колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Не. Колега, изчакайте отвън.

/От залата излиза Стефан Димитров/

Колеги, имате думата за изказвания.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, първо искам да ви кажа, че не познавам лично никой от тримата кандидати, становището, което си изграждам е на базата на техните концепции и това, което чухме днес в днешното заседание. От това, което чух в днешното

заседание мога да споделя, че ще подкрепя кандидатурата на г-жа Маркова. Мога да обясня защо - юрист с дълъг стаж, работила е както в Следствието, така и в Прокуратурата, има съответния административен опит. Другото, което ми направи, въпреки, че поднасянето на концепцията беше много пунктоално и малко оттегчително, тя засегна редица проблеми и посочи редица пропуски, които тя вижда, т.е. тя познава детайлно работата в Районна прокуратура Плевен и считам, че с приоритетите, които е заложила ще, и ако ги изпълни тези приоритети, ще се постигне един ръст в качеството и сročността в работата на Районна прокуратура Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз първо искам да кажа нещо на колегите от Районна прокуратура Плевен, защото се запознах с данните от тяхната работа и считам, че това е една много добре работеща Районна прокуратура, за което ги и поздравявам, вероятно ни слушат в момента. Мотивите ми да кажа това са следните - това е Прокуратура, в която средно годишно прокурор внася за 2016 г. 38,8 акта при средно 30 за страната, за първото шестмесечие 21,17 акта при средно за страната 14,95, като в този случай съотношението на внесените актове в съда към решенията е 34 %, което е едно много добро за страната. Аз действително им благодаря. Аз няма да подкрепя нито един от тримата кандидати за административен ръководител, тъй като според мен в тази прокуратура, независимо от тези успехи може би трябва да бъде поставено ново начало и вероятно от друг човек. Четейки концепцията бях склонен си признавам да подкрепя г-н Николов. Единственият ми мотив и единственото нещо, което ме отказа от това да го подкрепя е, че той се е съгласил с т.н. Общо събрание,

среща с колегите си прокурори, при което е взето едно решение, което противоречи на закона, а това е всеки прокурор следва да се явява по възможност по актовете, които е изготвил. Един административен ръководител трябва да има куража и волята да взема непопулярни решения. Това е едно от най-трудните неща, които трябва да направи един административен ръководител. С това решение той показва, че не във всеки случай е склонен да го направи, поради което аз не считам, че е редно да го подкрепя. Това не означава, че оценката за работата както на него, така и на колегата Маркова е лоша, щом са такива резултатите на тази прокуратура, това се дължи и на тях, за което аз им благодаря също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Втори път. Трети път. Режим на гласуване.

11 гласували, резултат - Николов - 1, за Диана Маркова - 4, за Стефан Димитров - 0, неизбрали нито един - 6. Избор няма.

Моля, да ги поканите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Процедура. Чл. 171, ал. 1 препраща към чл. 33, ал. 4, където се сочи, че ако при първия избор няма избран се провежда втори тур с тези получили най-много гласове, независимо, че вероятно ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това означава, че трябва да проведем втори тур.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Процедурата е такава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вторият тур трябва да бъде проведен между Владимир Николов и Диана Маркова. Пак режим на гласуване.

/На таблото излиза резултат: за Владимир Николов - 0 гласа, за Диана Маркова - 4 гласа, 7 гласа "против"/

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен

Кандидати:

- **Владимир Валентинов Николов** - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

- **Диана Николаева Маркова** - заместник на административния ръководител заместник - районен прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

- **Стефан Александров Димитров** - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Владимир Валентинов Николов - 1 глас

За Диана Николаева Маркова - 4 гласа

За Стефан Александров Димитров - 0 гласа

/6 гласа "против" и за трите кандидатури/

и след проведен балотаж при резултат:

За Владимир Валентинов Николов - 0 гласа

За Диана Николаева Маркова - 4 гласа

/7 гласа "против" и за двете кандидатури/

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да ги поканите.

/В залата влизат тримата кандидати/

Колеги, резултатите от проведеното гласуване са следните: при първото гласуване кандидатът Владимир Николов получи 1 глас "за", Диана Маркова получи 4 гласа, колегата Стефан Димитров получи 0 гласа, 6 члена на Колегията не подкрепиха нито един от Вас. Съобразно правилата на ЗСВ бе проведен втори тур между кандидатите Николов и Диана Маркова. Г-н Николов при втория тур - 0 гласа, г-жа Маркова отново 4 гласа, 7 члена на Колегията не подкрепиха нито един от вас. При това положение избор няма, с което тази точка от дневния ред е изчерпана. Приятна вечер!

/От залата излизат кандидатите/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като, г-н Диков, трябва да ме смените, вече Колегията трябва да реши да се даде ли малко почивка? Добре. 10 минути почивка и заседанието продължава с г-н Диков.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

/Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме нашето заседание. Запознати сте с дневния ред. Имате ли предложение да бъдат обсъдени и да бъдат гласувани анблок или по някоя конкретна точка, по която някой има възражение да я обсъдим отделно? Предложения.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 2 и 3, защото се обявяват конкурси, редно е от уважение към колегите най-малко да обясним какво, кои конкурси, какви са ни били мотивите за определени прокуратури да има външно назначение, защото това е много щекотлив въпрос.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Съгласен съм напълно. Други становища, колеги?

По точка 2, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз ще ги докладвам съвсем накратко.

Точка 2 е във връзка с определяне на дата за провеждане събеседването с кандидатите, които участват в процедурата за избор на административен ръководител за Районна

прокуратура Пловдив. Предлагаме това да се случи на дата 24 януари 2018 г., определяне на дата, ако сте съгласни.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други предложения? Няма. Режим на гласуване. 10 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 32/11.10.2017 г. (обн. ДВ бр. 84/20.10.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пловдив - 24.01.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 3.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 3 това е предложението на комисията КАК във връзка с обявяването, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ на свободните щатни длъжности в районните прокуратури. В точка 1 от проекта на решение са посочени всички районни прокуратури, касае се за обявяване общо на 149 свободни длъжности "прокурор" в районна прокуратура, като мотивите за предприемане на тази процедура е направен анализ на актуалното кадрово състояние и натовареност на прокуратурите, съответно и

свободните щатни длъжности за длъжността "прокурор". И във връзка с последните изменения на ЗСВ всъщност предприехме действия именно за обявяване за конкурс за първоначално назначаване в 9 прокуратури, чието състояние обуславя необходимост от предприемане на спешни мерки относно тяхното кадрово обезпечаване, това са Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура Пловдив, Районна прокуратура Варна, Районна прокуратура Провадия, Районна прокуратура Добрич, Районна прокуратура Бургас, Районна прокуратура Несебър, Районна прокуратура Царево и Районна прокуратура Ямбол. В тази връзка виждате предложението на проект за решение в три точки, като третата точка съответно се отнася до необходимостта на обнародване на информацията в Държавен вестник и публикуване в един централен всекидневник, и на интернет страницата на ВСС.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато обсъждахме въпросът на кои прокуратури да бъде външно назначението изхождахме от натовареността, разбира се на първо място и от факта къде има критично малък брой прокурори, за да може една прокуратура да осъществява дейността си. Това не означава, че другите прокуратури в страната нямат нужда евентуално от външно назначение, но ние имаме едно законово ограничение, което няма как да преодолеем. Нека колегите в останалите прокуратури да не се чувстват пренебрегнати, Прокурорската колегия ще направи всичко възможно да бъде обявен когато са налице всички законови предпоставки отново такъв конкурс.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов.

Г-жо Машева, аз имам само един въпрос - това разпределение предвидено съобразено ли е с евентуална трансформация на бройки към специализираните органи.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Съобразено е, разбира се, както е съобразено и с последните изменения на ЗСВ, което се позволява именно в определени прокуратури да бъдат предприети именно действия, с оглед кадровото им обезпечаване.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във връзка с определянето изходихме в комисията и от факта, че в тези прокуратури са обявявани за вътрешно преместване и нямало е кандидати, т.е. там е най-фрапираща нуждата от заемането от външен конкурс.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други мнения, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. 10 "за", няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 178, ал. 3 и чл. 190 от ЗСВ, **149 (сто и четиридесет и девет) свободни длъжности** „прокурор“ в районните прокуратури, както следва :

- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Благоевград;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Гоце Делчев;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разлог;

- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Видин;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кула;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Белоградчик;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Враца;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бяла Слатина;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Оряхово;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Козлодуй;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Дупница;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Лом;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Самоков;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Ботевград;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пирдоп;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Костинброд;

- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливница;
- 16 (шестнадесет) свободни длъжности „прокурор“ в Софийска районна прокуратура;
- 10 (десет) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велинград;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Панагюрище;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пещера;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Казанлък;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Раднево;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Хасково;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Харманли;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Свиленград;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Димитровград;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Кърджали;

- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Чепеларе;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Велико Търново;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Павликени;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Кнежа;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Никопол;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Левски;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Севлиево;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Дряново;
- 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Бяла;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Тетевен;
- 6 (шест) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Варна;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Провадия;

- 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Добрич;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Велики Преслав;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Нови пазар;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Разград;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кубрат;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Омуртаг;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Тутракан;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Дулово;
- 7 (седем) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Бургас;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Айтос;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Карнобат;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Малко Търново;

- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Несебър;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Поморие;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Средец;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Царево;
- 2 (две) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Сливен;
- 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Нова Загора;
- 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Ямбол;
- 3 (три) свободни длъжности „прокурор“ в Районна прокуратура - Елхово.

3.2.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, **10 на сто** от броя на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, които да се заемат **чрез конкурс за първоначално назначаване**, както следва:

1. Софийска районна прокуратура - 2 (две) свободни длъжности;
2. Районна прокуратура - Пловдив - 3 (три) свободни длъжности;
3. Районна прокуратура - Варна - 2 (две) свободни длъжности;
4. Районна прокуратура - Провадия - 1 (една) свободна длъжност;

5. Районна прокуратура - Добрич - 2 (две) свободни длъжности;
6. Районна прокуратура - Бургас - 1 (една) свободна длъжност;
7. Районна прокуратура - Несебър - 1 (една) свободна длъжност;
8. Районна прокуратура - Царево- 2 (две) свободни длъжности;
9. Районна прокуратура - Ямбол - 1 (една) свободна длъжност.

Мотиви: След извършен анализ на актуалното кадрово състояние на районните прокуратури, данните за натовареността по щат, както и въз основа на приетия с решение на Комисията по предложението и атестирането към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №25/05.09.2017 г. Анализ и взетото решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 14/05.04.2017 г., т. 11 се установи необходимостта от приоритетното обявяване на конкурс за заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури.

Въведеното със ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2017 г.) условие в разпоредбата на чл.191, ал.1 от ЗСВ, гарантира оставането на назначените кандидати за минимум 3 (три) години на заеманата длъжност, което ще укрепи значително състоянието на районните прокуратури. В подкрепа на решението са и постъпилите предложения от административните ръководители на районните прокуратури, с

които сезират Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за нуждата от откриване на конкурсна процедура.

Резултатите от извършената проверка на последните проведени конкурси в районните прокуратури показва, че поради незаявени желаниа или липса на класирани кандидати, е налице ниска степен на усвояемост на обявените свободни длъжности при конкурсите за преместване и 100 %-ва при първоначалното назначаване.

Въз основа на посочените данни, от които е видно необходимостта от предприемане на спешни и ефективни мерки за укрепване кадровото състояние на районните прокуратури, Колегията счита за целесъобразно предложението на Комисията за преимуществено обявяване на конкурс за първоначално назначаване за усвояване на свободните длъжности.

Съгласно последните изменения на разпоредбата на чл. 178 от ЗСВ (в сила от 10.11.2017 г), след като изследва нуждите на всяка районна прокуратура, за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване следва да се определят на 10 на сто от общия брой свободни длъжности в районните прокуратури. При анализа са идентифицирани 9 (девет) прокуратури, чието състояние обуславя необходимостта от предприемане на спешни мерки за тяхното укрепване, а именно :

1. Софийска районна прокуратура

Към настоящия момент в Софийска районна прокуратура са налице 16 (шестнадесет) свободни длъжности „прокурор“ при утвърдена щатна численост от 214 (двеста и четиринадесет) длъжности. Натовареността по щат за първото полугодие на 2017 г. надвишава средната за страната - 488.4 - 457.8.

Съобразявайки наличието на 5 (петима) младши прокурори, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2018 г., както и предстоящото овакантиране на 4 (четири) длъжности „прокурор“, на конкурс за първоначално назначаване следва да се обявят 2 (две) от свободните длъжности.

2. Районна прокуратура - Пловдив

Районна прокуратура - Пловдив е с утвърдена щатна численост от 53 (петдесет и трима) магистрати. Свободните длъжности „прокурор“ към настоящия момент са 10 (десет), като през месец декември 2017 г. предстои освобождаване, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ на още 1 (една) длъжност „прокурор“. Натовареността по щат надвишава средната за страната за първото полугодие на 2017 г., а именно - 537.2, при средна за страната - 457.8. Вземайки предвид предстоящото устройване на 1 (един) младши прокурор с изтичащ двугодишен срок по чл. 240 от ЗСВ през 2018 г., на конкурс за първоначално назначаване може да се обявят 3 (три) от свободните длъжности „прокурор“.

3. Районна прокуратура - Варна

Високата степен на натовареност на Районна прокуратура - Варна - а именно - за първото полугодие на 2017 г. - 559.3, при средна за страната - 457.8, както и наличието на 6 (шест) свободни длъжности „прокурор“, обуславя необходимостта от обявяване на 2 (две) длъжности, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване. При определяне броя на длъжностите е предвидено и необходимостта от обезпечаване на трима младши прокурори с изтичащ през 2018 г. срок по чл.240 от ЗСВ.

4. Районна прокуратура - Провадия

Съгласно утвърдената щатна численост Районна прокуратура - Провадия е с общ брой магистрати - 5 (пет), от които 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“. Данните за натовареността по щат на прокуратурата за първото полугодие на 2017 г., надвишават значително средната за страната, а именно - 669.2, при средна за страната 457.8. За кадровото обезпечаване на Районна прокуратура - Провадия на конкурс за първоначално назначаване може да се обяви 1 (една) от свободните длъжности.

5. Районна прокуратура - Добрич

Прокуратурата е с утвърдена щатна численост от 11 (единадесет) магистрати. Свободните длъжности „прокурор“ към настоящия момент са 5 (пет). Натовареността по щат надвишава стойностите на средната за страната за първото полугодие на 2017 г., а именно - 565.8, при средна за страната - 457.8. През 2018 г. изтича срока по чл.240 от ЗСВ на 1 (един) младши прокурор в органа.

Съгласно посочените данни, на конкурс за първоначално назначаване има възможност да се обявят 2 (две) от горепосочените свободни длъжности „прокурор“.

6. Районна прокуратура - Бургас

Анализът на кадровото състояние на прокуратурата показва, че от 44 (четиридесет и четири) длъжности по щат, свободните длъжности „прокурор“ са 7 (седем). Натовареността на органа по щат е над средната за страната, както следва - за първото полугодие на 2017 г. - 546,5 - при средна за страната - 457.8. При определяне броя на длъжностите, които следва да се обявят на конкурс за първоначално назначаване е предвидено и обезпечаването на двама младши прокурори с изтичащ през 2018

г. срок по чл.240 от ЗСВ. От свободните 7 (седем) длъжности на конкурс за първоначално назначаване може да се обяви 1 (една) длъжност „прокурор“.

7. Районна прокуратура - Несебър

Към настоящия момент в прокуратурата са налице 3 (три) свободни длъжности „прокурор“, при утвърдена щатна численост от 9 (девет) длъжности. Натовареността по щат за първото полугодие на 2017 г. надвишава средната за страната, а именно - 578.7., при средна за страната - 457.8. За кадровото обезпечаване на органа, конкурс за първоначално назначаване следва да се обяви по отношение на 1 (една) от свободните длъжности.

8. Районна прокуратура - Царево

Районна прокуратура - Царево е с утвърдена щатна численост от 4 (четири) магистрата, от които свободните длъжности „прокурор“ са 3 (три). Съгласно данните за натовареността, органът е с натовареност по щат над средната за страната за първото полугодие на 2017 г. За нуждите на прокуратурата може да се обяви конкурс за първоначално назначаване по отношение на 2 (две) свободни длъжности „прокурор“.

9. Районна прокуратура - Ямбол

Прокуратурата е с утвърдената щатна численост от 13 (тринадесет) магистрати. Свободните длъжности „прокурор“ към настоящия момент са 4 (четири). Натовареността по щат надвишава стойностите на средната за страната за първото полугодие на 2017 г., а именно - 473.8, при средна за страната - 457.8. През 2018 г. изтича срока по чл.240 от ЗСВ на 1 (един) младши прокурор в органа.

След анализ на нуждите на органа, на конкурс за първоначално назначаване следва да се обяви 1 (една) от горепосочените свободни длъжности „прокурор“.

С оглед на извършения анализ и обобщение на данните, Колегията възприема изцяло предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за определяне, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 15 (петнадесет) от общия брой свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване.

3.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Минаваме към точка 4.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 4 е свързана с предишната точка, това е проект на решение за обявяване съответно на конкурс за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в районните прокуратури. Предлагаме проект на диспозитив на решение в 8 точки. Точка 1: обявява, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178 от ЗСВ конкурс за първоначално назначаване и заемане на 15 свободни длъжности "прокурор" в районни прокуратури, както следва, съобразно направената селекция са посочени, като на основание 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ всъщност кандидатите подават лично документите, които са посочени, точка 3 конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от ЗСВ. Точка 4 датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит, както и разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано допълнително на

интернет-страницата на ВСС, точка 5 устния изпит да се проведе по график на места, определени от конкурсна комисия, точка 6 - възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по организиране и провеждане на конкурсите, точка 7 - упълномощава главния секретар да сключи договор за наем на помещения, където да бъдат проведени и точка 8 решението да се обнародва в Държавен вестник, публикува в един централен ежедневник, всекидневник и съответно на интернет-страницата на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, изказвания? Режим на гласуване. 10 "за", няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1.ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **15 (петнадесет) свободни длъжности „прокурор“** в районните прокуратури, както следва:

1. Софийска районна прокуратура - 2 (две) свободни длъжности;

2. Районна прокуратура - Пловдив - 3 (три) свободни длъжности;

3. Районна прокуратура - Варна - 2 (две) свободни длъжности;

4. Районна прокуратура - Провадия - 1 (една) свободна длъжност;

5. Районна прокуратура - Добрич - 2 (две) свободни длъжности;

6. Районна прокуратура - Бургас - 1 (една) свободна длъжност;

7. Районна прокуратура - Несебър - 1 (една) свободна длъжност;

8. Районна прокуратура - Царево- 2 (две) свободни длъжности;

9. Районна прокуратура - Ямбол - 1 (една) свободна длъжност;

4.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- Автобиография, подписана от кандидата;

- Нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

- Нотариално заверено копие от удостоверение за юридическа правоспособност;
- Свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- Медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- Нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- Декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
- Най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионални качества на кандидата;
- Попълнен въпросник по образец във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
- Мотивационно писмо;
- Други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

4.4. Датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит, както и разпределението на кандидатите по зали да бъде

публикувано допълнително на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията, в които следва да се проведе писмения изпит.

4.8. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По следващите точки вашето становище, колеги.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 5 се внася по проект на решение по предложение на административния ръководител на СРП за назначаване на Деян Славов Славов - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител“. Съобразно становището на комисията са налице изискуемите от закона предпоставки, отговаря на всички изисквания, поради което предлагаме да бъде назначен на тази длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Становища, мнения? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Деян Славов Славов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка. Идентична е доколкото виждам като предишната.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 6 се касае отново за назначаване на прокурор Иво Валентинов Илиев за заместник на административния ръководител на Софийска районна прокуратура. Налице са законовите изисквания по отношение на същия, поради което предлагаме да бъде назначен на тази длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мнения, съображения? Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“, няма „против“.
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 7 се отнася до проект на решение по предложение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура за оптимизиране на щатната численост на Софийска районна прокуратура, поради което предлагаме решение, с което да се определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 5 щатни длъжности „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор" чрез трансформиране на 1 свободна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник" от щата на Софийска районна прокуратура в 1 щатна длъжност „прокурор" в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мнения, становища?

Режим на гласуване. Резултат: 10 „за", няма „против".

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 5 (пет) щатни длъжности „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор" чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор" от щата на Софийска районна прокуратура в 1 (една) щатна длъжност „прокурор" в

Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 8 касае необходимостта от допускане на поправка на явна фактическа грешка относно решение на по преписка № 37/22.11.2017 г., като вместо „с ранг „прокурор в ОП““, да се чете „с ранг „прокурор в ОП““.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, мнения, предложения? Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“, „против“ няма. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ДОПУСКА, на основание чл. 34, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 37/22.11.2017 г., т. 4., като вместо „с ранг „прокурор в ОП““, да се чете „с ранг „прокурор в ОП““.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, на вашето внимание е представено възражението от Владимир Чавдаров Станков - кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна във връзка с решение на комисията КАК за недопускането му на основание чл. 129, ал. 6 в тази процедура.

Предлагаме на вашето внимание обсъждане на възражението и съответно два варианта на решение. Първи вариант- Остава без уважение възражението на Владимир Чавдаров Станков, съответно не допуска до участие в процедурата за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор" на АП - Варна. И втори вариант, с което се уважава възражението, и съответно Владимир Станков се допуска до участие в тази процедура, като решението на Колегията подлежи съответно на обжалване пред ВАС.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажем, че гласуваме първо за вариант 1. Чисто процедурно, ако няма изказвания, за да бъде ясно, тъй като има два варианта. Първо гласуваме вариант 1 - Остава без уважение възражението на Владимир Чавдаров Станков. И втора точка - Не допуска, на основание чл. 129, ал. 6.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с възражението искам да взема отношение. Считам, че възражението е частично основателно. В първата си част считам, че разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията не забранява на магистрат, който е заемал ръководна длъжност в един орган на съдебната власт в два последователни мандата, ако същият се кандидатира и да заеме друга ръководна длъжност в друг орган на съдебната власт, като считам, че възражението в тази част следва да бъде уважено. Относно направеното особено искане считам, че същото е неоснователно. Искането касае спиране на процедурата за избор на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, други мнения и становища?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото има образувано дело в Конституционния съд във връзка с това, смятам, че трябва да бъде изчакано решението на Конституционния съд, за да се вземе адекватно решение. 06 23

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Бошнакова.

СНЕЖАНА БОШНАКОВА: Този въпрос, колеги, беше обсъждан по повод друга предходна кандидатура. Както и тогава застъпих становището, не само аз, а и част от останалите колеги. Ние сме длъжни да се произнесем с уважаване или отказва, оставя без уважение. Нямаме опция отлагане, законът не разрешава такава опция, но ние сме длъжни да се произнесем. Опцията е, ако ние откажем и колегата обжалва, съдът с постъпването на жалбата по закон се спира производството. Това е, което искам да кажа, така че ние сме в двете хипотези - или допускаме, или отказваме. Нямаме опция за отлагане, поне така го е формулирал законодателят.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само в тази връзка да попитам, че точно това беше моето становище, че във втората част - особеното искане, трябва да се преформулира, че се уважава частично и се допуска, без не се уважава искането, тъй като той има особено искане, не се уважава особеното искане за спиране на ...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да разграничим диспозитивите. Понеже имаме два варианта на уважаване или не, нека да гласуваме и според това какъв е резултата да гласуваме това особено искане след това като отделен диспозитив, защото става много трудно да гласуваме, тъй като ... (Намесва се Й. Стоев без микрофон: Да, правилно.) (Намесва се Г. Кузманов без микрофон: Гласуваме точка по точка.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, съгласни ли сте? Гласуваме първо един от двата варианта. Гласуваме вариант 1. Режим на гласуване.

Резултат: 7 „за“, 3 са „против“. Остава вариант 1 - не уважава възражението и не допуска Владимир Чавдаров.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега трябва да гласуваме дали да спрем...?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Това вече е безпредметно.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Възражение срещу решение на КАК-ПК по Протокол № 35/21.11.2017 г., т. Р-2.1, от Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Варна - кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Варна - кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Варна.

9.2. НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България, Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител на Окръжна прокуратура - Варна до участие в процедура за избор за заемане на длъжността

„административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Варна, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/27.09.2017г., обнародвано в Държавен вестник, бр. 80/06.10.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме нататък. Точка 10.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 10 касае предложение за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Никола Георгиев Кърпаров от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП", като по проекта на решение е считано от датата на вземане на решението, но с оглед времето, по което ще вземем решението и информацията от колегата Мутафова, че колегата днес е бил на работа и вероятно има и произнасяния по актове, предлагаме да бъде изменено решението, считано от утрешна дата, т.е. считано от 14.12.2017 г., ако сте съгласни, разбира се.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други становища, мнения? Колеги, някои други мнения и становища с това допълнение на г-жа Машева?

Режим на гласуване.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Резултатът: 10 „за", „против" няма. Приема се решението с това допълнение от г-жа Машева.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Процедурно. Тъй като останалите точки касаят приемане на оценки от атестации, повишаване в ранг, предлагам да ги гласуваме анблок. Всички са детайлно проверени в КАК, но ако някой има разбира се възражения, ще ги каже.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Никола Георгиев Кърпаров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 14.12.2017 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, по предложението на г-н Дамянов. Режим на гласуване - процедурен въпрос.

Резултат: 10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Приема предложението на г-н Огнян Дамянов за гласуване на т.т. 11 - 23 анблок.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да ги маркирам ли?

Точка 11 касае статут на несменяемост на Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик.

Точка 12 придобиване статут на несменяемост на Галин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 13 предварително атестиране на Владислав Георгиев Владимиров.

Точка 14 относно атестирането на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

Точка 15 касае атестиране Ралица Любомирова Дашева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Точка 16 периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на Диян Георгиев Дянков.

Точка 17 повишаване на Искра Недева Колева - прокурор в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“ в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 18 повишаване в ранг на Венелин Момчилов Савов - в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Точка 19 повишаване на Милена Венелинова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 20 касае повишаване на Гергана Георгиева Савова - Малиновска- прокурор в Районна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 21 касае повишаването на Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 22 повишаване на Антон Петков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

И точка 23 повишаване на Петър Йонов Йонов - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Предлагам ви, ако нямате никакви възражения по така предложените атестационни оценки и относно повишаването в ранг да гласуваме анблок.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, всички сте запознати с проектите за решение, има ли някакви възражения, някакви становища? Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 10 „за“. Приемат решенията анблок.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 11 - 23, анблок)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

11.2. Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Галин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

12.2. Галин Кирилов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Владислав Георгиев Владимиров - прокурор в Апелативна прокуратура - София, с „ранг прокурор в АП“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владислав

Георгиев Владимир - прокурор в Апелативна прокуратура - София, с „ранг прокурор в АП“.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Валентин Тодоров Кралев - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на Ралица Любомирова Дашева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Любомирова Дашева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на Диян Георгиев Дянков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Диян Георгиев Дянков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Недева Колева - прокурор в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура - Асеновград, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Венелинова Трифонова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Георгиева Савова - Малиновска- прокурор в Районна прокуратура - Перник, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Запрянова Жисова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антон Петков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Йонов Йонов - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря ви. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 17.15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 19.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ЕВГЕНИ ДИКОВ