

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 НОЕМВРИ 2017 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов - председател на  
Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на  
Върховния административен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на  
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на  
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с  
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието  
на Съдийската колегия, днес, 14 ноември 2017 г.

По отношение на дневния ред има постъпило  
предложение за включване на т. 9-та, внася Комисията по  
атестиране и конкурси.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател.

Предлагам в днешното заседание на Съдийската колегия да разгледаме т. 9-та, независимо, че тя беше разгледана на заседанието на КАК вчера. Мотивите за това на КАК са следните: доколкото ни е известно в Перник има проблем в момента, тъй като има само двама съдии. Направено е предложение, което според КАК не може да бъде уважено, но предлагаме да вземем в спешен порядък по него решение, за да има възможност председателят на съответния Административен съд - Перник, ако има възможност да разреши кадровия си проблем по друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега.

Други становища. Ако няма, режим на гласуване за включване на т. 9, като допълнителна такава в дневния ред. Имаме решение за включване на точката в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**9.** Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за провеждане на процедура по

реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия от системата на административните съдилища в Административен съд - Перник

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка първа - атестиране и конкурси, по искане на административния ръководител на Специализирания наказателен съд, за увеличаване щатната численост на съда.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Пред вас са всички материали във връзка с тази точка. Обръщам внимание - приложени са справки за 2016 и 2017 г. за натоварване на съответния съд. Предлага се на Съдийската колегия от КАК, да бъде оставено без уважение искането на председателя на Специализирания наказателен съд. Мотивите са пред вас, но основните мотиви, стана дума за тях, са свързани с това, че при внимателен преглед на делата, които се разглеждат от Специализирания съд, където се иска увеличаване на броя на съдиите се вижда, че много малка част от тях са дела, които са от общ характер, като голямата част от тях са НЧД и разпити. На практика 6 451 броя от тези дела са именно такива, които не би следвало да бъдат разгледани или не са в компетентността на съдиите, чиято численост се иска да се увеличи. Тук ми се ще да посоча и още нещо. Известно ми е, че нормата е от новия НПК, която предвижда промяна на подсъдността за определена категория дела, доколкото знам, ще бъде атакувана пред Конституционния съд. Тя ще бъде атакувана, ако не се лъжа, такова решение има на Пленума на Върховния съд, такова решение преди това беше съгласувано и с Наказателната колегия на същия съд, а доколкото знам, ще бъде атакувана и с други жалби от институции, които имат възможност за жалби. Така или иначе ми се струва, без да можем

да прогнозираме какво ще реши Конституционния съд, дори и тази разпоредба, която предвижда промяна на подсъдността да остане в сила, на мен ми се струва, че при 239 броя НОХД не е оправдано да увеличаваме числеността на Специализирания съд. Това са и основните мотиви на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, виждаме тук предложението на комисията и мотивите, които са изложени в тази посока. Вярно е, че става въпрос за дела, за чувствително увеличение на делата, но те са преди всичко ЧНД и става въпрос за разпити. Сега, до тук ми прави впечатление, че самата комисия е направила една констатация, че нарасналият брой дела по Закона за специалните разузнавателни средства, които се разглеждат от административния ръководител или определен от него, с негова заповед заместник, не обуславя увеличаването на щата на съдиите в органа, а по-скоро назначаване на нови заместници на административния ръководител. В края на крайщата, така или иначе при него има двама заместник-председатели и той един, стават трима. Очевидно цифрите сочат на голям брой. Колкото и да са леки тези дела, така или иначе отнемат доста време на тези тримата. В края на крайщата ние трябва да преценим и това, че те вече са с доста сериозни, че става въпрос за разрешения за ползване на СРС-та и отговорността никак не е малка. Може би трябва да помислим ако не друго, поне да увеличим числеността с един заместник по отношение на него. По отношение на съдиите, вярно е, че измененията влизат в сила от 5 ноември. Не е ли по-добре да изискаме информация от прокуратурите и съдилищата от страната, да видим какви дела се очакват да бъдат изпратени на

Специализирания съд. Нека не забравяме една обичайна практика, тези изменения се приеха още през лятото и се знаеше кога ще влязат в сила. Обичайно, когато предстоят изменения, тогава се спира образуването, чака се и да се изпрати на съответния съд. Тъй като така или иначе няма да бързаме да го решаваме върпоса сега, но поне да изискаме информация и да сме убедени, че сме прави в каквото и да е решение и в каквото и да е посока - и за отказ, или пък за някакво разрешение на някакви бройки. Затова ви предлагам, в частта по отношение на бройките ние да изискаме информация в най-кратък срок да ни бъде изпратена, за да имаме информирано решение за това, какво трябва да правим. Предложението ми е в тази посока - с един заместник-председател да се увеличи, а по отношение на съдийските бройки да получим допълнително информация за висящите производства, които предстоят да бъдат изпратени евентуално в Специализирания съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на заявленията: г-жа Пашкунова, след това г-н Кояджиков, г-жа Марчева и г-жа Керелска.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съм съгласна със съображенията на КАК в частта, че към момента натовареността на Специализирания съд не обосновава разкриване на нови щатни бройки, с оглед анализа, който е направен. Вярно е, че много важен факт е възможното атакуване на разпоредбата на чл. 411а пред Конституционния съд, но доколкото ние нито можем да предвидим в какъв период от време ще се произнесе Конституционния съд, нито какво ще бъде неговото решение, ние сме длъжни в рамките на действащото към момента право, да решим кадровото обезпечаване на Специализирания съд, с оглед възможното увеличаване на натовареността, с оглед новата компетентност,

която му е възложена. Ето защо, в този ред на мисли, аз съм съгласна с предложението на г-н Магдалинчев, че трябва да се направи справка какъв е броят на делата, на които не е даден ход на съдебното следствие, защото според преходните разпоредби те следва да бъдат разгледани от Специализирания съд, но в допълнение на това считам, че следва да се изискат и статистически данни, колко на брой са били делата в предходните години, разглеждани от СГС и от останалите окръжни, компетентни наказателни съдилища, по чл.чл. 201, 203, 219, 220, 301, 307, всичките, които са посочени с тези особени субекти: народни представители, магистрати, кметове, директори на агенции, така както са очертани в закона. Защото няма спор, че увеличаването на щатната численост на съдиите е обвързана с натовареността и едно произволно увеличаване с 10-15 човека, не е обосновано и не е аргументирано, тъй като то влече съответно увеличаване щатната численост на съдебните служители и трябва да е съобразено с изискванията на закона. И чл. 30, ал. 5, т. 7 касаеща компетентността на Съдийската колегия, и чл. 30, ал. 1, т. 8, касаеща компетентността на Пленума, са категорични, че само и единствено съобразно натовареността на съдилищата ще увеличава щатната численост. Така че на мен ми се струва, че в тази връзка нямаме достатъчно информация въз основа на която да се произнесем. По отношение на така нареченото „прогнозно увеличаване" на натовареността на Специализирания съд и това трябва да направи КАК - да събере необходимите статистически данни за тези дела, висящи, и разглеждани в предходните две или три години, за да можем да вземем информирано и аргументирано решение.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател.

Моето предложение беше в същия смисъл, надали мога да го мотивирам така добре както колегата Пашкунова, но наистина трябва да се отложи вземането на това решение, да се изиска статистическа справка от всички съдилища - и районни и окръжни, след като след внимателно четене на 411а, ал. 4 от НПК, там действително има престъпления, които са от районните съдилища подсъдни. Като се изиска тази статистическа справка за последните три години, тъй като това е стандарт в статистиката, плюс справката за висящността на делата, пак по тези текстове от Прокуратурата на Република България, висящи към момента, може да добием ясна представа какво евентуално би било натоварването на Специализирания наказателен съд. Още повече, че в конкретния случай писмото на председателя е за увеличение на щата във връзка с тези промени, които са в сила от 5 ноември, а ние действително нямаме никаква информация. Ние разполагаме с информация за настоящата натовареност, а тази, която е във връзка с промените, които са в сила от 5 ноември нямаме никаква информация и затова искам да подкрепя това предложение за отлагане вземането на решение от Съдийската колегия по това искане.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само искам да припомня, че предложението на Комисията по натовареност беше именно в този смисъл, защото председателят на Специализирания съд беше обосновал искането си именно с измененията в НПК. Ние приехме,

че предвид предстоящото произнасяне от страна на Конституционния съд е важно да се изчака. Още повече, че тези дела, които вече са започнали, те се довършват, ако не се лъжа, по досегашния ред. Което означава, че имаме достатъчно време, защото ако се открият сега тези нови щатове, дори и след преценка, естествено, това е абсолютно задължително за прогнозното увеличаване след събиране на данни от окръжните съдилища и от районни, и тези 26 дела, които се констатираха като статистика в СГС, които евентуално като бройка отговарят на това изискване да бъдат разглеждани от Специализирания съд, едва тогава какво може да се направи. Решението може да се вземе бързо и лесно. Проблемът е, че когато се вземе и се открият тези щатове, се задвижва процедурата в ЗСВ за откриване на конкурс, което означава, че ако ние избързаме преди произнасянето на Конституционния съд и стартираме целия този механизъм, в един момент ще се окаже така, че сме открили конкурси и назначили хора, които евентуално ако бъдат обявени за противоконституционни тези разпоредби, няма да имат достатъчно работа. При тази натовареност, която е сега, което го има в справките приложени в материалите по дневния ред, е видно, че те имат за 2016 г./не е приключила 2017/ 239 НОХД, при 18 съдии към този момент, докато в СГС тази натовареност е много по-голяма, ако погледнете справката. Висящността се е увеличила с така наречените ЧНД-та, които всъщност основния процент 89, аз го изчислих, защото те не са ги разграничили в справката и това също е въпрос на изясняване, това са именно тези искания за СРС-та, които са приключени и ще видите от тези ЧНД-та 90, 84% са приключили в тримесечен срок, което означава, че за мен това са исканията за СРС-та. Като се вземе предвид, че и сградния проблем



все още не е разрешен, аз мисля, че едно произнасяне в този момент по това искане, ще бъде прибързано. Няма пречки, дори и да се откаже, после отново да се обоснове, предвид новите обстоятелства свързани с мотивите на нашия отказ.

По отношение на нов заместник-председател, г-н Ушев не е искал такъв.../Чува се: Искал е./

Добре, това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По въпросът, който конкретно обсъждаме в момента, за откриване на 15 нови щатни бройки, аз се присъединявам към казаното вече от колегите. Бих искала всъщност да направя едно уточнение, ако може съдия Пашкунова да каже какъв е смисълът на това да поискаме информация за предишните две години, каква е била натовареността на съда по отношение на тези дела, които им предстои да бъдат насочени за разглеждане към Специализирания наказателен съд. Може би нейната идея е да се направи една обобщена прогноза на това каква ще бъде натовареността, но лично аз считам, че това излишно ще затрудни съдилищата по места за търсене на такава информация и изготвяне на такава справка. По-скоро би трябвало според мен, въз основа на това да ...какви са делата, които към настоящия момент ще преминат за разглеждане в специализираните наказателни съдилища. Такава прогноза нито ни е от компетентността, нито мисля, че кой знае колко би ни помогнала ако е такава идеята.

Другият въпрос, по който бих искала да взема специално отношение, е за заместник-административен ръководител. Не че не е вярно това, че няма направено предложение за трети заместник-административен ръководител - има направено такава, но то стои

така да се каже в Етничната комисия, защото г-н Магдалинчев, не знам дали бяхте на това заседание, защото Вие сте член на тази комисия, преписката беше докладвана от г-н Кояджиков и там взехме решение, че трябва да изпратим поредно писмо до СГП за да ни дадат информация по отношение на един сигнал от 2016 г., по който сигнал проверката така или иначе не е приключила. Затова фактически това предложение се задържа на настоящия момент. Може би в комисията трябва да обсъдим въпроса, ако нещата стоят по този начин, дали да не потърсим средства, начин и нормативно уреден път да подскажем на председателя или да му кажем, че предвид това препятствие би могъл да предложи друга кандидатура, въпреки че там цялата процедура на прехода е изчерпана. В смисъл такъв - проведени са събрания, изслушани са становища и т.н. Но вече за да изготви такова окончателно становище за съответствието на кандидата с изискванията на Кодекса за етично поведение, Етичната комисия събира информация от различни източници и след като от всички тези източници се даде резултат от извършени проверки, данни за извършени проверки, едва тогава ние можем да изготвим и гласуваме такова становище, след това то да бъде внесено в КАК и от там в Съдийска колегия.

Това е, което исках да кажа във връзка със заместника на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател.

Изслушах внимателно колегите, прочетох и материалите, които са приложени към тези точки. Считам, че наистина към настоящия момент не можем да направим извод за обоснована

необходимост от увеличаване щатната бройка на съдиите в Специализирания наказателен съд, тъй като имаме няколко неизвестни и този въпрос обаче ще се реши с нов анализ, който следва да бъде направен от Комисията по натовареност и съдебна статистика, с оглед на това колко бройки се очаква да постъпят в Специализирания наказателен съд, с оглед промяната в ...подсъдност на делата, но както и колко дела се очаква да постъпят в зависимост от това, които в момента са внесени в СГС и в СРС, но по тях не е даден ход на съдебното следствие, от кръга на тези престъпления, които вече следва да бъдат подсъдни на Специализирания наказателен съд. Тоест с две думи - очакваме информацията по отношение на НОХД. Но, по отношение на ЧНД виждам една тенденция с трикратно увеличение на броя на образуваните ЧНД, които се отнасят до внесени искания за разрешения за използване на СРС-та. За 2016 г. статистиката показва, че най-голям брой от постъпилите общо 6 580 дела в съда, ЧНД във връзка с използване на СРС-та са дадени за 2016 г. 2 271 разрешения за използване на СРС, а за първото полугодие на 2017 г. издадените разрешения са 1 108. Колеги, имайте предвид, че това е едно огромно и прецизно, сериозно производство, което ангажира и отговорността на издаващия разрешението. Всички знаем какви са последиците от това, ако компетентният съдия, а това е председателя на СГС, съответно на Специализирания наказателен съд по отношение на компетентността, съответно той би могъл да делегира тези права на своите заместници, съгласно закона, което означава при този масиран обем от дела, за абсолютно обосновано искането да се увеличи щатната бройка за заместник-председател с една щатна бройка. Мисля, че трима заместници биха могли да му помогнат в тази лавина от искания за разрешаване. Имайте

предвид, че те ще се увеличат с оглед промяната на подсъдността. Не се очаква намаляване, макар че това ... разследване на мен не ми допада, но така или иначе законът предвижда използването им в посочените случаи и с оглед промяната на подсъдността обосновано се очаква тяхното увеличаване. Към този момент, без да разглеждаме промените в подсъдността, броят е увеличен три пъти, така че нямам прогноза, но при всички случаи ще се увеличат тези дела и поради тази причина аз бих подкрепила, а това е становището на КАК, бих подкрепила искането за увеличаване на една щатна бройка за заместник-председател на Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател.

Мислех да не взимам думата, но понеже много мнения се изразиха за събиране на статистика, за изясняване на картината, то аз моля да обърнете внимание на таблицата. Имаме съд, колеги, в който за цяла година всичките 18 съдии са произнесли 37 присъди. Говорим за 37 присъди! 1000 дела да има висящи, пак няма да достигнат висящността на Градски съд. Ние не говорим за разлика в проценти, ние говорим за разлика в пъти. От там насетне, ние можем да събираме каквото си искаме, както си искаме, но тези 37 присъди ще си стоят 37 присъди. Без да обсъждам, че тези 239 дела са с висящите в началото на годината 112 и с повторно внесените, след прекратяване на съдебното производство - 39. Колеги, става дума за съд, който по никакъв начин не може да бъде преценен като натоварен, който иска да си удвои едва ли не бройката на съдии, заради нещо, което се е случило по закон, но предстои да бъде атакувано. Не искам да влизам в опит да прогнозираме решението на Конституционния съд, но ако КС е

последователен, то при предходна промяна именно тази разпоредба беше обявена за противоконституционна и това е известно. Няма никакъв проблем, ще го върнем и в едната комисия, ще го върнем и в другата комисия, ще попитаме Градски съд, те ще ни кажат, че са 26 дела. Ще попитаме Прокуратурата, те ще ни кажат, че имат 70 образувани, които внасят - и това какво ще промени?! Там грее едно голямо число 37! Както решите. Аз смятам, че можем да решим въпроса днес.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло подкрепям колегите по отношение на искането за 15 нови щатни бройки, което има и едно друго отражение - къде ще седнат тези колеги, ако ние увеличим бройката.

По отношение на зам.председателя, аз не виждам в материала каква е индивидуалната натовареност на председателя и двамата заместник-председатели. Някои от нас сме гледали и сме давали разрешения за специални разузнавателни средства. Да, има много тежки от тях, обаче има и по-елементарни. Ние нямаме сравнение колко дела от този характер разглежда, например, заместник-председателят и председателят на Софийски градски съд. Имаме ли такава информация? За да сравним имаме ли нужда от още един зам.председател?

ГЛАСОВЕ: Това не е предмет на обсъждане.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ясно, но ако днес тръгнем да търсим увеличение на щатната численост с 1 щатна бройка за заместник-председател, аз ще гласувам против. /Намесва се Цв. Пашкунова: То не е предмет на обсъждане. В момента това не го обсъждаме./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз бих искала да обобщя това, което се говори досега. Ние сме сезирани с искане на председателя на Специализирания съд за разкриване на 15 нови щатни бройки в съда. Именно това искане е разгледано на двете комисии и въз основа на данните, които са посочени в него, доводите, които са направени за разкриване на новите бройки и статистическите данни, които служебно са събрани от двете комисии, е направен изводът, че към настоящия момент няма необходимост от разкриване на нови щатни бройки. Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси, което преди това е обсъждано и в Комисията по натовареността, защото считам, че към настоящия момент няма доказана необходимост, с оглед натовареността на съда, включително и предстояща такава, от разкриване на 15 нови щатни бройки.

Искам да наблегна на това, че ние не сме ограничени във възможността си да обсъдим същия въпрос във всеки следващ момент. Аз съм убедена, че ще го направим и ще се самосезираме, ако нямаме друго нарочно искане.

Аз предлагам ние да гласуваме в момента предложението на комисията с наличните данни, като двете комисии, убедена съм, ще продължат да събират данни в смисъла, който колегата Пашкунова каза, защото ние имаме нужда от подобно изясняване, включително и на анализ за това какви дела са решени в предходните три години и какви евентуално предстои да бъдат решени, включително като се отчете стадият, до който е достигнало съответното предварително производство и евентуално се прогнозира в годината, през която съответното дело би било внесено в Специализирания наказателен съд. Същевременно, това събиране на данни ще даде възможност да се изчака решението на

Конституционния съд, за което вече много пъти стана въпрос. Повтарям, ние не сме ограничени, не се преклудира нашата възможност да се произнесем и служебно по този въпрос, и съм убедена, че ще го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма други изказвания, молбата ми е да се формулира ясен диспозитив. Очевидно искането е за отлагане разглеждането на тази точка. Г-н Магдалинчев, Вие го направихте. Моля Ви да има ясен диспозитив и по-ясно да се формулира каква информация и от кого тази информация да се иска. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето предложението беше да отложим разглеждането на т. 1 днес в частта по отношение искането на председателя на Специализирания наказателен съд за увеличаване щатната численост на съда с 15 щатни бройки за съдии.

Второто ми предложение беше да разгледаме предложението и искането на същия председател за увеличаване щатната численост с 1 заместник-председател.

Третото беше да се изиска информация, това което г-жа Пашкунова каза, за броя на делата от окръжните съдилища, от Софийски градски съд, от прокуратурите, висящност, и за последните три години. Така ли беше, г-жо Пашкунова? За да получим пълна картина за това евентуално какво би могло да се случи, като натовареност, в този съд, преди да вземем решение за съдийската численост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по предложението за отлагане и формулираните диспозитиви, които бяха три: отлага; разглежда искането за 1 заместник-председател, макар че подобно искане не фигурира тук в т. 1 от дневния ред и трето - да се изиска

справка. /говорят повече от трима души/ Колеги, имаше формулирано искане с три диспозитива, които бяха посочени от г-н Магдалинчев.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да се допълни предложението на колежата Магдалинчев с информация и от районните съдилища, защото тук някои от текстовете, са подсъдни, досега са били подсъдни на районните съдилища - чл. 311, чл. 310, чл. 201, чл. 212, както и да е. Това първо.

Второ, считам, че това, което предлагаме за заместник-председателя ще бъде предмет на друго обсъждане. Това предложение на председателя Ушев е в момента в Етична комисия и изчакваме информация от Софийска градска прокуратура по повод някакъв сигнал от 2013 г., когато този колега е бил прокурор в Софийска градска прокуратура. Той е работил като прокурор в Софийска градска прокуратура към 2013 г., имало е някакъв сигнал и нямаме информация от градския прокурор какво се е случило по него. Тоест, аз мисля, че това за заместник-председател е извън предмета на нашето обсъждане днес и би следвало да се разгледа по друго време, защото чисто хронологично Етичната комисия би следвало да изпрати материалите и предложението в КАК. КАК да вземе становище, както е по закон във всички кариерни случаи и проблеми, и тогава да се внесе за разглеждане в колежията. И то няма нищо общо с тези 15 бройки. Това предложение на председателя няма никаква връзка с петнайсетте бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Кояджиков. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже г-н Кояджиков е докладчик в Комисията по професионална етика точно по този



въпрос и ние го разглеждахме там, но аз оттеглям предложението си за заместник-председател, при това положение, тъй като аз останах с впечатлението, че действително там има направено предложение по отношение на конкретна личност. Аз имах идея, че ние няма да разглеждаме конкретната личност, която да бъде назначена, а само да се увеличи щатната численост с една бройка, нищо повече. Но ако това мислите, че е обвързващо за увеличаването с една заместник-председателска бройка, с оглед решението на Комисията по професионална етика, което се чака, оттеглям предложението си за увеличаване щатната численост на Специализирания наказателен съд с една щатна бройка за заместник-председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, от трите предложения - за отлагане, за един заместник-председател и за искане на информация, второто вече е оттеглено, така че моля ви да не го разискваме, за да не се отклоняваме от темата. Основният въпрос, който стои е да се разгледа точката в днешния ден или да се отложи разглеждането ѝ. Това е основният въпрос, който ще предреши, съответно, изискването на информацията. Моля, да имате предвид, че тази информация, статистическа, е предоставена на Висшия съдебен съвет от всички съдилища, включително по категория дела. Тази информация съществува във Висшия съдебен съвет, тя не е някаква нова информация, която по някакъв начин може да се ползва.

ГЛАСОВЕ: Няма такава информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази информация е включително по отношение на престъпни състави, разбира се, ако е предоставена от самите конкретни съдилища. Но основният въпрос сега е дали да разгледаме точката в днешния ден.

Г-жа Пашкунова. След това г-жа Керелска. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Моето изказване се обезсмисли, с оглед оттеглянето от г-н Магдалинчев. Искях да кажа, че това е извън предмета на днешното заседание, така че няма смисъл да дебатираме за длъжност „заместник-председател“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето изказване е във връзка с тези подготвителни действия, които тука се обсъждат. Пак искам да обърна внимание. Ако ще се изисква такава информация, въпреки, че Вие казвате, че я има тази информация, но ако се изисква информация за три години назад, лично аз мисля, че това е безсмислено. Към настоящия момент, какво правим ние? И винаги така се постъпва. Гледаме какво е фактическото положение и с оглед на него взимаме решение. А сега да събираме информация три години назад, да ви кажа, това действително много затруднява съдилищата. Ние непрекъснато да искаме справки и информации за това и онова. Още повече, че е безсмислено. Ние взимаме нашето решение въз основа на фактическото положение към съответния момент. И ако има информация за това за колко бройки дела, по кои текстове, ще преминат за разглеждане от общите съдилища към специализираните наказателни съдилища, просто ние трябва да поискаме тази информация да се предостави на съдийската колегия в съответния момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, да се съсредоточим около основния въпрос, който е - да отложим разглеждането на т. 1 или да не отлагаме. Ако ние не отложим точката тогава вече по същество ще разгледаме предложението на комисията КАК и ще се произнесем. Ако ние решим да отложим точката, тогава вече ще се концентрираме около това каква

информация, към кого да се отправи тя и какво да съдържа тази информация. В този смисъл е процедурното предложение, което трябва да се гласува.

Г-жо Марчева, искахте думата. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тъй като ние обсъждахме с колегите от Комисията по натовареността да предприемем действия по изпращане на писма до съдилищата с всичките тези текстове, за да може своевременно да съберем тази информация. Въпросът ми беше, ако това се вземе сега, като решение на съдийска колегия, дали може да се прецизират, да се вкара в протокола, в самото решение като текстове, за да не се дублира. Понеже ние искаме по видове състави информация за броя на дела от всички районни и всички окръжни съдилища, дали може така да се формулира това решение на съдийката колегия, за да не се дублира и да не пращаме ние писма до всички?

/говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Веднага отговарям на г-жа Марчева. Това изрично е посочено в чл. 411а. Както са изброени всички престъпни състави, така и субектите, които, като извършители на престъплението са в компетентността на специализирания съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предложението за отлагане разглеждането на т. 1 беше направено от г-н Магдалинчев. Точка 1 да бъде отложена. Който е съгласен т. 1 да бъде отложена, моля да гласува. Който е съгласен, гласува „за“, който не е съгласен, гласува „против“. Това ще предопредели по-нататък бъдещото разглеждане на т. 1 от дневния ред и съответно изпращането на тези писма.

Режим на гласуване. Предложение за отлагане разглеждането на т. 1. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“, четири гласа „против“. Тоест, имаме решение за отлагане на точката. **/решението е отразено по-долу/**

Моля, да се формулира конкретен диспозитив към кои органи да се отправи искането и какво да бъде съдържанието, за да може да продължим нататък. Г-н Кояджиков, заповядайте.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Аз предлагам към Прокуратурата на Република България да се изиска справка за висящите досъдебни производства по тези текстове, по текстовете, престъпните, съставът на чл. 411а, ал. 4. За висящите досъдебни производства към Прокуратурата на Република България.

Справката от всички районни и окръжни съдилища в страната. Да се изиска същата справка за делата, които са им на производство и не е даден ход на съдебното следствие, които също трябва да дойдат, по правилата на параграф, от заключителните разпоредби, трябва да отидат в спецсъда, ако не е даден ход на съдебното следствие.

И следващото, за статистиката. Да изискаме и данни за последните три години, пак от същите съдилища, какъв брой дела са разгледали по тези престъпни състави и по кои от тях, респективно. Имаме ли ги по престъпни състави? Ако ги имаме, може... /Намесва се Ат. Дишева: ..по отношение на субектите./ Не, на субектите никой не прави статистика, естествено. /Намесва се Ат. Дишева: Кояджиков, може би и делата, по които е даден ход на съдебното следствие, но още не са приключили./ Те би следвало да се довършат от същите съдилища. /Ат. Дишева: Именно, от статистика, да ни го дадат./ Да, нека да ни дадат статистика какви са наличностите, но тя няма как да ни ползва, всъщност. Не се сезцам

как. /Ат. Дишева: За броя на делата./ Да, като брой, да, като статистика може, да, но това няма да даде яснота за натовареността на специализирания съд. /Ат. Дишева: Ние искаме за миналите години./За миналите години, като статистика, може да изискаме. Няма пречка да искаме по-разширена информация.

Това е моето предложение. Висящите; разгледаните, без даден ход на съдебното следствие и тези с даден ход; разгледаните, в тези три години назад, от районните и окръжните съдилища; както и висящите досъдебни производства в Прокуратурата на Република България, и то в цялата страна, защото тук говорим за 26 дела в градския съд, но чл. 35 в старата му редакция и 411а, ал. 4 доста се различават, като компетенции. Градският съд преди беше компетентен да разглежда дела само срещу народни представители, членове на Министерски съвет, съдии, прокурори и следователи, а 411а дава доста по-различни субекти, доста по-широк обхват, из цялата страна - кметове, членове на Висшия съдебен съвет, кметове, зам. кметове, райони кметове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, искането беше формулирано от г-н Кояджиков, като текст. Има ли изказвания? /няма/ Режим на гласуване. Може би трябва да сложим и срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Незабавно. Според мен незабавен срок. Само към прокуратурата не можем да отнесем въпроса незабавно, но. Да, това технически ще го оформим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Четиринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Специализирания наказателен

съд за увеличаване щатната численост на съда с 15 (петнадесет) щатни бройки за длъжността „съдия“, с приложено решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 30/25.10.2017 г., т. 2.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката.

**1.2.** Да се поиска от Прокуратурата на Република България справка за висящите досъдебни производства образувани за извършени престъпления, включени в приложното поле на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК.

**1.3.** Да се изискат от всички районни и окръжни съдилища справки за приключените със съдебен акт в периода 01.01.2015 г. до настоящия момент дела за извършени престъпления, включени в приложното поле на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК от субектите, посочени в тази разпоредба, като се посочи по кои от тях съдебните актове са влезли в сила.

**1.4.** Да се изискат от всички районни и окръжни съдилища справки за висящите към момента в съответния съд дела за извършени престъпления, включени в приложното поле на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК от субектите, посочени в тази разпоредба, като се посочи по кои от тях е даден ход на съдебното следствие и по кои не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждането на т. 2 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател.

Точка втора е предложение на Комисията по атестиране и конкурси за назначаване, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, на

Емил Кръстев Ангелов - съдия в Районен съд - Враца, на длъжността „заместник-председател“. Към съответното предложение са приложени, може да ги видите, заявление за съгласие от съдия Ангелов, както и протокол на Общото събрание на съдиите от Районен съд-Враца, в който това предложение и неговата кандидатура е била обсъдена, като 11 на 0 са гласовете „за“ той да бъде назначен на тази позиция.

Комисията по атестиране и конкурси не намира основание да не бъде уважено искането и предлага то да бъде уважено, респективно съдията Ангелов да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Враца.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Емил Кръстев Ангелов - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

/От залата излиза Лозан Панов/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****ЛОЗАН ПАНОВ**

**/Заседанието продължава под председателството на Георги Колев/**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Комисия за атестиране и конкурси към Съдийската колегия е разгледала предложението на председателя на Върховния административен съд за поощряване на съдията Румяна Монова - заместник-председател на същия съд, с отличие "личен почетен знак първа степен – златен". Комисията предлага на Колегията да бъде оставено без уважение предложението на председателя на Върховния административен съд като мотивите на комисията са, че в постъпилото предложение за поощряване липсват достатъчно данни, които да обосновават основателност на исканото награждаване, както и след проведеното обсъждане комисията не може да направи заключение за системно и непрекъснато проявяван висок професионализъм и за постигнати трайни резултати в служебната работа, изискване, което е в чл. 13 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи. Мотивите са пред вас, пред вас са и материалите, които са към тази точка – предложението на председателя и становище на Комисията по професионална етика към съответния съд.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ще ми позволите, в крайна сметка мое е предложението, аз да взема отношение. Честно казано не разбирам особено мотивите на комисията, но все пак по пункт 1 затова, че липсват достатъчно основания, може би ще бъде по-подробен, но по пункт 2, а именно съмнения в етичните качества с оглед конфликт на интереси ще взема отношение също.



По пункт 1 на първо място бих разделил работата на колежката Монова в две основни части – на първо място чиста правораздавателна дейност. Съдия Монова в продължение на всички години, през които е била както председател на отделение, така и заместник-председател участва активно в съдебни заседания, съответно постановява решения. Нейната натовареност е близо 40 %, колкото и странно да звучи това, въпреки че е заместник-председател на Върховния административен съд. Затова много лесно може да се направи справка и съответно да се изиска справка от Върховния административен съд. Към работата на съдия Монова нямам каквито и да било забележки, нито каквито и да са забавяния по делата или каквито и да са други, нейно укоримо поведение, от което да се направи извода, че няма достатъчно данни за изключителност, напротив – всички дела са постановявани в абсолютни процесуални срокове, без каквито и да са забави. Това е по отношение на пряката правораздавателна дейност.

По отношение на дейността ѝ като зам. председател, която все пак е основната, с оглед заеманата длъжност от нея в продължение на шест години. Шест години е срок, който е доста по-дълъг, от който и да е мандат на административен ръководител, което държа да бъде отбелязано.

На първо място, съдия Монова беше ръководител на четири групи, които направиха анализ на делата във ВАС по отношение на тяхната подсъдност, впоследствие на което бяха направени редица предложения за изменения на подсъдността. Доколко те бяха успешни е друг въпрос, но друг е решаващият орган, все пак Народното събрание е органът, който прави съответните нормативни изменения. Това беше една изключително сериозна аналитична работа, която отне много, много време, както

служебно нейно, така и с оглед нейния професионален опит и усилия, които бяха положени.

На второ място, съдия Монова участваше, както с мен разбира се, на всички срещи по мониторинговия механизъм с представители на Европейската комисия. Колегите, които са участвали в тези срещи, отлично знаят каква е подготовката и какво е отделеното време, какви са усилията на всеки един колега, който се подготвя за това. Отделно съдия Монова през всички тези години участваше във всички срещи с ПАСЕ по отношение на изборните дела, които се провеждат регулярно. Нека не забравяме, че преди всеки избори се провеждат регулярни срещи, които са няколко и са със съответните контролни институции, съдия Монова отново беше участник в тези срещи. Мога да продължа да изброявам участието ѝ в подобни организационни форми немалко, както и пряката ѝ дейност по отношение на организацията във Върховния административен съд, така че, колеги, ако това, т.е. тази дейност плюс безукорното ѝ изпълнение на пряката правораздавателна дейност не е изключително постижение, аз не виждам какво друго мога да посоча.

По отношение на пункт 2, които са посочени в мотивите, аз основно го разглеждам така, изрично чета, "освен липсата на мотиви в тази насока с оглед известни факти, които през 2013 г. са поставили под съмнение репутацията на магистрата и неговите етични качества, информация за наличие на конфликт на интереси, а именно данни за постановяване на съдебни актове в рамките на един съдебен състав с магистрати, с които съдия Румяна Монова е във фактическо съжителство". Извинете, но не знам откъде комисията е почерпила тези данни, защото по този повод и по сигнал съответно от различни граждани Комисията по конфликт на

интереси извърши проверка. От проверката заключението е повече от ясно, не са налични конфликт на интереси между съдия Румяна Монова и човека, с който живее във фактическо съжителство. Това са резултатите, но това се определя официално в мотивите, затова го цитирам, така че, колеги, известните факти за такова нещо, извинете, но такива не са налични. В крайна сметка аз считам, че предложението, което съм направил се базира на всички известни факти и покрива съответните изисквания за връчване на такъв почетен знак. Разбира се решението е на всеки един от вас, но аз моля да подкрепите моето предложение и съответно да отхвърлите решението на комисията.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е "за" предложението на комисията гласува "за", който е "против" това предложение, съответно за връчване на златен почетен знак, гласува "против". Предложението на комисията е да се откаже, но съм длъжен да подложя него първо на гласуване. 5 човека "за", 8 човека "против".

Следователно трябва да подложя на гласуване връчването на златния почетен знак, защото според мен трябва да има изричен диспозитив за това. /говорят помежду си/ Трябва да има изрично решение ли? Добре. В такъв случай решение за присъждане на златен почетен знак. Режим на гласуване. Тук вече който е съгласен да се връчи е "за". 9 "за", 4 "против". Решението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. “а“ от ЗСВ, Румяна Борисова Монова – заместник-председател на Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, точка 4.

Колега Шекерджиев, точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Това е предложение на Комисията по атестиране и конкурси относно предложение на административния ръководител – председател на Апелативен съд София за периодично атестиране на Нели Куцкова – съдия в Апелативен съд София, като предложението е да бъде прекратена процедурата за периодично атестиране, като към приложените материали е видно, че съществува писмо за нейното съгласие да не бъде атестирана. Тя е била поканена да даде такова съгласие.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам известни резерви по отношение на това решение, защото то е провокирано действително от изявление на съдия Нели Куцкова, че не желае продължаване на атестационната процедура. Това нейно изявление обаче е в резултат на запитване дали желае процедурата да бъде продължена, което пък е в резултат от едно решение на Пленума на ВСС от 14 септември 2017 г. във връзка с тълкуването на § 206, ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изпълнение и допълнение на ЗСВ от август месец 2016 г. Според

мен разпоредбата на § 206, ал. 3 е ясна и тя ни поставя ограничението, което е направено с посоченото решение на Пленума. Разпоредбата, съжалявам, ще си позволя да я цитирам гласи следното: съдия, прокурор или следовател, назначен до влизането в сила на този закон не се атестира периодично след получаване по новия ред на две последователни положителни комплексни оценки по чл. 196, т. 3. Несъмнено е, че съдия Нели Куцкова няма две положителни комплексни оценки по реда на чл. 196, т. 3, поради което считам, че е подведена в запитването дали желае да бъде продължено атестирането ѝ, а иначе Съдийската колегия служебно провежда атестиране при наличие на законовите предпоставки. Известно ни е, че е правено в предишния състав на ВСС, а и сега се обсъжда предложение за изменение на § 206, ал. 3 от ПЗР като отпадне частта "по новия ред", т.е. за съществувалите преди това атестации да се приравнят на такива по сегашния ред, но така или иначе към настоящия момент подобно изменение на закона не е факт, поради което аз имам опасения, че ще подведем колегите в подобни питання и прекратяване на атестационните им процедури, в резултат на което ще се стигне до неоснователно забавяне на тези атестации, разбира се ако законодателя измени в посочения смисъл или в друг смисъл § 206, ал. 3, бихме могли да предприемем подобно действие, поради това аз ще гласувам против това предложение на комисията, подчертавам, изявлението, в общия случай изявлението на атестирания съдия, че не желае да бъде атестиран не е меродавно по принцип.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колежке Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Аз ще гласувам за предложението на Комисията по атестиране и конкурси, тъй като

има влязло в сила постановление на Пленума на ВСС по протокол 27 от 14.9.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ в сила от 9.8.2016 г. Г-жа Куцкова има придобит статут за несменяемост, има и две поредни положителни периодични атестации, което напълно отговаря на разпоредбата на чл. 196, т. 3 от действащия в момента Закон за съдебната власт. Следователно и по смисъла на това решение на Пленума колегата не подлежи на задължително периодично атестиране, освен ако тя има правен интерес, а тя е заявила, че в момента няма правен интерес да бъде атестирана извънредно по реда на чл. 197 от ЗСВ. Ето защо аз ще гласувам в подкрепа на предложението на Комисията по атестиране и конкурсите. Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища има ли, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не становища, а имам процедурно предложение. Може ли да гласуваме 4, 5 и 6 анблок? 4, 5 и 6 да гласуваме анблок предлагам от днешния дневен ред.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако няма възражения, разбира се. Колеги, ако няма никакви изказвания? Добре. В такъв случай, колеги, режим на гласуване по точки 4, 5 и 6 анблок. Режим на гласуване. 10 "за", 2 "против". Приемат се решенията по точки 4, 5 и 6.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

4. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило съгласие от магистрата, **ПРЕКРАТЯВА ПРОЦЕДУРАТА**

по периодично атестиране, открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 32/17.07.2017 г., т. С-15, на Нели Петрова Куцкова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

5. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило съгласие от магистрата, **ПРЕКРАТЯВА ПРОЦЕДУРАТА** по периодично атестиране открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 32/17.07.2017 г., т. С-14, на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

6. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило съгласие от магистрата, **ПРЕКРАТЯВА ПРОЦЕДУРАТА** по периодично атестиране открита с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по протокол № 32/17.07.2017 г., т. С-19, на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд - Айтос, с ранг „съдия в ОС”.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: "Международна дейност". Кой докладва?

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще докладвам точката, както от предходния съвет дирекция „Международна дейност” не е самостоятелна дирекция и се докладва през Комисията по

атестиране и конкурси. Това, което предлагаме на вашето внимание в точка 7 касае доклад от директора на дирекция „Международна дейност“ във връзка с командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в редовна среща на лицата за контакт на европейската съдебна мрежа по същите дела, която ще се проведе в гр. Талин, Естония. Мотивите са пред вас. Предложението е да бъдат командировани Богдана Желявска, Валентина Бошнякова-Събинска, Ренета Мишонова-Халъова, като виждате как са разпределени разходи във връзка със съответната командировка. Тъй като преди да докладвам, зададох въпроса как са определени лицата, които да бъдат командировани, ми беше дадена информация, че в случая при годишната среща е посочено кои от съответните координатори ще пътуват за кои от съответните мероприятия. Ще ви помоля да погледнете в последния документ, ако не се лъжа най-отдолу, е посочено това разпределение - извлечение от протокола на годишната среща.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, изказвания? Заповядайте, колежке Марчева.

(в залата влиза Лозан Панов)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ КОЛЕВ**



**(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)**

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И аз зададох същия въпрос като колегата Шекерджиев на директора на дирекция „Международна дейност“, защото няма такава комисия към Съвета, каквато е имало преди разделянето на предишния състав на две колегии бяха раздадени едни правила, които не са приети от Висшия съдебен съвет, а те са на самата дирекция „Международна дейност“, в която е разписан регламента за избор и мандатност на тези представители на съдебната мрежа по граждански и търговски дела. Понеже ми се обадиха колеги, които следят редовно както дневния ред на комисията, така и на Пленума, за да попитат какъв е начина, защото има хора, представители на тази съдебна мрежа, които са от 14 години, т.е. тази мандатност, която не е ясно как точно е формирана, тези правила всъщност не са приети от Висшия съдебен съвет, те са заведени в комисия „Международна дейност“ и са гласувани тези представители да отидат. Тоест моето предложение е да се преразгледат тези правила и да се издадат от нашата колегия, защото според мен трябва да се даде възможност със самата мандатност на повече хора да участват като представители на тази съдебна мрежа, защото иначе се получава така, че се монополизира по някакъв начин тази дейност. Нямам нищо „против“ колегите, не ги познавам, но това е пряко предаване на това, което ми беше казано от колега от Софийски градски съд и от Пловдивския окръжен съд, там имах разговор. Това е, което искам само да отбележа - тези правила ми бяха предоставени вчера, мога да ви ги дам (не знам дали сте получили всички от

Съдийската колегия, както ми беше обещала директора на „Международна дейност“). (Намесва се Б. Магдалиничев без включен микрофон: Това е очевидно за бъдещите срещи, а тази е за 29 ноември - 2 декември.) Да, да, така е. Аз само искам да обърна внимание да се издадат тези правила от Съдийска колегия, за да може да има някакъв...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тук само искам да посоча, че имаме една таблица, която е озаглавена „Справка“ във връзка с това кой от съответните членове на Националната съдебна мрежа колко пъти и къде е пътувал, но искам също да кажа, че така или иначе, независимо че аз докладвам тази точка, аз не бих могъл да дам по-голяма информация от това, което съм научил от съответния директор на дирекция и от материалите, които съм получил и които са пред вас. На практика може би е разумно предложението на колежата Марчева, не може би, а със сигурност се присъединявам към него да погледнем как работи и каква е мандатността, кой я представлява и дали става дума за едни и същи хора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Само ще подкрепя предложението на г-жа Марчева и изказването на г-н Шекерджиев, защото тази комисия преди съществуваше. Сега вече тя не съществува и предложенията като цяло се внасят от директора на дирекция „Международна дейност“. Подходът, когато има комисия, е по-различен. Минава през комисия, която е колективен орган, който обсъжда, прави предложения и излиза с решения и предложения от колективен орган. Докато тук в случая се прави от самия директор на дирекция „Международна дейност“, но това не е големият проблем. Големият проблем е по-скоро свързан с докладването на точката и

дотогава, доколкото този, който я докладва няма повече информация, както посочи и г-н Шекерджиев. От друга страна, конкретно предлагане, които се позовават вносителят в Съдийската колегия и съответното решение на КАК са актове, които могат да бъдат променени и е добре да бъдат ангажирани и евентуално с предложения да бъдат внесени предложения.

Други изказвания? Ако няма, при това положение да гласуваме анблок предложението. (Намесва се Кр. Шекерджиев: Да бъдат командировани.)

Има решение по т. 7.

(След проведеното явно гласуване)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Талин, Естония, в периода 30 ноември - 1 декември 2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. КОМАНДИРОВА** за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Талин, Естония, за периода 29 ноември - 2 декември 2017 г., следните лица:

**7.1.1** Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела - граждански дела;

**7.1.2** Валентина Бошнякова - Събинска - съдия в Окръжен съд гр. Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела;

**7.1.3** Рената Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

**7.2.** Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**7.3.** Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8, благодаря Ви, г-н Председател. Това е доклад на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“, с който се предлага проект за решение за приемане на доклад от участието на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд в проведената Специална комисия към Хагската конференция за международно частно право, в периода 10-17 октомври 2017 г. в гр. Хага, Нидерландия. Докладът е пред вас, по-надолу колегата Желявска. Това е точка за сведение, доколкото разбирам и приемане на доклада.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от участието на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и съдия от Международната Хагска мрежа, в проведената Специална комисия към Хагската конференция за международно частно право, в периода 10-17 октомври 2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от участието на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и съдия от Международната Хагска мрежа, в проведената Специална комисия към Хагската конференция за международно частно право, в периода 10-17 октомври 2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

*- Доклад от участието на Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и съдия от Международната Хагска мрежа, в проведената Специална комисия към Хагската конференция за международно частно право, в периода 10-17 октомври 2017 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: И последна точка 9, която беше внесена в дневния ред като допълнителна точка. Заповядайте!

Може би г-н Колев трябва да поканим също.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако има възможност да го поканим г-н Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, моля да докладвате точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, Благодаря Ви.

Предлага се от КАК на Съдийската колегия да бъде оставено без уважение искането от председателя на Върховния административен съд за провеждане на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия от системата на административните съдилища в Административен съд - Перник.

При внимателно познаване с предложението, в него е отразена разпоредбата на чл. 194, ал. 2. Това е процедура, при която се премества един съдия с друг съдия в две различни съдилища. Не знам дали съдията Колев е имал предвид точно това, но така или иначе КАК прие, че не са налице предпоставките нито на чл. 194, ал. 2 за провеждане на тази процедура, нито на чл. 194, ал. 1, тъй като, ако погледнете таблицата на съда (Прекъснат от Л. Панов: Дали може микрофона!) Да, ако погледнете таблицата на съда, справката за щатната численост, към настоящия момент в този съд е трябвало да има 4 съдии, от които един административен ръководител и трима редови. Към настоящия момент има само двама съдии. Положението е странно и доста тревожно от гледна точка на това, че част от делата, подсъдни на този съд, не могат да бъдат разглеждани, защото трябва тричленен състав. На мен ми се струва, а и според решението на КАК, мотивите са пред вас, като

процедурата по чл. 194 да не е най-подходящата, доколкото там има свободни бройки, които могат да бъдат заети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на извода за това, че може би не е най-подходяща процедурата по чл. 194, съм съгласен с Комисията по атестирането и конкурсите. Може би трябва да се търси друго разрешение. Но мога да отбележа, че към момента, в който изготвих това предложение, все още промените в Закона за съдебната власт бяха минали едва на първо четене. Нямахме как да се базирам на евентуалните промени по отношение на командироването към онзи момент. Те вече влязоха в сила, т.е. вчера. Няма да скрия, че в конкретния случай изпратих писма до всички административни ръководители на административни съдилища в страната да уведомят съответно колегите, за да си изразят желанията за евентуално командироване. Има такова, но това е временно решение. По-смущаващо в случая е решението на Комисията по атестирането и конкурсите, съгласно което счита, че не следва да бъде обявяван конкурс, с оглед ... (прекъснат).

ГЛАСОВЕ: Няма такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 касае единствено и само провеждането на процедура по чл. 194 от ЗСВ.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласно т. 9 по пункт 3 (чета дословно): *„Приема за сведение справка за щатната численост и свободните длъжности в административните съдилища, като с оглед наличните 4 (четири) свободни длъжности към настоящия момент не следва да се обявяват конкурси за първоначално назначаване и за преместване в административните съдилища“*.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За първоначално става въпрос.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първоначално назначаване и за преместване. (Кр.Шекерджиев: външен конкурс). Това чета - т. 9.3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, очевидно това е към материалите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точка 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е към т. 9. Протоколът, от който г-н Колев прочете, е от проведено заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на 23.10.2017 г. и то касае единствено и само мотиви и преценка за тези четири свободни длъжности към настоящия момент, които са: две длъжности в Административен съд-София-град (Георги Колев: точно така); една длъжност в Хасковския административен съд и една длъжност в Административен съд-Силистра. И Комисията по атестирането и конкурсите приема: *„тегленето от тези четири длъжности чрез жребий по чл. 178 от ЗСВ на до 10% от заемането им, равняващо се на 0.4, не обосновава извод, с оглед малкия брой конкурсни длъжности, за необходимост от обявяване на конкурс за повишаване в длъжност в административните съдилища, като съответно не се пристъпва към тегленето на такъв жребий“*. Но това е друга тема, още повече, че решението е от 23.10.2017 г., а предложението на съдия Колев е от 31.10.2017 г. и касае процедура по чл. 194.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съгласен съм, но не е включено тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Сега го намерих, т. 9.3 - мотивите, които е изложила Комисията по атестирането и конкурсите, са за това, че не трябва да се провежда конкурс за първоначално назначаване.



ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но няма нищо по отношение .... (прекъснат)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И за преместване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе, би трябвало да бъде назначен, според мен, конкурс. Това е пътят, който трябва да бъде нормалният за заемане на свободните длъжности.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно това имам предвид - че трябва да бъде допуснат конкурс, а не да се изключва възможността за това. Защото това е вариантът, друг начин няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че на всички се изясни конкретния казус. Г-н Колев е прав по отношение на преместване в административните съдилища. В това отношение откъм диспозитив мисля, че може да бъде по-прецизно и по-коректно, тъй като за първоначално назначаване - да, но по отношение на преместване.... (Намесва се В. Имова: Защото такъв е законът.) Но така или иначе мисля, че се обединяваме около това, че няма пречка да не е чл. 194, но да тръгне по другия ред, който вече...(прекъснат).

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което беше докладвано - да се остави без уважение искането за провеждане на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия от системата на административните съдилища в Административен съд-Перник.

14 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от председателя на Върховния административен съд за провеждане на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия от системата на административните съдилища в Административен съд - Перник

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от председателя на Върховния административен съд за провеждане на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдия от системата на административните съдилища в Административен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред и липса на искания за други изказвания, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря ви!

*Закриване на заседанието - 10,55 ч.*

**Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 17.11.2017 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**