

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 43
от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 27.10.2017 г.

Днес, 27 октомври 2017 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”;

Г-жа Весела Павлова – член на УС на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Даниела Ангелова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Гергана Манова – зам.-председател на УС на Българска асоциация на съдиите по вписванията;

Г-н Иван Георгиев – Институт за пазарна икономика;

Г-жа Галя Георгиева – член на колегията СО – СГП – Камара на следователите в България;

Г-н Христо Колев – секретар на колегията СО - СПГ - Камарата на следователите в България;

Г-жа Евелина Аврамова – зам.-председател на УС на Национално сдружение на съдебните служители;

Г-н Любомир Герджиков – член на УС на Сдружение „СЕФИТА“, упълномощен за днешното заседание да представлява Камара на независимите оценители в България;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Спас Костов – член на Общото събрание на Съюза на младите юристи;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС, председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС, член на работната група, създадена да изготви Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от ЗСВ;

Г-н Йордан Стоев – член на ВСС;

Г-жа Ольга Керелска – член на ВСС, председател на Комисията по професионална етика към СК на ВСС;

Г-жа Цветинка Пашкунова – член на ВСС, председател на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС.

От страна на Администрацията на ВСС:

Г-н Димитър Тончев – главен секретар на ВСС.

Гости на заседанието:

Г-жа Магдалена Лазарова - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Представяне на работата и състава на Гражданският съвет към ВСС в рамките на неговата успешна 5-годишна дейност в подкрепа и сътрудничество с Висшия

съдебен съвет пред членовете на работната група, създадена за изготвяне на Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС;

Обсъждане на възможността за приемственост между сега съществуващия Граждански съвет към ВСС и Съвета за партньорство към ВСС /чл. 217, ал. 5 от ЗСВ/, с цел продължаване на досегашните добри практики и прилагане на натрупания положителен опит в работата в партньорство и подкрепа на Висшия съдебен съвет;

2. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Днес изменихме дневния ред. Трябваше да се разглеждат актуалните проблеми, свързани с НК и НПК. Тъй като те ще заработят по-късно, към края на годината, Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България, които бяха докладчиците по тази тема, предложиха темата да се измести за началото на 2018 г. когато вече ще има за какво конкретно да се говори.

Днешният дневен ред се състои от една точка. Целта на днешното заседание е да представим дейността на Гражданския съвет към ВСС пред новия състав на ВСС, тъй като никой от тях до момента не е участвал и не е запознат с дейността ни. Ние бяхме учредени от седмия състав на ВСС през 2013 г. и всички членове бяха в течение на случващото се в Гражданския съвет към ВСС през петте години. Всичко се следеше отблизо, работехме и се познавахме много добре.

Към настоящият момент Пленумът на ВСС не е разгледал точка в свое заседание за избор на съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС, затова днес само аз ще водя заседанието. Тъй като не се предвижда днес в заседанието да гласуваме актове, които чрез съпредседателя на Гражданския съвет от страна на ВСС да бъдат внесени в заседание на Пленума на ВСС, няма причина да се проведе днешното ни заседание.

Наши гости днес са г-жа Цветинка Пашкунова, която беше гост и в предишното ни заседание. Тя е председател на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС.

Наш гост е и г-н Йордан Стоев – член на Комисия дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС към Прокурорската колегия. Благодаря ви, че ни уважихте с присъствието си. За нас ще е важно да чуем и вашите мнения по темата.

Не знам до колко сте запознати с дейността ни и какво още очаквате да чуете от нас, което да изясни докрай представите ви за Гражданския съвет. Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШНУКОВА: Благодаря. Лично аз имам представа от дейността на Гражданския съвет. По-скоро за мен е важно, във връзка със създаването на новия

Съвет за партньорство, който е предвиден в закона, каква е вашата позиция и визия по отношение на членството на професионалните организации? Считате ли, че има пречката да продължат членството си в Гражданския съвет и същевременно в Съвета за партньорство? Според това какво е вашето становище, какви отношения считате, че трябва да имат двете сдружения и трябва ли да има някакъв изричен регламент? Защото знам, че в момента има работна група, която да изготви правила за работата на новия Съвет за партньорство. Но доколкото имам информация, там не се засягат отношенията с Гражданския съвет и съответно статута на професионалните организации като членове на едното и другото сдружение. По-скоро това ме интересува да разбера какво е вашето мнение по тези въпроси.

Аз имам сериозна представа за вашата работа, както казах и на предишното ви заседание, считам, че трябва да продължи работата на Гражданския съвет, защото за нас е много важна и полезна вашата оценка в хода на наблюдението и мониторинга, който осъществявате по въпроса на съдебната реформа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имахме предварителен разговор с г-н Тончев, който е главен секретар на ВСС. Той ни информира за сформирването на работната група, която ще създаде Проект на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217, ал. 5 от ЗСВ. Ние сме поканили всички членове на работната група. Някои от тях са потвърдили участието си днес – надявам се да дойдат, други са в командировка.

Моето лично становище е, че в сега работещия Граждански съвет, който успя през тези 5 години да оцелее, да работи ефективно – всъщност да работи много интензивно, в нашия състав влизат всички магистратски организации, които е предвидено да бъдат включени в Съвета за партньорство, според ЗСВ.

/Магдалена Лазарова влиза в залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моето становище е да има приемственост между двете структури и да не се създава нова, паралелна структура, тъй като в нашия състав влизат всички тези професионални организации, които са предвидени да създадат една нова структура.

Тяхната структура – като прочетете нашата работна програма или Годишната ни програма, ще видите, че всички теми, които касаят тяхната членска маса, са много широко застъпени. В ГС към ВСС участват и други паралелни организации, които иначе не биха участвали и които биха се капсуловирали изключително много.

/Атанаска Дишева влиза в залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са представители на съдебната власт въобще. Например Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт. Те имат многобройна членска маса, която е част от съдебната система и няма да бъде включена, ако вие в тесен смисъл изпълните предписанието на закона. Т. е. да участват само професионалните организации. Те така или иначе участват в нещо, което е работещо вече 5 години. То има своите Правила, ние сме се „напаснали“ доста трудно. В началото имаме - знаете, че в Гражданския съвет се отразяват и всички кризи, които

преживява самия ВСС. Всички атака – и политически, знаете колко негативни бяха настроенията на обществото, в определени моменти едва ли не ВСС беше най-лошото нещо в държавата.

Ние успяхме в тези години да работим. Основната цел на Гражданския съвет е не толкова да правим мониторинг на дейността – всъщност никога не сме правили такъв, а да оказва експертна помощ по конкретни тези на работните групи във ВСС. Особено когато се изработват определени нормативни актове, касаещи натовареността, касаещи атестацията. И там най-ефективна е ролята на магистратските организации. Тук обсъждаме в един по-широк форум всичко това, т. е. гледната точка на всеки един – на вещите лица, на съдиите по вписванията. Те ще бъдат извън кръга на този Съвет за партньорство.

Моята лична убеденост е, че не е нужно да съществува още една паралелна структура, която да върши същото, но в тесен смисъл. Т. е. няма магистратска организация, която да не е могла тук да постави своите проблеми и те да не бъдат много конкретно решени.

Тук са представители на Камарата на следователите в България, Асоциацията на българските административни съдии, Българска съдийска асоциация, Асоциация на прокурорите в България. Единствено Съюза на съдиите в България в един етап прекрати своето членство, тъй като те бяха солидарни с още две организации – Български институт за правни инициативи и НПО – Разград. Имаше конфликт при избора на председател на ВКС и затова решиха да напуснат. Ние може да поканим отново Съюза на съдиите в България да участва.

Тук е г-жа Магдалена Лазарова, която беше член на седмия състав на ВСС в Прокурорската квота и съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС, сега съдия в Апелативен специализиран наказателен съд. Като съпредседател на Гражданския съвет беше проводника между случващото се в Гражданския съвет, членовете на Гражданския съвет и обратната връзка с това какво се случва във ВСС и кои са актуалните теми, които би следвало да бъдат обсъдени на един по-широк обществен форум, какъвто е Гражданския съвет.

Г-жо Лазарова, бихте ли представили гледната точка на ВСС за съществуването на Гражданския съвет, каква е ползата?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Знаете, че Гражданският съвет беше създаден през 2012 г. в състава на ВСС с мандат 2012 г. – 2017 г. по инициатива на Комисия „Публична комуникация“ съвместно с активното съдействие на г-жа Диана Ковачева, която тогава беше министър на правосъдието, сега е зам.-омбудсман. Създадохме Правила, имаше много кандидати в началото, но част от тях не бяха приети поради това, че не отговаряха на изискванията да имат съпричастност към темата, да са работили по проекти в съдебната система. Тогава кандидатстваше и едно гражданско движение към политическа партия, но ВСС реши, че не следва да бъдат приети за член.

Идеята беше този Граждански съвет да бъде партньор на ВСС, да се чуе мнението на обществото, мнението на съсловните организации и в известна степен да

бъде коректив на дейността му. Мисля, че през тези години Гражданският съвет се доказва като такъв форум – партньор и коректив и активно съдействаше на ВСС в т. нар. и дългоочаквана като резултат реформа на съдебната система. Надградиха се много добри практики. Тук е мястото да благодаря не само на г-жа Карагъзова, която е последния съпредседател, но най-вече на г-н Герджиков, който беше най-дългогодишен съпредседател на Гражданския съвет и може би в най-трудните моменти на съществуването на този Граждански съвет и на утвърждаването на ВСС като кадрови орган, той беше стожерът. Затова г-н Герджиков още веднъж Ви благодаря за подкрепата в трудните моменти.

Мисля, че сега създаваният се Съвет за партньорство и който, според мен, се цели да подмени Гражданския съвет, защото в него ще участват само съсловните организации, а неправителствените организации, които са извън съсловните, ще останат изолирани от темата и темите, които са на дневен ред – нещо, което до момента ние не сме го допускали. За мен ще се получи капсулиране на Съвета за партньорство, защото тук всички организации, които членуват и през годините сме ги приемали за членове, имат съпричастност в изключително голяма степен към съдебната власт, към съдебната система, към проблемите, които съществуват и с които ежедневно се сблъскват магистратите по места.

Затова бих искала да чуя мнението на всички останали и се надявам г-жа Карагъзова да ви призове за това, защото това е изключително важна тема. Не на последно място - може би и с това трябваше да започна, но за мен е по-важно вътрешното усещане, отколкото външната оценка, този Граждански съвет намери признание в не един от докладите на Европейската комисия по мониторинг и оценка. Оценката е изключително положителна. Като членове на ВСС сме провеждали срещи с посланици и те бяха много впечатлени, защото подобен форум не съществува никъде в европейските страни.

Много е лесно нещо, което е постигнато, с лека ръка да се зачеркне. Много трудно е обаче да се запази и надгради. Това е моето мнение и затова се отзовах на поканата на г-жа Карагъзова за днешното заседание. Според мен трябва да се направи всичко възможно, за да се запази този форум. Нека и вие изкажете своите мнения. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Колеги, моля да споделите нещо, което работи. Може да променим и част от правилата в Правилата. Нека да има диалог между членовете на ВСС и членовете на Гражданския съвет. За нас това е много важно и днешната среща е ключова, защото прехода трябва да се осъществи.

Заповядайте, г-н Николов – САОСВ. Вие не сте магистратска организация.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря. Бих искал да представя накратко организацията.

Нашата организация е Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт. В нея се включват всичките органи на съдебната власт като ВАС, ВКС, НИП,

Прокуратурата и над 75 органа на съдебната власт. В момента бих казал, че сме може би най-представителната – и с оглед численост, и с оглед органи, организация в рамките на съдебната система.

Едно такова изключване, да, ние не сме магистратска организация, но считам, че реформата като цяло в съдебната администрация също не е по-малко важна от тази на съдиите. Има много, върху което да се стъпи и да се работи. Едно подобно изключване би било в ущърб на реформата като цяло.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: На всички тези хора, които вие представлявате, благодаря, г-н Николов.

Нека да продължим по ред. Заповядайте, г-жо Павлова – АБАС.

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА: Благодаря. Аз съм Весела Павлова и съм представител на Асоциацията на българските административни съдии. Представител съм на Асоциацията от самото начало на Гражданския съвет и присъстват тук почти 4,5 години на заседанията на Гражданския съвет.

Смятам, че сме постигнали изключително много в нашата работа за този дълъг период от време. С измененията на ЗСВ и създаването на Съвета за партньорство всъщност се предвижда едно тясно включване или по-скоро, както каза и г-жа Лазарова, капсулиране само на представители на магистратските организации. Няма представители на съдебните служители, няма представители на вещите лица, на преводачите, на съдебните заседатели, т. е. на всички останали участници в процеса – дали ще бъде наказателен, граждански или административен процес. Според мен Гражданския съвет трябва да продължи да съществува така, както е зададен преди близо 5 години. Това е моето лично мнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., Вие, като представител на магистратска организация, дори за вас считате, че ще е полезно. Благодаря, г-жо Павлова.

Заповядайте, г-жо Ангелова – АПБ.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Даниела Ангелова, представител на Асоциацията на прокурорите в България. Изразявам становището на УС, че Гражданския съвет следва да продължи да съществува и съответно да има приемственост между него и новосъздавания се Съвет за партньорство. На тези срещи с членовете на Гражданския съвет ние, като професионална организация, сме имали добрата възможност да представим своите проблеми, да се срещнем с членовете на Съвета и да се обсъдят важни въпроси, свързани със съдебната реформа.

Считам, че ако остане само една професионална организация, като Съвета на партньорство, без да има приемственост, без да има връзка с неправителствените организации и останалите членове на Гражданския съвет,

които към този момент членуват, бихме се капсулирали. А това не е добър показател, както в международен, така и в чисто професионален план.

Поради което считам, че следва да остане да съществува този Граждански съвет и съответно възможно е да има друга организация, но тук вече има значение какви правила ще се създадат и да има приемственост между двете, ако се реши само една организация да съществува. Това е становището ни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Ангелова. Заповядайте, г-жо Николова – ССЗБ.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Благодаря. Емилия Николова, председател на Съюза на съдебните заседатели в България.

Също подкрепям становището, че трябва Гражданския съвет да съществува. Ние, за съжаление, се присъединихме към Гражданския съвет последни, но считам, че е важно участниците в съдебния процес */шум в залата/* да поставят своите проблеми и ВСС да се запознава с проблемите и с всичко, което касае участниците в съдебния процес, включително и съдебните заседатели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Николова. Заповядайте, г-жо Манова – БАСП.

ГЕРГАНА МАНОВА: Благодаря. Гергана Манова, представител съм на Българската асоциация на съдиите по вписванията. Безспорно считаме, че Гражданския съвет трябва да продължи да съществува, защото знаем, че обединява не само представители на магистратските гилдии, но и на професионални гилдии от съдебната система, каквито сме ние и които сме назначавани от министъра на правосъдието, не от ВСС и не сме магистрати.

Следва да съществува Гражданския съвет, защото съдебната система трябва да се преценява в съвкупност в нейните компоненти. Всичките тези компоненти създават облика на съдебната система.

/Олга Керелска влиза в залата./

ГЕРГАНА МАНОВА: От този облик гражданите изграждат своето мнение за нея и ако поставените въпроси чрез Гражданския съвет, стремежът за разрешаване на проблемите именно чрез Гражданския съвет и от немагистратските гилдии бъдат вземани предвид, определено считам, че това ще доведе до повишаване на доверието на обществото в съдебната система като цяло. Защото и ние – съдиите по вписванията, както казах макар, че не сме магистрати, сме към съдебната система и сме към районните съдилища.

Категорично споделям становището на г-жа Карагъзова, която изрази тезата, че Съвета за партньорство, който е регламентиран сега с последните изменения в ЗСВ, следва и може да съществува, ако ВСС вземе такова решение и го заложи в предстоящите правила, може да съществува като част от Гражданския съвет. Нашата

Асоциация предлага именно това – би могло, според нас, ако приемете, разбира се, да се заложи в бъдещите правила, че Съвета за партньорство може да осъществява дейността си в хода на дейността или чрез дейността на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Манова, това е конкретно предложение.

Още двама членове от състава на ВСС се присъединиха към нас - г-жа Керелска и г-жа Дишева. Ние говорим, обсъждаме нещата и има кой да ни чуе от другата страна.

Продължаваме с представянето на мнения. Заповядайте, г-н Герджиков – Сдружение „СЕФИТА“.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Днес сме в пълен състав, което е много хубаво.

Бих искал да благодаря за добрите думи на г-жа Лазарова, както и на г-жа Карагъзова за това, че те бяха един прекрасен тандем като съпредседатели на Гражданския съвет и които дадоха една динамика на нашата работа. Едновременно с това бих искал да споделя, че по наша представа Гражданския съвет не е нечия приумица.

Гражданският съвет възникна съвсем обективно. Преди да се сформира Гражданския съвет имаше граждани, които стояха с домати пред входа на ВСС, защото имаше една голяма пропаст, а за съжаление може би все още има, между гражданското общество и съдебната власт. Много от проблемите, които възникват в съдебната система и съдебната власт чрез Гражданския съвет намериха някакви предложения за решения и в голяма степен отразиха мнението на обществени организации, на професионални организации по това, което се случва.

Напълно съм съгласен с г-жа Манова за това, че ценното на Гражданския съвет е, че той съдържа не само елементи на съдебната власт, на магистратските общности, а и елементи на съдебната система. Защото, от друга страна, много често си задаваме въпроса защо толкова голям ресурс се отделя, за да се подобри правораздаването, насочвайки го към съдебната власт, а ефект няма. Много пъти сме казвали този пример – и, както се казва, сами си омръзваме, че „Скоростта на кервана зависи от най-куцото магаре“, както казва народната мъдрост. Има ли в съдебната система елементи, които я задържат, спират и дават неблагоприятен оттенък върху обществото за нейната дейност, винаги ефекта ще е такъв – т. е. не напълно положителен.

Поради това, поддържам изразеното мнение, че Гражданския съвет трябва да запази своята дейност, защото – за нас не е проблем, организацията ни е член и на европейски организации. Едва ли предпочита нашата съдебната власт да разказваме тези работи, които стават в България и да ги научава чрез докладите на европейските институции. По-добре е да имаме възможност да ги споделяме в един такъв форум и затова поддържаме продължаването на неговото съществуване, както считаме за разумно и изразеното становище, че предвидения Съвет за партньорство може да бъде поканен и да се присъедини към Гражданския съвет. По този начин ще можем да споделим голяма част от натрупания от нас опит, надявам се, че ще им бъде полезен.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Всъщност всички членове на Съвета за партньорство са тук, те в момента са членове на Гражданския съвет, с малки изключения.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В такъв случай те ще бъдат в друго качество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, но те пак ще представляват своите магистратски организации, както и в момента.

Заповядайте, г-н Георгиев – ИПИ.

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Иван Георгиев, правен експерт в Института за пазарна икономика.

Само ще допълня това, което каза г-н Герджиков. Тук представяме различни тези, които защитаваме докрай, което показва, че е важно да го има Гражданския съвет като такъв. Някои от нас сме по-реформистки настроени, някои застъпват обратната гледна точка, но винаги е имало добра дискусия.

Безспорно е важно да бъде запазен Гражданския съвет, но доколко той може да бъде по някакъв начин приобщен към Съвета за партньорство, чисто нормативно е много спорно, защото ако гледаме разпоредбата на чл. 217, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ това на практика е невъзможно, тъй като Съвета за партньорство трябва да бъде изграден изцяло на основата на магистратски организации, а Гражданския съвет няма такъв статут. Според мен, чисто законово ние няма как да се влеем, да бъде погълнати от Съвета за партньорство.

Това, което бих отправил като препоръка и мой коментар към присъстващите тук членове на ВСС, липсата от Гражданския съвет на обсъждане на актуалните за правосъдието теми е сериозна. Често пъти ние имаме много абстрактни послания, спираме се върху въпроси, които биват повдигани, след това не бива доразвивана темата в детайли и не води до никакви препоръки или решаване на конкретен проблем. Представителите на новоизбрания състав на ВСС тук могат да доведат проблемите на Съвета и на съдебната власт като дневен ред на Гражданския съвет и аз бих се радвал да участвам с Института за пазарна икономика, със своята експертиза по тези въпроси. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Г-жо Лазарова, дали имате коментар несъвместимо ли е с разпоредбите на закона продължаването на Гражданския съвет?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мисля, че за това точно сте се събрали – да намерите формата, при добро желание, за приемственост и всичко останало, на което обрънаха внимание преждеговорящите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В такъв случай няма законова пречка това да се случи.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За съжаление в чл. 217 има императивна разпоредба и там изрично е посочено – аз споделям това, което каза г-н Брегов */Иван Георгиев – ИПИ/*, че към ВСС се създава Съвет за партньорство, който включва само професионални организации. И затова с това започнах. Съжالياвам, че няма представители на работната група на наредбата, която трябва да установи нормативния регламент на Съвета за партньорство, но за мен е по-важно и според мен няма пречка Гражданския съвет да продължи в този си формат.

Въпросът е въз основа на какви правила ще бъдат уредени отношенията между двете сдружения. Защото така или иначе в Съвета за партньорство няма как да участват неправителствени организации. За нас, като членове на ВСС, е много важна експертната на голяма част от тези организации, както и на САОСВ.

В крайна сметка, за да работи съдебната система е важна не само работата на магистрата, а работата и на съдебния служител, който подготвя, оформя това, което е свършил съответния съдия, прокурор или следовател. Т. е. това са функции, които са взаимно свързани и според мен това е много важно. Затова аз мисля, че такъв Съвет за партньорство трябва да съществува, доколкото ние имаме задължение по силата на закона да създадем такава формация. Но ми се струва, че няма пречка Гражданския съвет да продължи да продължи да съществува. По-скоро трябва с тази наредба да се уредят отношенията между двете сдружения и съответно по какъв начин професионалните организации гледат на членството си и в двете формации. Струва ми се, че това трябва да се обсъди.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, аз точно това имах предвид. Да се намери формата на взаимодействието, партньорство между Гражданския съвет и Съвета за партньорство. Защото несъмнено те трябва да са две отделни формации.

Тук всички виждаме, че е и г-н Славов, който е председател на най-голямата професионална организация – Съюза на юристите в България. Те също са изключени от Съвет за партньорство.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-н Славов.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Ние не сме съсловни, ние сме професионални.

Няма да повтарям това, което каза съдия Пашкунова, но мисля, че това е точно тълкуване на разпоредбата на закона. Става въпрос за две различни организации с различен състав, с различен предмет, с различни цели, с различна възможност за контакт със самия ВСС. Мисля си и нещо друго, че до голяма степен съществуването на Гражданския съвет ще зависи от решение на ВСС – доколко той ще възприеме за необходимо съществуването на тази организация.

Няма да крия, че имах доста големи резерви към дейността на Гражданския съвет в един определен период от време. И не само аз, а и цялата организация и за известно време даже се бяхме оттеглили от това активно участие в организация. Основното беше главно за това – и сега не го приемам, че по принцип Гражданския съвет малко постфактум коментираше проблемите, които, в края на краищата, засягат

съдебната система и са особено съществени тогава, когато трябва да се чуят повече мнения. ВСС понякога прибързваше с някои решения, понякога ги отлагаше, не искаше мнения, становища или позиция, не се съобразяваше и т. н. Това би могло да се промени в бъдеще време, ако наистина двете организации продължат да съществуват.

Иначе обстоятелството, че едни и същи организации ще участват в двата Съвета не е проблем. Това е моята позиция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Славов. През последната една година всички наредби, които се разглеждат в работните групи във ВСС, всъщност преди да бъдат изготвени проектите към тези наредби, те бяха предварително обсъждани в Гражданския съвет. Нашите предложения и становища бяха взимани винаги предвид при окончателното изработване на тези нормативни актове.

Заповядайте, г-н Колев – КСЛБ.

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря. Христо Колев, Камара на следователите в България. Заставам зад общото мнение, което изразиха колегите от неправителствените организации, защото каква е формата ни само на нашето участие в Съвета за партньорство, ако няма едно професионално мнение от всички останали гилдии. През петгодишния мандат вие изцяло ни подкрепяхте - не само Камарата на следователите, а и магистратурата като цяло. Затова трябва да има приемственост.

Тази приемственост може да намери разбирателство в Наредбата. От там нататък вече ние ще можем да гласуваме и да продължим съвместната работа, която сме имали и до този момент. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Колев. Заповядайте, г-жо Аврамова - НССС.

ЕВЕЛИНА АВРАМОВА: Благодаря. Евелина Аврамова, зам.-председател съм на Националното сдружение на съдебните служители.

От името на многобройната ни организация сме на мнение, че Гражданския съвет трябва да продължи да работи в същия вид. Това е краткото ни становище, благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Аврамова. Заповядайте, г-н Костов – СМЮ.

СПАС КОСТОВ: Благодаря. Спас Костов, Съюз на младите юристи. Нашето мнение е същото - Гражданския съвет в тази форма, под която работи в момента, е хубаво да продължи дейността си, тъй като ние виждаме смисъла и целта на Гражданския съвет по-скоро да упражнява гражданския контрол от нивото на институцията, от нивото на масата на обсъждане на проблемите, а не на нивото от различни инициативи, от различни посоки, улични скандирания и т. н. Това е позицията ни относно работата на Гражданския съвет.

За другата организация – органа, който е предвиден в ЗСВ, той е чисто нормативно установен. Както каза и съдия Пашкунова, там е изцяло за магистратските,

съсловни организации. Затова считаме, че по този начин Гражданския съвет може много по-пълноценно да си взаимодейства със Съвета за партньорство и да бъдем съвместно полезни на ВСС. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Костов. Колеги, желяе ли още някой да изрази мнение? Не виждам сигнал. Колеги, днес сме поканили и главния секретар на ВСС – г-н Тончев. Г-н Тончев, каква е Вашата гледна точка?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Благодаря. Всъщност не виждам действително някаква законова пречка да съществуват и Съвета за партньорство, и Гражданския съвет. При такова решение обаче си мисля, че действително трябва да се разработят много добре компетенциите им, за да не стане дублиране. Защото едно дублиране във всички случаи ще доведе и до забавяне на всяка дейност, която е свързана с взимане на решение от едната организация и от другата организация. Така, че ако се стигне до такова решение на първо място трябва да се помисли по това какви са компетенциите на единия орган и какви са компетенциите на другия орган.

Колкото до Гражданския съвет – той не е предвиден в закона и действително няма пречка да продължи при същия регламент, който е съществувал и до сега. С изключение само на това, че трябва вече да се види кое ще остане в обсега на Съвета за партньорство и кое в Гражданския съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Тончев. Не знам дали има някой в момента визия, например магистратските организации сами за себе си как си представят какво друго биха могли да обсъждат помежду си само, което да не могат да обсъдят тук, в Гражданския съвет. Възможно ли е съставът на Съвета за партньорство да бъде разширен?

ОТ ЗАЛАТА: Проблемът не е в това. Проблемът е в законовата регламентация. Какви са били мотивите за изграждането Съвета за партньорство, може ли да кажете?

/Говорят едновременно./

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Единият орган възниква по силата на закона, а другият – Гражданския съвет, с решение на ВСС. Така, че това не преки те да продължат да действат. Въпросът е как ще си комуникират двата органа помежду си.

/Говорят едновременно./

АТАНАСКА ДИШЕВА: На много ранен етап е работата по създаването на Проект на Наредба за работата на Съвета за партньорство, който е предвиден по чл. 217, ал. 5 от ЗСВ. Аз съм член на работната група, но практически нито едно събиране до сега не сме имали. Така, че всичко, което сега се изговори като възможности за взаимодействие между Гражданския съвет и Съвета за партньорство би могло да бъде заложено в Наредбата.

За протокола бих искала да спомена, че аз също подкрепям продължаване дейността на Гражданския съвет. Споделям съображенията, които вече бяха изложени. Потенциалният състав на двата Съвета е различен, което, според мен, само по себе си

дава отговор на това дали е възможно съществуването на двете организации. И точно в Наредбата трябва да бъде уреден начинът, по който те да си взаимодействат.

Тук чух една идея – Съвета за партньорство да бъде член на колектива или всяка от организациите да продължи да членува в Гражданския съвет. Това са само две от възможните разрешения.

Не виждам пречка в закона да съществува Гражданския съвет, ако и когато този въпрос бъде поставен за разглеждане пред ВСС, аз категорично бих гласувала за продължаване съществуването на Гражданския съвет. Точно тук е излишно да говоря за смисъла на съществуването или да убеждавам някого в това колко полезен би могъл да бъде Гражданския съвет и че трябва да бъде. Външен поглед на съдебната система е изключително необходим, даже наложителен и смея да твърдя, че става все по-наложителен.

Този дебат сега се поставя и трябва да продължи, доколкото не ми е известно дали в един кратък период от време ще се приеме Наредбата. Първо ще се изготви Проекта и след това ще се приеме Наредбата. Така, че това, което днес се говори тук, е добре да бъде поставено на обсъждане и пред работната група, и пред самия ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Дишева. За днешното заседание поканихме всички членове на работната група, която се предвижда да изработи Наредбата за работата на Съвета за партньорство, но някои от тях са в служебни командировки. Г-н Николов иска думата, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря. Бих предложил едно такова решение, ако би могло да се приеме предложение. Може би в Съвета, за който говорим, да се включат изцяло съсловните организации на следователи, прокурори и съдии, а в Гражданския съвет да останат чисто професионални организации, които провеждат съответно секторна политика - дали служители, дали съдебни заседатели и в този Граждански съвет да има представител на въпросния Съвет за партньорство, който представлява магистратските и съсловни организации. Това е един възможен вариант, с който би могло и е много по-лесно да си сътрудничим без да се дублират съответно идеи, функции и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. от всички пет магистратски организации за остане един представител.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да, един представител в Гражданския съвет, който представя дейността на Съвета, а в Гражданския съвет остават всички останали професионални организации.

ОТ ЗАЛАТА: Представител като организация или физическо лице?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Като представител на съответния Съвет, независим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Славов иска думата, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Искам да кажа няколко неща. Първо, теста на закона има доста опасен характер от гледна точка на изискванията по отношение на съсловните организации. Там има едни проценти за численост, която трябва да имат организациите, която не е много ясно как ще бъде изяснена в момента. И ако стъпим на декларациите, които попълваха магистратите, вероятно никой няма да отговори на изискванията на закона. Така, че до колко и кои организации ще участват в Съвета за партньорство е отделен въпрос.

По-важното е друго. Няма защо да се страхуваме от съществуването на двете организации. И двете са с консултативни функции. Те не създават нищо задължително за ВСС. Те само биха могли да подпомогнат неговата дейност при желание, разбира се, да се получи такава. В това отношение дори да има дублиране в дейността им, независимо от строгия регламент, който може да се впише в Наредбата, която ще приеме ВСС за Съвета за партньорство, няма нищо страшно. Нормално е дори двата Съвета да имат и различно мнение. И това не е лошо. В края на краищата е въпрос на по-широко обсъждане, защото малко или повече партньорската организация по начало е с по-ограничен предмет на дейност – закона го свежда до много тесни граници. Докато в Гражданският съвет могат да се обсъждат всякакви въпроси.

В интерес на тезата, която поддържаме, е и обстоятелството, че Гражданският съвет през лятото изрази позиция по отношение на изменението на ЗСВ където – всички знаем, имаше едно посегателство срещу гражданското общество въобще от страна на управляващите, за разлика от ВСС, който не излезе с позиция, независимо, че се опита, но не излезе с позиция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, тогава по ваша инициатива гласувахме акт.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Няма значение чия е инициативата. Въпросът е, че Гражданският съвет гласува, застана с позиция по проблемите, които трябваше да се решават от НС. ВСС не стигна до такова решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Славов. Г-н Костов иска думата, заповядайте.

СПАС КОСТОВ: Благодаря. Бих искал само да допълня, че съществуването на Гражданския съвет, според нас, също е добър механизъм, който подпомага идеята на стратегията за съдебна реформа. Защото там има един приоритет, който е за взаимодействие с гражданския сектор, с обществеността. Именно Гражданският съвет подпомага реализацията на този приоритет. Така, че функциите, които той има са много по-различни от Съвета за партньорство.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Т. е. няма дублиране на функции, независимо от това, че тук са включени само съсловни организации. Аз съм съгласна и пак ще взема за кратко думата в подкрепа и в продължение на това, което г-н Славов казва.

Все пак, както членството в Съвета за партньорство, така и в Гражданския съвет е един доброволен акт. Както каза г-жа Карагъзова, не всички съсловни организации са членове на Гражданския съвет. Те могат за в бъдеще да не желаят членство в тази

формация. Същевременно обаче от изявленията на колеги разбирам, че други искат да продължат участието си в Гражданския съвет. Така, че аз не виждам никаква пречка за съществуването и на двете формации. Още повече – това което каза и г-н Славов, да видим с оглед изискванията на закона, кои съсловни организации ще могат да станат членове на Съвета за партньорство. Да не се окаже, че такъв Съвет за партньорство не може да бъде сформиран.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Или да бъде от една организация.

/Говорят едновременно./

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така, освен това не виждам и друга пречка, ако продължи Гражданския съвет да работи в този формат, няма пречка - не само това, което казва г-н Николов, да има по един член от съответните съсловни организации. Не виждам пречка Съвета за партньорство като формация да стане член на Гражданския съвет. Да, Съвета за партньорство да стане член – вие сте по-голяма формация. Т. е. тук ще има контакт, комуникация между съсловните магистратски организации и всички останали формации.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те всички са членове. Всъщност те така ще бъдат ограничени. Петте организации в момента са членове, да бъдат представлявани от един човек. Струва ми се, че ще е по-добре да бъде както си е сега, т. е. КСЛБ да си участва в Гражданския съвет, АБАС да си участват в Гражданския съвет, както АПБ и БСА, а не те да бъдат представяни с един от тях. Защото те представят своите специфични проблеми обстойно. Г-н Герджиков иска думата, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Съвсем накратко бих искал да кажа няколко думи в посока на това, което каза г-н Славов. Всички ние знаем, че ние участваме тук доброволно и безвъзмездно. Така, че наличието на още едно мнение към това, което евентуално би формирал Съвета за партньорство, само ще е от полза, а не във вреда или да говорим за някакво дублиране на функции. Ние нямаме чак толкова конкретно определени функции. Обикновено изразяваме становище и формираме дневния си ред според усещането ни за развитието на съдебната система. Така, че такова съвпадение даже и да се получи, според мен, би било по-скоро полезно, отколкото обратното.

Бих искал да припомня още един детайл, който не беше споменат, че всъщност в програмата за осъществяване на Актуализираната съдебна реформа, приета с решение на МС, е възложена функция на Гражданския съвет към ВСС – единствената неинституционална организация в този план, която предвижда една доста отговорна функция на Гражданския съвет, а именно да изготвя доклади за прозрачността на съдебната система и съдебната реформа. Даже мисля, че всеки от нас може да си отговори сам на въпроса на чий доклад повече биха повярвали гражданите – дали на този на Гражданския съвет или на новия Съвет за партньорство, който е създаден като структура към ВСС. Затова и от тази гледна точка може да потърсим ползната роля и място на Гражданския съвет. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. Г-н Хаджиминчев – Сдружение „СЕФИТА“.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Благодаря. Илѐо Хаджиминчев, Сдружение „СЕФИТА“. Подкрепям казаното от г-н Герджиков.

Самото име на Съвета е „Граждански“, той не е „Професионален съвет“. Аз от скоро присъствам на заседанията и според мен той е гласът на гражданското общество някак да намери път към строго професионалните структури и мислене на съдебната система. В този смисъл, не мисля, че би трябвало да има коментар в тази посока трябва или не трябва. Както каза и г-н Герджиков: „коректив“, кой ще даде обективна оценка. В крайна сметка ще я даде обществото и в не малка степен и тези, които участват в някаква степен в работата на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Хаджиминчев. От тук насетне ще е много важно да работим тясно с работната група, която ще изработва правилата за работа на новосформираната структура – Съвет за партньорство, към ВСС.

Може би ще трябва да преработим своите правила. Какви са вашите предложения като следващ етап, първа конкретна стъпка Гражданския съвет да приеме в тази посока.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Първо – малко избързваме. Второ, да работим тясно зависи от тях, не зависи от нас.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: А не трябва да е точно така. Това е един анонс - ако отговорят отрицателно, това е един анонс към обществото. Ние не се интересуваме какво мисли по-широката публика.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моето мнение е, че вие на този етап можете единствено и само да изразите готовност за продължаване на съществуването на Гражданския съвет със свой акт, който поради липсата на съпредседател от страна на ВСС, да бъде докладван от работната група, на която е възложено изработването на Проекта на Наредба за съществуването на Съвета за партньорство, пред Пленума на ВСС. Така Пленума на ВСС ще може да се запознае с вашата готовност за продължаване на дейността на Гражданския съвет с всички тези мотиви, които днес бяха изразени, и да вземе решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След това трябва да се мисли за правила за субординация между Наредбата за Съвета за партньорство и вашите правила. Дали самостоятелно ще се разработват и след това ще се предложат за обсъждане или поредността да е първо да се изготви Наредбата за Съвета за партньорство и след това, ако се вземе решение за съществуването на Гражданския съвет, вие да изработите вашите правила. Но при всички случаи трябва да мине през санкцията на ВСС.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В сайта на ВСС в раздел „Граждански съвет“ може да се види нашия Правилник, Годишния план, протоколите от заседанията с

разгледаните теми. Например за днешното заседание, според Годишния план за 2017 г., следваше да разгледаме актуалната проблематика, свързана с приложението на нормативните изменения в Наказателния кодекс и Наказателно - процесуалния кодекс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, направи ми впечатление, че темите са доста професионални. Според мен идеята за съществуването на Гражданския съвет е по-скоро той да бъде проводник на мнението на обществото по отношение на нещата, които се случват в съдебната система. А от това, което Вие прочетохте – това са по-професионални теми, защото измененията в НК и НПК, медиацията са такива теми. Мисля, че това не трябва да бъде в основата на работата на Гражданския съвет.

Гражданският съвет трябва да казва какво мисли обществото за това, което става във ВСС и това, което става в съдебната система. Това мисля, че трябва да бъде предмета на дейност. И ако трябва да се изразим по-поетично – да бъде един упор на общественото мнение, което да го довежда до нашето знание.

Аз имам и една друга молба – каквото и да стане оттук нататък, нека да се сформира този Граждански съвет, аз също считам, че той е необходим, но някак темите, които да се извеждат и решенията, които да се дават, да бъдат – мисълта ми е да се избегне логотията */логория, логорея/*. Моите наблюдения за един месец работа във ВСС са, че работата и проблематиката са много. Нека Гражданският съвет, ако продължи да съществува – пожелавам ви го, да го има и това предвид - да се извеждат най-важните проблеми в един по-оперативен порядък, за да може да вършим работа. Иначе става едно „заливане“ с информация, а физическите възможности на хората са сходни, те не са безкрайни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така е. Всъщност в заседанията на Гражданския съвет се обсъждат теми, които са актуални към момента за ВСС. И съпредседателят от страна на ВСС ги внася тук за обсъждане, много често те действително са строго професионални и точно професионалните магистратски организации са тези, които тогава се включват и тогава имат възможността да изразят своето становище към ВСС по конкретните наредби. Г-н Герджиков иска думата – заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Г-жа Лазарова направи едно прекрасно предложение, но тъй като не е член на настоящия състав на Гражданския съвет, бих го преповторил, а то е, че в заключение на тези обсъждания, които направихме, да приемем акт на Гражданския съвет, в който да кажем, че ние, от гледна точка на нашата професионална компетентност, като представители на организации сме готови да продължим работата и с новия състав на ВСС, както и да намерим конструктивна форма на сътрудничество с предвидения Съвет за партньорство.

Ако желаете и под черта напишете, че народа си го е казал – да не зариваме стария кладенец преди да сме изкопали новия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Бих добавила още, че като мотиви – защото не всички членове на ВСС са запознати с дейността на Гражданския съвет, макар в сайта на ВСС да има създаден раздел с всички отчети и доклади, дневен ред, протоколи и

актове. Протоколите са пълни стенографски протоколи, каквато е практиката с протоколите на ВСС, ние сме взели тази добра практика. Тук в никакъв случай не е една „говорилня“, това не е форум, в който всеки си говори безпредметно, а тук се обсъждат важните теми на съдебната система. И вие може да видите всичко това като се запознаете с дневните редове и обсъжданията. Винаги се взимат решения под формата на актове, както е заложено в Правилата.

И тъй като повечето членове на ВСС най-вероятно не са запознати с тази тема, доколкото отскоро са кадровици – няма как, защото има други, по-важни теми за решаване, може би трябва да се изложат мотиви към акта, който г-н Герджиков предложи като диспозитив, защо считате, че Гражданския съвет и Съвета за партньорство не припокрива дейността и членската си маса. Защото всъщност членовете на Гражданския съвет са много по-различни от членовете на Съвета за партньорство така, както е заложено в закона. Именно защото тук участва други членове на неправителствени организации, които пък се явяват участници в съдебния процес – било вещи лица, било съдебни заседатели, било независими оцените, било държавни съдебни изпълнители.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тези мотиви бяха изразени от членовете на Гражданския съвет и това ще бъде подробно вписано в протокола.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да ни извините с г-жа Керелска, но имаме ангажимент. Благодарим за поканата. Успешна работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарим за участието, приятен ден.

Г-н Славов иска думата, заповядайте.

/Атанаска Дишева и Олга Керелска напускат залата./

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Само искам да добавя. Ние можем да приемем подобно решение за готовност за продължаване на съвместната дейност в рамките на Правилата, по които сме работили до сега, с новия състав на ВСС. Но трябва да имаме нещо много важно предвид. Съветът е създаден през 2012 г. Актуализираната стратегия е от 2014 г. Съветът фигурира в Стратегията с определени ангажименти. Стратегията е акт на Народното събрание също, не само на Министерски съвет – тя е одобрена от Народното събрание. Така, че тук правомощията на ВСС евентуално да преценява дали да съществува или не Съвета не са много безспорни. Тук нещата имат една друга светлина, затова си мисля, че трябва много внимателно да подходим. Т. е. едно пожелателно решение за сътрудничество заанапред можем да кажем, но другото е по-сложно. ВСС не би могъл евентуално да премисли съществуването му при наличието на Стратегия, която е акт на другите две власти и която, в края на краищата, е в сила. Тя е със срок на изпълнение още доста години напред. Съветът го има там.

Сега не трябва да бързаме, защото каквато и позиция да изразим по отношение съществуването на органа ще е прибързана. Ако искаме да я направим, трябва да я направим много по-аргументирано, да извадим Актуализираната стратегия, да видим как точно ще стане и да кажем трябва ли да го има или не, в каква форма и да

продължава по същия начин. ВСС също може да го направи, защото ние сме орган, който подпомага неговата дейност.

Единственото, което мисля, че сега може да приемем като решение, е това да кажем, че не считаме, че изискванията на закона за създаване на Съвет за партньорство е пречка за съществуването на Гражданския съвет като консултативен орган към ВСС и ние изразяваме готовност да продължим доброто сътрудничество.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, след като обсъдихме въпроса и всички изказаха мнение, предлагам да подложим на гласуване акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС декларира своята готовност за взаимодействие със Съвета за партньорство, който предстои да бъде конституиран в изпълнение на чл. 217, ал. 5 от ЗСВ, както и готовност да участва в работната група по изработването на Проекта на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство, с цел синхронизиране работата на двата Съвета.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС и на работната група, създадена за изготвяне на Проект на Наредба да организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС /чл. 217, ал. 5 от ЗСВ/.

Който е съгласен с така предложения текст, моля да гласува.

гласуване: за – 15, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Освен акта, на всички членове на ВСС ще бъде предоставена систематизирана информация за дейността на Гражданския съвет през последната една година. Такава беше подготвена за членовете на работната група, която ще изработи Проекта на Наредбата за Съвета за партньорство и за останалите гости за днешното ни заседание.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Преди да продължите, бих искала да ви благодаря за поканата и да ви пожелаая ползотворна работа. Довиждане и приятен ден.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние с г-н Стоев също ще продължим другите си дейности. Довиждане и лека работа.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарим на нашите гости за това, че, въпреки многото си ангажменти, уважиха заседанието ни и проведехме общополезна дискусия. Лека работа и на вас.

/Магдалена Лазарова, Цветинка Пашкунова и Йордан Стоев напускат залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да продължим по дневния ред. Г-н Тончев, дали имате информация относно предложението за избор на съпредседател, което депозирах?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Ще ви обърна внимание на друг проблем. Във връзка с подготовката и изработването на новия Правилник, Гражданският съвет не може да

бъде предложител и вносител на точки в дневния ред на ВСС. Досега всичко, което беше внасяно, се внасяше чрез съпредседателите на Гражданския съвет от страна на ВСС, които, като членове на ВСС, можеха да направят предложение.

/Говорят едновременно./

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Удачно е да се помисли по какъв начин Гражданският съвет може да има възможност за внасяне на предложения за разглеждане в дневния ред за заседанията на Пленума на ВСС, а не както беше до сега – чрез съпредседателя от страна на ВСС. Защото точно този омагьосан кръг, в който попадаме сега, показва необходимостта.

Благодаря за поканата за участие, желая ви лека работа. Довиждане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Тончев, приятен ден.

/Димитър Тончев напуска залата./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, според предишния Правилник за дейността на ВСС ние стартирахме със съпредседател от страна на ВСС. Със създаването на Гражданския съвет през 2012 г. имаше съпредседател от страна на ВСС и ние чрез жребии тогава определихме съпредседател от страна на НПО. Т. е. ние вървахме след тях. Те ни формираха. А сега е обратното. И проблемът е, че чисто административно комуникацията няма с кого да се осъществи.

Предложението ни за избор на съпредседател от страна на ВСС беше чрез главния секретар до ВСС. Сега има промяна и според новите Вътрешни правила, касаещи Правилника за организация и дейност на ВСС, това не може да се направи. Само член на ВСС може да го направи. Ние не можем да инициираме избор на съпредседател.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Защо да не можем – и друг път сме го говорили. Ние сме гражданска организация и можем да направим това, което решим, стига да не нарушаваме законите.

ИЛЪО ХАДЖИМИНЧЕВ: Може да ги улесним така с предложение.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Да, защото иначе се затруднява дейността на Гражданския съвет с липсата на съпредседател от страна на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Има решение на ВСС, в което се казва, че единия съпредседател е от страна на ВСС и това решение не е отменено до момента. Така, че може да им напомним този ангажимент по това решение, което е взето още през 2012 г.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жо Карагъзова, предлагам да направим аргументирано предложение до представляващия и той от своя страна, ако прецени, ще го внесе като предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Тъй като нямаме съпредседател от страна на ВСС чрез представляващия да се предложи на ВСС да избере съпредседател.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Самият Съвет с решението, което взе по отношение на повтарянето на гласуването на председател на ВАС, прие, че той е орган, който не прекратява дейността си, т. е. той продължава като подменя част от състава си. Което означава, че всички действащи актове, които са приети от предишния, и сега са действащи. Така, че не би имало проблеми. Но - както се казва и макар да звучи малко нахално, но един вид да изберат съпредседател, за да имаме ползотворна дейност.

По отношение на дневния ред – може би трябва да помислим и да видим как са точно Правилата. Не сме подготвени да вземем решение, но бихме могли да се опитаме да предложим в тази посока един облекчен ред за включване в дневния ред за работата на Съвета точки, които ние сме приели с необходимото мнозинство. Т. е. да не зависим само от съпредседателя като възможност на обсъждане на въпроси, които ние считаме, че са важни в дейността на този орган. Може да се опитаме, но какво ще стане е отделен въпрос.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Малко по-сложно е, защото някой трябва да докладва точките.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Винаги могат да поканят външен човек – за това няма проблем, когато трябва да се докладва. Вкарвайки проблем в дневния ред на ВСС ние трябва да сме достатъчно наясно, че това е проблем, който касае системата и че те самите наистина няма проблем да го решат и без наше присъствие, дотолкова доколкото е важен и актуален. Ние няма да ги занимаваше със странични въпроси.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Казвам го в подкрепа на това, което преди малко казах, че трябва да го обмислим. С такова решение да не бързаем.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да, винаги може да се допълни като текст. В момента можем само да ги поканим да изберат съпредседател от страна на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Чрез г-н Магдалинчев като представляващ. Защото те ни поканиха да направим предложение чрез г-н Тончев.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да, до него ще пишем – като представляващ, да се включи в дневния ред и да направят необходимото.

Колкото до Съвета за партньорство – честно казано не се очаква скоро да заработи. Трябва да има квота на действащи магистрати извън организациите, за които не е посочено колко и кои.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Съществува ли такава статистика?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не, няма статистика. Вероятно на база декларациите ще се изведе числеността.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всички наши предложения, които сме правили по наредбите за атестирането и за израстването, са дошли от магистрати, с които ние работим по различни проекти. Но те не желаят да се асоциират. Интересен е момента за създаването на новия Съвет. Очакванията са, че новия Съвет ще заработи и ще бъде основен, а се negliжира сегашния Граждански съвет.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Това не е наша грижа, въпросът е, че ще се ангажира повече време. Ще има дискусия по много проблеми. Но те не могат да му разширят предмета на дейност, защото закона казва, че професионални интереси на съдии, прокурори и следователи, т. е. той е доста ограничен. Те дори да се опитат да го разширят, не могат да отидат много далече. Нещата трябва да бъдат свързани. За разлика от възможностите, които има Гражданския съвет – той може да гледа всичко.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точно така. Имаше учудване тук, че ние гледаме и професионални въпроси.

ОТ ЗАЛАТА: Разбира се, че ще гледаме професионални теми при условие, че се поставят, а досега не е съществувал друг такъв форум.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Всички ваши предложения чрез Гражданския съвет са включени в наредбите, които касаят конкретно ежедневната ви работа и от тук са стигнали до тях. Много от тях са включени в окончателния текст.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Колеги, може ли да дадем мотивировката на едно такова предложение?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: По отношение на предмета и разширяването на нещата, от гледна точка на включване в дневния ред, трябва да помислим и точно да прочетем в Стратегията как е засегнат Гражданския съвет. На следващото заседание може вече да го обсъдим по-подготвени. Няма пречка до месец да го направим. Другото може и сега да го напишем, защото нормалната работа на Съвета зависи от съпредседател и по Правилата трябва да го има, затова може само да предложим да ускорят избора. Не ги молим въобще да го направят, а само да го ускорят.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да внеса идните дни чрез представляващия молба за включване в дневния ред за избор на съпредседател. Всъщност имаме такова писмо, което е внесено преди две седмици.

ОТ ЗАЛАТА: Още по-добре, сега ще излезе като решение на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, остана само акта, с който изразяваме готовност за продължаване работата на Гражданския съвет към ВСС. Всъщност дали е нужен такъв акт, защото ние си продължаваме работата според Годишния план, имаме си дневен ред.

ГЕРГАНА МАНОВА: С акта ще напомни за съществуването си и за да се вземе решение за продължаване на дейността на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Задавам този въпрос, защото - както каза и г-н Славов, всички решения, които са взети от предишния състав на ВСС, не отпадат със смяната на членовете.

ОТ ЗАЛАТА: Може би не са запознати с всичко.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Решението, ако въобще го има, ще е с информативен характер – че са присъствали едни-кои-си членове на ВСС, обсъждани са тези и тези

въпроси и че Съвета е изразил следната позиция, т. е. ни най-малко не подценява значението и съществуването си и желае да продължи сътрудничеството си с новия състав на ВСС. И второто е – едно обръщение към представляващия, да се ускори избора на съпредседател, за да може да функционира Съвета нормално.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Уведомяваме ги, че продължаваме работата си по нашия Годишен план. Това е най-доброто, което може да направим. Като уточним формулировката, пак ще я съгласуваме помежду си, за да е издържан текста.

Колеги, да преминем по-нататък – да определим дата за заседанието през м. ноември.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Колеги, докато избираме дата, ще ви направя съобщение. Днес имаме семинар по ЗУТ с лектор Светлин Ковачев. За тези от вас, които се интересуват от проблемите на ЗУТ – заповядайте от 13:00 ч. в салона на СЮБ. Темата на семинара е доста широка, може да се задават въпроси. Г-н Ковачев е най-добрият специалист в областта, той е национален консултант.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодарим за поканата, ще бъде полезно за специалистите.

Относно датата за следващото заседание, предлагам 24 ноември – последния петък от месеца. Не виждам възражения. Определяме дата за следващото заседание на 24.11.2017 г. от 9:30 ч. Темите, според Годишния план, са „Алтернативни методи за решаване на правни спорове – арбитраж и медиация“ с докладчик Сдружение „СЕФИТА“, „Реформата в юридическото образование“ с докладчик Институт за пазарна икономика и актуални теми, поставени за обсъждане от ВСС. Но те към момента нямат изработени нови проекти на наредби, които да касаят конкретни теми.

ГЕРГАНА МАНОВА: До тогава може да се публикува нещо за обществено обсъждане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За реформата в юридическото образование с докладчик ИПИ, г-н Георгиев, ще може ли да предоставите материал по темата?

ИВАН ГЕОРГИЕВ: Да, ние може да коментираме това, което беше прието от служебното правителство – нещо, което сме го правили много пъти. Скоро имаме заседание със Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Предлагам, че СЮБ също ще бъдат тук и ще споделят своите виждания. Може да направя презентация.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да, може да го включим, защото има проблеми в тази област. Разбрахте, че миналата седмица имаше заседание на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия. То беше извънредно по искане на няколко организации – СЮБ, съсловните организации и Сдружение „СЕФИТА“. Проведе се експедитивно - в рамките на 7 дни министър Цачева го насрочи. В дневният ред бяха включени два проблема – изменението на ЗСВ и Наредбата за висшето образование.

Предложението да се направи работна група от МП не беше прието. Сега проблемът се върна в самия Съвет. Работна група, условно казано, с ръководител г-жа Тачева ще направи изследване по приложението на Наредбата и необходимостта от нейната промяна. Всъщност каквото и да си говорим, ако искаме да правим реформа в съдебната система, трябва да започнем с образованието. Нещата там не са много добри и много хубаво изказване по темата направи съдия Панова по въпроса.

Ние направихме много хубави предложения още когато се обсъждаше Наредбата. Тя започна като изменение, след това се стигна до вариант да направим цяла наредба. Още г-жа Захаријева като министър на правосъдието обсъждаше темата. Гледана е също и в служебния кабинет. С г-н Огнян Герджиков, като служебен премиер, имахме идеи нещо да се направи, но нещата се разминаха. Даже се наложи да има допълнително постановление, за да се изясни датата за влизане в сила.

В момента реално има нова Наредба, но тя не се прилага, а се прилага старата. Новата ще се прилага чак от следващата учебна година. Така е казано в новото постановление – то е по-ясно. Но никой не знае кога започва новата учебна година, защото някои може да кажат, че е от 15 септември, а някои – че е от началото на кампанията, защото кампанията започва още от пролетта. Та, това са моменти, които законодателя – в случая Министерство на правосъдието, основно ги решава, защото се получават интересни ситуации.

Тъй като започнахме да си говорим на тема образование, имаме две сериозни изследвания на международни екипи за юридическото образование в България. Направени са през последните петнадесет години, последното е от 2005 г. или 2006 г., като Световната банка ги финансираше.

Тези изследвания почти се преповтарят като изводи. Винаги първата негативна оценка е приема. Те застават на позицията, че не трябва да се лъже някой, че може да стане юрист и на база приеман изпит да му се каже, че не става. Такъв критерий трябва да се заложи, че като не може да го издържи, то кандидатът сам да се откаже, а не да се мъчи да учи право. Следващите пет пункта в негативите са свързани с преподавателския състав. И до сега нямаме промяна. В Закона за висшето образование има текст, който казва, че държавата има задължение да обучава и квалифицира преподавателския състав. Но това, което посочват международните екипи в докладите е, че започват с това, че никой не ги обучава за преподаватели – което е истина, никой не ги контролира какво правят, никой не ги квалифицира, никой не ги оценява и накрая те сами, на база на това, което са преподавали, оценяват студентите.

ГЕРГАНА МАНОВА: Също така са занижени критериите за доцентури, професури и т. н.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Това вече е по другия закон.

ГЕРГАНА МАНОВА: Което пък е свързано с този проблем, който Вие изтъквате.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: На времето, когато имаше изискване в един факултет, за да може нормално да функционира, да има мин. 40% от преподавателския състав

хабилитирани лица на основен трудов договор, два факултета в България си легализираха дейността, като прокараха постановление и създадоха правно-исторически факултети – единия в Благоевград, другия във Велико Търново. Първия мисля, че продължават да бъдат правно-исторически, а във втория направиха нормалния преподавателски състав, промениха постановлението и сега са чисто юридически факултет. Те са факултетите, които имат акт на МС, както изисква закона.

/Весела Павлова напуска залата. Говорят едновременно. Александър Николов напуска залата. /

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Славов, за следващото заседание по темата кого считате, че може да поканим за дискусия?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Предлагам да поканим г-жа Тачева – директора на НИП. Тя е и определена за ръководител на групата към Съвета, която трябва да изследва приложението на действащата Наредба.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Освен г-жа Тачева, желаете ли да поканим представители на парламентарната група по образование?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Да, освен г-жа Тачева, ако искате да поканим и от правната. Може да отправим покани до Акредитационния съвет към Националната агенция за оценяване и акредитация към Министерски съвет с председател проф. Боян Биолчев и до Министерството на правосъдието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам също да поканим и журналисти, защото темата ще е интересна. Колеги, тъй като дискутирахме темата за медиацията в наше заседание, дали да остане тази тема за следващото ни заседание, както е заложено в Годишната програма? Има ли нещо ново, което може да обсъдим?

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Според мен не трябва да смесваме темите. Ако говорим за медиация, не трябва да говорим за арбитражи, защото те станаха негативни напоследък.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, за следващото заседание темите за обсъждане ще претърпят ли промяна?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Съгласно Правилата за действие на Гражданския съвет е делегирана възможността съпредседателите да предлагат точки за дневен ред. Това може да направим в движение до следващото заседание, не е казано, че днес дифинитивно ще решим темите. Имаме теми според Годишния план и ако има нещо в движение може да се извърши корекция.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, така е. В такъв случай фиксираната тема за 24 ноември ще е за реформата в юридическото образование. Ако има актуална информация във връзка с днешната дискусия, своевременно ще ви съобщя.

С това закривам днешното заседание. Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет
приключи в 11:15 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС
ОТ СТРАНА НА НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

Протоколирал:
Валентина Иванова
технически сътрудник