

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 51  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 19 декември 2017 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД  
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**14. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Желязкова Темелкова - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Росица Желязкова Темелкова - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>Росица Желязкова Темелкова</b>
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дат. университет	СУ „Климент Охридски“ Юридически факултет  специалност „право“ квалификация „юрист“
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Бургас
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И.Ф.Административен ръководител- Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт);	Общ юридически стаж - <b>28 години, 6 месеца и 2 дни, към 20.11.2017 г.</b>  <b>1 месец и 16 дни</b> И.Ф.Административен ръководител- Председател на Окръжен съд гр.Бургас, с решение на ВСС по протокол №39 от 4 октомври 2017г., считано от 04.10.2017г.;
	<b>8 години, 9 месеца и 26 дни</b> Заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр.Бургас и ръководител на гражданско отделение, с решение на ВСС по протокол №49 от 3 декември 2009г., считано от 07.12.2009г. до 03.10.2017 г.;

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p><b>11 години, 9 месеца и 12 дни</b> Съдия в Окръжен съд гр.Бургас с Решение на ВСС по протокол № 5 от 11.02.1998г., считано от 24.02.1998г. до 06.12.2009г.;</p> <p><b>5 години, 9 месеца и 17 дни</b> Съдия в Районен съд гр.Бургас, с Решение на ВСС по протокол №15 от 29 април 1992г., считано от 07.05.1992г. до 23.02.1998г.;</p> <p><b>11 месеца и 22 дни</b> Съдия-изпълнител в СИС при Районен съд-Несебър, считано от 15.05.1991г. до 07.05.1992г.;</p> <p><b>1 година</b> Съдебен кандидат в Софийски градски съд и Окръжен съд-Бургас, считано от м.02.1989г. до 31.01.1990г.</p> <p>-</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>„Сравнителен анализ на разпоредбите на ЗОП и директивите на ЕС”</p> <p>„Чл. 2 Протокол 4 и чл. 7 от Протокол 7 към Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи”</p> <p>„Право на интелектуална собственост в ЕС”</p> <p>„Измененията на Гражданския процесуален кодекс. Средства за изпълнение на съдебни решения по граждански дела”</p> <p>Семинар за обучение на съдии за работа с медиите на тема "Доверието на обществото към съдебната система, проектирано в медиите" и "Етикет и протокол на съдебната система"</p> <p>„Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съдия”</p> <p>„Сътрудничество в областта на гражданското право в Европа”</p> <p>„Чл. 6 (граждански аспекти) от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи”</p> <p>„Съдебна практика на Съда на Европейските</p>

	<p>общности”</p> <p>„Европейски практики по гражданско и наказателно право на държавите членки на ЕС”</p> <p>„Съдебна делба” 16-17.03.2009г., НИП;</p> <p>„Съдебно сътрудничество по граждански дела-европейски изпълнителни основания”, 2-3.06.2009г. НИП;</p> <p>„Изпълнително производство по реда на новия ГПК”, 13-15.07.2009г. НИП;</p> <p>Семинар на тема „Електронен подпис.Електронен документ.Компютърни престъпления”, 15-16.10.2009г. гр.Бургас, съдебна палата;</p> <p>Конференция „Практически аспекти на изпълнителния процес в България”- 05.11.2009г. в гр.София, Камара на частните съдебни изпълнители;</p> <p>Гражданско правораздаване- „Въззивното обжалване и проблема с допускането на нови доказателства пред въззивния съд. Актуалност на постановките във връзка с въззивното обжалване, дадени в тълкувателно решение №1/ 2000г. на ОСГК на ВКС при действие на новия ГПК, Заповедно производство, Защита срещу изпълнението, обхват на обжалваните действия от участниците в изпълнителното производство, Призоваване и връчване на съобщения по новия ГПК”, „Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България”-Туининг проект по програма ФАР, 19-20.11.09г. в БАС;</p> <p>„Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България”- Туининг проект по програма ФАР, Обучение по ГПК, 16-17.03.10г. НИП-София;</p> <p>Семинар на тема „Програми за връзки с обществеността”- 01.06.2010г. в БАС, орг. по ВКС и ВАС;</p> <p>Българо-германски семинар „Регламентиране на имуществените отношения между съпрузи. Брачен договор.Развод. Заповедно производство и принудително изпълнение. Защита на длъжника в изпълнителното</p>
--	---

	<p>производство” 31.05.-02.06.2010г. ,  гр.Приморско;  Семинар „Имидж на магистрата. Съдебна власт и медиите”, текущо обучение на магистрати, 8-9 декември 2010г. гр.София, НИП;  Семинар организиран от СЮБ на тема „ Решенията на ЕС по правата на човека в Страсбург, по дела срещу България относно бавното правораздаване”, 10 юни 2011г. гр.Бургас;  Семинар „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите”, НИП, 19-20.09.2011г. гр.Бургас, Съдебна палата;  Семинар „ Учебен курс за ръководителите на съдебната система- лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация” 5-6 март 2012г. София, НИП;  Участие в обучение организирано от Фондация „Право и интернет” 21-23.03.12г. в гр.Варна на тема „ Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право”;  Семинар на тема „Свободно движение на лица в ЕС” 27-29 юни 2012г. НИП-София;  Семинар на тема „Несъстоятелност. Актуална практика на ВКС., 24-25 април 2012г. НИП-София;  „Концепция за дееспособността, съобразена с принципите и регламентацията на чл.12 от Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания”, 5 октомври 2012г. гр.Пловдив, Софийски градски съд в партньорство с Български център за нестопанско право;  -Регионален семинар „Търговски спорове.Търговски сделки и нови положения в Закона за търговския регистър”, 12.10.2012г., Съдебна палата –Бургас;  Регионален семинар-конференция „Проблемът-наркотици. Превенция и наказателна репресия” , гр.Бургас, 14 декември 2012г.;  Българо-германски семинар на тема „Организация и управление на съда”- 14-15</p>
--	--

	<p>март 2013г. в гр.Хисар, организиран в рамките на двустранното сътрудничество между германската Фондация за Международно Правно сътрудничество /Фондация ИРД/ и Апелативен съд-Пловдив;</p> <p>Семинар „Търговски спорове. Търговски сделки и нови положения в ЗТР”- 27-29.03.2013г., НИП гр.София;</p> <p>Семинар „Практиката на ВКС по Кодекса за застраховането”- 17-19.04.2013г., НИП гр.София;</p> <p>Международен правен семинар „Права в действие- следващи стъпки”- 16-17.10.2013г., орг. от Български център за нестопанско право, гр.София;</p> <p>Регионален семинар на тема „Синдром на професионално изгаряне“, в рамките на Програма за регионални обучения в НИП, Съдебна палата-Бургас, 07.11.2014г.;</p> <p>Регионален семинар „Актуални въпроси свързани със съдебната практика относно кадастъра и устройство на територии. Оригинерни способи за придобиване на вещни права /съдебна практика/”Организиран от БОС, БРС и НИП-13.11.2015г. Съдебна палата-гр.Бургас;</p> <p>Регионален семинар „Процедури в ЕСПЧ- „животът“ на жалбата. Чл.6-Достъп до съд и процесуални гаранции. Ролята на националния съдия- I част (граждански аспект). Актуална практика по материята за убежището и емиграцията“, орг. от БОС, БРС и НИП, 27.11. 2015 г. ,гр.Бургас;</p> <p>Семинар „Специфични въпроси на вещното право.Кадастър и регулация. Особен статут на някои категории земи. Вътрешноправни средства за защита правото на собственост“ – 8-10.02.2016г., НИП;</p> <p>Семинар „Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита, съгласно Конвенцията.Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ.Тълкувателно постановление №2/2014г. от 15.05.2015г. на ОСГК на ВКС и първа и втора колегия на ВАС“ по проект на</p>
--	---

НФМ, Договор №93-00-42/20.02.2013г., 07.03.-09.03.16г.,НИП;

Семинар „Регламент на 1215/2012 относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела“, 5-7 април 2016г., НИП София;

Семинар „Приложение на правото на Европейския съюз в Българската съдебна практика. Новото значение на производството за преюдициални запитвания и ролята на съдилищата на държавите-членки” – орг. Съюзът на юристите в България, Окръжен съд-Бургас и Апис Европа, 22.04.2016г.,Съдебна палата-Бургас;

Конференция на тема „Контрабандата на хоранационално и транснационално престъпление. Наказателно преследване. Правото на убежище“, 03.06.2016г. гр.Бургас, организирана от БОС и БРС;

Второ обучение за съдии по проект "Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация", на 13-15 октомври 2016г. в гр.Трявна;

Регионален семинар „Защита на потребителите.Колективни искове по ГПК.Неравноправни клаузи в договорите“, 25.11.2016г.,гр.Бургас, орг. НИП, Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БАС;

Семинар „Изпълнително производство. Проблеми на изпълнителния процес" 28-30.11.2016 г. гр. София, НИП;

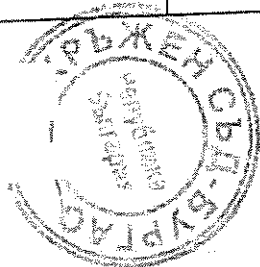
Семинар на тема „Актуални въпроси за застрахователното право при действието на Кодекса за застраховането, в сила от 01.01.2016 г.“, 27.02.-01.03.2017 г. , НИП, София по Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“;

„Чл.11 на ЕСПЧ (свобода на събранията и

	<p>сдружаването) във връзка с измененията на ЗЮЛНЦ и преминаването на регистърното производство към АВ“, 13-14.03.17 г. НИП; Обучение "Учредяване право на строеж, договори за строителство, предварителни договори - облигационноправни и вещноправни аспекти"-28-30.06.2017 г. НИПОПДУ ВГ05SFOP001-3.002-0001; Регионален семинар на тема „ Правосъдие, медийни послания, регулация“ 13.09.2017 г., Съдебна палата-Бургас, НИП, Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, партньор по проекта БОС;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение на Висш съдебен съвет по протокол №14 от 11 май 2005г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>1.Периодично атестиране, Решение на ВСС по протокол № 45, т.4 от 14.11.2013 г.- комплексна оценка „Много добра“; 2.м.ноември 2009 г. Атестиране във връзка с участие в конкурс за заемане на длъжността „Заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Окръжен съд-Бургас. Комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането при ВСС - „Много добра“. 3.м.май 2005 г. Атестиране във връзка с повишаване в ранг и заплата- Решение на Висш съдебен съвет по протокол №14 от 11 май 2005 г.- положителна атестация;</p>
Период на атестацията	01.07.2013 г.-20.11.2017 г.

20.11.2017 г.

Изг.М/Г  
Адм.секрета





### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

#### **Проверени дела:**

Ч.гр.дело № 1749/2017 г., гр.дело №1706/2017 г. - произволно избрано, насрочено за 12.12.2017 г., гр.дело № 1633/2017 г. с протокол от 21.11.2017 г., гр.дело № 319/2017 г. с протокол от 21.11.2017 г., гр.дело № 1702/2017 г., гр.дело № 1275/2017 г., гр.дело № 1474/2017 г., гр.дело № 1306/2015 г., гр.дело № 41/2016 г., гр.дело № 1306/2015 г., гр.дело № 1344/2016 г., гр.дело № 648/2016 г., гр.дело № 1584/2015 г., гр.дело №829/2015 г., гр.дело № 41/2016 г., гр.дело № 873/2016 г., както и отменените съдебни актове на съдия Темелкова - 3 бр. определения и 3 съдебни решения.

#### **Посетени съдебни заседания:**

На 28.11.2017 г. съдиите от атестационния състав Любка Андонова и Вяра Камбурова посетиха съдебно заседание, председателствано от съдия Темелкова, в което бяха разгледани въззивни граждански дела. Заседанието протече според обявения график. Съдия Темелкова диктува протокола и дава възможност на страните и процесуалните представители да заявят становища по въззивната жалба, отговора на нея и по извършените в съдебно заседание процесуални действия.

#### **Събеседвания:**

1. Събеседване с атестирания магистрат бе проведено на 28.11.2017 г. в Съдебната палата в гр. Бургас. Съдия Темелкова сподели, че разглежда въззивни граждански дела - облигационни, трудови спорове, застраховки, вещни искове и такива по Семейния кодекс, искове свързани с действителността на завещания. Обича професията си, постановява съдебните си актове след задълбочено проучване и в срок. Следи задължителната практика на ВКС и я прилага в работата си. Като заместник-председател е разпоредила да се размножават материалите от проведени в НИП семинари, така че и колегите, които не са могли да ги посетят да добият представа за съдържанието на проведените обучения. По нейна инициатива са проведени три регионална обучения, съответно с лектори съдиите от ВКС - Бонка Дечева /вещни спорове/, Борислав Белазелков и Диана Митева от ОС - Варна по въпроси, свързани с изпълнителното производство. Ежемесечно събира, обобщава и предоставя на всички граждански съдии решенията на ВКС, представляващи задължителна съдебна практика, постановени по дела на Окръжен съд – Бургас (ОС-Бургас).

2. Председателят на атестационния състав проведе и разговор с председателя на Апелативен съд - Бургас – съдия Деница Вълкова по въпроси относно предмета на атестирането. Съдия Вълкова заяви, че познава съдия Темелкова като магистрат с дългогодишен опит в съдебната система и конкретно в ОС - Бургас /над 19 години/. Същата притежава безупречен професионален авторитет, поради което е била предложена от председателя на АС - Бургас за изпълняващ длъжността председател на ОС - Бургас. Това предложение е направено след проведено събрание на съдиите в ОС - Бургас, на което всички са се консолидирали около нейната кандидатура. Административният ръководител на АС - Бургас заяви убеждението си, че съдия Темелкова ще се справи с организацията на работа в един от най-натоварените окръжни съдилища в страната, както и ще запази добрия колегиален климат в съда, което е предпоставка за добри резултати.

3. Беше проведено събеседване и със съдия Таня Русева - Маркова, която работи в един въззивен състав с атестираната колега от м. януари 2009 г. Тя заяви, че в този състав делата биват старателно подготвени за съдебно заседание, още с постъпване на въззивната жалба в съда, като се прави проверка относно нейната допустимост и редовност. С нарочно определение съставът незабавно се произнася по заявените от въззивната страна или с отговора на въззивната жалба доказателствени искания. След провеждане на съдебното заседание подробно произнася разгледаните и обявени за решаване дела. Произнасянето се извършва в спокойна обстановка, евентуалните противоречия във вижданията по дадените казуси се преодоляват след задълбочена

размяна на мнения и след издирване на задължителна съдебна практика, обективирана в Тълкувателно решение или в такава по чл.290 ГПК, която до скоро имаше задължителен характер. Задълбочено се проучват и споровете, които поради цената на предявения иск не подлежат на касационно обжалване, за да се осъществи и по тях високо качество на правосъдието и предвидимост при разрешаването им.

4. Беше проведено събеседване със завеждащия служба „Въззивни граждански дела“ - Елена Николова, която изрази своите впечатления относно организацията и начина на работа в деловодството на ОС - Бургас. Г-жа Николова обясни, че всеки състав има свой секретар и деловодител, което до голяма степен улеснява процеса на работа и способства за доброто му качество. Съществува отлична комуникация между съдии, деловодители и секретари, както и между деловодствата и гражданите. Съдия Темелкова в качеството ѝ на зам. председател, а понастоящем и като и.ф. се интересува и проверява в срок ли се изпълнява деловодната работа, съществуват ли проблеми и взема адекватни решения относно тяхното преодоляване. Деловодителите следят за постъпили дела, с идентични субекти на страната на ищеца или ответника и предоставят информация за това на зам. председателя, за да се проследят тези казуси в отделението и да се постановят в случай на идентична фактическа обстановка сходни съдебни актове с цел да се избегне противоречиво решаване на делата - напр. по трудови спорове с ищци служители в Гранична полиция за заплащане на нощен труд и труд по време на официални празници, както и дължими суми за храна; трудови спорове с ищци - работници в „Промет Стийл“ за незаконното им недопускане до работа; трудови спорове за незаконно уволнение на работници, чиито правоотношения са прекратени от работодателя „Бургаски корабостроителници“.

5. Беше направено и събеседване със системния администратор Петър Катъров, който нагледно обясни как работи системата СИНС и създадената папка PUBLIC, в която се качват актуалната практика на ВКС по решения, представляващи задължителна практика и Тълкувателни решения по съответната материя. В тази папка се поставят също заповедите на адм. ръководител и заместниците му и всякаква актуална информация, необходима на съдиите. Там се поставят и списъците на вещите лица с адреси и телефони. На вътрешната поща на всеки от съдиите се изпращат обобщените ежемесечни доклади по обобщението на съдебната практика.

**Достоверна писмена информация:**

Проверените и цитирани по-горе граждански дела, представените справки от ОС - Бургас, представени служебни бележки, становище на комисията по професионална етика към АС - Бургас, писмо на главен инспектор Теодора Точкова до КАК, заповед № 1003/8.11.17 г. на и.ф. административен ръководител-председател на ОС - Бургас, план за извършване на контролна проверка на организационната дейност на съдиите от районните съдилища в градовете Бургас, Айтос, Карнобат, Поморие, Несебър, Средец, Царево и Малко Търново, писмо до КАК от Антоанета Андонова-Парашкевова - зам. административен ръководител на ОС - Бургас, относно процедурата по чл.197, ал.5, т.2 ЗСВ, данни за проведени през 2017 г. събрания в ОС - Бургас, относно обсъждане на съдебната практика по отделения.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**  
**Съдия Росица Темелкова**  
**За периода 01.07.2013 – 20.11.2017**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>						
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
	182	92					
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<b>Констатации:</b>							

<b>2.</b>	<b>Спазване на сроковете</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	<i>ВГД 1 бр</i>				
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>				
	<b>Дела през периода на атестиране</b>				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>2013 година</b>				
	в.гр.дела	38	31		
	в.ч.гр.дела	13	11		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>50</b>	<b>42</b>		
	<b>2014 година</b>				
	в.гр.дела	37	41		
	в.ч.гр.дела	20	22		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>57</b>	<b>63</b>		
	<b>2015 година</b>				
	в.гр.дела	42	39		
	в.ч.гр.дела	25	24		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>67</b>	<b>63</b>		
	<b>2016 година</b>				
	в.гр.дела	41	45		
	в.ч.гр.дела	19	20		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>60</b>	<b>65</b>		
	<b>2017 година</b>				
	в.гр.дела	25	26		
	в.ч.гр.дела	14	14		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>39</b>	<b>40</b>		
	<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>274</b>	<b>273</b>		

<b>2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2013 година</b>					
ч.гр.дела	12	11			
в.гр.дела	31	31			
ОБЩО за годината:	43	42			
<b>2014 година</b>					
ч.гр.дела	22	22			
в.гр.дела	41	41			
ОБЩО за годината:	63	63			
<b>2015 година.търг.дела</b>					
ч.гр.дела	24	24			
в.гр.дела	39	39			
ОБЩО за годината:	63	63			
<b>2016 година</b>					
ч.гр.дела	20	20			
в.гр.дела	45	45			
ОБЩО за годината:	65	65			
<b>2017 година</b>					
ч.гр.дела	14	14			
в.гр.дела	26	26			
ОБЩО за годината:	40	40			
ОБЩО за периода на атестация:	273	273			

**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

<b>3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това</b>									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
<b>2013 година</b>									
в.гр.дела	31	19	7		2				5
в.ч.гр.дела	11	2	1	1					
ОБЩО за годината:	43	21	8	1	2				5
<b>2014 година</b>									
в.гр.дела	41	9	16	4	1				11
в.ч.гр.дела	22	6	2	1					1
ОБЩО за годината:	63	15	18	5	1				12
<b>2015 година</b>									
в.гр.дела	39	13	4	1	1	1			1
в.ч.гр.дела	24	5	4	2	1	1			
ОБЩО за годината:	63	18	8	3	2	2			1
<b>2016 година</b>									
в.гр.дела	45	18	10	3					7
в.ч.гр.дела	20	2	0						
ОБЩО за годината:	65	20	10	3					7
<b>2017 година</b>									
в.гр.дела	26	16	9	2	1				6
в.ч.гр.дела	14	1	0						
ОБЩО за годината:	40	17	9	2	1				6
ОБЩО за периода на атестация:	273	91	53	14	6	2			31

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**  
**Съдия Росица Темелкова**  
**За периода 01.07.2013 – 20.11.2017**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
			21		
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД			КАНД	
<b>Констатации: Всички постъпили ЧНД са образувани по искане на съда по ЗСРС</b>					

<b>2.</b>	<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
<b>2013 година</b>					
чнд - други	2	2			
ОБЩО за годината:	2	2			
<b>2014 година</b>					
чнд - други	0	0			
ОБЩО за годината:	0	0			
<b>2015 година</b>					
чнд - други	0	0			
ОБЩО за годината:	0	0			
<b>2016 година</b>					
чнд - други	4	4			
ОБЩО за годината:	4	4			
<b>2017 година</b>					
чнд - други	15	15			
ОБЩО за годината:	15	15			
ОБЩО за периода на атестация:	21	21			
<b>Констатации:</b> (При дела с продължителност над 1 год. да се отишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят). <b>Забележка:</b> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>2013 година</b>					
Чнд	2	2			
ОБЩО за годината	2	2			
<b>2014 година</b>					
Чнд	0	0			
ОБЩО за годината	0	0			
<b>2015 година</b>					
Чнд	0	0			
ОБЩО за годината	0	0			
<b>2016 година</b>					
Чнд	4	4			
ОБЩО за годината	4	4			
<b>2017 година</b>					
Чнд	15	15			
ОБЩО за годината	15	15			
ОБЩО за периода на атестация:	21	21			

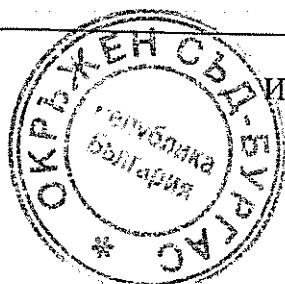
**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
<b>2013 година</b>								
чнд	2							
ОБЩО за годината:	2							
<b>2014 година</b>								
чнд	0							
ОБЩО за годината:	0							
<b>2015 година</b>								
чнд	0							
ОБЩО за годината:	0							
<b>2016 година</b>								
чнд	4							
ОБЩО за годината:	4							
<b>2017 година</b>								
чнд	15							
ОБЩО за годината:	15							
ОБЩО за периода на атестация:	21							

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Запоукта сѐм Россуз Теленков

23.11.2017



Изготвил: П.Катъров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

Изх.№...1344....

Дата: 28.11.2017г.

**СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**

**ОКРЪЖЕН СЪД-БУРГАС** издава настоящото удостоверение на и.ф. Административен ръководител – Председател на Окръжен съд Бургас съдия Росица Темелкова, в уверение на това, че за периода от 01.07.2013 г. до 20.11.2017 г. в качеството ѝ на Заместник-административен ръководител-заместник- председател в Окръжен съд-Бургас и съгласно заповеди на Административния ръководител-Председател, е работила с процент на натовареност, както следва:

- от 01.07.2013 до 31.12.2013 г. на 60%.
- от 01.01.2014 до 31.12.2014 г. на 60%.
- от 01.01.2015 до 31.12.2015 г. на 60%.
- от 01.01.2016 до 31.12.2016 г. на 60%.
- от 01.01.2017 до 02.10.2017 г. на 60%.
- от 03.10.2017 до 20.11.2017 г. на 40%.

Удостоверението се издава за да послужи пред Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.



Системен администратор:

/Добромир Димитров/

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а**

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2013 година (II-ро полугодие)</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2021	2279	2114	222,76	10,23	9,49
Натовареност на отделението	912	1232	1006	108,90	11,30	9,24
Натовареност на атестирания магистрат	40	50	52	5,31	9,42	7,91
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд Сливен (цялата 2013 г.)					10,54	9,30
Окръжен съд –Ямбол (цялата 2013 г.)					6,05	5,38
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4214	5241	4206	480,24	10,89	8,76
Натовареност на отделението	1902	2131	1902	185,45	11,49	10,26
Натовареност на атестирания магистрат	56	65	64	6,45	10,07	9,92
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд Сливен					10,01	9,12
Окръжен съд –Ямбол					6,40	5,52
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4321	5346	4449	453,67	11,78	9,81
Натовареност на отделението	1750	1979	1746	183,38	10,79	9,52
Натовареност на атестирания магистрат	67	70	63	10	9,96	8,96
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд Сливен					8,44	7,69
Окръжен съд –Ямбол					6,02	5,41
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	4172	5069	4274	415	12,21	10,30
Натовареност на отделението	1713	1946	1725	176,1	11,05	9,79



Натовареност на атестирания магистрат	60	67	65	7.20	9.31	9.03
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд Сливен					8.05	7.18
Окръжен съд –Ямбол					8.14	7.43
<b>2017 година (до 20.11.2017)</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	3486	4281	3460	371,48	11,54	9,31
Натовареност на отделението	1438	1658	1411	153,68	10,79	9,18
Натовареност на атестирания магистрат	39	41	40	6,05	6,78	6,61
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд Сливен (за шестмесечието)					10,24	8,50
Окръжен съд –Ямбол (за шестмесечието)					10,17	7,92

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

23.11.2017

Изготвил

П.Катъров

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

#### 1. Правни познания и умения за прилагането им

##### *Констатации:*

Съдия Темелкова притежава отлична подготовка по гражданско материално право и процес. В постановените от нея съдебни актове личи задълбочено познаване на различните правни институти. Съдията следи задължителната съдебна практика, обективирана в Тълкувателни решения на ОСГК/ОСГКТ, както и тези по чл.290 ГПК. Видно е от потвърдените съдебни актове, че съдията отчита разликата относно гранични хипотези на чл.49 и чл.50 ЗЗД и познава задължителната практика по приложението им, съгласно която, ако вредите са резултат на виновното поведение на деца и са настъпили при или по повод изпълнение на възложената работа, отговорността за този, който е възложил работата отговорността е по чл.49 ЗЗД, а ако вредите са в резултат на вещта, без за тяхното настъпване да е допринесъл самият той, тогава отговорността, за този който е възложил работата е по чл.50 ЗЗД. В този смисъл се е позовала на ППВС № 17/18.11.1963 г. и ППВС № 4/30.10.1975 г.

Законосъобразно изследва елементите от фактическия състав на уволнителното основание по чл.331 КТ, познава и прилага на практика ТР № 8 от 27.11.2013 г. по т.дело № 8/2012 г. на ОСГТК относно наличието на правен интерес за предявяване на отрицателния установителен иск; съобразява на практика законната норма, че съдът не е обвързан от заключението на вещите лица, а го обсъжда в съвкупност с целия събран по делото доказателствен материал, при противоречиви заключения обосновава защо възприема или не възприема всяко едно от тях; изцяло съобразено с ТР № 1/2012 г. от 06.08.2012 г. по тълк. дело № 1/2012 г. на ОСГК на ВКС е произнасянето на съда, в което се приема, че когато съсобственикът е започнал да владее и чуждите идеални части от съсобствената вещ и се позовава на придобивна давност за чуждата идеална част, при спор за собственост той трябва да докаже, че е извършил действия, с които е обективирал пред спрямо останалите съсобственици намерението да владее и техните идеални части за себе си, а декларирането на имота в данъчните служби, без това да е станало известно на останалите сънаследници, не представлява действие на отричане на техните права, нито заплащането на данъци или консумативни разноски представляват такива действия.

##### **Обобщение относно отменени съдебни актове.**

За периода на атестация - 4 години и 5 месеца атестираният съдия има 6 отменени съдебни акта - 3 определения и 3 решения. Основанията за отмяна при съдебните решения са нарушение на материалния закон и процесуално нарушение, довело до нарушение на материалния закон. Съдията няма обезсилени съдебни актове, нито върнати за ново разглеждане дела. Следва да се отбележи, че отменените съдебни актове имат спорадичен характер и не могат да обосновават извод за липса на необходимите познания у атестирания в областта на материалното или процесуалното право. Не се касае за допуснати съществени грешки, още по-малко за системно допускани такива.

1. Определение от 12.03.2015 г. по ч. гр. дело №275/2015 г. на ОС - Бургас, гр. състав. С посоченото определение е потвърдено първоинстанционното такова, с което е прекратено производството по делото и на основание чл.118, ал.1 ГПК е изпратено по подсъдност на Районен съд - Кюстендил. След допускане на касационно обжалване определението е отменено като е прието, че по смисъла на чл.112 ГПК компетентния да разгледа иска по чл.144 СК е РС - Сливен, където е постоянния адрес на ищеца. Неправилното подаване на исквата молба пред некомпетентен съд - РС - Бургас, не е повод ищецът да бъде санкциониран като делото се изпрати съда по постоянния адрес на ответника, без да е проведена процедурата на чл.129, ал.1 ГПК.;

2. Определение № 1921/14.08.2015 г. по гр. дело № 620/2015 г. по описа на ОС - Бургас, гр. състав, постановено по реда на чл.248 ГПК. С определението е прието, че правото на ищеца по чл.78, ал.5 ГПК е преклудирано, но дори да се приеме обратното присъденото юрисконсултско възнаграждение е определено в нарушение на закона. В отменителното определение е посочено, че съдът следва сам да определи размера на юрисконсултското възнаграждение, а не да се съобрази с вписаното в списъка за разноски. Извършените процесуални действия от юрисконсулта са представяне на отговор на въззивната жалба и становище по молбата-уточнение на пегитума на иска по чл.59 ЗЗД. Защитата е касаела единия от исковете. По тези съображения определението по чл.248 е отменено, а юрисконсултското възнаграждение е намалено от 900 лв. на 300 лв.;

3. Определение по в. гр. дело № 85/2017 г. по описа на ОС - Бургас за връщане на въззивната жалба срещу първоинстанционното решение. Прието е, че жалбоподателката е посочила като съдебен адрес своя собствен, а не на пълномощника си. Като е изпратил съобщение за решението и на двата адреса, съдът е създал неяснота относно процесуалните срокове, която не може да бъде тълкувана във вреда на страната. А след като въззивната жалба, изхождаща от страната е подадена в срока е следвало да бъде разгледана от съда, който вместо това я е върнал.;

4. Решение № 411/2013 г. от 07.02.2014 г. по гр.дело № 115/2013 г. на ВКС, Четвърто ГО, постановено по реда на чл.290 ГПК отменява въззивното решение. С отменителното решение е прието, че когато страните са обвързани от договор за наем и наемателят направи подобрения със съгласието на наемодателя, но без да е постигнато съгласие кой да поеме разноските, според принципа на неоснователното обогатяване те се поемат от наемодателя, който се ползва от подобренията. Разноските за подобрения не могат да останат за сметка на наемателя без изричното му съгласие за това. Решението е отменено поради нарушение на материалния закон и искът по чл.59 ЗЗД е уважен като на наемателя е присъдена по-малката сума между увеличената стойност на имота и разходите за извършените подобрения, с която сума наемателят е обеднял за сметка на обогатяването на наемодателя. За неоснователен е приет изводът на въззивния съд, че наемодателят не дължи стойността на подобренията, когато това не е изрично уговорено и подобренията не са необходими за експлоатация на имота. След като страните са постигнали съгласие наемателят да извърши определени подобрения в наетия имот, то наемодателят дължи разноските за това и без изрична уговорка.;

5. Решение № 252 от 09.12.2015 г., постановено по гр.дело № 843/2015 г. на ВКС, Трето ГО, постановено по реда на чл.290 ГПК. Прието е, че мотивите на въззивния съд са в противоречие с т.2 ТР № 1/09.12.2013 г. по т.дело № 1/2013 на ОСГТК, с която е дадено разрешение на въпроса за служебното задължение на съда да даде указания, когато възприема нова правна квалификация на предявените искове, с което се променя доказателствената тежест. Такъв е бил случаят при неправилно квалифициран иск по чл.203, ал.2 КТ за ангажиране на пълна имуществена отговорност при умишлено причинена от работника вреда, ако искът е следвало да се разгледа на основание чл.207, ал.1, т.2 КТ във вр. чл.211 КТ. Въззивният съд е допуснал процесуално нарушение, което е довело до нарушение на материалния закон. Дадената от първоинстанционния съд правна квалификация е била неправилна, а въззивният съд е следвало не да направи нов доклад, а да даде указания до страните относно възможността да предприемат съответни процесуални действия, които са пропуснали да извършат. Неправилно въззивният съд е приел, че е безпредметно на ответницата да бъдат давани указания, тъй като тя не вече не би могла да ангажира доказателства в опровергаване на законовата презумпция.;

6. Решение № 401 от 18.12.2013 г. по гр.дело № 3552/2013 г. на ВКС, Четвърто ГО, постановено по реда на чл.290 ГПК отменява въззивното решение. Прието е, че с влязло в сила съдебно решение е признато задължението на ответника за издръжка и давността е прекъсната с образуване на изпълнително дело. От този момент е започнала да тече нова давност, чийто срок е винаги петгодишен и вземането на детето за издръжка не е погасено по давност. Неправилно въззивният съд е приложил тригодишната давност по чл.111, ал.1, б.“в“ като се е позовал на периодичността на вземането за издръжка.

Оценка: 20

<b>2.</b>	<p><b>Умение за анализ на правнорелевантните факти</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В актовете си съдия Темелкова проявява умение за анализ на правнорелевантните факти и прилагане към тях на материалноправната норма. Макар в процесуалния закон да няма норма, задължаваща въззивния съдия да прави доклад на въззивната жалба, атестиращият съдия прави подробен такъв като с насрочване на делото в открито съдебно заседание посочва какво е съдържанието на въззивната жалба, излага доводите и твърденията на жалбоподателя и формулира в какво се състои петитума на жалбата, докладва отговора на въззивната жалба, съдържащ доводите и възраженията на ответника. При наличие на доказателствени искания преценява тяхната допустимост, предвид преклузията на чл.266 ГПК, относимост и необходимост. По този начин съвестно подготвя делото още преди разглеждането му в открито съдебно заседание. В постановените въззивни решения и определения атестиращият съдия дава отговор на наведените от страните доводи и възражения, като подробно и задълбочено ги изследва по същество. Притежава способност да анализира доказателствения материал и да формира обосновани изводи по предмета на правния спор. Мотивите ѝ са подробни, прецизно изложени и логични. Използваният правен език е точен и ясен.</p> <p><i>Оценка: 20</i></p>
-----------	---

<b>3.</b>	<p><b>Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият съдия демонстрира умение оптимално да организира работата си, рационално разпределя и групира служебните си задачи, съобразно тяхната тежест и значимост. Успява своевременно да осъществява задълженията, свързани с професионалната компетентност и така също и управленските такива. Всички съдебни актове са изготвени в законовия едномесечен срок.</p> <p>В извършените от ИВСС проверки няма препоръки относно работата на атестиращия магистрат.</p> <p><i>Оценка: 15</i></p>
-----------	--

<b>4.</b>	<p><b>Експедитивност и дисциплинираност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода на настоящото атестиране магистратът е разгледал 274 гр. дела и 21 ч.н.д. по ЗСРС. Общо свършени са 294 дела, висящо 1 въззивно гр.дело в срок до 3 месеца. Ефективността по отношение разгледани - свършени дела е 99,66 %.</p> <p>В качеството си на заместник – председател, съдия Темелкова е работила на 60 % наговареност, а от 03.10.2017 г. като и.ф. административен ръководител на ОС - Бургас с 40 %. Извън прякото разглеждане на делата съдията е постановила актове по ч.н.д. по ЗСРС - 21 на брой и организираща работата във въззивно отделение, като отговорно е изпълнявала тези си служебни задължения.</p> <p>Извършените проверки от ИВСС и АС - Бургас не съдържат препоръки относно дейността на съдията.</p> <p>Не са налагани наказания, през периода на атестирането. Няма и поощрения.</p> <p><i>Оценка: 8</i></p>
-----------	---

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

Етичната комисия при АС - Бургас е дала становище, че атестираният магистрат изпълнява стриктно служебните си задължения и спазва правилата за етично поведение. В работата си като съдия и зам. административен ръководител се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Сред колегите си и служителите в съда се ползва с уважение и авторитет на доказан и безпристрастен професионалист. Като дългогодишен зам. председател проявява отлични организационни качества и способност за работа в екип. Разпределя справедливо текущите задачи, взема адекватни решения и по този начин проявява управленска компетентност. Притежава висок личен морал и почтеност, с поведението си съдейства за издигане авторитета и независимостта на съдебната система, както и престижа на професията.

Във ВСС не са постъпвали сигнали срещу съдията по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Срещу съдията не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок. Подадената от магистрата декларация за имущество и интереси е завършила с доклад за съответствие, на основание чл.175 ж ,ал.1 ЗСВ. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

*Оценка: 12*

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1.</b>	<b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
	<i>Констатации:</i> Съдия Темелкова спазва графика за провеждане на съдебни заседания. При насрочването им отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок.
	<i>Оценка:3</i>

<b>2.</b>	<b>Уменне за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
	<i>Констатации:</i> Съдия Темелкова води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е етично и внимателно. Процесуалният закон бива стриктно спазван. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочено съдебно заседание, като се констатира, че са водени прегледно. Постановените определения, обективирани в съдебния протокол са подробни и се състоят от мотивировъчна част и диспозитив.
	<i>Оценка:7</i>

<b>3.</b>	<b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
	<i>Констатации:</i> Проверяващите членове на атестационния състав констатираха, че съдията администрира подадените молби и жалби в деня на тяхното постъпване. Нямаше спрени дела или такива за оставяне на производството по делото без движение. Относно администрирането на делата и жалбите, атестационният състав не констатира никакви пропуски.
	<i>Оценка:10</i>

<b>4.</b>	<b>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</b>
	<i>Констатации:</i> Подлежащите на обжалване актове са 91, от тях са обжалвани 53 или 58,24 %, потвърдени са 14 акта, като те съставляват 26,41 % от обжалваните, потвърдени и недопуснати до касационно обжалване са 84,90 % от обжалваните, отменени съдебни актове са 6 или 11,32 %, изменени са 2 и същите са 3,77 %. Индивидуалната натовареност за периода (53 месеца) е 5,56 към разгледани дела и 5,54 към свършени.
	<i>Оценка:5</i>

**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

<b>1.</b>	<p><b>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Като част от ръководния екип на съда в качеството си на заместник-председател, съдия Темелкова е натрупала значителен управленски опит. Проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Спечелила е доверието на колегите и служителите от ОС - Бургас. В колектива е създавала атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство. Установен е екипният принцип на работа съдия/съдебен състав – деловодител - съдебен секретар. Във всички съдебни зали е осигурен аудиозапис, пред съдебния състав и на банките на страните са поставени монитори, на които се следи съдебният протокол в момента на неговото съставяне. Ежедневно на уеб сайта на съда се публикуват постановените съдебни актове.</p> <p>Поддържа се програма за безхартиен обмен между ОС - Бургас и районните съдилища в неговия район. Създаденият уеб портал се ползва от граждани и адвокати. В деловодството на съда се изготвят електронни дела, изцяло съответни на хартиените, чрез сканиране на всички документи в тях. На вътрешната страница на съда се съдържа административна информация и обобщение на съдебната практика по отделения, във връзка с осъществения инстанционен контрол. Във връзка със случайното разпределение на делата са приети Вътрешни правила, касаещи нерегламентирани случаи.</p> <p>В качеството си на заместник-председател, съдия Темелкова е полагала последователни усилия за избягване на противоречива съдебна практика в ОС - Бургас, чрез регулярното ѝ обсъждане на събрания, по отделения като целта е била достигане на общо разрешение на сходни казуси без да се посегне на вътрешното убеждение на съдията. По инициатива на атестирания съдия е установена добра практика на вътрешната поща на съда се поместват решения на ВКС, имащи задължителен характер и постановени по дела на ОС - Бургас.</p> <p>Отново в качеството си на заместник-председател, а сега и на и.ф., съдия Темелкова следи за сročността на постановените съдебни актове от ОС - Бургас и съдиите в районните съдилища в района на гр. Бургас. Създадени са контролни листове за ежемесечна проверка на делата без движение и спрените дела по описа на съда, както и ненаписаните в срок съдебни актове. От докладчиците се изисква информация за причините за забавата, а когато се налага се пристъпва към изготвяне на индивидуален план. На всеки 3 месеца съдия Темелкова изпраща на председателя на АС - Бургас информация относно непостановените в законовия срок съдебни актове.</p> <p>В качеството си на зам.председател, атестираният съдия има опит в свикване и провеждане на общите събрания на съда.</p>
<b>2.</b>	<p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>С издадена заповед № 1003/08.11.2017 г. съдия Темелкова, в качеството си на и.ф. административен ръководител на ОС - Бургас е разпоредила да бъде направена контролна проверка на районните съдилища в градовете - Бургас, Айтос, Несебър, Царево, Поморие, Средец, Карнобат и Малко Търново, за периода януари - ноември 2017 г., съобразно предварително изготвен план, докладите във връзка с който, следва да бъдат изготвени до 15.01.2018 г.</p> <p>С цел подобряване качеството на правораздавателната дейност съдия Темелкова полага усилия за повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. В този смисъл по нейна инициатива има проведени 3 регионални обучения, които бяха споменати по-горе, с лектори от ВКС.</p>

<b>Способност за вземане на решения</b>	
<p>С оглед намаляване броя на отменените съдебни актове е създадена трайна практика за ежемесечно обсъждане на актовете на ВКС, независимо от новата ал. 3 на чл.290 ГПК. Извършва се анализ на причините довели до отмяната на съдебния акт с оглед избягване на бъдещи аналогични грешки. При актовете с невисок материален интерес също се правят усилия за създаване на безпротиворечива практика с цел гарантиране предвидимост в действията на съда.</p> <p><b>Относно разработването на нови идеи, решения и самоинициативност :</b></p> <p>По време на събеседването съдията изрази желание за инициране на обучения по европейско право и периодични обсъждания на решенията на ЕСПЧ, както и провеждане на обучения на съдебните служители от района на ОС - Бургас. Заявява така също намерение да въведе система за стимулиране на съдебните служители, показали високо ниво на изпълнение на служебните си задължения.</p> <p>Съдия Темелкова заяви готовност също така да работи за включване на ОС - Бургас максимално бързо в единния портал за електронно правосъдие, за което още от 2011 г. са създадени предпоставки, чрез изготвяне на електронно досие, на всяко дело, което ще доведе до намаляване работата на съдебните служители и ще осигури лесен достъп на страните и адвокатите до електронните материали във всяка преписка. Освен това предвижда, съдът да продължава да осигурява помещение за работа на Центъра за медиация и извънсъдебно разрешаване на спорите.</p> <p>Във връзка с създаване условия за нормална работна среда, през есента на 2017 г. по инициатива на и.ф. Росица Темелкова е извършен ремонт на счетоводството и са осигурени нови хранилища на документите от счетоводния оборот, а столовете на всички съдии са подменени.</p>	

<b>3.</b>	<b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия е поела инициатива за ежедневно предоставяне на медиите, като посредник с обществеността информация по дела с обществен интерес. Предвижда така също провеждане на семинари с участието на регионални медии, които пряко следят работата на съда и форуми по обществено значими проблеми като „Домашното насилие над малолетни и непълнолетни и мерките за защита правата на жертвите“, „Децата и киберпрестъпленията“ и пр. Ще продължи и традицията съдии да изнасят лекции в средните училища в града и организиране на симулирани процеси.</p>

<b>4.</b>	<b>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</b>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Всички описани по-горе действия и инициативи на атестирания съдия обосновават извода за наличие на способност за вземане на правилни управленски решения. Очертават нейната организационна и комуникационна компетентност и умение за управление бюджета на съда, разкриват способността ѝ за взаимодействие с други органи, организации и граждани в процеса на правораздаване и издигат авторитета на съда.</p>

**Словесна оценка: Много добра**



## Част IX

### Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

#### 1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се за извънредно атестиране на основание чл.197, ал.5, т.2 ЗСВ на съдия Росица Темелкова - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд – Бургас, за периода 01.07.2013 - 20.11.2017 г.

Съдия Темелкова е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и има общ юридически стаж 28 години и 6 месеца. В продължение на 5 години и 9 месеца е била съдия в районен съд -Бургас. От 11 години и 9 м. е съдия в Окръжен съд - Бургас. За периода 07.12.2009 г. до 03.10.2017 г. /8 г. и 9 м./ е изпълнявала длъжността заместник - председател на ОС - Бургас и ръководител на гражданско отделение. Считано от 04.10.2017 г. изпълнява функцията на административен ръководител - председател на ОС - Бургас и е най - старшият заместник председател в съда.

#### **Относно оценката за дейността ѝ като съдия.**

Съдия Темелкова притежава отлична подготовка по гражданско материално право и процес. В постановените от нея съдебни актове личи задълбочено познаване на различните правни институти. Атестираната старателно и обстойно се запознава с материалите по делата, притежава способност за правилно очертаване на предмета на доказване, извършва прецизен анализ на доказателствата, ясно и убедително мотивира актовете си.

За атестационния период от 4 години и 5 месеца е разгледала 274 гр. дела и 21 ч.н.д. по ЗСРС. Общо е свършила 294 дела и работила с ефективност по отношение разгледани – свършени дела 99,66 %.

Всички съдебни актове са изготвени в законовия едномесечен срок.

Отменени са 6 съдебни акта - 3 определения и 3 решения. Основанията за отмяна при съдебните решения са нарушение на материалния закон и процесуално нарушение, довело до нарушение на материалния закон. Няма обезсилени съдебни актове, нито върнати за ново разглеждане дела. Следва да се отбележи, че отменените съдебни актове имат спорадичен характер и не могат да обосноват извод за липса на необходимите познания у атестирания в областта на материалното или процесуалното право. Не се касае за допуснати съществени грешки.

Атестираният съдия е показала умение за оптимално организиране на работата си, рационално разпределяне и групиране на служебни задачи, съобразно тяхната тежест и значимост. Успява своевременно да осъществява задълженията, свързани с професионалната компетентност и така също и управленските такива.

Поведението ѝ е съобразено с основните принципи на дължимо от съдията поведение във и извън службата, която изпълнява.

**Оценка за способностите, за заемане на ръководна длъжност по показателите от допълнителните критерии.**

Проявените от съдията действия по ръководство на въззивно отделение и съда като цяло, както и поетите инициативи обосновават извода за наличие на способност за вземане на правилни управленски решения, очертават нейната организационна и комуникационна компетентност и умения, разкриват способността ѝ за взаимодействие с други органи, организации и граждани в процеса на правораздаване и издигат авторитета на съда. Така например съдия Темелкова е направила постъпки с цел подобряване качеството на правораздавателната дейност и повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители. В този смисъл по нейна инициатива има проведени 3 регионални обучения, с лектори от ВКС, които бяха споменати по-горе, с лектори от ВКС. На следващо място с оглед намаляване броя на отменените съдебни актове е създадена трайна практика за ежемесечно обсъждане на актовете на ВКС, постановени по дела на ОС - Бургас и извършване на анализ на причините довели до отмяната на съдебния акт с оглед избягване на бъдещи аналогични грешки.

Съдията има административен опит в свикване и провеждане на Общо събрание на съда, както и отлични умения за сътрудничество и работа в екип. Ясно дефинираните стратегически цели и оперативни приоритети дават основание КАК да обоснове извод за способност за вземане на правилни управленски решения, за създаване на оптимална организация на работата на съдиите и служителите, за разработване на нови идеи и самоинициативи и за управление на имуществото и бюджета на окръжния съд.

## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Агестационен състав:

1. Любка Андонова-докладчик

(име и фамилия)

(подпис)

2. Деспина Георгиева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Вяра Камбурова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

04. 02. 2017 г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Росица Желязкова Темелкова - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №52/04.12.2017 г., т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ ПРИ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 11. XII. 17г.

Росица Темелкова  
(име и фамилия)

(дата)

Иванка Възраженска  
(имам/нямam възражения)

(подпи)

(поо)

# СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика към Апелативен съд –  
Бургас

**ОТНОСНО:** Спазване правилата за етично поведение от  
Росица Желязкова Темелкова – и.ф. административен ръководител  
– председател на Окръжен съд – Бургас

Съдия Темелкова към настоящия момент е с повече от 28 години юридически стаж, придобит изцяло в рамките на съдебната система. През целия си професионален стаж съдия Темелкова изпълнява служебните си задължения стриктно, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията – за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, лоялност към съдебната институция и спазване на конфиденциалност на информацията, станала ѝ достояние във връзка с изпълняваната длъжност. Ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона като не се подава натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Темелкова проявява отговорно отношение към работата си, което се отличава с професионализъм и добросъвестност. Показва много добри професионални и човешки качества в отстояване авторитета на съдийската професия. Демонстрира качества на доказан, компетентен и безпристрастен професионалист като отчита особеностите на всеки конкретен случай. При постановяване на своите актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните по делото и техните процесуални представители. Постановените съдебни актове на съдия Темелкова разкриват внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от добро владение на правната материя. Не е имала поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на расова или етническа принадлежност, произход, пол, религия.

Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално право, както и в областта на европейското законодателство. Съдия Темелкова е показала желанието си за развитие, за подобряване на професионалната си квалификация и непрекъснато усъвършенстване чрез участие в различни форми на

обучение и семинари, като следи и прилага в дейността си практиката на ВКС.

В работата си съдия Темелкова е самовзискателна, трудолюбива, ползва се с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист не само сред колегите си от окръжния съд, но и сред съдиите от съдилищата в съдебния район. Отношението ѝ към участниците в процеса е вежливо и коректно, показва умения да води диалог и да изслушва страните. Съдия Темелкова притежава морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. Толерантна е при изразяване на нови, различни мнения и гледни точки. Подхожда с уважение и разбиране към колегите си и гражданите.

Като дългогодишен заместник председател на Окръжен съд Бургас, а понастоящем и като изпълняващ функциите на Председател на същия съд съдия Темелкова проявява отлични организационни качества, усърдие, способности за работа в екип. Разпределя справедливо текущите задачи, взема своевременно най-подходящите решения, с което се проявява като ръководител с много добра управленска, организационна и комуникативна компетентност. Проявява нетърпимост към проявите, несъобразени с етичните правила, нравствеността и почтеността.

Притежава висок личен морал и почтеност, спазва изискванията за благоприличие и се придържа към приетите в обществото нравствени норми. С поведението си съдейства за издигане авторитета и независимостта на съдебната система, както и престижа на професията „съдия“ в обществото.

На комисията не е известно с поведението си съдия Темелкова да е излизала извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото, да е създавала съмнение в почтеността си като човек и магистрат, да е давала повод за дискредитиране на заеманата от нея длъжност или да е поставяла под въпрос честта, морала и професионалната си етика. Като личност е пример за висок морал и почтеност, създава е хармонично семейство.

С цялостното си поведение и взаимоотношенията си магистратът Росица Темелкова винаги е доказвала, че последователно и неотклонно спазва установените правни и етични норми на обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА: .....  
/ Галина Годорова /

ЧЛЕНОВЕ: .. .....  
/ Румяна Казларова /

.....  
/ Мария Гончева /