

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 4
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 януари 2018 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	СВЕТЛИН ВЕЛКОВ МИХАЙЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	съдия председател на СГС съдия
Учебно заведение /№ и дата на диплом за завършено висше юридическо образование/ образователна степен	СУ „Св. Климент Охридски”
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	
Юридически стаж: в орган на съдебната власт; /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/	Софийски градски съд, стажант съдия 03.06.1991 г. – 03.12.1991 г. Софийски градски съд, младши съдия 29.06.1992 г. - 10.06.1993 г. Софийски районен съд, районен съдия 10.06.1993 г. - 23.04.1998 г. Софийски градски съд, съдия с решение на ВСС по Протокол № 14/15.04.1998 г., считано от 23.04.1998 г.- 01.07.2004 г. Софийски градски съд, председател с решение на ВСС по Протокол № 22/16.06.2004 г., считано от 01.07.2004 г. - 02.07.2009 г. Софийски градски съд, съдия от 02.07.2009 г.

<p>-извън органите на съдебната власт</p>	<p>Със заповед № К - 602/26.09.2011 г. командирован в САС, считано от 28.09.2011 г. – 19.05.2016 г.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>СУ „Св. Св. Климент Охридски“, Исторически факултет, специалност – История и философия, диплом № 108243, 1983 г.- 1988 г. 1997 г. Специализация по трудово право в СУ „Св.Св. Климент Охридски“ 1994 г. Семинар „Ръководство на граждански съдебен състав“, ПИОР 2003 г. Езикова школа „Омега“, курс по английски език 2004 г. Семинар на Американската Инициатива за развитие на съдебната система в България за работа в медиите 2006 г. Участие в експертна мисия по тема „Бюджет на съдебната система, щатни бройки, съдебна администрация“, гр. Скопие, 2006 г. Участие в информационно посещение в областта на международната правна помощ и сътрудничество, организирано съвместно от Министерство на правосъдието на България и Германската фондация за международно правно сътрудничество /ИРЦ/, гр. Бон и гр. Хамбург, Германия 2006 г. Семинар по европейско право за съдии от съдебния район на АС - София и АС - Пловдив на тема „Гражданско право и Гражданско - процесуално право в правната система на ЕС, приложимост на европейското право, тълкуване на правните норми на националното право във връзка с европейското право, компетенции и процедури на Съда на ЕО“, България 2006 г. Семинар за съдии по Европейско право на тема: „Гражданското право и Гражданско – процесуално право в правната система на Европейския съюз, приложимост на европейското право във връзка с Европейското право, компетенции и процедури на Съда на ЕО“, България, к.к. Пампорово 2007 г. Семинар по проблемите на Европейската съдебна мрежа,</p>

	<p>гр. Барселона, Испания 2008 г. Заповед № ЛС-04-165/ 16.02.2008 г. на Министерство на правосъдието – определен в работна група със задача – изготвяне на критерии за мониторинг по прилагането на Гражданския процесуален кодекс и извършване на мониторинга във връзка с изпълнение Плана за действие по показателите за напредък, определени в последния мониторингов доклад на Европейската комисия и нейното решение от 13.12.2006 г. за сътрудничество и оценка на Република България и Република Румъния</p> <p>2008 г. Участие в работна среща от комисия „Съдебна администрация” при ВСС с административни ръководители и съдебните администратори в органите на съдебната власт от съдилищата от Апелативен район- гр.София, България, к.к. Боровец</p> <p>2008 г. Семинар на МДААР за прозрачна и ефективна съдебна система,София</p> <p>2008 г. Участие в семинар на тема „Правна и съдебна система на ЕС”, организиран от МС на РБългария</p> <p>2008 г. Участие в експертен семинар на ДАНС за ефективност на борбата с прането на пари в разследването и борбата с организираната престъпност и корупцията в България</p> <p>2008 г. Участие в семинар за ролята на административния ръководител за подобряване работата в съда</p> <p>2008 г. Съвместен семинар с Върховен съд на Берлин за повишаване квалификацията на съдиите, София, България</p> <p>2008 г. Семинар на Атлантическия клуб под патронажа на посланик Макълдауни за новите аспекти на българо- американските отношения, София, България</p> <p>2008 г. Семинар по проблемите на международните осиновявания и международните отвлечения на деца, организиран от СГС и германската Фондация за международно правно сътрудничество, гр. Бон, Германия</p> <p>2008 г. Семинар по патентно право и синхронизирането на националните законодателства на държавите в ЕС, гр.Аликанте, Испания</p> <p>2009 г. Посещение във Върховен съд- Берлин, Германия по покана от Фондация „Фридрих Еберт”</p> <p>2009 г. „Марки и патентно право”,</p>
--	---

	<p>УЧАСТИЯ И ЧЛЕНСТВО</p> <p>Член на Комисията по опрощаване на несъбираемите държавни вземания към президента на Република България</p> <p>Член на Съвет по интелектуална собственост към Министерства на културата</p> <p>Лектор в центъра за обучение на адвокати по защита на търговските марки, несъстоятелност и граждански процес</p> <p>Заместник-председател на Гражданското сдружение „Съдии за единна Европа”</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с решение на ВСС по Протокол № 38/01.12.2004 г., считано от 01.12.2004 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	04.07.2013 г. на Решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г. – комплексна оценка „ Много добра“
Период на атестацията:	01.01.2013 г. – 20.11.2017 г.

Изготвил:
М. Костова – чов. ресурси/сектор „ЧР“
12.01.2018 г.

.....
ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Гр.д. № 4792/2016г., гр.д. № 9239/2016г., ч.гр.д. № 6641/2017г. / - дела избрани на случаен принцип и минали през институционален контрол. Съдебните актове са постановени от съдия Михайлов като съдия в СГС.

Гр.д. № 8464/2015г., в.гр.д. № 15605/2016г., в.гр.д. № 4306/2016г., в.гр.д. № 1340/2015г., в.гр.д. № 3833/2015г., в.гр.д. № 5370/2015г., в.гр.д. № 3169/2015г., в.гр.д. № 3202/2015г., в.гр.д. № 3749/2015г./ - недопуснати до касационно обжалване/.

Гр.д. № 1140/2013г., т.д. № 4515/2012г., т.д. -3322/2012г./ - съдебни актове постановени от атестирания съдия в ТК на САС, избрани на случаен принцип.

Гр.д. № 3790/2015г., гр.д. № 3146/2014г., гр.д. № 5407/2015г. / - съдебни актове, постановени от съдия Михайлов като съдия в съдебен състав на ГК на САС/

Отменени съдебни актове по в.т.д. № 5401/2012г., в.гр.д. 0512/2013г., в.т.д. № 3585/2012г., т.д. № 1309/2011г., в.т.д. № 1617/2012г., в.т.д. № 2451/2014г., ч.гр.д. № 13241/2016г., ч.гр.д. № 16113/2016г., ч.гр.д. № 16117/2016г. / определения по молби за обезпечение на бъдещ иск/

Посетени съдебни заседания:

Тъй като към датата на изготвяне на атестацията съдията е приключил с графика на заседанията си за 2017г., а първото заседание е насрочено за края на м.януари 2018г., атестационният състав КАК не е посетил съдебно заседание. При проведеното събеседване със съдия Михайлов – председател на състав и съдия Тонева – член на състава се установи, че всеки от членовете на състава води съдебното заседание на делата, по които е докладчик. Когато младшият съдия / трети член на състава/ изпитва затруднения по конкретно дело, съдебното заседание се ръководи от председателя на състава съдия Михайлов. При събеседването атестиращият съдия уточни, че стара практика в СГС е всеки докладчик на дело да води съдебното заседание.

Събеседвания:

Проведено беше събеседване със съдия Михайлов и съдиите Даниела Дончева и Пепа Тонева. Аtestираният съдия е заседавал със съдия Дончева в САС, а понастоящем заседава в един състав със съдия Тонева.

При събеседването със съдия Дончева и съдия Тонева се установи, че съдия Михайлов притежава много добра теоретична подготовка, отнася се отговорно към служебните си задължения, толерантен и колегиален е към членовете на състава при произнасянето на делата, изразява личното си становище при произнасяне по делата без да го натрапва на останалите членове на състава. Съдия Михайлов, като председател на състава води съдебното заседание, при преценка, че младшият член на състава ще има затруднения при водене на заседанието по делата, които са на негов доклад, за които е приложим ГПК отм.

При събеседването се установи, че съдия Михайлов се стреми да изпълнява служебните си задължения качествено. Сподели някои несъгласия с установени в СГС практики по организацията на съда, които подробно е изложил в представената във ВСС концепция по повод участието му в конкурса за председател на СГС. Счита за неправилна установената от години практика в СГС съдията - докладчик да води съдебното заседание, вместо председателя на състава. Сподели, че като председател на състава, води съдебните заседания на делата, разпределени на доклад на младшия съдия, които се разглеждат по реда на отм. ГПК. В състава е създадена организация за насрочване на делата по график за всеки член на състава. Обявените за решаване дела се произнасят от състава на съда в определен ден и час.

Съдия Тонева оценява много положително съвместната ѝ работа във въззивния състав с председател съдия Михайлов. Твърди, че съдията е отговорен, диалогичен, много добре подготвен по делата, по които е докладчик. Създава атмосфера на спокойно произнасяне и обсъждане на поставените по делата материалноправни и процесуалноправни въпроси.

Достоверна писмена информация:

Становище на комисията по професионална етика към СГС; Справка от 4.12.2017г. ползвал ли е съдия Михайлов продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; Справки за дейността на магистрата от извършените планови/ годишни проверки и по сигнал на ИВСС, проверки по Гл. IIIA на ЗСВ и Гл. IX, раздел I "а" и раздел I "б" ЗСВ, издадени от САС и СГС; служебна бележка от САС, че времето от 1.01.2013г. до 19.05.2016г. на съдия Михайлов не са налагани дисциплинарни наказания и не са издавани заповеди по реда на чл.327 ЗСВ, както и не е поощряван; справка на САС и от СГС, че не са извършени проверки по организацията на дейността на магистрата от ВКС; Писмо на ИВСС, че за периода от 1.01.2013г. до 20.11.2017г. срещу атестирания магистрат не са постъпили основателни жалби и сигнали. Срещу съдия Михайлов в ИВСС е имало сигнал по Раздел I "б" от Гл. IX на ЗСВ. Поради липсата на достатъчни данни за извършено нарушение по чл.175к, ал.4 ЗСВ с решение по т.1 от протокол №9 от 13.03.2017г. проверката е прекратена. В писмото е посочено, че съдия Михайлов е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I от Гл. IX на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на осн. чл.175ж, ал.1 ЗСВ. Срещу магистрата не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017г.; Справка на н-к отдел „Деловодно обслужване“ при ВСС, от която е видно, че срещу магистрата не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, към 1.01.2017г. няма данни за извършени проверки по всящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период							952
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
1	63			1			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
389		382		102		14	
1.3 Касационни дела							
граждански		ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни	
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							120
Брой висящи дела (от датата на образуване)							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
39		38		25	18		
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации			
2013г.							
в.гр.дела	0	0					
в.ч.гр.дела	76	69					
в.търг.дела	79	51					
в.ч.търг.дела	8	8					
фирмени дела	7	7					
ОБЩО за годината:	170	135	0				
2014г.							
в.гр.дела	54	28					
в.ч.гр.дела	72	82					
в.търг.дела	8	40					
в.ч.търг.дела	6	6					
фирмени дела	4	4					
ОБЩО за годината:	144	160	0				

2015г.			
в.гр.дела	75	75	
в.ч.гр.дела	84	81	
ОБЩО за годината:	159	156	0
2016г.			
граждански дела	1	0	
ч.гр.дела	35	35	
в.гр.дела	130	81	
в.ч.гр.дела	84	84	
адм.дела	1	0	
ОБЩО за годината:	251	200	0
01.01.2017г.-20.11.2017г.			
граждански дела	0	0	1
ч.гр.дела	28	27	
в.гр.дела	128	90	16
в.ч.гр.дела	63	64	
адм.дела	0	0	1
ОБЩО за годината:	219	181	18
ОБЩО за периода на атестация:	943	832	18

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забелѝжка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2013г.						
	в.ч.гр.дела	69	69	0	0	0
	в.търг.дела	51	51	0	0	0
	в.ч.търг.дела	8	8	0	0	0
	фирмени дела	7	7	0	0	0
	ОБЩО за годината:	135	135	0	0	0
2014г.						
	в.гр.дела	28	28	0	0	0
	в.ч.гр.дела	82	78	4	0	0
	в.търг.дела	40	40	0	0	0
	в.ч.търг.дела	6	6	0	0	0
	фирмени дела	4	4	0	0	0
	ОБЩО за годината:	160	156	4	0	0

2015г.					
в.гр.дела	75	75	0	0	0
в.ч.гр.дела	81	78	3	0	0
ОБЩО за годината:	156	153	3	0	0
2016г.					
граждански дела	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	35	35	0	0	0
в.гр.дела	81	79	2	0	0
в.ч.гр.дела	84	83	1	0	0
ОБЩО за годината:	200	197	3	0	0
01.01.2017г.-20.11.2017г.					
ч.гр.дела	27	27	0	0	0
в.гр.дела	86	86	0	0	0
в.ч.гр.дела	64	64	0	0	0
ОБЩО за годината:	177	177	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	828	818	10	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2013г.									
в.ч.гр.дела	69	37	12	12					
в.търг.дела	51	51	38	30		8			
в.ч.търг.дела	8	8							
фирмени дела	7	7							
ОБЩО за годината:	135	103	50	42		8			
2014г.									
в.гр.дела	28	28	4	3	1				
в.ч.гр.дела	82	38	7	7					
в.търг.дела	40	40	33	24	3	6			
в.ч.търг.дела	6	6							
фирмени дела	4	4							
ОБЩО за годината:	160	116	44	34	4	6			

2015г.										
в.гр.дела	75	75	44	20	1	4				19
в.ч.гр.дела	81	34	8	2						6
ОБЩО за годината:	156	109	52	22	1	4				25
2016г.										
ч.гр.дела	35	22								
в.гр.дела	81	42	22	1	1	3				17
в.ч.гр.дела	84	37	9	2		2				5
ОБЩО за годината:	200	101	31	3	1	5	0	0		22
01.01.2017г.-20.11.2017г.										
ч.гр.дела	27	24	7	3	3	1				
в.гр.дела	86	19	2							2
в.ч.гр.дела	64	16	5	3						1
ОБЩО за годината:	177	59	14	6	3	1	0	0		3
ОБЩО за периода на атестация:	828	488	191	107	9	24	0	0		50
Забележка: От отменените актове 6 (шест) са решения и 3 (три) определения.										
Запознаване на атестирания с данните посочени в чл. IV-а										
<p>07.12.17г.</p> <p>Заместител на Управляващия съд Михайлов</p>										

07.12.2017г.

ИЗГОТВИЛ:
П.Кацарова-съдебен статистик
тел. 02/9219 348

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							423
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
1	63			1			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
251		107					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.административни		
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							120
Брой висящи дела (от датата на образуване)							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
39		38		25		18	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации			
19.05.2016-31.12.2016г.							
ч.гр.дела	35	35					
в.гр.дела	90	46					
в.ч.гр.дела	43	41					
ОБЩО за годината:	168	122	0				
01.01.2017г.-20.11.2017г.							
граждански дела			1				
ч.гр.дела	28	27					
в.гр.дела	128	90	16				
в.ч.гр.дела	63	64					
адм.дела			1				
ОБЩО за годината:	219	181	18				
ОБЩО за периода на атестация:	387	303	18				
Констатации:							
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отпадане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i>							
Забележка:							
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>							

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
19.05.2016-31.12.2016г.					
ч.гр.дела	35	35			
в.гр.дела	46	46			
в.ч.гр.дела	41	41			
ОБЩО за годината:	122	122	0	0	0
01.01.2017г.-20.11.2017г.					
ч.гр.дела	27	27			
в.гр.дела	86	86			
в.ч.гр.дела	64	64			
ОБЩО за годината:	177	177	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	299	299	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
19.05.2016-31.12.2016г.									
ч.гр.дела	35	22	0						
в.гр.дела	46	7	2						2
в.ч.гр.дела	41	12	1	1					
ОБЩО за годината:	122	41	3	1	0	0	0	0	2
01.01.2017г.-20.11.2017г.									
ч.гр.дела	27	24	7	3	3	1			
в.гр.дела	86	19	2						2
в.ч.гр.дела	64	16	5	3					1
ОБЩО за годината:	177	59	14	6	3	1	0	0	3
ОБЩО за периода на атестация:	299	100	17	7	3	1	0	0	5

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Задължителен акт от 12.11.17г.

Светлина Михайлова

28.11.2017г.

ИЗГОТВИЛ:
П.Кацарова-съдебен статистик
вътр.тел. 348

Обща натовареност на Софийски градски съд, както и натовареността на съдия СВЕТЛИН МИХАЙЛОВ в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглежда не	брой свършени дела	отработен и човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
19.05.2016-31.12.2016г.						
Натовареност на органа на съдебната власт (по щат) 2016г.	32840	48060	33113	1968	24,42	16,83
Натовареност на гражданските съдии (по щат) 2016г.	27025	41277	27213	1488	27,74	18,29
Натовареност на атестирания магистрат	168	205	122	7	29,29	17,43
01.01.2017г.-20.11.2017г.						
Натовареност на органа на съдебната власт (по щат) полугодие 2017г.	16592	31539	17132	984	32,05	17,41
Натовареност на гражданските съдии (по щат) полугодие 2017г.	13472	27536	13917	744	37,01	18,71
Натовареност на атестирания магистрат	218	301	181	11	27,36	16,45
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Светлин Михайлов, командирован в Апелативен съд – София

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	138		275		102		14
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0		0	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2013 година				
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела	76	69		
	в.търг.дела	79	51		
	Фирмени	7	7		
	в.ч.търг.дела	8	8		
	ОБЩО за годината:	170	135		
	2014 година				
	в.гр.дела	54	28		
	в.ч.гр.дела	72	82		
	в.търг.дела	8	40		
	Фирмени	4	4		
	в.ч.търг.дела	6	6		
	ОБЩО за годината:	144	160		
	2015 година				
	в.гр.дела	75	75		
	в.ч.гр.дела	84	81		
	в.търг.дела				
	Фирмени				
	в.ч.търг.дела				
	ОБЩО за годината:	159	156		
	ДО 19.05.2016				
	година				

в.гр.дела	7	35		
в.ч.гр.дела	40	43		
в.търг.дела				
Фирмени				
в.ч.търг.дела				
ОБЩО за годината:	47	78		
ОБЩО за периода на атестация:	520	529		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2013 година					
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела	69	69			
в.търг.дела	51	51			
Фирмени	7	7			
в.ч.търг.дела	8	8			
ОБЩО за годината:	135	135			
2014 година					
в.гр.дела	28	28			
в.ч.гр.дела	82	78	4		
в.търг.дела	40	40			
Фирмени	4	4			
в.ч.търг.дела	6	6			
ОБЩО за годината:	160	156	4		
2015 година					
в.гр.дела	75	75			
в.ч.гр.дела	81	78	3		
в.търг.дела					
Фирмени					
в.ч.търг.дела					
ОБЩО за годината:	156	153	3		
До 19.05.2016 година					
в.гр.дела	35	33	2		
в.ч.гр.дела	43	42	1		
в.търг.дела					
Фирмени					
в.ч.търг.дела					
ОБЩО за годината:	78	75	3		
ОБЩО за периода на атестация:	529	519	10		

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това
--

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2013 година									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела	69	37	12	12					
в.търг.дела	51	51	38	30		8			
фирмени	7	7	0						
в.ч.търг.дела	8	8	0						
ОБЩО за годината:	135	96	50	42		8			
2014 година									
в.гр.дела	28	28	4	3	1				
в.ч.гр.дела	82	38	7	7					
в.търг.дела	40	40	33	24	3	6			
фирмени	4	4							
в.ч.търг.дела	6	6							
ОБЩО за годината:	160	116	44	34	4	6			
2015 година									
в.гр.дела	75	75	44	20	1	4			19
в.ч.гр.дела	81	34	8	2					6
в.търг.дела									
фирмени									
в.ч.търг.дела									
ОБЩО за годината:	156	109	52	22	1	4			25
До 19.05.2016 година									
в.гр.дела	35	35	20	1	1	3			15
в.ч.гр.дела	43	25	8	1		2			5
в.търг.дела									
фирмени									
в.ч.търг.дела									
ОБЩО за годината:	78	56	28	2	1				20
ОБЩО за периода на атестация:	529	377	174	100	6				45

Запознаване на атестирания с данните посочени

06.12.17г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2013 година	6225	7968	6226	662	12,04	9,40
2014 година	6167	7909	6213	687	11,51	9,04
2015 година	6859	8555	6805	696	12,29	9,78
До 19.05.2016 година	3849	5599	3853	347	16,14	11,10
2013						
Натовареност на органа на съдебната власт	6225	7968	6226	662	12,04	9,40
Натовареност на отделението	4915	6475	4897	371	16,35	12,37
Натовареност на атестираня магистрат	170	183	135	12	15,25	11,25
2014						
Натовареност на органа на съдебната власт	6167	7909	6213	687	11,51	9,04
Натовареност на отделението	4935	6513	4943	396	15,08	11,44
Натовареност на атестираня магистрат	144	198	160	12	16,05	13,33
2015						
Натовареност на органа на съдебната власт	6859	8555	6805	696	12,29	9,78
Натовареност на отделението	5577	7147	5554	413	14,89	11,57
Натовареност на атестираня магистрат	159	198	156	12	16,50	13
До 19.05.2016						
Натовареност на органа на съдебната власт	3849	5599	3853	347	12,04	9,40
Натовареност на отделението	3136	4729	3154	170	19,70	13,14
Натовареност на атестираня магистрат	59	94	77	5	18,80	15,40
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд -.....		
Районен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -.....		
Окръжен съд -.....		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АС)		
Апелативен съд - Варна	7,97	7,04
Апелативен съд - Пловдив	6,97	6,03

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: През атестирания период съдия Михайлов е разглеждал въззивни граждански и търговски дела, както и въззивни частни граждански и въззивни частни търговски дела. Като съдия в СГС е разгледал едно гражданско първоинстанционно дело, 63 бр. частни граждански дела и едно административно дело. Проверените дела и съдебни актове сочат на разнообразие на разглежданите от съдията правни спорове, за които са приложими различни институти на материалното право – искове за собственост, искове за обезщетения по КЗ и ЗОДОВ, облигационни искове по ЗЗД, искове по ТЗ, вкл. относими към производството по несъстоятелност, установителни искове по чл.422 ГПК и др. Това разнообразие предполага много добро познаване на материалното право, каквото показва съдията в по - голямата част от постановените съдебни актове. Анализът на отменените съдебни актове не показва системни пропуски в правоприлагането, а изолирани такива. По отделните дела основанията за отмяна на съдебните актове са следните:

В.т.д. №4501/2012г.: Решението е отменено с решение на ВКС, ТК по т.дело №2907/13г., като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС за събиране на доказателства за датата на подаване молбата за откриване на производството по несъстоятелност, с оглед на приложението на новата редакция на чл.647, ал.1, т.6 ТЗ след изм. на чл.647 ТЗ със ЗИДТЗ обн. ДВ бр. 20 от 28.02.2013г. В случая САС не е съобразил параграф 14 от ПЗР на ЗИДТЗ бр.20 от 28.02.2013г., съгласно който новата разпоредба на чл.647, ал.1, т.6 ТЗ се прилага и за заварените производства по висящи искове за погълване на масата на несъстоятелността, според която увреждащата сделка трябва да е сключена в двугодишен срок преди подаване на молбата по чл.625 ТЗ. В редакцията по чл.647, ал.1 т.7 ТЗ сделката трябва да е извършена в двугодишен срок преди откриване на производството по несъстоятелност.

В.гр.д.№512/2013г.: Решението е отменено с решение на ВКС, ТК по т.д. №3385/2013 г. заради превратно възприето от въззивният съд значение на представените от ищеца доказателства, изключвайки изобщо негова тежест за доказване на релевантни във връзка с наличието на каузално правоотношение, обезпечено със запис на заповед, обстоятелства и несъобразяване на доказателства по делото относно неизгодни за същата страна обстоятелства, относими към потвърждаване тезата на ответника. След преценка на доказателствата на двете страни по делото и техните доводи в хода на процеса ВКС е приел за доказано възражението на ответниците, че издаденият 33 обезпечава конкретно каузално правоотношение, по което няма непогасени задължения.

Т.д.3585/2012г. на САС: Въззивното решение е обезсилено от ВКС, ТК с решение по т.д. № 4414/2013г. поради липсата на легитимация на въззивника да обжалва решението на първоинстанционния съд относно началната дата на неплатежоспособност. Прието е, че жалбоподателят не е доказал качеството си на кредитор на длъжника с вземане по търговска сделка. Данните по делото сочат, че към момента на подаване на въззивната жалба пред Софийски апелативен съд въззивникът не е имал към длъжника вземане по търговска сделка с характеристиките по чл.613а, ал.2 ТЗ, както и че е обжалвано решението по чл.630 ТЗ в частта за началната дата на неплатежоспособност, въпреки извода в решението, че няма изискуеми вземания към длъжника, произтичащи от търговски сделки.

Т.д. №9 1309/2011г.: Решението на САС, с което е отхвърлен иск по чл.55, ал.1, т.1 ЗЗД, е отменено от ВКС, ТК по т.д. N 9 213 /2012г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС по съображения, че въззивният съд не е обсъдил представените с исковата молба и неоспорени от ответника доказателства за извършено плащане на определени суми от ищеца на ответното дружество. На второ място ВКС е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, изразяващо се в недопускане на поисканите от ищите своевременно в първоинстанционното производство, предвид непълния доклад по чл. 146 ГПК, съдебно-счетоводна експертиза с посочена задача в молба - становище от 19.04.2010г. и неуважаване на искането по чл. 176 ГПК за задължаване на управителите на ответното дружество или един от тях да дадат обяснения по посочени обстоятелства по делото. За незаконосъобразно е приетото изразеното от САС становище, че само страна физическо лице може да бъде задължена да се яви лично в съда и да отговори на конкретно поставени въпроси от значение за спора поради това, че регламентираното в чл. 176, ал. 1 ГПК лично явяване на страната има предвид строго лични действия, по отношение на които представителството е недопустимо.

В.т.дело № 2 451/204г.: Решението е отменено с решение на ВКС, ГК по гр. дело № 2306 / 2015г. в частта , с която е потвърдено решение № 8 844 от 12.12.2013 г., постановено по гр.д. № 10 765/11г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, с което е отхвърлен иск по чл.439, ал.1 ГПК. В случая съставът на ВКС е съобразил междуременно прието от ОСГТК на ВКС Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по т.дело № 2/2013 г. и е обявено за изгубила сила ППВС №3/1980г.

В.т.дело № 1617/2012г.: Предмет на делото е иск по чл.79 ЗЗД, с който ищите са претендирали заплащането на цената на изграденото от тях съоръжение/ трафопост/ от съответното енергийно предприятие, с което са имали сключен договор за присъединяване на потребителя към енергийната система. Искът е бил уважен от САС, по съображения, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за изработка и след като ищецът е изпълнил задължението да изгради съоръжението и последното е прието и се експлоатира от ответника, той дължи заплащането на цената му, при липсата на сключен друг договор с ответника, на който последния да основе възражението си. Решението е отменено от ВКС, ТК с решение по т.дело №59/2013г. по съображения, че вземането на присъединяваното лице за стойността на проектирани и изпълнени съоръжения за присъединяване към електрическата мрежа, не е изискуемо на основание договора за присъединяване само с изграждането на обектите и преди присъединяваното лице да изпълни задължението, нормативно уредено в чл. 20, ал. 7 от Наредба №6/09.06.2004 г. и уговорено със сключения от страните по делото договор за присъединяване – да прехвърли възмездно на дружеството собствеността на съоръженията за присъединяване, след като представи изискуемите се за изграждането им съгласно чл. 22 от Наредбата документи. Отказът на преносното или съответното разпределително предприятие да плати стойността на съоръженията за присъединяване, претендирана само въз основа на договора за присъединяване, и без страните да сключат договор за изкупуване на съоръженията , е основателен.

С определение № 25411/28.10.2016г. по ч.гр.д.№13241/2016г. е допуснато обезпечение на бъдещ иск при парична гаранция в размер на 5000 лв. Определението е отменено от САС по частна жалба, по съображения, че твърденията, изложени в молбата за допускане на обезпечение са неоснователни и недоказани.

По ч. гр. дело №16113/ 2016г. е оставена без уважение молбата за обезпечаване на бъдещ иск чрез спиране на въвод във владение и налагане на възбрана върху недв. имот. След преценка на доказателствата по делото въззивният съд е приел, че молителката има интерес от установяване по отношение на ответниците, че е собственик на процесните имоти въз основа установяване твърдяната нищожност на прехвърлителните сделки, включително и на ипотеката.

По ч. грд. №16117/2016 г.е допуснато обезпечение на бъдещ отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал. 1, вр. с чл. 439 ГПК вр. с чл. 36 ЗОЗ. Определението е отменено от САС по съображения, че определената от СГС обезпечителна мярка ,спиране на изпълнението по изп. д. на ЧСИ, действащ в качеството му на депозитар по реда на чл. 38 ЗОЗ е недопустима. В случая не е съобразено от СГС, че извършваните от депозитаря актове по упражняване правата на зложния кредитор не представляват изпълнителни действия, а обективират възможността на зложния кредитор да се удовлетвори извънсъдебно от имуществото на длъжника. По тази причина, те не могат да бъдат спирани. /в т. см. Решение № 1084/25.07.2002 г. на ВКС по гр. д. № 701/2002 г./

Като взе предвид, че посочените пропуски не разкриват системни съществени грешки на магистрата, а са изолирани такива, по този критерий КАК предлага

Оценка: 19 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: От проврните съдебни актове се установява, че съдия Михайлов като цяло правилно определя правнорелевантните факти , приложимото материално право и предпоставките на закона за уважаване на иска. Умее да систематизира относимите факти и обстоятелства и да им даде правилна оценка. Служи си с много добър правен език, мотивите са разбираеми , застъпената от съдията теза по конкретния спор е обоснована и ясно изложена. Обсъждат се задълбочено доводите и възраженията на страните по спорните по делото въпроси. По този критерий оценката е

Оценка: 20 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

През периода на атестиране на съдия Михайлов са разпределени 943 бр. дела. Постановени са съдебни актове по 828 бр. В срок до един месец са постановени актове по 818 бр., до три месеца – по 10 дела.

Индивидуалната натовареност на магистрата за периода на атестиране спрямо свършените дела е 14,34, а спрямо постъпилите дела -16,26.

Натовареността в СГС за първото полугодие на 2017г. към дела за разглеждане е 45.71, при средна за страната 17.72 и към свършените дела – 24.83, при средна за страната -12.08 броя дела.

Индивидуалната натовареност на съдията спрямо свършените дела е 14.34, а спрямо постъпилите дела -16.26, т.е. над средната за страната .

При посочената натовареност атестиращият съдия умее да организира работата в състава, като своевременно се произнася по движението на делата и тяхното насрочване, съобразно определения за състава график. При извършената проверка в деловодството беше констатирано, че в спорадични случаи разпореждането за насрочване на делото е постановено извън обичайния за съдията срок за администриране на делата от 2-3 дни, което обаче не се отразява на срочното решаване на делата / в.гр.д. № 12804/2017г. разпределено на 9.10. 2017г. , разпореждане за насрочване 25.10.2017г.; в.гр.д. № 2071/2017г. разпределено на 17.02.2017г. разпореждане за насрочване 28.02.2017г.; в.гр.д. № 14273/2016г. разпределено на 18.11.2016г., разпореждане за насрочване на 5.12.2016г./ Видно от представената справка съдия Михайлов постановява съдебните си актове в едномесечен срок, с изключение на 10 бр. дела постановени в рамките на тримесечния срок, доказателство за добрата организация на работа от магистрата.

В кадровата справка на съдия Светлин Михайлов от 23.11.2017г. е посочено, че извън служебната работа е участвал като член в Комисията по опрощаване на несъбираемите държавни вземания към президента на РБ, член е на Съвета по интелектуална собственост към Министерството на културата, лектор в Центъра за обучение на адвокати по защита на търговските марки, несъстоятелност и граждански процес, зам. Председател на гражданското сдружение "Съдии за единна Европа". От проведеното събеседване се установи, че в момента съдията няма други дейности извън служебните му задължения.

За периода на атестация срещу съдия Михайлов не са постъпвали жалби и сигнали в ИВСС В констатациите в акта на ИВСС за извършена проверка на дейността на съдиите от САС в периода 2014-2015г. няма забележки и препоръки към работата на съдия Михайлов. Не е извършвана проверка по Гл.3 „а“ ЗСВ. Като съобрази много добрата организация на работа на съдия Михайлов оценката е максимална

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране 1.1.2013г.-20.11.2017г. съдия Михайлов е разгледал общо 952 бр. Постановени са съдебни актове по 828 бр. Процентът на ефективност разгледани / свършени дела –87.39% , е добър показател, като се има предвид, че през периода на атестация съдията е разглеждал и първоинстанционни дела в СГС.</p> <p>Своевременно се произнася по исканията на страните.</p> <p>За периода на атестирането на магистрата не са налагани наказания, както и не е получавал поощрения. КАК предлага оценка</p>
<i>Оценка: 8 т.</i>

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Комисията по професионална етика към СГС е дала становище, че за периода от изготвяне на последното становище на КПЕ от 27.03.2017г. не са постъпили жалби, сигнали и оплаквания от страна на граждани и юридически лица по които да е установено наличие на некоректно поведение и допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съдия Михайлов се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Към съдиите и служителите с уважение и зачитане на личното им достойнство. Отговорен е в служебната си дейност, дисциплиниран, отговорен и прецизен в обосноваване на съдебните си актове, като се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. В становището е посочено, че на комисията не е известно съдията да се поддава на натиск и влияние. Становището на комисията е, че съдията спазва правилата за професионална етика. При проведеното събеседване, съдия Дончева и съдия Пепа Тонева посочиха, че при работата си в един състав, атестираният съдия е винаги подготвен по делата си, коректен е, не е налагал на останалите членове на състава становището си по делата, зачитал е мнението на членовете на състава при произнасяне по конкретните дела, поддържал е колегиални отношения. По време на командироването в САС, както и в СГС, на съдията не са налагани дисциплинарни наказания, не са издавани заповеди по чл.327 ЗСВ, както и не е бил поощряван по Гл.XV от ЗСВ. Не е извършвана проверка по Гл.9, раздел I „а“ и Раздел I „б“ от ЗСВ. Комисията предлага по този критерий</p>
<i>Оценка: 12 т.</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Всеки член на състава насрочва делата си в открито съдебно заседание, по предварително определен график. Делата се насрочват в отделни часове, като се съобразява дали има допуснати доказателства, които трябва да се съберат в открито съдебно заседание. От проверените протоколи по дела, избрани на случаен принцип, се констатира, че се спазва графикът за провеждане на съдебните заседания. По този критерий комисията предлага
	<i>Оценка: 3 т.</i>

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдебно заседание не беше посетено от атестационния състав, тъй като последното съдебно заседание е на 13.12.2017г. От проведеното събеседване с членове на състава съдия Дончева / бивш член/ и съдия Тонева и проверените протоколи по дела, избрани на случаен принцип, не се констатираха проблеми при ръководенето на заседанието от атестирания съдия. По нито едно от проверените дела няма подадена молба за поправка на съдебен протокол. Съставените съдебни протоколи са с ясно съдържание и отразяват извършените от страните и съда процесуални действия. Предложението е за максимален брой точки по този критерий.
	<i>Оценка: 7 т.</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Разпределеното на случаен принцип дело се докладва на съдия Михайлов, който след проверка на въззивната жалба, насрочва делото с разпореждане в открито съдебно заседание, а при нередовност на жалбата я оставя без движение за отстраняване на констатирания пропуск. Разпорежданията са ясни и точно отразяват констатираната нередовност. По принцип дейността по администриране на делата и жалбите се отличава с експедитивност и спазване на процесуалните правила. При проверката не се констатира дело с отменен ход по същество, което е показател за задълбочена подготовка от магистрата по делата за съответното съдебно заседание.

По този критерий

Оценка: 10 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

Съдия Михайлов е бил командирован в САС от 28.09.2011г. до 19.05.2016г.

За периода на атестиране 1.01.2013г.-20.11.2017г. съдия Михайлов е разгледал 952 бр. дела, от които първоинстанционни 65 бр./ 1 гр.д., 63 ч.гр.д. и 1 адм.д. / и въззивни -389 в.гр.д., 382 в.ч.гр.д., 102 в.т.д. и 14 в.ч.т. Броят на свършените дела е 832бр. Подлежащи на обжалване съдебни актове са 488 бр. Обжалвани са 191 бр. Необжалвани са 297 съдебни акта. Броят на потвърдените съдебни актове е 107. Отменени са 9 съдебни акта, от които шест решения и три определения по молби за обезпечение на бъдещ иск. Изменени са 24 съдебни акта, а недопуснатите до касационно обжалване-50 бр. Процентното съотношение на отменените спрямо подлежащите на обжалване е 1.84%, а спрямо обжалваните – 4.71%.

Оценка: 5 т.

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Светлин Михайлов е със сериозен юридически стаж в съдебната система. Започнал е кариерата си на съдия от 29.06.1992г. в Софийски градски съд, като младши съдия. От 10.06.1993г. до 23.04.1998г. е съдия в Софийски районен съд, а с решение на ВСС от 15.04.1998г. , считано от 23.04.1998г., е избран за съдия в Софийски градски съд. Със решение от 26.09.2011г. до 19.05.2016г. е командирован в Софийския апелативен съд. Понастоящем е съдия в Софийски градски съд, въззивен състав. От 1.07.2004 до 2.07.2009г. е председател на Софийски градски съд. Периодът на атестация /1.01.2013г. -20.11.2017г./ обхваща дейността на магистрата като съдия в САС и СГС. Последната атестация на съдия Михайлов е от 4.07.2013г. с много добра оценка - 97 т.

Извън посочените основания за отмяна на съдебни актове, съдия Михайлов притежава задълбочени познания в областта на материалното право и граждански процес, които прилага в практическата си дейност като съдия. Проверените съдебни актове разкриват умение за разкриване на спорното от безспорното, правилно определяне на предмета на спора и на приложимия закон. Съдебните актове се отличават със задълбочено обсъждане на спорните въпроси, доводите и възраженията на страните, на материалното право и предпоставките за уважаване на иска. Мотивите се съставят от правно издържан език, разбираеми са, без самоцелни правни съждения извън спорните по делото въпроси. Съдебните актове са постановяват по принцип в едномесечен срок, въпреки голямата натовареност на съдиите в СГС и САС. Съдията е организиран в работата си, колегиален и толерантен е към членовете на състава. Към съдиите и служителите се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет. Спазва правилата на професионалната етика. Няма наложени наказания и забележки за работата си през атестиращия период. За атестиращия период срещу него не са постъпвали жалби и оплаквания от граждани и юридически лица, видно от приложените към преписката документи. Цялостната дейност на магистрата, въпреки спорадични пропуски, следва да бъде оценена като много добра в цифрово изражение т.е., в съответствие с изложените по-горе констатации.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1.....Маряна Костова.....
(име и фамилия) *(подпис)*

2.....Любка Андонова.....
(име и фамилия) *(подпис)*

3.....Вяра Комбурова.....
(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 08.01.2018г.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №1/15.01.2018 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ЛЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 18.01.18г.
(дата)

Светлин Михайлов
(име и фамилия)

Ке
(имам/нямат възражения)

СТАНОВИЩЕ

За съдия Светлин Велков Михайлов

НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СГС

Съдия Светлин Михайлов е член съдия в СГС от 23.04.1998год., през периода 01.07.2004г. до 02.07.2009г. е бил председател на Софийски градски съд; през периода 28.09.2011г. до 19.05.2016г. е командирован в САС. Съдия Михайлов е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Срещу него за периода от изготвяне на последното становище на КПЕ от 27.03.2017год. до сега не са постъпвали жалби, сигнали и оплаквания от страна на граждани и юридически лица по които да е установено наличието на некоректно поведение и допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Сред колегите съдия Светлин Михайлов се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Отнася се както към съдиите, така и към съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред тях.

Той е открит, вежлив и отзивчив. Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, дисциплинираност, отговорност и прецизност в обосноваване на съдебните си актове, като се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Михайлов да се е подава на влияние и натиск.

В обобщение, поведението на съдия Светлин Михайлов, в и извън службата, е съобразено с повишените изисквания за поведение на магистрата, поради което становището на Комисия по професионална етика при СГС е, че съдия Светлин Михайлов спазва правилата на професионалната етика.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от комисията на база на конкретни факти и мненията на съдиите в СГС.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

1. ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ

2. ПЕТЪР САНТИРОВ :

3. КОСТАДИНКА КОСТАДИНОВ

гр.София, 29.11.2017год.