

Изх. № РД-21-1413/2017 г.
13.11.2017 г.

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
УЛ. „ЕКЗАРХ ЙОСИФ“ № 12
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С оглед правомощието на Общото събрание на съдиите по чл. 85, ал. 3, т. 2 ЗСВ, приложено Ви изпращаме препис от протокол от проведеното на 08.11.2017 г. Общо събрание на магистратите от Софийски градски съд. На същото с 61 гласа „за“ от присъствалите с право на глас 75 магистрати бе взето решение да бъде предложено на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за административен ръководител-председател на СГС да бъде назначена съдия Величка Асенова Цанова Гечева – съдия в Наказателно отделение на СГС.

Прилагаме и кадрова справка за съдия Величка Цанова.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,



...
ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил
А. Радева – адм. секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

от Общо събрание на съдиите и младшите съдии

от Софийски градски съд

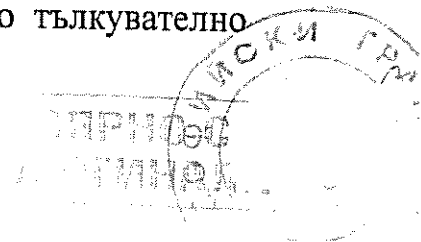
Днес, 08.11.2017 г., в 12.00 часа, в 15 зала на Съдебната палата - София се проведе Общо събрание на съдиите на СГС, насрочено по искане на 43 магистрати, съставляващи повече от една трета от съдиите в СГС за упражняване правомощието, предвидено в чл. 85, ал. 3, т. 2 ЗСВ, а именно: събранието да направи предложение до Съдийската колегия на ВСС съдия Величка Цанова от Наказателно отделение да бъде избрана за административен ръководител - председател на СГС.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Здравейте колеги, извинявам се за закъснението, но имаше доста обезпечения. В залата към настоящия момент се намират 83 магистрати, при обща численост на магистратите в СГС от 140 човека, съгласно справка предоставена от сектор „Човешки ресурси“ към дата 08.11.2017 г., т.е. имаме необходимия кворум от 71 човека за провеждане на Общото събрание съгласно чл. 85, ал. 6 от ЗСВ. С право на глас от днес присъстващите магистрати са 68. Не са налице пречки за откриване на Общото събрание, поради което на основание чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт

ОТКРИВАМ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ на съдиите в Софийски градски съд.

Общото събрание е с дневен ред, както следва:

1. Обсъждане на предложение до Съдийската колегия на ВСС за назначаване на съдия Величка Цанова за административен ръководител – председател на Софийски градски съд.
2. Обсъждане на изготвеното от съдиите Любомир Василев, Велина Пейчинова и Радостина Данаилова становище по тълкувателно дело № 2/2017 г. по описа на ОСГТК на ВКС.



Съдия СТАВРЕВА влиза в залата и с нея присъстващите съдии стават 84, а съответно от тях с право на глас са 69 магистрати.

Колеги, има ли предложения за включване на допълнителни точки към така обявения дневен ред на Общото събрание?

След като няма предложения за включване на допълнителни точки към така обявения дневен ред на Общото събрание, предлагам за протоколист на Общото събрание да бъде избрана съдебен секретар Поля Георгиева.

Нека да гласуваме по предложението за протоколист на Общото събрание:

„За“ - 62

„Против“ - 0

„Въздържал се“ – 0

В залата влиза съдия Нели Алексиева, поради което общият брой на магистратите, които присъстват към настоящия момент става 85, а съответно тези, с право на глас - 70.

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ,

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението Поля Георгиева на длъжност „съдебен секретар“ да бъде протоколист на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: За преброители на събранието предлагам да бъдат избрани следните служители:

Милена Орозова – „Връзки с обществеността“, Снежана Цоловска началник служба „Съдебни секретари“, съдебните секретари в Софийски градски съд Стефка Александрова, Диляна Цветкова, Цветелина Добрева, Елеонора Георгиева, Линка Чолеова, Елка Григорова, и Радка Георгиева.

Моля да гласуваме по предложението за преброители:

„За“ - 70

„Против“ - 0



„Въздържал се“ – 0

В залата влизат съдия Галя Митова, съдия Даниела Борисова, съдия Милен Михайлов и мл. съдия Десислава Влайкова. При това положение общият брой на присъстващите магистрати става 89, а от тях с право на глас са 73 магистрати.

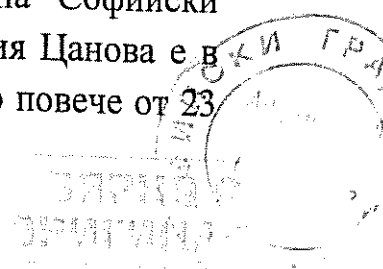
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението изброените по-горе съдебни служители да бъдат преброители на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Колеги преминаване към т. 1 от обявения дневен ред. Давам думата на Вас или на някой от предложителите по т. 1.

СЪДИЯ ЗЛАТКА ЧОЛЕВА: Добър ден, колеги. Инициирахме свикването на това Общо събрание, защото смятаме, че с последните изменения на ЗСВ решението на Общото събрание да излъчи свой кандидат за председател на Софийски градски съд има най-голяма тежест. Считаме, че това произтича от функцията, която ще изпълнява заемащият тази позиция. Това е позиция, не пост и начин за кариерно израстване, защото всички ние знаем, че нашето кариерно израстване е свързано с движението в по-горните инстанции. Не трябва да забравяме, че председателят на един съд е пръв между равни, именно затова считаме, че е важно именно ние да излъчим този кандидат, който би трябвало да застане зад нашата позиция, да отстоява независимостта на съда, да бъде отговорен и не на последно място справедлив и мъдър човек, който да има уши, за да чуе нашите проблеми и да има смелостта и силата да ги разреши. Изрично считаме, че трябва да бъде отбелязано, че решението на Общото събрание да излъчи свой кандидат за председател на Софийски градски съд по никакъв начин не означава, че това е противопоставяне на останалите колеги, които са решили да се самономинират, тъй като това е тяхно законово право. Просто това е начин Общото събрание да реализира своето правомощие, което считаме наистина, че е с най-голяма тежест. Считаме, че съдия Величка Цанова, на която ние благодарим, че се съгласи да приеме да бъде номинирана, отговаря най-много на визията, която ние подписалите това предложение, имаме за председател на Софийски градски съд. Това, което бих искала да отбележа, е, че съдия Цанова е в този съд от 11 години, като общият ѝ съдийски стаж е малко повече от 23



години. Съдия Цанова е доказала своите качества в своята дългогодишна съдийска практика като редови съдия, като не е без значение и това, че в крайна сметка тя е била в определен период от време и административен ръководител като заместник председател на Софийски градски съд и изпълняващ функциите председател на Софийски градски съд. Съдия Цанова е доказала, че е почтен човек, че е човек, който има принципна позиция, която може да отстоява във връзка с независимостта на всеки отделен съдия в този съд, както и да отстоява интересите на съда, включително и в случаите, в които се е налагало пряко да се конфронтира и това да води до лични негативи от нейна страна. Освен професионализма на съдия Цанова и нейната независимост, следва да бъде отбелязано, че в крайна сметка тя е един изключително мъдър човек, един диалогичен човек, който може да чуе проблемите и да съдейства за тяхното разрешаване, че тя е един справедлив човек и в крайна сметка, че е един добър човек, който е далеч от всякакви интриги и в тази връзка смятаме, че нейната номинация е най-подходяща да бъде излъчена по решение на Общото събрание, ако Вие я подкрепите. Това е, което имам да Ви кажа, отгук нататък остава Общото събрание да реши.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Други изказвания колеги?

Няма други изказвания.

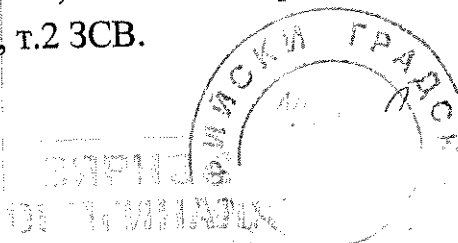
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: След като няма други желаещи да вземат отношение или да се изкажат, предлагам да пристъпим към гласуване на така направеното от съдия Златка Чолева предложение, а именно да предложим на Съдийката колегия на ВСС за административен ръководител-председател на Софийски градски съд да бъде назначена съдия Величка Цанова по изложените от колегата Златка Чолева мотиви.

„За“ – 61.

„Против“ – 0.

„Въздържали се“ – 14.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: При това положение, колеги имаме мнозинство, а именно повече от половината магистрати, които са с право на глас и следователно имаме решение по чл. 85, ал.3, т.2 ЗСВ.



ОБЩОТО СЪБРАНИЕ

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на Съдийката колегия на Висшия съдебен съвет за административен ръководител-председател на Софийски градски съд да бъде назначена съдия Величка Асенова Цанова-Гечева по мотивите, изложени от съдия Златка Чолева.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Съдия Цанова иска думата за изказване. Заповядайте.

СЪДИЯ ВЕЛИЧКА ЦАНОВА: Здравейте, колеги. Аз на първо място искам да благодаря на колегите, които отправиха предложението да бъда Ваш административен ръководител. На второ място искам да благодаря на всички Вас, които гласувахте днес за мен. Това доверие наистина означава много, защото аз смятам да променя начина на управление в този съд. Той да се основава на едно взаимно доверие, така че да се създаде една спокойна обстановка, един добър микроклимат, в който ние да можем да решаваме натрупалите се проблеми, а те не са малко, като започнем от натовареността, от командироването, от недостатъчните щатове, от липсата на диалогичност. Оттук насетне искам да Ви уверя, че ще бъда отворена за всички предложения, използвайки целия ресурс на Общото събрание, който е предвиден по закон, така че ние да управляваме заедно. Благодаря ви.

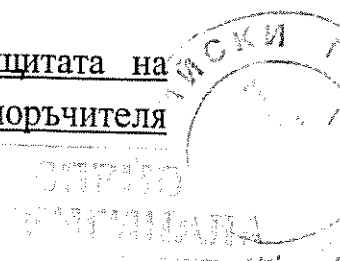
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Благодаря Ви, съдия Цанова.

По т. 2 от дневния ред.

От името на съдиите, изготвили становището по тълкувателното дело, давам думата на съдия Радостина Данаилова:

СЪДИЯ РАДОСТИНА ДАНАИЛОВА: Колеги, по тълкувателно дело № 2 от 2017 г. на ОСГТК на ВКС по въпросите по чл. 135 от ЗЗД в работната група не можахме да постигнем единодушие. Съдия Любомир Василев не е съгласен със становището на мнозинството и аз го каня, както каза на мен защо не е съгласен, да каже и на Вас. Излагам Ви съображенията на мнозинството.

1. По първия въпрос: „Намира ли приложение защитата на кредитора по чл. 135 ЗЗД по отношение на извършени от поръчителя



разпоредителни действия? - Становището на мнозинството е, че тази защита намира приложение, като сме предложили тълкуване, че чл. 135 от ЗЗД борави с понятието „длъжник“, като не прави разграничение между отговорността за лично или за чуждо действие. Съответно специалните разпоредби относно отговорността на поръчителя не включват изрично забрана за приложението на този текст, поради което и смятаме чрез тълкуване не трябва да се въвежда изключение, че поръчителят също е длъжник, пък макар и по силата на договор за поръчителство. Смятаме, че се прилага чл. 135 от ЗЗД и по отношение на него, защото в противен случай би се стигнало до това, че кредиторът няма никаква защита срещу действия на поръчителя, с които той намалява своето имущество и всъщност може да се окаже, че този институт е напълно безсмислен, освен че така или иначе законът предвижда известни ограничения.

СЪДИЯ ЛЮБОМИР ВАСИЛЕВ: Естествено, аз казвам, че е точно обратното. Павловият иск още от Римското право се счита за изключение от действието на договора по отношение на лицата. В европейските правни системи се приема, че Павловият иск не води до пряко обезщетяване, а до запазване правата на кредиторите спрямо имуществото на длъжника. Предмет на отменителния иск са действията на длъжника. Под "длъжник" трябва да се разбира лицето, което е насрещна страна по правоотношението, т.е. носителът на главно задължение, а не лицето, което е поръчителствало. Отговорността на поръчителя е акцесорна, има обезпечителна функция. Тя е вторична и съществува дотолкова, доколкото съществува главният дълг. Тук трябва да се има предвид разликата между отговорността на поръчителя и на случаите на встъпване в дълг и възникване на самото задължение като солидарно още от самото начало. Поръчителството е един от предвидените способи за гарантиране на изпълнението, а при приемане, че могат да се атакуват и сделки на поръчителя, се стига до обезпечаване на обезпечението. Павловият иск е лично и потестативно право на кредитора и значително ограничава правата на длъжника. В ЗЗД не е уредено потестативно право на кредитор по отношение на поръчителя и разпоредженията на последния с неговото имущество. Ако се приеме, че предмет на Павловия иск могат да са действия и на поръчители, това допълнително ще утежни тяхното положение и на третите лица, които са придобили вещи или вещни права от тях. Ще се внесе допълнителна несигурност в гражданския оборот, както и ще се увеличи броят на разглежданите от съдилищата Павлови иски. Становището, което поддържам към настоящия момент, въпреки

ГРАДСКА
СЪДИЯ
ВАСИЛЕВ
17
ЗАРНО В
ОУТИ

че в случая се явява особено мнение, се явява преобладаващо в практиката на ВКС.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Предлагам да подложим на гласуване становището на мнозинството по въпрос 1. Моля да гласуваме.

„За“ - 26.

„Против“ – 12.

„Въздържали се“ – 3.

С оглед резултата от гласуването

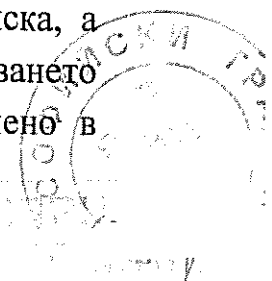
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ ГРАЖДАНСКО И ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ НА СГС

РЕШИ:

ПРИЕМА становището на мнозинството от съдиите, изготвили същото по т. 1 от предмета на тълкувателно дело № 2 от 2017 г. по описа на ОСГТК на ВКС.

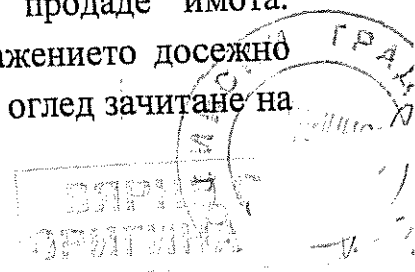
ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Преминаваме към разглеждането на становището по т. 2 от предмета на тълкувателно дело № 2 от 2017 г.

СЪДИЯ РАДОСТИНА ДАНАЙЛОВА: Вторият въпрос по това тълкувателно дело е: „Налице ли е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК между производството по предявен от кредитора иск за вземането му и предявен иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване относителна недействителност на извършени от длъжника действия, увреждащи кредитора?“ Мнозинството от работната група предлага положителен отговор по този въпрос по съображения, че твърденията на ищеца в исковата молба да е кредитор обуславят правен интерес и процесуална легитимация като предпоставки за допустимост на иска, а също така съществуването на вземането е и предпоставка за уважаването му, защото, освен че в качеството „кредитор“ изрично е включено в



хипотезиса на правната норма, извод, че трябва да има такова качество, следва и от другите предпоставки, а именно: увреждане, знание за увреждане и намерение за увреждане, тъй като няма как да се приеме, че някой е увреден от действия на разпореждане с чуждо имущество, при положение, че няма никакъв легитимен интерес да претендира удовлетворение от това същото имущество. Освен това от уважаването на иска се пораждат и никакви неблагоприятни последици, например отговорността за разноски. А в някои случаи исковата молба подлежи на вписване и се оказва, че едно лице, което твърди, че е кредитор, без да има изобщо вземане към определен длъжник, който е страна по атакуваната сделка, всъщност би могъл да ангажира отговорността за разноски на ответниците. За да я ангажира, би трябвало да има никакъв наистина легитимен интерес. Нещо, което ми попадна, докато се разпределяха делата и което не сме го написали в становището, защото е чисто фактически въпрос. Оказа се, че един човек, срещу него има уважен иск по чл. 135 от ЗЗД и понеже атакуваната сделка е с недвижим имот, исковата молба естествено е вписана и решението е вписано. Така да се каже искът на този, който е твърдял, че е негов кредитор, е уважен изцяло. Кредиторът е удовлетворен по друг начин, не чрез насочване на изпълнението върху този имот, който е предмет на атакуваната сделка, и сега приобретателят иска да си продаде имота, но никой не желае да му го купи, защото исковата молба е вписана, решението е вписано и това няма как да бъде заличено. Така или иначе неговия прехвърлител е бил длъжник и според мен трябва да се търпят последиците, но в случаите, в които не е бил длъжник и вземане не е съществувало, вписването на една такава искова молба би засегнала сериозно интересите на ответниците. Това е един фактически пример за възможните последици, с които искам да се мотивирам защо качеството кредитор има значение в производството по чл.135 ЗЗД. Ако естествено се оспорва, няма причина ние да не събираме доказателства и ако има висящо производство за вземането на ищеца, който твърди, че е кредитор, според нас от мнозинството делото по чл. 135 от ЗЗД е за спиране. Разказвам Ви всичко това, за да Ви убедя, че не е съвсем безобидно уважаването на иск по чл. 135 от ЗЗД просто така, въз основа на някакво твърдение. Това е фактически пример. Съдия Василев, обаче, има обратно становище по въпроса.

СЪДИЯ ЛЮБОМИР ВАСИЛЕВ: Без малко да се разплача за нещастния длъжник, който няма да може да си продаде имота. Преобладаващата практиката на ВКС приема, че възражението досежно качеството на кредитор може да се въведе единствено, с оглед зачитане на



сила на пресъдено нещо на влязло в сила съдебно решение, с което е отречено вземането на длъжника. Ако се приеме обратното, неминуемо се стига до практически трудности и дори до невъзможност да се разгледа Павловият иск, освен при наличие на влязло в сила решение за вземането. Законът и практиката на ВКС никога не са изисквали такава предпоставка за предявяване на Павлов иск. Искът по чл. 135 от ЗЗД не засяга обвързващата сила на увреждащата сделка в отношенията между страните, които са я сключили (длъжника и третото лице). Те продължават да бъдат валидно обвързани от нея и след уважаването на Павловия иск увреждащата сделка се счита за несъществуваща, единствено по отношение на увредения кредитор. Трябва да се изхожда от самата същност на относителната недействителност и съществената ѝ разлика, например, с иск за нищожност на сделка, предявен от трето лице с правен интерес. Дори да се уважи Павловият иск, а впоследствие да се отхвърли искът за вземането, от това не произтичат съществени вредни последици за длъжника и за третото лице. Ако вземането на кредитора евентуално бъде отречено с влязло в сила решение, непротивопоставимостта губи смисъл. Кредиторият няма да може да насочи изпълнение спрямо вещта или вземането, защото ще е загубил това качество.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ – СЪДИЯ ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА: Да пристъпим към гласуване. Който е съгласен със становището, изразено от мнозинството на работната група, по т. 2, моля да гласува „ЗА“.

„За“ – 33.

„Против“ – 5.

„Въздържали се“ – 1.

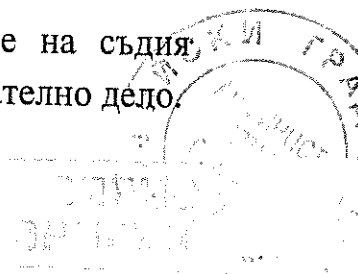
С оглед резултата от гласуването

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ

РЕШИ:

ПРИЕМА становището на мнозинството на работната група по т. 2 от предмета на тълкувателно дело № 2/2017 г. по описа на ОСГТК на ВКС.

ПРЕПИС от становището, ведно с особеното мнение на съдия Любомир Василев да се изпрати на ВКС по посоченото тълкувателно дело.



Поради изчерпване на точките от дневния ред закривам Общото събрание на съдиите от СГС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ДЕСИСЛАВА ЦОЦКОЛЕВА/

ПРОТОКОЛИСТ:

/ПОЛЯ ГЕОРГИЕВА/

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: adm.sgs@scc.bg



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДЕЛ НА СЪД**

Част I


Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	ВЕЛИЧКА АСЕНОВА ЦАНОВА - ГЕЧЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН:	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност:/ вкл. адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	Съдия Зам. председател И.Д. Председател
Учебно заведение /№ и дата на диплом за завършено висше юридическо образование/ - квалификационна степен	СУ "Св. Климент Охридски" диплом № 1992 г. Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ .1992 г.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт;	Окръжен съд Пазарджик , стажант юрисст, 01.11.1990 г. – 01.11.1991 г. Окръжен съд Пазарджик, младши съдия, 09.03.1992 г. – 01.02.1993 г. Районен съд Велинград, съдия 01.02.1993 г. – 12.07.1999 г. Софийски районен съд, съдия 12.07.1999 г. – 30.01.2006 г.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>Софийски градски съд, съдия с решение на ВСС по Протокол № 5/25.01. 2006 г., считано от 30.01.2006 г.</p> <p>Със заповед № 1134/14.07.2009 г. на председателя на Софийски градски съд съдия Цанова изпълнява длъжността „Заместник- председател” на СГС и ръководител на Наказателно отделение, считано от 15.07.2009 г.</p> <p>С решение на ВСС по Протокол № 48/27.11.2009 г. - избрана за зам. председател на СГС, считано от 02.12.2009 г.</p> <p>С решение на ВСС по Протокол № 44/29.11.2010 г. - избрана за изпълняващ длъжността „Административен ръководител- председател на Софийски градски съд”, считано от 22.11.2010 г.</p> <p>С решение на ВСС по Протокол № 19/30.05.2011 г. – прекратява действието за изпълнение функциите на адм. ръководител- председател, считано от 01.06.2011 г.</p> <p>С решение на ВСС по Протокол № 22/23.06.2011 г. – съдия в Софийски градски съд, считано от 23.06.2011 г.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>2017 г. Участие в семинар на тема „Усъвършенстване на комуникативната компетентност и работа в екип“, 28.01.2017 г. – 29.01.2017 г, гр. Велинград, България;</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Съдия с ранг”съдия ВКС и ВАС”, решение на ВСС по Протокол № 12/24.03.2010 г., считано от 24.03.2010 г.</p>

Дата, място и резултати от предходната атестация	16.12.2015 г. Решение на ВСС по Протокол № 62/16.12.2015 г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	15.09.2011 г. – 15.09.2015 г.

Изготвил: М. Костова- чов. ресурси-сектор „ЧР“



.....
ДЕСИСЛАВА ПОПКОЛЕВА
И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД