

ПРОТОКОЛ № 15

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 22.05.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев, Боян Новански, Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – София.

2. Обсъждане изменение на решение, взето с протокол № 14/08.05.2018 г., с което е прието Становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Горна Оряховица предвид решение, взето с протокол № 12/17.04.2018 г., по сигнал на Боян Янков Монеv, гр. Ямбол /вх. № ВСС-1809/13.02.2018 г./

3. Проект на Отчет за дейността на КПЕ към СК на ВСС за 2017 г.

4. Информация за правомощията и дейност на КПЕ към СК на ВСС.

5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали:

6. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – София - докладва г-н **Боян Новански** /ВСС-3952/2018 г./

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативен съд - София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, отдел 05 „Специализиран“, сектор 02 при СГП, отдел 01 „Антикорупция“ при Специализираната прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Следва да се приеме, че **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „зам.-административен ръководител – зам.-председател“ на Апелативен съд – София.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 37, ал. 9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бистра Николова Атанасова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Апелативен съд – София.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 2. Обсъждане относно изменение на решение, взето с протокол № 14/08.05.2018 г., с което е прието Становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Горна Оряховица предвид решение, взето с протокол № 12/17.04.2018 г., по сигнал на /вх. № ВСС-1809/13.02.2018 г./

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. Отменя свое решение по пр. № 14/08.05.2018 г., т. 1, с което е прието Становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества на **Росица Велкова Иванова - Стойчева**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Горна Оряховица.

2.2. Отлага приемането на Становището до приключване на преписка с вх. № ВСС-1809/13.02.2018 г., образувана по сигнал на, гр. Ямбол, с решение на Комисията.

ОТНОСНО: Т. 3. Проект на Отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет за 2017 г.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. Приема Отчета за дейността на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за 2017 г.

3.2. Отчетът да се предостави на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, във връзка с решение по протокол № 12 от 23.04.2018 г. на КПИВ.

3.3. Отчетът да се публикува на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, КПЕ към СК.

ОТНОСНО: Т. 4. Информация за правомощията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висш съдебен съвет.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. Приема Информацията за правомощията и дейността на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

4.2. Информацията да се предостави на и. д. главен секретар на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т. 5. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка вх. № 94-00-385/2014/26.03.2018 г., образувана по сигнал на ...

Административният ръководител на ОС – ... уведомява, че с присъда № .../20.10.2000 г., постановена по НОХД № .../2000 г., подсъдимият е признат за виновен за извършено от него престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 2, предложение първо, във връзка с чл. 198, ал. 1, чл. 20, ал. 2 от НК и му е наложено съответно наказание. Със същата присъда съдът се е произнесъл и

по отношение на веществените доказателства, приложени към делото, като част от тях е следвало да се унищожат, след влизане на присъдата в сила, а останалата част е следвало да се върнат на наследниците на ..., след влизане на присъдата в сила. Присъдата е влязла в сила на 08.04.2002 г.

След влизане на присъдата в сила са унищожени и посочените в нея веществени доказателства, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от Наредба № 28/20.03.1995 г. за функциите на служителите в помощните звена и канцелариите на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища /отм./.

Веществените доказателства, които е следвало да бъдат върнати на наследниците на ..., също са унищожени, тъй като бащата на ... е отказал да ги получи.

Съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от горесцитираната Наредба № 28, срокът на съхранение на делата в окръжните, апелативните и военните съдилища е 10 години.

Предвид това НОХД № .../2000 г. е унищожено през месец септември 2014 г. с Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от комисия, назначена със Заповед № 71/15.09.2014 г. на основание чл. 63 от Правилник за администрацията в съдилищата.

С Акт за унищожаване на неценни документи от 31.05.2016 г. прокурорската преписка е унищожена.

Редът и начинът за съхранение на веществени доказателства в ОС – ... е този, визиран в сочената Наредба и приетият след нейната отмяна Правилник.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-385/2014/13.12.2017 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте искане за предоставяне на материали по НОХД № .../2000 г. по описа на Окръжен съд – ..., с оглед изпращането им до Европейския съд по правата на човека в Страсбург, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е установено, че с присъда № 24/20.10.2000 г., постановена по НОХД № .../2000 г. сте признат за виновен за извършено от Вас престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 2, предложение първо, във връзка с чл. 198, ал. 1, чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс и Ви е наложено съответно наказание. Със същата присъда, съдът се е произнесъл и по отношение на веществените доказателства, приложени към делото, като част от тях е следвало да се унищожат, след влизане на присъдата в сила, а останалата част е следвало да се върнат на Вашите

наследниците, след влизане на присъдата в сила. Присъдата е влязла в сила на 08.04.2002 г.

След влизане на присъдата в сила са унищожени и посочените в нея вещественни доказателства, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от Наредба № 28/20.03.1995 г. за функциите на служителите в помощните звена и канцелариите на районните, окръжните, военните и апелативните съдилища /отм./.

Веществените доказателства, които е следвало да бъдат върнати на наследниците на ... също са унищожени, тъй като бащата е отказал да ги получи.

Съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от горесцитираната Наредба № 28, срокът на съхранение на делата в окръжните, апелативните и военните съдилища е 10 години.

Предвид това НОХД № .../2000 г. е унищожено през месец септември 2014 г. с Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от комисия, назначена със Заповед № 71/15.09.2014 г. на основание чл. 63 от Правилник за администрацията в съдилищата.

С Акт за унищожаване на неценни документи от 31.05.2016 г. прокурорската преписка е унищожена.

Редът и начинът за съхранение на вещественни доказателства в ОС – ... е този, визиран в сочената Наредба и приетият след нейната отмяна Правилник за администрацията в съдилища.

По отношение твърденията за наличие на протокол по делото, удостоверяващ изземването на огромна парична сума следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на чл.110, ал.5 от Наказателно-процесуалния кодекс парите и други ценности предават за пазене в търговска банка, обслужваща държавния бюджет или Българската народна банка. В този случай, същите е следвало да бъдат запазени, независимо от унищожаването на делото.

2. Преписка вх. № ВСС-15174/2017/10.04.2018 г., образувана по жалба на

Пореден сигнал от лицата, с който се изразява недоволство от становището на КПЕ към Апелативен съд - Прави доводи, че становището е израз на колегиалност към съдията от Изразява недоволство от това, че становището е изготвено само въз основа на протокола от проведеното съдебно заседание. След като се запознал със становището установил, че протокола е манипулиран и не са отразени действително събитията. Доверителят му е поискал поправка в протокола, но съдия ... отказала. Според ... КПЕ към ... е пропуснала да установи нарушенията, извършени от съдия Пространно изразява съмнение в съдебната система, твърди за системно нарушаване на правата на гражданите

от съда, квалифицира възможността за налагане на глоба от съда като вид „заплашване“ и нарушаване на правата на гражданите.

Отправля искане за извършване на нова безпристрастна проверка от инспектор от ИВСС като дава указания как да се извърши проверката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка вх. № ВСС-15174/2017/10.04.2018 г., образувана по жалба на да се изпрати на ИВСС, по компетентност, с искане да уведомят Комисията за резултата от извършената проверка.

3. Преписка вх. № ВСС-2447/27.02.2018 г. и 29.03.2018 г., образувана по жалба от ...

Жалбоподателят изразява недоволство, че не е получил отговор по своя жалба от 27.02.2018г.

Жалбата от 27.02.2018 г. с резолюция на представляващия е отнесена към дело. Първоначалният сигнал 27.02.2018 г. съдържа оплакване от постановени решение на по имотен спор. Жалбоподателят е недоволен от решението по делото, което е потвърдено от въззивната и касационната инстанция. Твърди, че никоя от сезираните институции – и ИВСС „не се е впечатлила от документите за собственост“, твърди, че има съдийска мафия за имотно облаги, че се извършват престъпления от магистрати по делата, като се отнема собственост на граждани и не се зачитат представени документи.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-2447, образувана по Ваш сигнал от 27.02.2018 г., в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове от, Ви уведомяваме следното:

Вашите оплаквания са във връзка с постановени съдебни актове от РС Спорът, по които сте страна е решен с влязъл в сила съдебен акт, който не подлежи на обжалване.

Следва да имате предвид, че ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия. Всички органи на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на

закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони, какъвто контрол е упражнен от три инстанции, по поставените въпрос като е констатирано, че е осъществен инстанционен контрол

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

В случай, че поддържате твърденията си за извършени престъпления, можете да сезирате съответната прокуратура.

4. Преписка вх. № ВСС-3294/21.03.2018 г., образувана по жалба от ...

Недоволство от постановени съдебни актове – решения на ... Жалбоподателят твърди, че два съдебни състава на отказват да прекратят изпълнително производство (осъден е да изплаща издръжка на малолетен) срещу него въпреки влязло в сила решение, с което е признато с влязла в сила решение, че не е баща на малолетното лице. Твърди се, че действията на магистратите са умишлени, пристрастни и с цел тормоз. Иска се проверка.

При анализ на приложените съдебни актове се установява, че изпълнителното производство не се прекратява, тъй като липсват доказателства за съдебно прекратяване на издръжката по специалния ред на чл. 150 СК, с което да се отменя акта, въз основа на който е издаден изпълнителния лист по смисъла на чл. 433, ал.1, т.4 ГПК. Също и не е проведено доказване за обезсилване на изпълнителен лист по смисъла на чл. 433, ал.1, ал. 3 от ГПК. (Водено е производство по реда на чл. 150 от СК, но в него са отхвърлени предявените от името на детето искове за увеличаването на издръжката). Самият факт, че е установено че длъжникът не е баща на вискателя не позволява на ДСИ или на съда да прекрати принудителното изпълнение на издръжката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3294 от 21.03.2018г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове – решения на, и в която отправяте молба за извършване на проверка на действията на магистратите постановили актовете, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени

качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Имайте предвид, че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

5. Преписка вх. № ВСС-15246/21.03.2018 г., образувана по жалба от ...
... уведомява, че по гр.дело № .../2005 г. по описа на ... има постановен съдебен акт /решение/ от 16.01.2018 г., с което е налице произнасяне по искането, за чието забавяне е молбата по реда на чл.255 от ГПК.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми .. със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 15246/2017 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване по движението и спазване на сроковете по гр.дело № .../2005 г. по описа на ... и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е установено, че по гр.дело № .../2005 г. по описа на ... има постановен съдебен акт /решение/ от 16.01.2018 г. под № ..., с което е налице произнасяне по искането, за чието забавяне е молбата по реда на чл.255 от ГПК.

6. Преписка вх. № ВСС-16923/17/21.03.2018 г., образувана по молба от ...

Комисията по професионална етика към ОС – ... е извършила проверка по молбата на административния ръководител на РС – ..., с която се уведомява за действия на съдия ..., създаващи затруднения в организацията на работа на съда и конкретно разглеждането на делата, с оглед решаването им в разумни срокове. Според вносителя на сигнала, съдия ... често ползва отпуск, поради временна нетрудоспособност, като не уведомява за това

административния екип на съда, което създава предпоставки за забавяне разглеждането на делата и затруднява участниците в съдебните производства. Излага се твърдение за забавяне при проверката и подписването на протоколите от съдебните заседания от страна на съдия ..., както и за влошена комуникация с другите съдии и съдебните служители от съда.

В хода на проверката е изслушана съдия ..., проверени са представените писмени доказателства /болнични листове/, установяващи обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения на съдия ... и заповедите на административния ръководител, касаещи взетите организационни мерки по повод нейните отсъствия.

Комисията изразява мнение, че извън предмета на обсъждане остават изложените факти, касаещи провеждани заседания на дисциплинарно дело № .../2017 г., образувано на основание решение по протокол № 31/25.07.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС, включително НОХД № .../2016 г. по описа на РС – ... – предмет също на образуваното дисциплинарно.

В заключение, КПЕ към ОС – ... изразява становище, че не са представени достатъчно доказателства, от които да се направи категоричен извод, че съдия ... от РС – ... е допуснала нарушения на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Препис от становището е изпратено на административния ръководител на РС –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми – административен ръководител – председател на Районен съд – ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 16923/2017 г., образувана по Ваша молба, в която уведомявате за действия на съдия ... от РС - ..., създаващи затруднения в организацията на работа на съда и конкретно разглеждането на делата, с оглед решаването им в разумни срокове, за несвоевременно уведомяване на административния екип на съда за отсъствията ѝ, както и за влошена комуникация с другите съдии и съдебни служители от съда, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка, Комисията по професионална етика към ОС – ... е констатирала, че не са представени достатъчно доказателства, от които да се направи категоричен извод, че съдия ... от РС – ... е допуснала нарушения на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

7. Преписка вх. № ВСС-3780/02.04.2018 г., образувана по жалба от ...

Оплакването е от решение на общото събрание на съдиите от Апелативен съд ... за избор на съдебни заседатели, но което жалбоподателят не е избран за съдебен заседател в ОС Твърди, че мотивите в решението са неверни, че не е осъждан за умишлено престъпление. Бил е съдебен заседател в ОС ... с мандат 2013-2018 г.

Мотивите в настоящото решение на общото събрание на съдиите от Апелативен съд ... е, че не го избира за съдебен заседател, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 67, ал.1, т. 4 от ЗСВ. Отправя молба да се отмени решението на общото събрание на съдиите и служителите от Апелативен съд ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3780/2018 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от решението на Общото събрание на съдиите от Апелативен съд – ... за избор на съдебни заседатели, на което не сте избран за съдебен заседател в Окръжен съд – ..., Ви уведомяваме следното:

Изборът за съдебни заседатели в окръжните съдилища се извършва в съответствие с разпоредбата на чл.68б от Закона за съдебната власт. Решението на Общото събрание на Апелативен съд – ... не подлежи на контрол от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

8. Преписка вх. № ВСС-3614/29.03.2018 г., образувана по жалба от ...

Изразява се недоволство от извършена процесуални действия от съдия ..., съдия и младши съдия от ОС – ... и от постановен от тях съдебен акт. Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения и наличие на протокол с невярно съдържание. Жалбоподателят изразява мнение, че „част от окръжните съдии, съставляващи съдебния състав по ВНЧХД № .../2018г. по описа на ОС – ...“ участват в организирана престъпна група. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения съответните магистрати да бъдат привлечени към Дисциплинарна отговорност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3614/29.03.2018 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят извършени процесуални действия от съдии, както и законосъобразността и правилността на постановените от тях съдебни актове, които подлежат на инстанционен контрол.

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите са основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебния съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

9. Преписка вх. № ВСС-530/22.03.2018 г., образувана по жалба от ...

Пореден сигнал от лицето срещу съдия ..., като е приложен протокол от с.з. от 09.03.2018г. по гр.д. .../14г., в който е записано:

„ Казаното от вещото лице налага да се отмени определението за допускане на СЧЕ и по този начин претенциите на ищеца отнапред да се обрекат на неуспех“. Жалбоподателят твърди, че по този начин съдия ...показва пристрастност и зависимост от изхода на делото, необективност и че ще се произнесе във вреда на ищеца.

Отправя се молба за извършване на проверка дали съдия ... не нарушава равнопоставеността на страните в процеса, както и основните принципи, регламентирани в КЕПБМ – безпристрастност, справедливост, почтеност и благоприличие, вежливост и толерантност.

Относно неверните твърдения на вещото лице в процеса е сезирана прокуратурата.

Видно от приложения протокол вещото лице е завила в съдебното заседание, че е била подложена на тормоз от ищеца, като същият ѝ звънял и притеснявал по телефона, не оказал съдействие за изготвяне на експертизата, поради което тя счита че присъствието ѝ по делото е безпредметно. Съдът си е направил отвод, тъй като е гледал и други казуси на ищеца, отвел и вещото лице. Делото е докладвано на председателя за определяне на нов докладчик.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-530, образувана по пореден Ваш сигнал от 22.03.2018 г., в който се съдържат оплаквания от поведение на съдия ... в с.з. по гр. д. .../14г., проведено на 09.03.2018, Ви уведомяваме следното:

Видно от приложения протокол от проведеното съдебно заседание на 09.03.2018 г., вещото лице ... е заявила, че е била подложена на тормоз по телефона, като сте и звънял и притеснявал по всяко време, не сте се явил на уговорена среща в адвокатската стая и не сте оказал съдействие за изготвяне на експертизата, поради което тя счита че присъствието ѝ по делото е безпредметно. Съдът си е направил отвод, тъй като е гледал и други Ваши казуси, приет е и отвода вещото лице. Делото е докладвано на председателя за определяне на нов докладчик.

Съдия ... е извършил необходимите процесуални действия, което е отразено и в протокола. Делото е висящо и предположението Ви за изхода му, поради цитираната реплика на съдията, не представлява нарушение на етични правила и норми. Напротив, съставът се е отвел, като се е съобразил с искането Ви, отведено е и вещото лице. Относно твърденията Ви за действията на вещото лице, които сте квалифицирали като престъпление, компетентна да се произнесе е съответната прокуратура, която е сезирана по Ваш сигнал.

Следва да имате предвид, че органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

10. Преписка вх. № ВСС-1101/14.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Становище от и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. ... по повод извършена проверка по сигнал от В сигнала се изразяваше недоволство от постановени разпореждания по адм. дела и продължителността на същите.

Проверката е извършена въз основа на деловодните разпечатки по двете адм. дела, протоколите от проведените открити заседания и съобщенията до жалбоподателя. Не се установява неспазване на процесуалните срокове, единственото забавяне и оставяне на жалбите без движение е поради констатирани в закрити заседания нередовности. И по двете дела са допуснати до разпит посочените от жалбоподателя лица. И по двете му е назначен служебен защитник.

Единствената молба на жалбоподателя, която не е удовлетворена е тази, с която е поискал препис от протоколи от открити съдебни заседания. По същите съдът е разпоредил да се издадат такива и да му се предоставят, но той не е внесъл дължимата ДТ в размер на 0,30лв.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 1101 от 30.01.2018г. образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от постановени разпореждания по административни дела по описа на Административен съд гр. ... и в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

По жалбата Ви е извършена проверка от и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд гр. Същата е извършена въз основа на деловодните разпечатки по двете адм. дела, протоколите от проведените открити заседания и съобщенията до Вас. Не се установява неспазване на процесуалните срокове, единственото забавяне и оставяне на жалбите без движение е поради констатирани в закрити заседания нередовности. И по двете дела са допуснати до разпит посочените от Вас лица. И по двете Ви е назначен служебен защитник.

Относно разпореждането, с което Ви е указано да внесете държавна такса, за да получите преписи от протоколите от съдебните заседания имайте предвид, че същата е в размер на 0.30лв., а не както твърдите в жалбата си 30.00лв.

11. Преписка вх. № ВСС-3499/27.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от РС – ... и издадена от нея заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. Излага се твърдение, че заповедта е станала причина за влошаване на здравословното състояние на жалбоподателя. Отправя се молба за постановяване на справедливо решение.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3499/27.03.2018 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия от РС – ... и издадена от нея заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят извършени процесуални действия от съдия ... от РС – ..., както и законосъобразността и правилността на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. В разпоредбата на чл.414 от ГПК е предвидена възможност за длъжника да възрази писмено срещу заповедта за изпълнение или срещу част от нея.

Обосноваване на възражението не се изисква освен в случаите по чл.414а. Възражението се прави в двуседмичен срок от връчването на заповедта, който не може да бъде продължаван.

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал.9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

12. Преписка вх. № ВСС-3508/27.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Недоволство от извършеното групиране на наказания в постановен съдебен акт - присъда на Търси се съдействие.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3508 от 27.03.2018г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършеното групиране на наказанията Ви в постановената присъда от и в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите,

прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Имайте предвид, че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

13. Преписка вх. № ВСС-3473/26.03.2018 г., образувана по жалба от ...

След претърпяна трудова злополука на жалбоподателката е присъдено обезщетение от 15 000лв. от Районен съд гр. ..., което след обжалване е редуцирано до 10 000лв. от Окръжен съд гр. Търси се съдействие за изплащането му от бившия работодател. От изложеното в жалбата става ясно, че към настоящия момент делото е обжалвано, като няма постановен съдебен акт влязъл в сила.

Изразява се и недоволство от диспозитива в решението на Окръжен съд гр. ..., с което жалбоподателката е осъдена да заплати разноски за заплатени адвокатски възнаграждения.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3473 от 26.03.2018г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановен съдебен акт – решение на Окръжен съд гр. ..., с което сте осъдени да заплатите разноски в производството, представляващи заплатени адвокатски възнаграждения и в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет за изплащане на присъденото Ви обезщетение, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по

делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Имайте предвид, че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

За присъденото Ви обезщетение от ОС – ... съгласно чл. 404, т.1 от ГПК може да се снабдите с изпълнителен лист, въз основа на който да образувате изпълнително дело за събиране на присъдената Ви сума.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

14. Преписка вх. № ВСС-3447/26.03.2018 г., образувана по жалба от ...

Спор за имоти. Изразява се недоволство от постановен съдебен акт на ... Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Отравя се молба за проверка на дело. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3447/26.03.2018 г., образувана по Ваша жалба - искане, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят законосъобразността и правилността на постановени съдебни актове, които подлежат на институционален контрол.

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал.9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегииите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба - искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

15. Преписка вх. № ВСС-3962/04.04.2018 г., образувана по сигнал от ...
Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ... и постановен от нея съдебен акт. Навеждат се доводи за допуснати процесуални нарушения. Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения съдия ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС - 3962/04.04.2018 г., образувана по Ваша жалба, регистрирана под № ... в Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят извършени процесуални действия от съдия ... от ..., както и законосъобразността и правилността на постановен от нея съдебен акт, който подлежи на касационно оспорване пред

Видно от Вашия сигнал, Вие сте обжалвали решението на Административен съд – ... и към настоящия момент е образувано касационно производство пред Изложените от Вас твърдения следва да бъдат отразени в решението на Върховния административен съд.

16. Преписка вх. № ВСС-3501/27.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Жалбоподателката твърди, че спрямо нея и имуществото ѝ са извършени неправомерни действия от лицата ... и Изразява се недоволство от постановен съдебен акт – решение на ОС – ... Навеждат се доводи за допуснати процесуални нарушения. Изразява се съмнение за корупция. В жалбата се съдържа подробна информация за здравословното състояние на жалбоподателката. Отправя се молба за съдействие и помощ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3501/27.03.2018 г., образувана по Ваш сигнал – зов за помощ, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят извършени процесуални действия от съдии от Окръжен съд -, както и законосъобразността и правилността на постановено от тях съдебно решение, което е окончателно.

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашият сигнал – зов за помощ е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

17. Преписка вх. № ВСС-3417/26.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Оплакването е от действия на ДСИ ..., РС ..., състоящи се в отказ да администрира жалба по изпълнително дело за издръжка. Твърди се, че отказът е незаконосъобразен и постановен в противоречие с процесуалните правила. Позовава се на чл. 83, ал.1, т.2 от ГПК, съгласно който по дела за издръжка ищецът не дължи държавна такса и на идентична клауза от ЗЧСИ. Отправя се молба към ОС ... да постанови акт, с което да се отмени разпореждането на ДСИ за събиране на такса по изпълнителното дело.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3417, образувана по Ваш сигнал от 26.03.2018 г., в който изразявате недоволство от действия на ДСИ ...при РС, Ви уведомяваме следното:

Оплакването Ви е във връзка с отказ на ДСИ да администрира Ваша жалба, поради невнесена такса по образувано изпълнително дело. Актовете и действията на ДСИ подлежат на съдебен контрол, какъвто Вие сте упражнила чрез обжалване на „отказа“ пред ОС ... От своя страна действията на ДСИ подлежат на проверка от Инспектората към Министъра на правосъдието, съгласно чл. 372 от ЗСВ, който също е сезиран с Вашата жалба.

Моля да имате предвид, че Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република Българи и в Закона за съдебната власт.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

18. Преписка вх. № ВСС-3455/26.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Хаотична жалба. Става ясно, че жалбоподателят е студент и му е запорирана стипендията, която получава за успех. Споменава се номер на дело по описа на ..., по което е длъжник, като се твърди че се е опитвал да намери информация за него, но „делото отсъства от архива на ..“.

Изразява се недоволство, че по подадена от него жалба срещу действията на частния съдебен изпълнител не е образувал дело, а с разпореждане е препратил жалбата му до ЧСИ за надлежно администриране по реда на чл. 436 и сл. от ГПК.

Иска се извършването на проверка на дейността на частния съдебен изпълнител и на

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3455 от 26.03.2018г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от разпореждането на, с което жалбата Ви срещу действията на ЧСИ му е изпратена за надлежно администриране по реда на чл. 436 и сл. от ГПК, както и от предприетите процесуални действия от частния съдебен изпълнител и в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Имайте предвид,

че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Имайте предвид, че съгласно чл. 372, ал.1, т.1 от ЗСВ дейността на държавните и частните съдебни изпълнители се проверява от Инспекторат към министъра на правосъдието.

19. Преписка вх. № ВСС-3662/29.03.2018 г., образувана по сигнал от ...

Изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия от Административен съд – и постановен от нея съдебен акт, както и от решение на Община Правец. Отправя се молба за предприемане на действия. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомилушев със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3662/29.03.2018 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Поставените от Вас въпроси касаят извършени процесуални действия от съдия ... от Административен съд – ... и постановен съдебен акт – определение № ... от 26.01.2018г., което е окончателно и не подлежи на обжалване. Следва да се отбележи, че Решението на Община Правец от 15.02.2018г., с което се отказва възстановяване на срока за обжалване на Акт за установяване на задължение по чл.107, ал.3 от ДОПК може да се обжалва в 7 – дневен срок от връчването му от отдел Административен съд ..., чрез началника на отдел

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал.9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени

качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба - искане е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

20. Преписка вх. № ВСС-3743/02.04.2018 г., образувана по сигнал от ...

Съдържа се информация относно публикации в медиите и интернет насочени срещу съдия от Отправя се конкретни въпроси до ВСС, касаещи неговата реакция при такива случаи.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3743/02.04.2018 г., образувана по Ваш сигнал, получен по електронната поща, в който отправяте конкретни въпроси до ВСС, касаещи неговата реакция по повод на публикации в медиите и интернет, насочени срещу съдия ... от ..., Ви уведомяваме следното:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 15/15.05.2018г. е одобрила становище, изразяващо принципна позиция по повод публикации в медиите и интернет, насочен срещу съдебната власт.

В него членовете на Съдийската колегия изразяват мнение, че са недопустими публични коментари по съдебните актове, подлежащи на инстанционен контрол, когато същите не съдържат обоснована критика с конкретни факти, данни, обстоятелства и правни аргументи, а единствено употребата на епитети, квалификации и внушения, които накърняват, както независимостта на конкретния съдия, така и неговото лично достойнство, професионална репутация и доброто му име. Налагащата се практика да се коментират и интерпретират съдебни актове през призмата на личността на съдията чрез груба, арогантна и обидна лексика са не само посегателство върху личността му, но и посегателство върху българската държавност, чийто представител е съда. Всяко подобно действие може да се квалифицира единствено като опит за вмешателство и натиск, с цел компрометиране на съдебния процес.

Предизвикателството пред българските медии, не само в областта на съдебната власт, е да работят в полза и подкрепа на обществото. Правото на мнение и свобода на словото са израз на съществуващата медийна среда и

ролята ѝ на регулатор в правовата държава, поради което те са дълг, призвание и лична отговорност на информирани и компетентни професионалисти от обективни и независими медии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА