

Изпълнен казус № 1 Ж. С. Е.

Със сключен на 10.02.2009г. предварителен договор за продажба Александър Тасев се е задължил да купи, а Петър Манолов се е задължил да продаде един магазин за авточасти, находящ се в град София, улица „Цар Симеон“ № 57, с площ от 110 кв. метра за цена от 150 000 лева, платима на три равни части. Първата вноска е била дължима при подписване на предварителния договор, падежът на втората вноска е бил определен на 10.03.2009г., а третата вноска е била дължима при сключване на окончателния договор за продажба, което е трябвало да стане на 10.05.2009г.. Със сключването на предварителния договор Александър Тасев платил първата вноска, а стойността на втората вноска той е превел по банкова сметка на обещателя. Междувременно на 10.04.2009г. Петър Манолов, с нотариален акт № 5, том II, дело № 12/2009г. на нотариус с рег. № 201 от Регистъра на Нотариалната камара (РНК), е дарил на сина си Иван Манолов процесния магазин. На 20.05.2009г. с договор за продажба, извършен с нотариален акт № 7, том II, дело № 15/2009г. на нотариус с рег. № 201 от РНК, Иван Манолов продал процесния магазин на дружество „Просперити“ ЕООД, чийто собственик и управител бил той.

През месец май 2011г. Александър Тасев депозирал искова молба, с която предявил в обективно съединяване главен иск за установяване нищожността поради симулация на сключените на 10.04.2009г. с нотариален акт № 5/2009г. и на 20.05.2009г. с нотариален акт № 7/2009г. договори за дарение и продажба на процесния магазин и евентуален иск за обявяване на същите договори за относително недействителни. По отношение на евентуалния иск в исковата молба е било изложено, че атакуваните сделки са увредели ищеца, възпрепятствайки го да придобие собствеността на процесния магазин.

С отговора на исковата молба ответните страни оспорили главния иск с твърдение, че са желали действието на сключените от тях договори. Евентуалният иск е бил оспорен със следните възражения: ищецът не е кредитор, тъй като обещателят не е подписал предварителния договор; твърдяната от ищеца недействителност не е противопоставими на дружество „Просперити“ ЕООД, което е придобило имота преди подаване на разглежданата исковата молба; ищецът не е увреден с продажбата на имота на дружество „Просперити“ ЕООД.

Първоинстанционният съд е отхвърлил предявените иски. Главният иск бил отхвърлен с мотив за неустановена воля на ответните страни за сключване на договори, които да не ги обвържат. Мотивите за отхвърляне на евентуалния иск са следните: неустановено качество кредитор на ищеца поради нищожност на предварителния договор за продажба и недоказаност за знание на увреждане на ищеца от страна на ответните страни.

Решението е било изцяло обжалвано от ищеца Александър Тасев с молба да се отмени и се постанови друго решение, с което се уважат предявените иски.

С подаден отговор другите страни са оспорили жалбата и освен изложените вече в първоинстанционното производство възражения са заявили и възражение за погасяване на евентуалния иск с изтекла давност.

**Отговорете мотивирано на следните въпроси:**

1. Кой съд е родово и местно компетентен да разгледа предявения иск ? Посочете разпоредбите от ГПК, на които се позовавате.

2. а) Какво е естеството и правната квалификация на предявените главен и евентуален иск ? б) Подлежи ли исковата молба на вписване ? в) Какви са правомощията на съда при неизпълнение на изричните му указания за вписване на исковата молба? Посочете приложимите разпоредби на ГПК.

3. Допустимо ли е съединяването на исковете, заявено с исковата молба ?

4. Посочете елементите на фактическите състави на предявените искове, които подлежат на доказване от въззивника-ищец?

5. Относими и основателни ли са възраженията на въззиваемите срещу евентуалния иск поради това, че въззивникът-ищец няма качеството кредитор, поради неподписване от обещаателя на предварителния договор за продажба на процесния магазин и непротивопоставимост на твърдяната недействителност на купувача на процесния магазин – дружество „Просперити“ ЕООД, който го придобил преди предявяване на евентуалния иск ?

6. Допустимо ли е заявеното в отговора на въззивната жалба възражение за погасяване по давност на евентуалния иск ?

7. Кой е началния момент от който тече давностния срок на евентуалния иск ?

8. Напишете диспозитив на въззивното решение, като съобразите отговорите на горните въпроси.

Компютрен казус № 01 УЧ Л  
18.06.2016г.

## Казус № 1

През м. март 2013 г. Иванов, който бил от Асеновград, отишъл в туристическа агенция InterWorldTravel(IWT) – София се поинтересувал, какви екскурзии има за Турция.

В помещенията на IWT се предлагало участие в томбола с билетчета от по 5 лв. Иванов си купил билетче. Три седмици по-късно получил мейл от Христо Георгиев ([hr\\_gueorg@gmail.com](mailto:hr_gueorg@gmail.com)), който го уведомявал от името на IWT, че е спечелил екскурзия по негов избор: или в Израел, или в Египет, като и двете екскурзии са с продължителност 5 дни с включени еднакви пакети туристически услуги.

Иванов на следващия ден избрал Египет, за което уведомил обратно по същия мейл Христо Георгиев.

10 дни преди началната дата на екскурзията Иванов се отбил през IWT за да уточни подробности. Оттам му казали, че поради „арабската пролет“ и препоръката на Министерството на външните работи, да се не пътува за Египет, екскурзиите за там са „сторнирани“.

Иванов се ядосал, вдигнал скандал и настоявал за Египет. Тогава служителката на IWT троснато му казала „да не знае много“, „защото Христо Георгиев не им е никакъв“ и „да ходи да се разправа с него“.

Иванов вбесен си излязъл и не предприел нищо повече.

През септември 2014 г. Иванов предявил иск за обезщетение срещу IWT, като претендирал 3 000 лв. като стойност на екскурзията и 5 000 лв. нематериални вреди от пропадането ѝ. Искът бил предявен пред Окръжен съд – Пловдив. Като адрес за призоваване бил посочен офиса, в който Иванов си купил билета от лотарията. Този адрес се различавал от адреса на IWT, посочен в търговския регистър, където като седалище била посочена улица и номер в гр. Перник. Ответникът IWT не подал отговор на иска, не се явил и не изпратил представител. Съдът уважил исканията изцяло.

Ответникът подава жалба с оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения – на правилата за местна и родова подсъдност и нарушения на материалния закон.

### Въпроси:

1. Какво е правното положение след като Иванов си е купил билета от томболата?
2. Какво е правното положение след получаването на мейла от Христо Георгиев?
3. Какви правни последици поражда отговорът на Иванов, с който избира Египет?
4. Има ли препоръката на Министерството на външните работи правно значение?
5. Реакцията на служителката на IWT има ли правно значение?
6. Бездействието на Иванов има ли правни последици?
7. Спазена ли е подсъдността при предявяването на иска?
8. Има ли основания за обжалване на решението на Пловдивския окръжен съд?
9. Напишете диспозитив на въззивно решение.

Жонширален казус № 2 К С  
18.06.2016.

## Казус 2

---

През 1943 г. Стойчо Петров се оженил за Мария.

През 1944 г. Ст. Петров придобил недвижим имот – градска къща.

През 1947 г. имотът бил одържавен по Закона за отчуждаване на едрата градска покрита недвижимата собственост.

В началото на 1983 година Ст. Петров умрял, като оставил вдовица Мария, дъщеря Пенка и син Георги.

През 1989 г. Мария се отказала от наследството на Стойчо.

През 1991 г. Георги приел наследството на баща си Стойчо по опис.

През 1992 г. имотът бил реституиран.

През 2005 г. Георги продал недвижимия имот на Петър Жеков.

През 2007 г. Пенка поискала делба на имота и в делбеното производство, което приключило през 2009 г. той бил възложен на нея. В делбеното производство не били предявявани за уравниване нито сметки между сънаследниците, нито някакви други искания или възражения.

Какво е правното положение на имота преди и след възлагането? Обосновете подробно отговора си.