

КАЗУС

Работникът Х е обжалвал заповед за уволнение от 01.01.2006 г., която е отменена със влязло в сила съдебно решение и е възстановен на работа на 01.07.2008 година.

Поради навършване на 57 г. възраст по негово желание трудовото правоотношение с предприятието е прекратено на 31.10.2008 г. и същият е подал молба от 01.02.2009 г. до ТП на НОИ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по § 4, ал.1 от ПЗР на КСО при условията на втора категория труд.

С административен акт от 15.02.2009 г. (връчен на лицето на 18.02.2009 г.), издаден от длъжностното лице по пенсионно осигуряване, е постановен отказ по направеното искане за отпускане на ЛПОСВ. На 20.04.2009 г. лицето е подало жалба до директора на ТП на НОИ срещу постановения отказ, който е потвърден с решение от 20.05.2009 г. Като основания за направения отказ са посочени следните обстоятелства:

- лицето не отговаря на изискването за сбор от осигурителен стаж и възраст по чл.68 от КСО, тъй като за периода от 01.01.2006 г. до 01.07.2008 г. (2 г. и 6 м. - времето на незаконното уволнение до възстановяване на работа) не му е признато за осигурителен стаж;

- лицето не е придобило 15 години осигурителен стаж от втора категория, тъй като за част от периода (от 1.01.1994 г. до 01.01.1997 г., равняващи се на 3 г.) не му е признат трудовия стаж като шофьор на камион 20 тона от втора категория, тъй като предприятието е удостоверило, че разчетно-платежните ведомости за този период са унищожени при пожар.

Отказът на пенсионния орган е оспорен по съдебен ред и в производството по делото е представена пенсионната преписка, в която е приложена трудовата книжка на лицето. Трудовата книжка е била надлежно заверена и е направено записване, че през времето от 01.01.1985 г. до 31.12.1999 г. лицето е работило в предприятието като шофьор на тежкотоварен автомобил с вместимост 20 тона. В трудовата книжка е вписано обстоятелството, че за времето от ~~01.01.1994 г. до 01.01.1997 г.~~ през което лицето е останало без работа поради уволнението до възстановяването му на работа са внесени осигурителни вноски за сметка на работодателя върху последното брутно трудово възнаграждение преди уволнението.

Същият е постановил решение, с което е отменил отказа за отпускане на ЛПОСВ. При изготвянето на работата е съобразено, че в

КОМИСИЯ
КОМИСИЯТА, ПОСРЕДНА ТЕХНИЧЕСКА
МЕДИЦИНСКА РАБОТА ИЛИ НЕ
ЗАКОННОСТТА НА ЛИЦЕТО

спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Какви са били дадените указания?

Въпроси:

1. С какъв акт се отпускат пенсиите и какъв е неговият характер?
2. Задължително ли е обжалването по административен ред на акта, с който се отказва отпускане на пенсия, в какъв срок и пред кой орган? Производство пред по-горестоящия административен орган – срок за произнасяне, с какъв акт, правомощия.
3. Съдебно оспорване – родово и местно компетентен съд, предмет на съдебно оспорване, срок за оспорване, страни и участници в съдебното производство, доказване и доказателствени средства за установяване на осигурителния стаж и категорията труд. Инстанционност на съдебното производство.
4. На какви изисквания следва да отговаря лицето, за да му бъде отпусната ЛПОСВ при условията на втора категория труд по § 4, ал.1 от КСО?
5. От кой момент лицето е придобило право за отпускане на пенсия и от коя дата следва да му бъде отпусната исканата пенсия за ОСВ?
6. Следва ли да се зачете за осигурителен стаж времето на незаконното уволнение?

*Известие за съд и процес и свързаните
с паразити в МПС:*

С. - Р. - С.

Тодор

Съветът за електронни медии (СЕМ) е обявил конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. М. Търговските дружества „А“, „В“, „С“ и „Х“ са подали в срок заявления за участие в конкурса. До участие са допуснати кандидатите „А“ ООД, „В“ АД и „С“ ООД.

СЕМ е постановил решение, с което не е допуснал до участие кандидатът „Х“ АД поради това, че не отговаря на изисквания на закона. Дружеството е оспорило това решение за отказ пред съда.

Заявленията на останалите трима кандидати са разгледани от Експертна комисия, изготвена е индивидуална оценка на всяко от предложенията съобразно утвърдената от СЕМ Методика за оценяване на кандидатите и Комисията е направила предложение за класиране на кандидатите, както следва: 1/ „А“ ООД, 2/ „В“ АД и 3/ „С“ ООД.

В постановеното решение за класиране на кандидатите в обявения конкурс, Съветът за електронни медии е поставил на първо място „В“ АД, на второ място - „А“ ООД и на трето място „С“ ООД. Постановил е лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на гр. М да бъде издадена на дружеството, класирано на първо място - „В“ АД. В решението на СЕМ са изложени подробни съображения, като са коментирани и въведените с Методиката критерии за всеки един от участниците в конкурса. В акта не е указано пред кой орган и в какъв срок може да подаде жалба.

Кандидатът „А“ ООД оспорва решението за класиране на кандидатите с мотив, че отговаря на обявените критерии и СЕМ е следвало да съобрази предложението на Експертната комисия.

ВЪПРОСИ:

1/ Подлежи ли на самостоятелен съдебен контрол решението на Съвета за електронни медии за недопускане на кандидатът „Х“ АД до участие в обявения конкурс ? Обосновете отговора си.

2/ В какъв срок и пред кой съд дружеството „А“ може да оспорва решението за класиране на кандидатите?

3/ Кои са страните, които следва да бъдат конституирани в съдебното производство?

4/ По жалбата на кандидатът „А“ ООД какъв е предметът на съдебен контрол?

5/ Съветът за електронни медии обвързан ли е с предложението на Експертната комисия? Коментирайте възражението на жалбоподателя.

Handwritten signature and text, likely a signature of a representative of the company or the court.

КАЗУС

Петър Николов Митов от с. Шипково е подал жалба пред Габровски административен съд срещу заповед № 541 / 08.08.2008 г. на Кмета на Община Габрово, с която е определено лицето спечелило конкурс, проведен на 30.07.2008 г. за продажба на общински недвижим имот, представляващ УПИ V-общ. в кв. 13 по плана на селото, с площ от 690 кв.метра, за цена 10000 лева, по реда на Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове, конкурси и преговори за сключване на сделки по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета от Общински съвет – Габрово на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОС. Жалбоподателят е твърдял, че имота не е общинска собственост, а негов собствен, придобит с нотариален акт № 181, том III, нот. дело № 215/18.05.1996 г., поради което не може да бъде предмет на продажба, а освен това е развил конкретни оплаквания за допуснати нарушения на Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове, конкурси и преговори за сключване на сделки по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост. Подробни съображения е изложил и в писмена защата, която е била представена по делото 7-дни след постановяване на съдебното решение. Съдът е отхвърлил жалбата му. Решението е съобщено на жалбоподателя на 09.02.2009 година. На 06.03.2009 г. Петър Николов Митов е изпратил по пощата касационна жалба срещу така постановеното решение, в която е имало и възражение, че по делото не е бил конституиран като заинтересована страна купувача на продавания имот Николай Желев.

ВЪПРОСИ:

1. Може ли Габровският административен съд да обсъжда довода, че е обявен за продажба имот, който не е собственост на общината, а на друго лице ?
2. Длъжен ли е Габровският административен съд да обсъжда доводите в писмената защита на жалбоподателя ?
3. Допустима ли е за разглеждане по същество касационната жалба на Петър Николов Митов ?

4. Следва ли касационната инстанция да обсъди възражението в касационната жалба за неучастие в процеса на лицето, което е спечелило конкурса и е обявено за купувач на имота ?

5. Какви са правомощията на касационната инстанция по конкретния казус ?

6. Какви са правомощията на прокурора в двете производства – в първоинстанционното и в касационното ?

Прокурорски казус: 9

В. Б. С.