

ПРОТОКОЛ 06

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.02.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Цветинка Пашкунова.

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
2. Проект на решение на Заявление за достъп до обществена информация с Рег. № 7/02.02.2018г. от Биляна Гяурова – Вегертседер, директор на Български институт за правни инициативи.
3. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-601/14 - 2017 г., образувана по сигнал от ...
Поредна жалба, в която се изразява недоволство от получен отговор от председателя на КПЕ към СК на ВСС. Отправя се искане за предоставяне на препис от протокол № 34/31.10.2017г. на Комисията.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се предостави на жалбоподателя извлечение от протокол № 34/31.10.2017г., т.18 на КПЕ към СК на ВСС.

2. Преписка № ВСС – 1147/17 – 18г., образувана по сигнал от ...
Пореден сигнал. Жалбоподателката се позовава на погасителна давност и търси съдействие за спиране и прекратяване на дело. Не става ясно под кой съд, но предвид ищецът по делото – Топлофикация София ЕАД, може да се направи предположение, че става въпрос за Софийски районен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1147/17 от 23.01.2018г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба до Висшия съдебен съвет за спиране на дело по описа на Софийски районен съд, Ви уведомяваме следното:

Молбата Ви е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Същата следва да отправите до председателя на състава, разглеждащ делото Ви, по което ищец е Топлофикация София ЕАД.

В случай, че имате нужда от правна помощ следва да се обърнете към адвокат, с когото да обсъдите законните възможности за защита на Вашите интересите. При невъзможност да заплатите вознаграждение за адвокатска защита, Закона за правната помощ, Ви позволява да потърсите съдействие от Националното бюро за правна помощ.

3. Преписка № ВСС – 7075/17 – 18г., образувана по сигнал от ...

При извършване на проверката КПЕ се е запознала с протокола от проведеното съдебно заседание. От протокола е видно, че вещото лице ... е била изслушана във връзка с 3 заключения – СПЕ на досъдебна фаза на процеса. Въпроси към вещото лице е поставила ... в т.ч. такива относно компетенциите на клиничния психолог и психиатъра. След ... е възразила, че заключението е изготвено от лице без нужната компетентност. Изложени са аргументи, че вещото лице е клиничен психолог, а е отговорило на въпроси от областта на психиатрията. Съдът, след съвещание, е приел експертизата, но е намерил за необходимо компетентността на вещото лице да бъде проверена в следващо съдебно заседание с приобщаване на съответните документи за квалификация и образование. Вещото лице е възразило да представи документи, тъй като е вписано в ДВ. Съдът е указал, че разпорежданията му са задължителни. Председателят на състава е изпълнявал задълженията си по чл. 266 от НПК да ръководи заседанието и е намерил за необходимо да събере доказателства за квалификацията на вещото лице. С тези указания съдия ... не е нарушила КЕПБМ.

Вписванията в съдебния протокол се правят под диктовката на председателя на състава, които ограничават реплики които нямат процесуално значение Поради това законът е дал право на съдията да определя съдържанието и рамките на протокола като се съобразява със задължителното му според закона съдържание. Страните имат право да искат поправки и допълнение в протокола.

В заключение не е констатирано нарушение от съдия Гарванска на КЕПБМ.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на председателя на КПЕ към СГС, с което да му се укаже, че съгласно чл. 17, ал.2 от Правилата за организацията и дейността на КПЕ в съдилищата, следва да уведоми автора на сигнала и магистрата срещу когото е водена проверката за становището си.

4. Преписка № ВСС – 16138/17 – 18г., образувана по сигнал от ..

Председателят на РС – ... е извършил проверка по сигнал като е проследил извършените процесуални действия по ел.папка на делото и в деловодната програма на съда, тъй като делото се намира в ОС – Установено е, че гр.дело № .../2017г. е прекратено с определение от 25.04.2017г., поради неотстраняване на нередовности по исковата молба. ОС – ... е отменил определението на РС – ... и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. На 30.06.2017г. съдията докладчик е оставил без движение исковата молба и е дал указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба.

Невярно е твърдението, че на жалбоподателя е отказана правна помощ. С определение по делото правна помощ е отказана, поради неизпълнение на указания за доказване правото на получаването ѝ.

По отношение на искането за отвод на съдията, направено от жалбоподателя, същото е оставено без уважение с определение от 23.10.2017г. Видно от приложения протокол от поведението на 31.07.2017г. съдебно заседание, в същия не се съдържат обидни изрази на съдията към жалбоподателя. Жалбоподателят не е поискал поправка на протокола по предвидения в ГПК ред. Протоколното определение на РС – ... от 31.10.2017г., с което производството е прекратено и потвърдено от ОС – Според председателя на РС – .. делото е разгледано в разумен срок.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-16138, образувана по Ваш сигнал от 01.12.2017 г., в който изразявате недоволство от постановен съдебен акт от ..., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка, като са проследени извършените процесуални действия по ел. папка на делото и в деловодната програма на съда. Установено е, че гр.д. .../2017 г. е прекратено с определение от 25.04.2017 г., поради неотстраняване на нередовности по исковата молба. ОС - ... е отменил определението на РС – ... и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. На 30.06.2017 г. съдията докладчик е оставил без движение исковата молба и е дал указания за отстраняване на нередовностите на исковата молба.

С определение по делото, правна помощ Ви е отказана, поради неизпълнение на указанията за доказване правото на получаването й.

По отношение искането за отвод на съдията, същото е оставено без уважение с определение от 23.10.2017 г. Видно от приложения протокол от проведеното на 31.10.2017г. съдебно заседание, в същия не се съдържат обидни изрази на съдията към Вас. Констатирано е, че не сте поискал поправка на протокола по предвидения в ГПК ред. Протоколното определение на РС – .. от 31.10.2017г., с което производството е прекратено е потвърден от ОС - ...

5. Преписка № ВСС – 1226/18г., образувана по сигнал от ...

В заявлението адвокат ... дава подробни обяснения относно неявяването му по НОХД № ../11.01.2018 г. по описа на РС – ..., като уведомява, че същото „не е по неуважителни причини“. Съдържа се оплакване срещу действията и поведението на съдия ...от РС – ... Същата е изпратила писмо до АК – Варна, с което е изисквала писмените обяснения на жалбоподателя относно причините за неявяването му в конкретно съдебно заседание. Жалбоподателят посочва, че писмото няма изходящ номер и дата на изпращане. Поддържат се доводи, че с действията си съдия ...цели „да направи отлив от клиентите“ на жалбоподателя и те да отидат при нейния съпруг, който е адвокат. Излагат се твърдения, че съдия ... постановява „безпринципни, немотивирани, незаконосъобразни и необосновани съдебни актове“. Отправя се молба до етичната комисия на ВСС за извършване на проверка на поведението на съдия ... Заявлението е адресирано до АК – Варна, с копие до ИВСС. ВСС не е адресат.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № № ВСС – 1226/18г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на Комисия по професионална етика към Окръжен съд - ..., по компетентност, с молба да се уведоми Комисията за резултатите от извършената проверка.

6. Преписка № ВСС – 1002/18г., образувана по сигнал от ...

Оплакването е от постановени актове от съдия ... от РС Твърди се, че са зачестили решенията, които привидно защитават правата на децата, но са в разрез с всички европейски норми и българското законодателство. Прилагат документи по случай, касаещ майка, за която специалистите са доказали, че има нисък родителски капацитет. Твърди се, че съдът е информиран, че майката умишлено лишава бащата от контакт с детето и че целенасочено отчуждава детето от родния му баща. Майката се подкрепя от съда, въпреки доказателствата за противозаконното си поведение.

В заключение отправят искане ВСС да се запознае с практиката на съдия в цялост и постановените от нея решения, свързани с правата на децата, както и решенията по Закона за защита от домашно насилие с цел да се установи пристрастен ли е съдията и има ли лични мотиви за подобни решения.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведомят отсъс следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1002, образувана по Ваш сигнал от 26.01.2018 г., Ви уведомяваме следното:

Поставените в сигнала въпроси са извън компетентността на КПЕ към СК на ВСС. Налице е висящ съдебен спор, във връзка с който следва да имате предвид, че законосъобразността и правилността на съдебните актове се проверява по пътя на инстанционния контрол, каквито действия са предприети от ответника по делото чрез предявяване на въззивна жалба пред ...

Имайте предвид, че Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република Българи и в Закона за съдебната власт. От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

7. Преписка № ВСС – 15217/17 - 18г., образувана по сигнал от ...

Председателят на ОС – .. след извършена проверка е установил, че не са извършени нарушения по администрирането на гр.дело № .../2017г., по описа на ОС – По отношение искането за предоставяне на звукозапис от проведеното съдебно заседание на 18.10.2017г., г-жа ... е уведомена, че компетентен да се произнесе по искането е съдията докладчик по делото. С разпореждане от 08.11.2017г. искането за предоставяне на звукозапис е оставено без уважение. Твърдението, че на жалбоподателката е отговорено, че не е наличен звукозапис не е вярно. Отговорено ѝ е, че звукозаписът се ползва само за целите на съдопроизводството, а именно при искане за поправка на протокола, каквото същата не е направила. Разпореждането е обжалвано, като жалбата е препратена на Апелативен съд – ... за произнасяне.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 15217/17 - 18г., образувана по Ваши сигнали, Ви уведомяваме следното:

По повод Вашият сигнал е извършена проверка от председателя на ОС – .., при която е установено, че не са извършени нарушения по администрирането на гр.дело № .../2017г., по описа на ОС – ... По отношение на искането за предоставяне на звукозапис от проведеното съдебно заседание на 18.10.2017г., сте уведомена, че компетентен да се произнася по искане е съдията докладчик по делото. С разпореждането от 08.11.2017г., искането за предоставяне на звукозапис е оставено без уважение. Отговорено Ви е, че звукозаписът се ползва само за целите на съдопроизводството, а именно при искане за поправка на протокол, каквото не сте направили. Разпореждането е обжалвано, като жалбата е препратена на Апелативен съд – ... за произнасяне.

8. Преписка № ВСС – 940/18г., № ВСС-941/18г., № ВСС-1213/18г., образувани по сигнали от ...

1. По първата жалбоподателят твърди, че по две негови молби, отправени май и юни 2017г., до съдебния състав на т.д. №.../2017г. по описа на ... все още няма произнасяне.

2. По втората се твърди, че има забавяне по адм. д. №.../2015г. по описа на ... Липсва конкретика.

3. В третата жалба се твърди, че в изпълнително производство, водено пред съд повече от година не се издава изпълнителен лист в полза на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Преписка № ВСС – 940/18г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на административния ръководител – председател на ..., по компетентност.

2. Преписка № ВСС – 941/18г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на административния ръководител – председател на .., по компетентност.

3. Преписка № ВСС – 1213/18г., образувана по сигнал от ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на административния ръководител – председател на ...съд, по компетентност.

9. Преписка № ВСС – 16992/17 - 18г., № ВСС – 14412/18г., образувани по сигнали от

Поредни три броя сигнала, единият от които ни е препратен от Административен съд гр. ... , а другият от ДСИ, с район на действие Районен съд гр. ..., по искане на жалбоподателя. Не се съдържат нови данни и обстоятелства.

В първата жалба се изразява недоволство от предприети процесуални действия от страна на магистрати от Административен съд гр. ... по адм. дело, в което жалбоподателят претендира връщането на надвнесени според него здравноосигурителни вноски. Твърди се, че съдът отказва да разгледа иска му, а от приложените материали става ясно, че образуваното по образуваното дело има постановено разпореждане, с което са дадени указания на жалбоподателя.

Във втората жалба се изразява недоволство от постановен съдебен акт – решение на Окръжен съд гр. ...

В третия сигнал се съдържат оплаквания от дейността на държавен съдебен изпълнител, с район на действие Районен съд...

Няма конкретни искания към ВСС и Комисията.

По предходните три сигнала предложението ми за проекто-отговор от 21.12.2017г е да се уведоми жалбоподателят, че оплакванията му са извън компетентността на Висшия съдебен съвет.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Преписка № ВСС – 14412/18г., образувани по сигнали от, да се изпрати на Министерството на правосъдието, по компетентност.

2. Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС – 16992/18г., образувани по сигнали от ...

10. Преписка № ВСС – 808/18г., образувана по сигнал от ..., препратена от ВКП.

Оплакването е от разпореждане на Отправя се искане за отстраняване на съдия ... от гр.дело № .../17., поради основателни съмнения за корупция и конфликт на интереси, нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като се твърди, че съдия Петров е извършил следните нарушения:

1. Прикрил извършени нарушения от ЧСИ ...
2. ... е дарител на ...
3. Съдия ... отказал да прилага правото на ЕС-ПЕС;
4. Съдия шиканирал делото, черпел права за себе си от издадени изпълнителни листа.

Жалбата е адресирана до председателя на ... и до ИВСС. Иска се отвод на съдия ... и предприемане на адекватни мерки по случая.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Сигналът е изпратен до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща.

Приема за сведение и отнася „към дело“ преписка № ВСС – 808/18г., образувана по сигнал от

11. Преписка № ВСС – 174/18г., образувана по сигнал от

Изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия Излага се твърдение за умишлено укриване на документи от страна на същата. Отправя се искане за отвод.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 174/08.01.2018 г., образувана по Ваше уведомление, в което отправяте искане до ВСС за отвод на съдия ..., Ви уведомяваме следното:

Приложението на самоотвода е въпрос на лична преценка на самия магистрат. Той цели осигуряване на безпристрастност и обективност на съответната процедура. При наличие на определени факти съответният решаващ орган е длъжен доброволно и по своя инициатива да се откаже/отведе от изпълнение на задълженията си.

Основание за отвод може да бъде всеки факт, който внася съмнения в обективността и безпристрастността на съдията.

Имайте предвид, че в осъществяване на дейността си органите на съдебната власт са независими, като при постановяване на своите актове, съдиите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

12. Преписка № ВСС – 614/18г., образувана по сигнал от ...

Жалбата е срещу определение на ...от 19.12.2017г. по адм. дело № .../17г. ... е предлагаща организация по промоционална програма „Отиди, хапни, вземи биологично“. През месец декември 2016г. ДЗФ – РА е издал заповед, с която се спира заявление за плащане, подадено от ... Заповедта е обжалвана пред ... и с определение на съда е оставена в сила. Твърди се, че постановението от ... акт е в противоречие с установена съдебна практика на административните съдилища по сходни дела. Изложени са аргументи в полза на твърдението. Определението на ...е обжалвано пред ... като междуременно на ... е извършена проверка от Технически инспектор към ... Проверката е приключила с констатация за пълно съответствие по отношение на всички параметри на програмата и не са констатирани нередности. Описан е и резултата от последващия контрол по програмата, извършен, съгласно действащия Регламент. Заключение на доклада е, че извършените плащания от страна на ... към ... по проверяваните трансакции са законосъобразни и не накърняват интересите на определението на Твърди се, че ... само е преповторил определението на ... без да разгледа оспорените с жалбата факти. Към момента е депозирана молба до ... за допълване на определението. Отправя се молба за извършване на проверка за противоречива съдебна практика.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 614/18г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от определение на, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

12. Преписка № ВСС – 13267/18г., образувана по сигнал от ...

Становище от Комисия по професионална етика към Окръжен съд гр. ... по повод извършена проверка по сигнал от В сигнала се изнасяха данни, че съдия ... е убеждавала жалбоподателката и адвоката ѝ да оттеглят подадено от тях възражение срещу заповед за изпълнение.

В хода на проверката са изискани писмени становища от съдия ... и двама съдебни секретари от Районен съд гр. Съдия ... твърди, че се е опитала да бъде максимално полезна на жалбоподателката. Разговорът, който буди недоволство у жалбоподателката е бил относно това дали да бъдат приложени към възражението носените от нея документи. Изложеното се потвърждава и от становищата на съдебните деловодители.

Комисия по професионална етика към Окръжен съд гр. ... счита, че съдия не е нарушила заложените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати принципи.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-13267 от 04.10.2017г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявахте недоволство от постановено разпореждане на съдия ... и твърдахте, че магистрата е убеждавала Вас и адвоката Ви да оттеглите подадено възражение срещу заповед за изпълнение и отравяхте молба за извършване на проверка до Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

По подадения от Вас сигнал е извършена проверка от Комисия по професионална етика към Окръжен съд гр. ... В хода на проверката са изискани писмени становища от съдия ... и двама съдебни секретари от Районен съд гр. Съдия ... твърди, че се е опитала да Ви бъде максимално полезна при разговора, който буди недоволство Ви. Същият е бил относно това дали да бъдат приложени към възражението носените от Вас документи. Изложеното се потвърждава и от становищата на съдебните деловодители.

Комисия по професионална етика към Окръжен съд гр.... счита, че съдия ... не е нарушила заложените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати принципи.

Копие от становището на КПЕ към Окръжен съд – ... да се изпрати на жалбоподателя.

13. Преписка № ВСС – 15592/18г., образувана по сигнал от ...

Преписката образувана по сигнал на жалбоподателя е изпратена на административния ръководител – председател на Окръжен съд ... за извършване на проверка по изнесеното в него.

С писмо административния ръководител – председател на Окръжен съд – гр. ...иска предоставяне на копие от решение на КПЕ към СК, с което им е възложена проверка.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Да се уведоми административният ръководител – председател на Окръжен съд –, че протоколите на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС са публични и са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2. Да се предостави извлечение от протокол № 40/19.12.2017г. на административният ръководител – председател на Окръжен съд –

14. Преписка № ВСС – 1157/18г., образувана по сигнал от ...

Жалбоподателят твърди, че с частна жалба от 19.10.2017г. е обжалвал решение на Районен съд – гр.... пред ..., но към момента няма никакво произнасяне по нея. Не се цитира номера на делото.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № № ВСС – 1157/18г., образувана по ..., на основание чл.112 от АПК да се изпрати на административния ръководител – председател на Софийски окръжен съд, по компетентност, с искане да се уведоми Комисията за резултатите от извършената проверка.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на решение на Заявление за достъп до обществена информация с Рег. № 7/02.02.2018г. от Биляна Гяурова – Вегертседер, директор на Български институт за правни инициативи.

Заявление за достъп до обществена информация от Биляна Гяурова – Вегертседер, директор на Български институт за правни инициативи, регистрирано в регистъра на заявленията за достъп до обществена информация с рег. № 7 от 02.02.2018 г., с което е поискана информацията относно:

1. Получавани ли са в администрацията на ВСС жалби или сигнали за корупция чрез онлайн системата за приемане и обработване на жалби и други дейности за превенция на корупцията, достъпна в интернет страницата на ВСС за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.?

2. Получавани ли са жалби или сигнали за корупция по друг начин за посочения период и ако да, какъв е техният общ брой?

3. Какъв е общият брой на всички жалби и сигнали за корупция получавани по всякакъв начин за периода 01.01.2016г. - 31.12.2016г.?

4. Какъв брой от получените сигнали са подадени от идентифицирани се физически лица и какъв – от името на юридически?

5. Какъв брой от получените сигнали или жалби за корупция за периода 01.01.2016 г-31.12.2016 г. са подадени анонимно?

6. Какъв брой от всички подадени жалби или сигнали за корупция за периода 01.01.2016г-31.12.2016 г. са препратени до Прокуратурата на РБ?

7. Какъв брой от всички получени жалби или сигнали за корупция за периода 01.01.2016г-31.12.2016 г. са препратени до ИВСС?

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Да се представи пълен достъп до поисканата със заявление рег. № 7 от 02.02.2018 г. информация, като се укаже на заявителя, че съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Поисканата със заявлението информация по своя характер представлява служебна информация, която се съдържа в решенията на Комисиите по професионална етика към СК и ПК на ВСС. Комисиите по професионална етика към СК и ПК на ВСС със свои вътрешни правила определят начина и реда за разглеждане на сигнали и жалби, подадени от граждани по реда на АПК.

От м. април 2016 г. Пленумът на ВСС е разделен на две колегии – съдийска и прокурорска и към всяка от колегиите се сформира Комисия по професионална етика. До онзи момент, сигналите и жалби за корупция се разглеждаха от КПЕПК към ВСС на основание законовите й правомощия, регламентирани в действащите до м. април 2016 г. разпоредби от ЗСВ. С приетите промени в ЗСВ, обнародвани в ДВ брой 28 от 08.04. 2016 г., разпоредбата на чл. 39а беше отменена, с което отпаднаха и правомощията на КПЕПК, свързани с превенцията и борбата с корупцията в съдебната власт. В тази връзка новообразуваните КПЕ към СК и ПК на ВСС преустановиха извършването на проверки по сигнали за корупция. Въпреки това подобен вид сигнали продължиха да постъпват във ВСС, още повече, че сградите на органите на съдебна власт продължават да стоят т.н. антикорупционни кутии за сигнали от граждани за наличие на корупционни явления в съдебната власт.

С оглед горното е изготвена справка за постъпилите сигнали за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г., като справката е извършена по записите в деловодната система на АВСС, по протоколите на КПЕПК и на КПЕ към СК и ПК към ВСС след влизане в сила на измененията на ЗСВ, както и в изготвяните ежемесечни справки на разгледаните жалби и сигнали от комисиите.

Предвид законното определение за служебна информация, а именно че това е информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, указва на заявителя, че поискана от него

информация се съдържа в ежемесечни справки, годишни отчети и протоколи от заседанията на комисиите, които са публични и се намират на интернет страницата на ВСС на следните адреси:

<http://www.vss.justice.bg/page/view/4486>

<http://www.vss.justice.bg/page/view/4500>

<http://www.vss.justice.bg/page/view/1409>

За улеснение на заявителя предоставям поисканата информация, като конкретни данни, както следва:

По т.1 от заявлението: Всички жалби или сигнали, получени чрез онлайн система за приемане и обработване на жалби или Унифицираната система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, достъпна в интернет страницата на ВСС се презавеждат в общата деловодна система на АВСС.

По т.2 от заявлението: Всички жалби и сигнали, независимо от начина им на получаване се завеждат в деловодната система на АВСС.

По т.3 от заявлението: От началото на 2009 г. жалбите и сигналите се обработват под следните индекси: 1/. Общи сигнали; 2/. Жалби /сигнали/, съдържащи конкретни данни за корупция; 3/. Жалби /сигнали/, съдържащи данни за нарушения на етичните правила и норми от магистрати; 4/. Жалби /сигнали/, съдържащи данни за противоречива практика; 5/. Жалби /сигнали/, съдържащи оплаквания по образуването, движението и спазване на сроковете по делата.

В протоколите на КПЕПК и протоколите на КПЕ към ПК и СК към ВСС за посочения период са разгледани 16 бр. сигнали, на които е даден индекс 2.

- 7 броя са получени чрез антикорупционните кутии, поставени в сградите на органите на съдебната власт. При отваряне на пликовете от тези антикорупционни кутии в заседания на комисиите, съответните сигнали са заведени като преписка и са разгледани в заседания на комисиите. Видно от протоколите от заседанията, на които са обсъждани преписките и са взети решения по тях, в нито един от сигналите, по които са образувани тези преписки не се съдържат конкретни данни за корупция.

- 3 бр. сигнали са получени по ел. поща на ВСС.

- 6 броя са постъпили директно в деловодството на АВСС.

По т.4 от заявлението: Всички жалби и сигнали са подадени от физически лица.

По т. 5 от заявлението: От подадените сигнали 2 броя са анонимни сигнали, единият от които е получен чрез антикорупционна кутия. На основание чл. 111, ал.4 от АПК, сигналите са оставени без разглеждане.

По т. 6 и т. 7 от заявлението: Движението по всяка преписка, образувана по сигнал или жалба е отразено в протокол от заседание на съответната комисия. Протоколите са достъпни на интернет страницата на

ВСС. От цитираните преписки 2 са препратени по компетентност – на РП Пирдоп и на РП На ИВСС не са препращани преписки.

2. Решението на КПЕ към СК на ВСС да се предостави на Главния секретар по компетентност и за изготвяне на решение за достъп до поисканата информация.

ОТНОСНО: Т.3. Извлечение от протокол № 4/07.02.2018г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“. Относно: Решение на Министерски съвет № 51/31.01.2018г. за бюджетната процедура за 2019г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Няма предложения за нови дейности за периода 2019г. – 2021г., които досега не са предвидени в бюджета на ВСС.

2. Решението по т.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:/П/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА