

КАЗУС

Васил Василев е пълнолетен, осъждан, както следва:

- С присъда №1, влязла в сила на 07.11.2005 г., за деяние, извършено на 01.05.2004 г., по чл. 194,ал.1, вр. чл. 63,ал.1,т.3 НК – на обществено порицание.

- С присъда №2, влязла в сила на 14.10.2008 г., за деяние, извършено на 29.07.2007г., по чл. 129,ал.2, вр. ал.1 НК – на пробация, включваща следните пробационни мерки:

= задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 8 месеца;

= задължителни периодични срещи с пробационен служител два пъти месечно за срок от 8 месеца;

= безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 160 часа за срок от 1 година.

Със съдебен акт, влязъл в сила на 08.12.2009 г., на основание чл. 452,ал.3 НПК, вр. чл. 43а,т.2 НК наложеното с присъда №2 наказание пробация, било заменено с лишаване от свобода за срок от 2 месеца и 14 дни; на осн. чл. 66,ал.1 НК отложено за изтърпяване с изпитателен срок от 3 години.

- С присъда № 3, влязла в сила на 13.10.2011 г., за деяние, извършено на 27.08.2009г., по чл. 195,ал.1,т.7, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 28,ал.1 НК – на лишаване от свобода за срок от 6 месеца, които да изтърпи в Затвор, при първоначален „строг” режим.

Петър Петров е непълнолетен, неосъждан.

На 14.08.2013 г., към 01,00 ч. Васил Василев се разхождал из курортен комплекс. На улицата пред един хотел видял турист – св. У., във видимо нетрезво състояние, паднал на земята. Васил Василев го приближил и забелязал, че носи на врата си черен портфейл с връзки. Васил Василев се навел над св. У., извадил портфейла от врата му, обърнал се с гръб, отворил го и видял в него банкноти, които взел. Тогава към него се приближил Петър Петров, с който били приятели. Двамата се отдалечили на бегом. Случилото се било наблюдавано от свидетел очевидец, който се развикал, опитал да ги спре и сигнализирал полицейски автопатрул, който тръгнал след тях. По пътя Васил Василев видял, че отнетите банкноти са 11 бр. с номинал от 50 евро, всяка. Същият дал от тях на Петър Петров 4 бр. банкноти, като му казал, че са от пияния турист. Минути след това полицейски служители ги настигнали и заловили. На място им бил извършен обиск, при който у Васил Василев били открити и иззети 7 банкноти, всяка с номинал от 50 евро, в джоб на панталоните му била намерена кутия цигари, в която имало 1 пакетче хероин.

Разпитан в качеството на свидетел пострадалият У. заявил, че преди да отнеме парите от портфейла му, извършителят го ударил с шамар през

Изтеглен от казус / ил

лицето. Тази част от показанията на свидетеля не били кредитирани от наблюдаващия прокурор.

След приключване на разследването наблюдаващият прокурор изготвил обвинителен акт и внесъл делото в съда.

На съдебна фаза единият подсъдим поискал производството да протече по реда на Глава 27 НПК, а другият да сключи споразумение.

Съдът разгледал делото по реда на Глава 27 НПК и признал двамата подсъдими за виновни.

Подсъдимият, който поискал да сключи споразумение, обжалвал присъдата и пред въззивния съд отново поискал производството да приключи със споразумение. Въззивният съд приключил делото като одобрил сключено споразумение.

ВЪПРОСИ:

1. *Квалифицирайте престъпните действия, описани в казуса.*
2. *Определете съставите от обективна и субективна страна. Аргументирайте се.*
3. *Каква би била правната квалификация на едно от извършените деяния, в случай, че показанията на св. У. бяха изцяло кредитирани от наблюдаващия прокурор?*
4. *Задължително ли е участието на защитник във воденото наказателно производство, аргументирайте се.*
5. *Допуснато ли е процесуално нарушение на първа инстанция? Аргументирайте се!*
6. *Допуснато ли е процесуално нарушение на втора инстанция? Аргументирайте се!*

ОТГОВОРИ:

1. Квалифицирайте престъпните действия:

1.1. на Васил Василев:

- престъпление по чл. 196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б."б" от НК;

- престъпление по чл. 354а, ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК;

1.2. На Петър Петров:

- престъпление по чл. 215, ал.1, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК.

2. Определете състава/съставите от обективна и субективна страна. Аргументирайте се!

2.1. на Васил Василев:

- прест. по чл. 196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б."б" от НК:
- обективна страна – предмет на престъплението са чужди движими вещи – парична сума в размер на 550 евро, собственост на св. У. Изпълнителното деяние се осъществява чрез действие - извършителят прекъсва фактическата власт на собственика и установява своя фактическа власт, без съгласието на собственика; субективна страна – пряк умисъл и присвоително намерение.

Деянието е извършено в условията на опасен рецидив по см. на чл. 29, ал.1, б."б" от НК, обусловен от осъжданията по:

= присъда № 3, влязла в сила на 13.10.2011 г., с която е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца – ефективно;

= присъда №2, влязла в сила на 14.10.2008 г., с която е наложено наказание пробация, което е заменено със съдебен акт, влязъл в сила на 08.12.2009 г., с наказание лишаване от свобода за срок от 2 месеца и 14 дни; на осн. чл. 66, ал.1 НК отложено за изтърпяване с изпитателен срок от 3 години. Съгл. Тълкувателно решение № 6/30.06.2014 г. по тълк. д. № 6/2013 г. – „Осъдените на наказание „пробация“, което на основание чл.43а, т.2 от НК е заменено с наказание „лишаване от свобода“, се считат за осъдени на „лишаване от свобода“ от момента на влизане в сила на определението по чл.452, ал.3 от НКП.“

Следователно, настоящото престъпление е извършено след като деецът е осъждан 2 пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК.

2.2. прест. по чл. 354а, ал.3, пр.2, т.1, пр.1 от НК – обективна страна – предмет на престъплението е хероин т.е. високорисково наркотично вещество, което подлежи на контрол, съгл. ЗКНВП; изпълнителното деяние е „държане“, тъй като процесният наркотик е бил във фактическата власт на Васил Василев. Субективна страна – пряк умисъл.

2. Петър Петров: престъпление по чл. 215, ал.1, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК – предмет на престъплението 4 бр. банкноти, всяка с номинал 50 евро; изпълнително деяние е държане, т. е. „придобие“ или „укрие“, тъй като е установил фактическа власт, със съгласието на Васил Василев; субективна

страна – пряк умисъл и користна цел. Петър Петров не е участвал в извършването на кражбата, но знае, че Васил Василев е неин автор. Деянието е извършено от непълнолетен, съставлява престъпление по чл. 215 ал. 1 от НК, наказуемо с лишаване от свобода от 1-6 години, следователно следва да се редуцира по чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

3. Каква би била правната квалификация на едно извършените деяния, в случай, че показанията на св. У. бяха изцяло кредитирани от набл. прокурор?

- чл. 199, ал. 1, т. 4, вр. чл. 198, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК. Шамарът при отнемането на вещта представлява употреба на сила, което е елемент от състава на престъплението грабеж. За това, в този случай деянието следва да се квалифицира като грабеж.

4. Задължително ли е участието на защитник във воденото наказателно производство, аргументирайте се!

Защитата е задължителна за Петър Петров, тъй като е непълнолетен – чл. 94, ал. 1, т. 1 НПК.

Защитата е задължителна за Васил Василев и за Петър Петров и при наличие на хипотезите на чл. 94, ал. 1, т. 6 и т. 9 от НПК, тъй като от данните по казуса може да се направи извод, че двамата са задържани, а процедурите по Глава 27 и Глава 29 протичат задължително с участието на защитник.

5. Допуснато ли е процесуално нарушение на първа инстанция? Аргументирайте се!

Допуснато е процесуално нарушение на Първа инстанция. Съдът е следвало да разгледа делото по реда на Глава 29 от НПК, при наличие на искане от страна на единия подсъдим да сключи споразумение при наличие на предпоставките за това, след което да се отведе и производството да продължи пред друг съдебен състав за другия подсъдим по реда на Глава 27 от НПК.

За да протече производството по реда на Глава 27 от НПК следва да е налице такова искане и от двамата подсъдими. Ако само единият подсъдим иска тази процедура и съдът уважи това искане е налице съществено процесуално нарушение.

6. Допуснато ли е процесуално нарушение на втора инстанция? Аргументирайте се!

Налице е съществено процесуално нарушение, тъй като решаването на делото със споразумение е възможно само на първа инстанция. Въззивната инстанция е следвало да упражни правомощието си по чл. 335 ал. 2 вр. чл. 348 ал. 3 т. 1 от НПК - да отмени присъдата и върне делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

Контрактен възвръщане

Иван Петров и Николай Иванов били съседи. Между тях непрекъснато възниквали спорове по повод миризмата, която идвала от стопанските постройки на Петров, който гледал животни в тях. Един ден кравата на Петров излязла от обора и през процепа в оградата преминала в двора на Иванов, където опасла част от насажденията в градината. Когато видял това Николай Иванов хванал кравата, завел я в своя обор и я заклал. Месото разделил със своя приятел Стоян Симеонов, като му разказал за случката. На другия ден в селската кръчма Симеонов видял Петров и му разказал за случилото се. Иван Петров много се ядосал, изпил три големи ракии, и гневен напуснал кръчмата. По пътя се отбил при своя братовчед Петър Николов, който бил бивш военен и имал законно оръжие, разказал му за кравата и му поискал пистолета, за да уплаши с него Николай Иванов и така да го накара да му плати 1 500.00 лева за кравата. Николов, който знаел, че братовчедът му няма разрешително за носене на оръжие, му дал оръжието със зареден пълнител, като го предупредил да не го използва.

На следващия ден Иван Петров срещнал в кръчмата Николай Иванов и му казал, че знае какво е сторил с кравата му и да му плати 1 500.00 лева за нея. Иванов първоначално отказвал да си признае за случката, но по-късно се съгласил да му плати 500.00 лева. Петров се ядосал на малката сума, извадил пистолета и го поставил на масата пред себе си. Николай Иванов се уплашил и извадил нож и замахнал към Петров, като не успял да го удари, след което се уплашил и побягнал към изхода на помещението. Иван Петров взел пистолета от масата и изстрелял няколко куршума в областта на тялото на Иванов, от което Иванов паднал на земята безжизнен. Някой от присъстващите се обадил на телефон 112, но пристигналият медицински екип само констатирал смъртта на Николай Иванов. Иван Петров се предал на пристигналите полицаи.

Било образувано досъдебно производство. Иван Петров бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 НК, чл. 339, ал. 1, предл. 1 НК и чл. 194, ал. 1 НК. В хода на разследването като обвиняем бил привлечен и Петър Николов по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 4 НК.

При привличането Петров заявил, че желае да го защитава сестра му Петрана, която работила като юрисконсулт. Разследващият полицай уважил желанието на обвиняемия и конституирал Петрова като защитник. Николов заявил, че не желае адвокат, тъй като не можел да се довери на „тези акули“ и ще се защитава сам.

Прокурорът внесъл в съда обвинителен акт срещу Иван Петров за престъпление по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 194, ал. 1 НК, а срещу Петър Николов – за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 20, ал. 4 НК.

По време на съдебното следствие прокурорът изменил обвинението по отношение на Петров на такова по чл. чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК, чл. 339, ал. 1, предл. 2 НК и чл. 194, ал. 1 НК. Иван Петров пледирал

за неизбежна отбрана. Първоинстанционният съд осъдил Петров за престъпление по чл. 118, вр. 115 НК и чл. 194, ал. 1 НК, а Николов – за престъпление по чл. 339, ал. 3, предл. 2, хип. 2 НК.

Иван Петров обжалвал присъдата си, а прокурорът протестира присъдата на Петър Николов като посочил нарушение на материалния закон като неправилност на присъдата.

Въззивният съд осъдил Иван Петров за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, предл. 2, вр. чл. 20, ал. 2 НК, чл. 339, ал. 1, предл. 2 НК и чл. 194, ал. 1 НК, а Николов – чл. 116, ал. 1, т. 6, вр. чл. 20, ал. 4 НК и чл. 339, ал. 3, предл. 2, хип. 2 НК.

Въпрос:

1. Как следва да се квалифицира поведението на Иван Петров?
2. Как следва да се квалифицира поведението на Петър Николов?
2. Носи ли наказателна отговорност Стоян Симеонов?
4. Имали ли допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство?
5. Има ли допуснати съществени процесуални нарушения в първоинстанционното производство?
6. Има ли допуснати съществени процесуални нарушения от въззивния съд?

Контрабанден казус 2

Българската гражданка Славка К. установила интимна връзка с турския гражданин Сезгин И., който се занимавал с трафик на наркотици.

Сезгин И. закупил микробус "Фиат Дукато", който регистрирал на ЕТ „Славка К“. В него изработил сам тайник.

Сезгин казал на Славка, че ще транспортира анцузи от Република Турция за Република България. Славка помолила свой познат шофьор С.Ю. да управлява микробуса, като му казала, че е необходимо да бъдат транспортирани анцузи, за което Сезгин ще го чака в Истанбул.

Преди да замине за Истанбул, Сезгин разкрил на Славка целия план и я помолил да чака на ГКПП – Капитан Андреево, тъй като нямал доверие на шофьора и искал тя да проследи транспорта до Пловдив.

В изпълнение на уговорката, микробуса управляван от С.Ю. заминал за Истанбул, където оставил микробуса на Сезгин, който го натоварил. На тръгване за България Сезгин казал на С.Ю., че неговата позната Славка ще го чака на границата и ще вземе автобуса. Сезгин се обадил на Славка, казал ѝ за промяната в плана и поискал след като вземе автобуса, тя да го чака в ресторанта на 30 км от границата.

Шофьорът С.Ю. тръгнал сам управлявайки микробуса към България. При преминаването на ГКПП – Капитан Андреево, митническите служители извършили проверка на микробуса и открили тайника. Митничарското куче реагирало на наличие на наркотично вещество, поради което били уведомени полицейските органи.

Полицейските органи проследили микробуса управляван от Славка, която поела управлението му след границата.

При уговорената среща между Сезгин и Славка, Сезгин извадил от тайника наркотичното вещество с цел да го пренесе в неговия автомобил.

В този момент полицейски служители задържали двамата.

Разследващ иззел с протокол за оглед на местопроизшествие от микробуса 60 бр. пакети облепени с бежово тиксо с общо тегло 29 кг.

Наркотичното вещество било установено като хероин.

По образуваното досъдебно производство като обвиняеми били привлечени Сезгин и Славка.

Впоследствие като обвиняем бил привлечен и шофьора С. Ю.

Сезгин заявил, че ще се защитава сам, но не владеел добре български език и затова поискал да му бъде назначен преводач.

Разследващия му отказал, тъй като Сезгин живеел от три години в България и бил с български корени.

Славка поискала съкратено съдебно следствие, като признала всички факти и обстоятелства.

Сезгин не бил съгласен и обжалвал присъдата.

Съдът постановил присъда, като поискал за споразумение.

Въззивният съд одобрил споразумението със Сезгин и потвърдил присъдата на Славка.

ВЪПРОС:

1. Как следва да се квалифицира деянието на Сезгин?
2. Как следва да се квалифицира деянието на Славка?
3. Носи ли наказателна отговорност шофьора С.Ю.?
4. Нарушено ли е правото на защита на Сезгин?
5. Има ли допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд?
6. Има ли допуснати съществени процесуални нарушения от въззивния съд?