

## К А З У С

---

Х и У решили да накажат Z, защото имали с него стара вражда. Двамата причакали Z и го нападнали. X започнал да го удря по тялото, докато У държал пострадалия да не се съпротивлява. Когато Z паднал на земята У го пуснал, а X преустановил побоя. Двамата се отдалечили от пострадалия. В един момент У видял брадва взел я и се върнал при пострадалия Z. С тъпата част на брадвата У нанесъл два удара по главата на Z. У взел и изпадналия при побоя мобилен телефон на Z. През това време X се бил прибрал и не видял случилото се.

---

Било образувано досъдебно производство тъй като Z починал. Изготвената експертиза установила, че на същия е причинено разкъсване на слезката. Причината за смъртта била тежка черепно мозъчна травма причинена от удар с твърд тъп предмет. Двамата извършители били разкрити и привлечени да отговарят за извършеното.

Разследващият полицай Д извършил претърсване в дома на Z и открил брадвата по която имало следи от кръв. Тя била иззета и приложена като веществено доказателство. Този разследващ полицай извършил и разпити на свидетели, но тъй като след установяване на извършителите Д се отвел бил заменен с друг разследващ полицай.

Прокурора разпоредил разпит на Д в качеството му на свидетел по делото. Това се наложило тъй като протокола за претърсване и изземване не бил одобрен от съда. Наред с него били разпитани и поемните лица присъствали на претърсването.

В хода на разследването в тези дни двамата извършители били арестувани и престоят си в У арестуване, а X и У са били обвинени в убийство.

адвокат и ще се защитава сам.С оглед на изявлението му не бил назначен адвокат.

Починалия Z имал майка и две деца вписани като негови наследници.Разследването било предявено на обвиняемите и двете деца на пострадалия като негови наследници.

---

Бил внесен ОА в съда против X и Y в който прокурора се позовал на разпитания свидетел Д и поемните лица, а не на протокола за претърсване и изземване.

За съдебно заседание били призовани подсъдимите, защитника на Y и двете деца на починалия Z които встъпили като граждански ищци и частни обвинители в наказателния процес.Били разпитани свидетелите на прокурора и защитата и приета медицинската експертиза.

---

Подсъдимите били признати за виновни и осъдени.

Присъдата била обжалвана от подсъдимите пред въззивната инстанция.

Въззивният съд разгледал жалбите и постановил решение.

ВЪПРОСИ:

1.Моля квалифицирайте извършеното от X и Y.

2.Има ли допуснати процесуални нарушения на досъдебна фаза на процеса?

3.Има ли процесуални нарушения в съдебната фаза на процеса?

4.Какво е било решението на въззивната инстанция?

## КАЗУС

№ 2 А  
Ува Анастасия Анастаси

На 10 юни 2010г. Тихомир Младенов и Здравко Чолаков разбрали, че Константин Видолов – баща на техен приятел изтеглил пари от банковата си сметка. Решили да откраднат парите от фургона, в който Видолов живеел. Внимателно обмислили всички детайли на престъплението. На другия ден Чолаков счупил катинара, а Младенов го охранявал и насърчавал. След това двамата проникнали във фургона. Младенов взел 4000лв., а Чолаков намерил 2000лв, които предал на Младенов. Сред вещите на Видолов Младенов открил ловната му пушка и се заел да я разглежда. Чолаков го помолил да остави пушката, тъй като можело да е заредена. Младенов отвърнал, че не вярва това да е така защото Видолов от години не е излизал на лов. В подкрепа на думите си насочил пушката към Чолаков и натиснал спусъка. Бил произведен изстрел, в резултат на който Чолаков бил прострелян с ловен патрон. Сачмите попаднали в областта на гърдите, а някои и в главата, при което Чолаков изгубил зрението си с едното око. Уплашен от случилото се Младенов избягал с отнетите 6000лв. Въпреки оказаната спешна и висококвалифицирана помощ на 20 юни 2010г. Чолаков починал вследствие на нараняването.

На 22 юни 2010г. Младенов бил привлечен като обвиняем за осъществен състав на престъпление по чл. 124, ал.1, пр.1 от НК. Прокурорът изготвил обвинителен акт и го внесъл в съда четири месеца след получаване на делото.

Преди началото на съдебното следствие пред първоинстанционния съд Видолов депозирал устно частна тъжба срещу Младенов за осъществен състав на престъпление по чл. 170, ал.1, пр.1 от НК, което се преследва по тъжба на пострадалия и поискал да бъде конституиран като частен тъжител и граждански ищец.

**Въпроси:**

1. Каква е правната квалификация на деянията на Младенов?
2. От какъв вид е множеството престъпления, извършени от Младенов?

3. Налице ли е съучастие между Младенов и Чолаков при отнемането на парите? Ако, да от какъв вид (форма)?
  4. Законосъобразно ли е образувано първоинстанционното съдебно производство?
  5. Как следва да се произнесе съдът по повдигнатото обвинение срещу Младенов за лишаването от живот на Чолаков, ако приеме, че при така установената фактическа обстановка правната квалификация е друга и е по-лека?
  6. Как следва да се произнесе съдът по исканията на Видолов? В случай че не ги уважи, какъв е редът за защита?
-

## КАЗУС

/наказателно право/

На 18.08.2012г. полицейските служители А. и Б. – автопатрул към РУП – гр. П., били на работа по график и около 11.00 часа изпълнявали задълженията си по охрана на обществения ред и по контрол на безопасността на движението.

На същата дата В. консумирал алкохол и впоследствие около 11.30ч. в същия град управлявал товарен автомобил, в който се возела и приятелката му Д.

А. и Б. видели, че водачът управлява без предпазен колан и спрели автомобила за проверка.

А. отишъл до В., легитимирал се и го поканил да дойде с документите си до патрулния автомобил.

А. и Б. се усъмнили, че В. е в нетрезво състояние и Б. го изпробвал с апарат „Алкотест 7510 Дрегер“, който отчел концентрация на алкохол 2.17 на хиляда.

А. приближил към капака на багажното отделение на патрулния автомобил, приготвяйки се да състави акт за допуснатите административни нарушения от В. При описаните обстоятелства В. решил да даде на полицаите парична сума, за да ги мотивира да не изпълнят служебните си задължения по съставяне на акта за констатиране на извършените от него нарушения по ЗДвП. В. казал, че иска да запали цигара и се отправил към товарния автомобил, а Б. го последвал. От автомобила В. взел запалка, след което поискал от приятелката си Д. две банкноти по 20 лева, които тя извадила от портфейла си и му ги дала. След това с парите в ръка, В. започнал да увещава Б. „да оправят нещата“ и се опитал да постави банкнотите в джоба му, но не успял. Приближавайки към багажното отделение на патрулния автомобил, В. продължил да увещава и моли свидетелите да оправят нещата на място. А. го предупредил, че поведението му е наказуемо. В следващия момент В. пхнал двете банкноти под папката, върху която А. съставял акта и му казал: „Почерпете се и оправете нещата! Няма смисъл да пишете акт“. А. затворил капака на багажното отделение и уведомил за случая дежурната част в РУП гр. П.

Оперативната полицейска група, изпратена на мястото, извършила оглед на автомобила, при което били иззети и описани двете банкноти от по 20,00лв.

А. съставил акт за установяване на административно нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 и чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП и издал талон за кръвна проба. В. изпълнил предписанието и дал кръвна проба в МБАЛ „Х“.

Химическата експертиза за определяне на алкохол в кръвта установила, че концентрацията на алкохол в кръвта на В. е била 1,68 на хиляда.

### ВЪПРОСИ:

1. Има ли престъпна дейност, от кого и с каква правна квалификация?
2. Кой е съдът, компетентен да разгледа делото?

3. Ако беше отказал да даде кръвна проба, щеше ли водачът В. да носи отговорност по НК?
4. Може ли производството да бъде проведено по някое/и от особените правила на част V от НПК – кои, защо и как?
5. Могат ли да бъдат разпитвани като свидетели А. и Б. и служителите от оперативната група, провела огледа и защо?