

Изтегля се Казус 1  
2.04.2006г.

V. D

## КАЗУС №1

В началото на декември 2006 г. Едноличното дружество с ограничена отговорност „Люси“, с управител Станоева организиращо разпространение на периодичен печат в собствен подвижен метален павилион, поставен в гр.София, бул.„Васил Левски“, пред № 64. Павилионът бил прикрепен към близкия стълб за улично осветление, посредством метална верига с катинар.

Появата му се отразила отрицателно върху търговската дейност, развивана от Емилия Драгоева. Затова последната решила да отстрани павилиона. За целта се свързала със свой познат – Петьо Шаламанов, който имал собствен тежкотоварен автомобил. Обяснила му, че от общината са ѝ наредили да премести нейния павилион на друго място и го помолила да ѝ помогне с автомобила си за пренасянето му. Шаламанов се съгласил срещу възнаграждение от 300 лв. На 19.05.2007 г., около 6,00 ч. Драгоева отишла при павилиона, счупила с камък катинара, с който бил закрепен към стълба и изхвърлила металната верига. Около 6,30 ч. Шаламанов, заедно с двама свои приятели пристигнали на адреса, натоварил показания му от Драгоева павилион на автомобила и го откарал пред дома си, пак по молба на Драгоева

До 19.06.2007 г. Драгоева не се поинтересувала за павилиона и не се разплатила за услугата, въпреки че Шаламанов многократно я издирвал, а тя се укривала. На същата дата Шаламанов натоварил павилиона на автомобила си и го предал като метални отпадъци срещу сумата от 180 лв.

По сигнал на Станоева павилионът бил открит в пункта за вторични суровини от пристигналия дежурен полицейски служител от Първо РПУ. Той иззел павилиона с протокол, подписан от него, управителя на пункта и Станоева, а с друг протокол за доброволно предаване същият бил приобщен като веществено доказателство към материалите по делото.

### **ВЪПРОСИ:**

1. Как трябва да се квалифицира поведението на Драгоева?
2. Съставомерни ли са деянията на Шаламанов?
3. Приложима ли е в случая разпоредбата на чл.53 он НК?
4. Кой е органът и какъв е редът за образуване на досъдебното производство в конкретния случай?
5. Законнообразно ли е приобщен павилиона като веществено доказателство. Допуснато ли е съществено процесуално нарушение при изземването на павилиона и ако такова е било допуснато, какво е неговото значение за доказването, може ли да бъде отстранено в съдебното заседание на първата инстанция и по какъв ред?
6. По това дело може ли да се конституира пострадад, частен обвинител граждански ищец?

## ОТГОВОРИ:

### В.1.

Драгоева обяснила на Шаламанов, че от общината са ѝ наредили да премести нейния павилион на друго място и го помолила да ѝ помогне с автомобила си за пренасянето му. Така тя е създала у него заблуждение, че павилионът е нейна собственост. Показала му павилиона и го помолила да го откара пред дома си. Шаламанов изпълнил молбата ѝ, като по този начин лишил собственика от фактическата власт върху павилиона, установявайки фактическа власт върху него, но от името на Драгоева. По същество се касае за отнемане на чужда движима вещ от владението на другиго. Липсва и съгласие на собственика. Но Шаламанов не е знаел, че павилионът принадлежи на другиго, защото е бил заблуден от Драгоева относно собствеността върху тази движима вещ. Той не е знаел фактическо обстоятелство, което принадлежи към състава на чл. 194 ал. 1 НК, погрешно считайки, че извършва транспортна услуга на Драгоева – превозване на нейния собствен павилион от едно място на друго. Шаламанов е действал при условията на фактическа грешка, която изключва умисъла за кражба - чл. 14 ал. 1 НК.

Същевременно Драгоева е предвиждала, че чрез поведението на своя познат ще лиши дружеството от фактическата власт върху павилиона собственост на последното. Нейната цел е била да елиминира конкурент, но тя е предвиждала неизбежното прекратяване на фактическата власт върху павилиона.

Павилионът е движима вещ, защото е подвижен, т.е. не е трайно свързан със земята. Той е чужда движима вещ по отношение на Драгоева. Нейната молба павилионът да бъде откаран пред дома на Шаламанов е равнозначна на укриване на павилиона от неговия собственик и показва, че тя има намерение да присвои павилиона.

Особеното в случая е, че извършителят на отнемането действа без умисъл за кражба.

За отнемането е използван тежкотоварен автомобил, т.е. МПС и това обстоятелство се обхваща от умисъла на Драгоева. Осъществено от Драгоева е кражба чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот, за извършването на която е използвано моторно превозно средство – престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3 и т. 4 във връзка с

чл. 194 ал. 1 от НК, осъществена при условията на посредствено извършителство.

## В.2.

Първото деяние на Шаламанов – отнемането на павилиона от владението на дружеството, не е съставомерно, защото отсъства умисъл за кражба, който е изключен от фактическата грешка.

Шаламанов откарал павилиона пред дома си по молба на Драгоева. Чрез кражбата, извършена при условията на посредствено извършителство, последната е установила своя фактическа власт върху павилиона. Следователно Драгоева е завладяла тази движима вещ, макар и чрез престъпление и го поверила на Шаламанов да го пази. Последният натоварил павилиона на автомобила си и го предал като метални отпадъци - това по същество е реализирано присвояване на вещта. Шаламанов е получил цената на тези отпадъци, чиято стойност е по-голяма. За разпореждането с павилиона като собствена вещ Шаламанов също е използвал моторно превозно средство. Това негово деяние е обсебване по чл. 206 ал. 1 НК.

## В.3.

Тежкотоварният автомобил е послужил за извършване на умишлено престъпление (обсебване) и е собственост на дееца – Шаламанов. Ето защо отговорът на този въпрос е положителен.

## В.4.

В случая трябва да се образува досъдебно производство по общите правила на чл. 212 ал. 1 НПК от прокурора с постановление. Не може да се приложи чл. 212 ал. 2 НПК, защото с оглед фактите по казуса изземването е осъществено през 2007 год., когато дежурният полицей няма качеството на разследващ орган. При това положение липсват процесуалните предпоставки за започване на наказателно производство по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК.

## В.5.

Павилионът законосъобразно е приобщен към материалите по делото като вещественно доказателство, след като е бил изготвен протокол, от който е видно, че той е бил доброволно предаден от полицейския служител на компетентните разследващи органи.

При изземването е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като е извършено от некомпетентен орган. Затова и протоколът не може да се ползва от съда като писмено доказателствено средство. Съдът не може да върне делото на прокурора за поправяне на допуснатото нарушение, защото същото е неотстранимо, а претърсването неповторимо В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2 от 2002 г. на ВКС). Но в същото време, няма никакви пречки, прокурорът да направи необходимото, за да докаже всички факти, отразени в невалидния протокол с други начини, предписани в НПК, като поиска да бъдат разпитани полицейският служител, който е иззел павилиона, Станоева, служителят от пункта за вторични суровини, други, ако са присъствали на изземването, може да поиска оглед на павилиона и т.н.

## В.6.

По това дело не може да се конституира пострадад и частен обвинител, защото такива могат да бъдат само физически лица, извод който се прави от чл. 74 и чл. 76 НПК. Лицето, което е претърпяло вреди и което може да претендира за връщането на павилиона е търговското дружество „Люси“. На досъдебната фаза, когато са причинени вреди на юридическо лице, то има права и може да участва в процесуалното качество на ощетено юридическо лице, а в съдебната фаза, като граждански ищец. В настоящия случай на досъдебното производство дружеството не може да предяви иск за обезпечение, а в съдебната фаза не може да предяви и граждански иск за връщането на павилиона, тъй като той е вещественно доказателство и не се намира у подсъдимия, а съдът с присъдата си е длъжен да се произнесе и във връзка с веществените доказателства (чл. 301 ал. 1 т. 1 НПК).

А контролен казус  
07.04.2016г.  
КАЗУС № 2

К.М., пълнолетен български гражданин, неосъждан, живее под наем в апартамент, намиращ се в гр.С, кв.Д, бл.11, вх.Е, ет.6, ап.106, по силата на сключен договор за наем между него и В.В. с период на действие от 15.12.2003г. до 15.12.2004г. К.М. плащал редовно наемните вноски и през периода В.В. нито веднъж не посетил жилището. Съседите на имота знаели, че е отдаден под наем и че в него живее К.М., когато често виждали да влиза и излиза от апартамента. Съседите често виждали апартамента да се посещава от Е.А., за когото разбрали, че е приятел на К.М.

В РЗ „БОП“ гр.С бил получен сигнал, че в апартамента обитаван от К.М. се съхраняват и пакетирани наркотични вещества. За проверка на този сигнал от РЗ „БОП“ гр.С било възложено на полицейските служители М.А. и Т.С. да извършат проверка. Последните двама в изпълнение на поставената им задача на 19.10.2004г., вечерта в тъмната част на деня отишли до жилищния квартал. Насели със себе си бинокъл. Двамата първоначално се ориентирали кой е апартамента обитаван от К.М. и след като видели, че в жилището е запалено осветлението се качили на покрива на съседен блок и с помощта на бинокала започнали да извършват наблюдение. Двамата полицаи констатирали, че вратата на терасата на стаята е отворена, а в нея са Е.А. и К.М. Полицаяте видели, че Е.А. събира струпано върху масата вещество, което опаковал в пакети, а К.М. ги изнасял и нареждал на балкона. В резултат на наблюдението двамата полицаи направили извод, че в апартамента се пакетират наркотични вещества, като заключили, че е много вероятно те да бъдат изнесени от апартамента. За да предотвратят тази възможност двамата полицаи прекратили наблюдението, обади ли се на прекия си ръководител, за да осигури подкрепление за задържането на лицата от апартамента, както и да подsigури явяването на дежурен следовател, след което се насочили към блока. Пред входа двамата служители на РЗ „БОП“ срещнали свой униформен колега Л.Л., работещ в друго полицейско подразделение. Разбрали, че Л.Л. живее на етажната площадка на оперативно интересното жилище. М.А. и Т.С., поискали съдействие от колегата си Л.Л. М.А. останал пред входа, а Т.С. и Л.Л. се качили до жилището на последния и започнали наблюдение през шпионката. Не известно време Е.А. излязал от апартамента, като носел найлонов плик в ръка. Т.С. и Л.Л. го последвали, настигнали го по стълбите и го спрели. Т.С. попитал какво има в плика и Е.А. отговорил, че е боклук. Т.С. наредил на Е.А. да изсипе съдържанието на плика на пода. Е.А. изпълнил разпореждането и от плика се изсипали разкъсани черни найлонови пликосе, облепени с тиксо, в които имали суха тревиста растителна маса/за което в последствие било установено, че е марихуана/, разнесла се и характерната за растението миризма. Е.А. съобщил на полицаите от апартамент на шестия етаж и предложил да ги заведе дотам. Тримата се върнали на шестия етаж. Е.А. позвънил, отвътре К.М. попитал „Кой е?“. Е.А. отговорил че е той и му казал да отвори. К.М. отворил вратата на апартамента. Т.С. се лигитимирал на К.М. и попитал дали ще ги пусне. К.М. поканил полицаите в жилището. Т.С. и Л.Л. влезли в хола, където видели плик, в който имало суха растителна маса. В съседна стая имало пет саксии живи зелени растения, покрити с фолио и облъчвани с лампи. Температурата в тази стая била много висока и в нея се носела натрапчива характерна за растението миризма. След тази констатация, Т.С. помолил колегата си Л.Л. да придружи Е.А. до етажа, където бил изсипал съдържанието на черния пакет и да го донесе в апартамента. Е.А. събрал пликосете и заедно с полицаия Л.Л. се върнали в апартамента. Плика оставили на маса в едната от стаите.

Междувременно на място пристигнала ОСГ, водена от следовател. М.А. и Т.С. подsigурили поемни лица Г. и А., след което следователят в присъствието на поемните

лица започнал оглед на жилището и търсенето на наркотични вещества. Г. и А. наблюдавали внимателно действията на следователя и го следвали неотлъчно на всички места. Били огледани всички помещения в жилището, намерени и иззети множество пакетчета, съдържащи кафяво и бяло прахообразно вещество, 4бр. хапчета, тъмнокафява твърда маса увита на топчета, суха зелена тревна маса, петте саксии, покрити с фолио, както и лампите с които били нагривани. Всички намерени вещи били описвани и поставени в пликове, които били запечатвани в восьъчен печат пред поемните лица и подписвани от тях. Извършването на огледа и резултатите от него били удостоверени в изготвяния за това протокол за оглед на местопроизшествие. В графата за иззети „следи и веществени доказателства” или отразено, че са иззети описаните подробно в протокола вещи. Г. и А. прочели съставения протокол и след като се уверили, че написаното отговаря на видяното от тях се подписали. Изготвени били фотоснимки. Съставения протокол за оглед не бил предоставен за одобряване от съдия от съответния първоинстанционен съд.

Веществените доказателства запечатани по горепосочения начин били предадени за изследване на вещите лица. От изготвените експертизи се установило, че иззетото от апартамента представлява различно по вид и количество наркотично вещество, а намерените растения са марихуана.

К.М. и Е.А. били задържани, отведени в полицейско управление. По късно били привлечени към наказателна отговорност и срещу тях в съда бил внесен ОА.

В първото по делото заседание на съда било представено споразумение сключено между прокурора и Е.А. за решаване на делото. К.М. и неговия адвокат дали съгласие за сключването на споразумението, а съдът преценил, че то не противоречи на закона и морала и го одобрил.

След одобряване на споразумението съдебният състав се отвел от по-нататъшното разглеждане на делото и бил определен нов съдия докладчик. Последният насрочил делото за разглеждане по реда на глава XX от НПК, като в разпореждането си по реда на глава XIX от НПК изложил съображения, че сключеното и одобрено от съда споразумение между прокурора, подсъдимия Е.А. и неговия адвокат противоречи на закона и изпратил сигнал до Главния прокурор за упражняване правомощията му по глава XXXIII от НПК.

След това този съдебния състав разгледал делото и постановил присъда на 01.06.2007г. по обвиненията предявени на подсъдимия К.М.

#### В Ъ П Р О С И :

1. Извършено ли е престъпление/я. Квалифицирайте деянието/деянията, като изложите съображения за избраната квалификация. Съставете проект на присъда/при осъдителна не определайте конкретен по вид наказание/, като постановите същата, като първоинстанционния съдебен състав разгледал делото.
2. Ако прецените, че не е извършено престъпление или пък такова не е доказано изложете съображения.
3. Как бихтеценили протокола за оглед на местопроизшествие. Ако го считате за годно доказателствено средство изложете съображения за това.
4. Ако приемете за негодно доказателствено средство протокола за оглед на местопроизшествие изложете съображения. При това положение считате ли за възможно установените в него факти и иззетите веществени доказателства, да бъдат съответно установени и приобщени в наказателното производство с

други способи. Ако отговора Ви е отрицателен изложете съображения, ако е положителен ги посочете и също изложете съображения за това.

5. Считате ли, че са били налице основания за отвод на председателя на съдебния състав, изразил становище в разпореждането си по реда на глава XIX от НПК при насрочване на делото за незаконосъобразност на сключеното по делото споразумение между прокурора и защитника на подсъдимия Е.А. и изпратил сигнал до главния прокурор за упражняване правомощията му по глава XXIII от НПК.
6. При положителен отговор, след като не се е отвел председателят на съдебния състав и съдът е разгледал и решил делото по същество, извършено ли е било от съдебния състав процесуално нарушение. То от категорията на съществени ли е. Ако отговорът Ви е положителен, кое от визираните нарушения в чл.348, ал.3 от НПК е извършено от първоинстанционния съд. При отрицателен отговор на въпроса изложете съображения.

2 Ковачевка Казус  
02.04.2016г.

## КАЗУС

Около 14:30 часа на 21.08.2012 г. линейка от „Бърза помощ“ Варна била повикана на адрес в ж.к. „Младост“ при тежко болната Блага Благова на 60 години. Пристигналият на адреса специален автомобил – линейка бил с водач Ангел Ангелов и лекарски екип. Старшият на екипа свидетелката д-р Рангелова констатирала, че тежко болната Благова е в терминална фаза на заболяване с диагноза „карцином на млечната жлеза“ с разсейки (метастази) и по други органи на тялото. Болната била в изключително тежко здравословно състояние в степен да не усеща болките от травмите, тъй като приемала обезболяващи медикаменти. Д-р Рангелова решила, че тя спешно следва да се транспортира в Окръжна болница Варна и разпоредила на шофьора Ангелов по най-бързия начин да бъде откарана в здравното заведение. Ангелов и съпругът на болната Кипров пренесли и качили на носилката в линейката Благова. Потеглили от ж.к. „Младост“ в посока Окръжна болница.

Ангелов управлявал линейката, като бил включил звукова и светлинна сигнализация, и се придвижвал със специален режим на движение по бул. „В. Левски“. При приближаване на кръстовището с ул. „Раковски“, светофарната уредба на бул. „В. Левски“ светела с червен (забранителен) сигнал по отношение на линейката и на насрещно движещите се моторни превозни средства. Имало дълга колона от чакащи МПС в посоката на движение на линейката. Ангелов предприел маневра заобикаляне на спрелите по пътно на кръстовището превозни средства и навлязъл в насрещната лента за движение по бул. „В. Левски“. Ангелов навлязъл на червен светофар в кръстовището с ул. „Раковски“, движейки се по бул. „В. Левски“ с 50 км/час. Имал ограничена видимост от спрелите по пътно МПС.

По същото време Иванка Иванова, която управлявала л.а. „Хюндай“ по ул. „Раковски“ със скорост на движение 34 км/час, приближавала към същото кръстовище. На 30-40 метра пред нея нямало други МПС и когато се спускала по ул. „Раковски“ към кръстовището чула звуковите сигнали на линейката, но не могла да определи откъде идват. На 3-4 метра преди кръстовището светофарът за нея бил със зелена светлина и тя със същата скорост навлязла в него въпреки, че отляво имала намалена видимост от сграда, а същевременно преди това чула сирена. В средата на кръстовището последвал удар между двете МПС - линейката била блъсната в задна дясна гума от лекия автомобил. Вследствие на удара линейката се обърнала на лявата си страна, приплъзнала се по пътното платно и спряла. От удара между двата автомобила пострадалата Блага Благова, която поради здравословното си състояние не била във възможност да се задържи, изпаднала от носилката и от задната врата на линейката паднала върху пътното платно. Вследствие на това тя получила следните наранявания: контузия на мозъка с травматичен кръвоизлив под меките мозъчни обвивки,



мозъчен оток, контузия на гръден кош, счупвания на дясната бедрена кост и лява раменна кост.

Доктор Рангелова, която не пострадала от ПТП, по своя мобилен телефон позвънила на тел. 112 и съобщила за случилото се. Тя оказала първа помощ на Благова до пристигането на втората линейка от „Бърза помощ“, на която била натоварена пострадалата Благова и транспортирана в Окръжна болница. Въпреки лечението и реанимационните мероприятия в 01:20 часа на 22.08.2012 г. пострадалата Благова починала.

От заключението на съдебномедицинската експертиза се установява, че причина за смъртта на Благова е изявената многоорганна недостатъчност вследствие на съчетаната черепно-мозъчна травма и тази на опорно-двигателния апарат, които са довели до непреодолима сърдечносъдова и дихателна недостатъчност, т.е. налице е пряка и непосредствена причинна връзка между телесните повреди получени при ПТП и смъртта ѝ.

Окръжният съд във Варна в състав съдия Гергов разгледал делото, като бил проведен разпит на всички участници в казуса лица, с изключение на Кипров. Същият не бил намерен на установения адрес, тъй като междувременно напуснал пределите на страната и отишъл на лечение в чужбина, поради което бил заличен като свидетел по делото. В хода на съдебното следствие били изслушани заключенията по съдебномедицинската и автотехническа експертизи и разпитани вещите лица.

Смекчаващите вината обстоятелства за всички участници в казуса са многобройни.

Съдът възприел описаната по-горе фактическа обстановка и на 01.12.2015 г. постановил осъдителна присъда по отношение на Иванка Иванова.

Постановеният съдебен акт по делото е бил обжалван и протестиран пред Апелативен съд – Варна.

### ВЪПРОСИ:

1. Има ли извършено престъпление в казуса?
2. Ако има, от кого е извършено и в какво се изразява?
3. По кой текст от закона следва да се носи наказателна отговорност?
4. Какво наказание следва да бъде наложено от Окръжния съд Варна?
5. Има ли допуснати нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото от Окръжния съд Варна?
6. Ако има, какви са те и как могат да бъдат поправени от апелативната инстанция?
7. Какъв акт следва да постанови Апелативният съд Варна във връзка с констатациите по въпроси от 1 – 6.
8. Подлежи ли на контрол съдебният акт, постановен от Апелативния съд Варна?