

КАЗУС

Ния Иванова Драгинова е била назначена на длъжността „преподавател по български език и литература“/БЕЛ/ в СОУ „Никола Вапцаров“ с безсрочен трудов договор.

Установено е, че намалял броя на учениците и броя на учебните часове. Извършен е подбор на тримата учители по БЕЛ, от който е видно, че в резултат на направените сравнения е взето решение от Директора на училището да прекрати трудовото правоотношение с Драгинова поради намаляване обема на работа. Посочените критерии са квалификация, ниво на изпълнение на съответната работа, получени награди, наложени административни наказания и оценка на Комисията за определяне на резултатите от труда. По всички критерии и трите учителки по БЕЛ имат равни показатели, а относно оценката Комисията за определяне на резултатите от труда не са представени доказателства от работодателя. Останалите на работа учителки имат по-малък стаж от уволнената учителка, а има данни, че тя не е била в добри отношения със директора на училището. Драгинова не е била наказвана поради несправяне с работата си.

Получаваното от ищцата трудово възнаграждение възлиза на 652 лв.

Издадена е заповед, с която е прекратено трудовото правоотношение със Ния Иванова Драгинова, считано от 10.09.2009 г. от СОУ „Никола Вапцаров“ на длъжност учител поради намаляване на обема на работа. Заповедта е връчена на ищцата на 10.09.2009 г.

Установено е, че Драгинова не е работила по друго трудово правоотношение след уволнението си.

Ния Драгинова е предявила пред Районния съд на 14.10.2009 г. искова молба против СОУ „Никола Вапцаров“ с искане да бъде отменена като незаконосъобразна заповедта, да бъде възстановена на предишната длъжност преди уволнението си „учител по български език“ в СОУ „Никола Вапцаров“ да ѝ бъде присъдено обезщетение за времето, през което е останала без работа поради незаконно уволнение за 6 месеца в размер на сумата 3 912 лв. Твърденията ѝ са, че реално не е имало намаляване на обема на работа, а трудовото ѝ правоотношение е прекратено поради съкращение в щата, а освен това извършеният подбор не е бил проведен законосъобразно и са неправилни оценките по отделните критерии.

Трудовия спор е разгледан от Районния съд и на 21.12.2009 г. е постановено решение.

Въпроси:

-
1. Какъв вид договор е трудовият, какъв предмет има, между кого се сключва и какви предпоставки следва да са налице, за да бъде валидно сключен?
 2. Колко иска е предявила ищцата пред районния съд, каква е тяхната правна квалификация и допустими ли са те? По кой ред от ГПК ще бъде разгледан спора в зависимост от вида на исковете?
 3. Чия е доказателствената тежест в това производството по всеки един от исковете?
 4. Подлежи ли на съдебен контрол преценката на работодателя за нивото на работа на включените в подбора работници?
 5. Предявените искове основателни и доказани ли са?
~~Обосновете становищата си по подробно.~~
 6. На каква база ще бъде изчислено дължимото обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение?
 7. В какъв срок е длъжен да се произнесе районния съд с решение и от кога започва да тече срокът за обжалването му пред окръжния съд? Решението на окръжния съд ще подлежи ли на касационен контрол?

Компютрен казус

№ 2

16 - А
А

КАЗУС

Ишците Георги Иванов и Иванка Иванова твърдят, че с ответниците Илия Радев и Янка Радева сключили договор за продажба с нотариален акт от 2011 г., съгласно който ишците продали на ответниците апартамент срещу сумата 6 000 лв. Ишците твърдят, че не са получили сумата от 6 000 лв., въпреки записаното в нотариалния акт, че тя била изплатена изцяло. Поддържат, че сключили договор без правно основание, тъй като цената на имота не била платена, а поради това липсвал и фактически състав на сделката.

С допълнителна молба ишците заявили, че всъщност с договора за продажба бил прикрит договор за издръжка и гледане, поради което продажбата била симулативна. По тези съображения молят сделката, сключена с нотариален акт от 2011 г., да бъде обявена за нищожна на три основания: липса на основание или липса на форма, или поради привидност.

Ответниците оспорили иска като твърдели, че цената на имота била платена и никога не е ставало въпрос, че ще се сключва договор за издръжка и гледане. Молят искът да бъде отхвърлен като неоснователен на всички основания.

В съдебно заседание са разпитани свидетели по искане и на двете страни. Свидетелите, водени от ишците, твърдят, че ишците имали намерение да прехвърлят имота срещу задължение за издръжка и гледане, но ответниците никога не били живели в процесното жилище. Свидетелите, водени от ответниците, между които и бащата на ответницата Янка Радева, твърдят, че ответниците взели 4 000 лв. заем от бащата на Янка, за да ги прибавят към собствените си спестявания от 2 000 лв. и да платят на ишците уговорената цена за жилището в размер на 6 000 лв. От пълномощника на ответниците е изразено изрично несъгласие да се ценят гласните доказателства.

Въпроси: 1. Дайте правна квалификация на спора. Колко иска са предявени и как са съединени?

2. Нищожен ли е договорът поради липса на основание?

3. Нищожен ли е договорът поради липса на липса на форма?

4. Нищожен ли е договорът като симулативен?

5. Допустими ли са гласните доказателства в случая?

6. Какви доказателства следва да бъдат представени за установяване на симулативната сделка?

Контролен казус с л

КАЗУС
ГРАЖДАНСКО-ПРАВНИ НАУКИ

Ц А
А

ФАКТИ: Петър Петров имал съпруга – Стоянка Стоянова и син – Иван Петров, роден през 2007 г. Съпрузите били във фактическа раздяла..

На 10.03.2009г. Петров пътувал със собствения си лек автомобил . Внезапно навлязъл в насрещното платно и се блъснал челно в лек автомоби, управляван от Драган Драганов. В следствие на получените наранявания, Драганов починал на път за болницата, а смъртта на Петров настъпила незабавно. Установило се, че Петров е управлявал автомобила си след употреба на алкохол, като имал задължителната застраховка „гражданска отговорност” в застрахователното дружество „Х” АД със срок до 11.03.2010г.

Драганов имал две непълнолетни дъщери, на които по молба на майка им били изплатени на 16.11.2009 г. обезщетения поради смъртта на баща им в размер на по 25 000 лв. от застрахователното дружество „Х” АД със споразумение.

На 12.01.2010 г. застрахователното дружество поканило с писмо Стоянка Стоянова да му възстанови изплатените обезщетения на децата на Драганов общо в размер на 50 000 лв., като плащане не последвало.

На 22.06.11 год. Стоянова направила отказ от наследството на покойния си съпруг Петров, който бил вписан в съответния регистър на съда .

Застрахователното дружество „Х” АД предявило против Стоянова и малолетния Иван Петров иск за възстановяване на застрахователното обезщетение на 29.03.2011 г., като претендирало и обезщетение за забавено плащане в размер на 5000 лв.

Стойнова оспорила предявения иск, като твърдяла, че е извършила отказ от наследството на Петров и затова не дължи на ищеца претендираната сума.

По време на процеса, било образувано друго гражданско дело, по което с определение от 22.04.11 г. бил даден срок от 3 месеца на Иван Петров за приемане на наследството от покойния му баща. Приемане по опис било направено от негово име на 01.09.11 г.

В хода на делото по иска на Застрахователното дружество против Стоянова и Иван Петров се установило, че Стоянова е правила изявления, че иска каквото е останало в наследство от съпруга ѝ да се получи от сина им, а през пролетта на 2010 г. нейният баща поправил покрива на жилището на наследователя, тъй като имало теч. Установило се също така, че с декларация от 22.04.09 г. жилището в което живеел

наследодателят, е декларирано като собственост на Иван Петров, а Стоянова няма декларирани недвижими имоти.

Пред съда застрахователното дружество „Х“ АД подържало, че отказът от наследство, извършен от Стоянова, е недействителен.

ВЪПРОСИ:

1. Кой съд е компетентен за разгледа спора по правилата на родовата подсъдност? Пред кой съд е направен отказът от наследство?

2. Как трябва да участва в процеса малолетният ответник Иван Петров?

3. Извършените от Стоянова действия могат ли да се квалифицират като действия по приемане на наследството или не, обосновайте се?

4. Колко иска за предявени и какъв е начинът на съединяването им?

5. Дайте правна квалификация на спора. Легитимирано ли е застрахователното дружество „Х“ АД да предяви иск против Стоянова и Петров и да претендира обезщетение за забавено плащане и от коя дата?

6. Ангажирана ли е по отношение на застрахователното дружество отговорността на всеки от двамата ответници – Стоянова и Иван Петров по предявения иск. Обосновайте се.