

Петър Петров работи като счетоводител във фирма „Хризантема“ ООД. На 20.02.2014г. отишъл в офис на Търговска банка в гр.София за да изтегли 1000лв. от сметката на фирмата. По същото време в офиса на банката се намирал и Иван Иванов, който видял, че Петров получава пари в брой и ги слага в задния джоб на панталона си. Тогава взел решение да вземе парите. В изпълнение на това си намерение се приближил до Петров и измъкнал от джоба му намиращите се там 1000лв.служебни пари, след което побягнал. Петров усетил действията на Иванов и го подгонил за да си вземе парите обратно. Излизайки извън офиса на банката Иван Иванов се препънал, паднал и бил настигнат от подгонилия го Петров. След като се изправил Иванов вместо да предаде банкнотите, нанесъл силен юмручен удар в областта на лицето на Петров. В резултат на удара е избит горния ляв втори зъб и разклатен първия десен зъб на счетоводителя. Посоченото нараняване е довело до трайно затрудняване на дъвченето и говореното на пострадалия.

Иван Иванов е осъден с присъда №250/21.12.2011г., влязла в сила от 6.01.2012г.на една година лишаване от свобода. Изтърпяването на наказанието е било отложено на чл.66 ал.1 НК за изпитателен срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила. Осъждането е за престъпление по чл. 194 ал.1 НК. Осъден е и с присъда №300/22.12.2011г. , в сила от 7.01.2012г.на 2 години лишаване, което да изтърпи ефективно. Осъждането е за престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 НК. С определение по частно наказателно дело № 101/ 6.06.2012г., в сила от 22.06. 2012г. на основание чл.25 ал.1, във връзка с чл.23, ал.1 НК на Иванов е било определено общо наказание по двете присъди в размер на 2 години лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно ефективно. Общото наказание е изтърпяно в затвор на 3.01.2014г.

Въпроси:

Изведете правната квалификация на извършеното деяние от Иван Иванов. Налице ли са съвкупност от престъпления, евентуално какви?

Приложима ли е разпоредбата на чл.68 ал.1 НК за условното наказание по присъда № 250/21.12.2011г.?

Допустимо ли е предявяването на граждански иск? Ако отговора е положителен в какъв срок следва да бъде направено искането, от кого и за какви вреди може да се претендира? Допустимо ли е конституиране на частен обвинител и кой има право да го направи? Ако съдът откаже да приеме за съвместно разглеждане гражданския иск , както и ако откаже да допусне частен обвинител, определенията подлежат ли на обжалване?

Допустимо ли е сключването на споразумение? Ако е допустимо между кои страни и при какви условия следва да бъде сключено за да бъде одобрено?

Изтеглен казус

и

и

и

О Т Г О В О Р И

На казус по Наказателно право на писмен изпит за мл. съдии

1. Иван Иванов е извършил престъпление по чл. 199, ал.1, т.3, пр.2 и т.4, вр. чл.198, ал.3, вр. ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б."а" от НК. Не е налице съвкупност от престъпленията кражба и средна телесна повреда, тъй като престъплението грабеж е сложно съставно престъпление.

Обосновка: Иван Иванов установява свое фактическо владение върху предмета на престъплението (процесната сума от 1000 лв). С нанесения юмручен удар в областта на лицето, при опита на пострадалия да си върне владението върху откраднатата сума, Иванов му избил един зъб и разклатил друг, което е довело до „трайно затруднение на дъвченето и говоренето“. Съгласно ППВС № 3 от 1979 г. избиването на зъб, в резултат на което се затруднява трайно дъвченето и говоренето, е средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2 от НК. Тъй като Иванов употребява сила за да запази своето владение върху откраднатата сума от 1000 лв, той осъществява от обективна и субективна страна състава на грабежа по чл.198, ал.3 от НК. Причиняването на средна телесна повреда е предвидено като квалифициращ признак на състава на грабежа по чл.199, ал.1, т.3, пр.2 от НК. Също грабежът е извършен след като Иванов е бил осъден с влязла в сила присъда №250/21.12.2011 г., с която му е наложено наказание 1 г. лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК с изпитателен срок от 3 години и присъда № 300/22.12.2011 г., с която за тежко умншлено престъпление му е наложено наказание лишаване от свобода от две години, изпълнението на което не е отложено по чл.66, ал.1 от НК. На основание чл.25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НК, вр.чл. 30б, ал.1, т.1 от НПК в отделно производство /НЧД/ съдът е определил общо наказание 2 г. лишаване от свобода с ефективно изтърпяване в затвор за престъпленията по двете предходни осъждания. Това определение е в сила от 22.06.2012 г. Грабежът е извършен на 20.02.2014г. при условията на опасен рецидив по смисъла на чл.29, ал.1, б."а" от НК. Общото наказание Иванов е изтърпял на 03.01.2014 г. С оглед на това обстоятелство не е изтекъл 5-годишният срок по чл.30, ал.1 от НК (срокът изтича на 03.01.2019 г.).

Двете кражби, за които преди 20.02.2014 г. са постановени отделни присъди спрямо Иванов (присъда № 250/2011г. и присъда № 300/2011 г.), съставляват еднородна реална съвкупност от престъпления. Поради това е налице едно, а не две осъждания по смисъла на чл. 29, ал.1, б."б" НК, макар за тях да са постановени различни присъди (ППВС №2/1970 г., раздел II т.2).

Не е налице съвкупност от престъпления между причинената средна телесна повреда и извършената кражба, тъй като грабежът е сложно съставно престъпление, което изключва съвкупността между двете съставлящи го престъпления.

2. Разпоредбата на чл.68,ал.1 от НК е неприложима за условното наказание по присъда № 250/2011 г.

Обосновка: Иванов наистина е извършил грабежа в изпитателния срок на наказанието по присъда № 250/2011г., който изтича на 06.01.2015 г., но с определение по ЧИД№ 101/2012 г. на основание чл.25,ал.1,вр.чл.23,ал.1 от НК е определено общо наказание за двете кражби, извършени при еднородна реална съвкупност от престъпления. Изпълнението на общото наказание не е било отложено по реда на чл.66,ал.1 от НК и то е изтърпяно ефективно. С оглед на това обстоятелство изпитателният срок, определен с присъда № 250 / 2011г. губи своето правно значение.

3.Допустимо е предявяването на граждански иск от ошетеното юридическо лице /"Хризантема" ООД/ и от пострадалия Петров.Срокът за предявяване на гр. иск е до началото на съдебното следствие пред първоинстанционния съд/ чл.85,ал.3 от НПК/.

Обосновка: Ошетеното юридическо лице може да предяви иск за причинени имуществени вреди за сумата от 1000лв. Пострадалият Петров може да предяви иск за неимуществени вреди, както и за имуществени вреди (представляващи разходи по лечението от причиненото съставомерно увреждане).

Пострадалият Петров може да иска конституиране и като частен обвинител, съгласно чл.76 от НПК. Такава възможност не съществува за ошетеното юридическо лице, тъй като частен обвинител може да е само физическо лице.

Ако съдът откаже да конституира граждански ищец, определението не подлежи на обжалване отделно от присъдата. Остава възможността исковата претенция да се претендира по общия исков ред на ГПК. Ако съдът откаже конституиране на частен обвинител, определението подлежи на обжалване по реда на Глава 22 от НПК, съгл.271,ал.6 от НПК.

4. Допустимо е сключване на споразумение по реда на Глава 29 от НПК /чл.381 и следв. от НПК/ между прокурора и защитника на обвиняемия, тъй като грабежът не попада в приложното поле на чл.381,ал.2 от НПК.

Обосновка: За да се сключи споразумение е нужно да са възстановени причинените имуществени вреди или да е обезпечено тяхното възстановяване. Изискване за възстановяване на причинени неимуществени вреди не е налице като условие за решаване на делото в диференцираната процедура по Глава 29 от НПК. Следва да се спазени процесуалните изисквания на чл.381,ал.3-5 от НПК. Споразумение в съдебна фаза се сключва до приключване на съдебното следствие в първата инстанция, при съгласие на всички страни.

КАЗУС

До м.декември 2006г. Атанас Свиленов е работил в системата на Електроразпределение като електротехник, когато е освободен от работа заради осъждането му на наказание лишаване от свобода за срок от две години ефективно, за извършено от него престъпление по чл.195, ал.1 т.3 НК. Изтърпял е наказанието на 12.02.2009г. През м.март 2014г. той предложил на своя непълнолетен племенник Марин Горанов да извършат кражба на медни проводници, от трафопост на Електроразпределение ЕООД с управител Георги Петров, намиращ се по ул."Черно море" в гр.Павликени. След като Горанов се съгласил, те закупили изолирана механична ножица и ръчна ножовка от магазин за железарски стоки. След това поискали автомобила от съседа на Свиленов – Николай Генчев, като му обяснили, че имат намерение да отидат за риба на 14.03.2014г. на близък водоем, където имали намерение и да пренощуват. Автомобила бил „Москвич 2140Д” с рег.№ ВТ 4628РС. След това двамата са уговорили действията си по време на кражбата. Вечерта на 14.03.2014г. в около 23.00ч. двамата се придвижили с автомобила до набелязания трафопост. Горанов останал навън да наблюдава и пази, а Свиленов с помощта на ножицата срязал халката на катинара и проникнал в трафопоста. Вътре отново с ножицата отрязал известно количество кабели, а с ножовката медна шина свързващи бубината и силовия трансформатор, което предизвикало спиране работата на последния. Свиленов поставил кабелите и шината в чували и ги изнесъл навън, след което с помощта на Горанов ги натоварил в автомобила и се отдалечили от местото. Проводниците и шината скрили извън града, като на следващия ден обгорили проводниците и заедно с шината ги продали в пункт за изкупуване на метални отпадъци. Цялото предадено количество излязло 35 кг за което получили сумата от 280 лева, които си поделили. Впоследствие Електроразпределителното дружество отстранило повредите в трафопоста. Според назначената техническа експертиза необходимите средства за отстраняване на повредата възлизат на 1500 лева. След извършените оперативно издирвателни мероприятия извършителите били разкрити. Предадените медни елементи били иззети от пункта за изкупуване на метални отпадъци с протокол за изземване и върнати на Електроразпределителното дружество. Изготвената Съдебно-счетоводна експертиза установила, че стойността на отнетите вещи възлиза на сумата от 650 лева. Свиленов и Горанов направили пълни самопризнания. Преди съдебното заседание в Районният съд, Свиленов и Горанов поискали с писмена молба производството да се разгледа по реда на Глава XXVII НПК.

Контролен казус № 1
и. Ш. М.

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянията осъществени от Свиленов и Горанов? Аргументи.

2. Налице ли е съвкупност от престъпления, от какъв вид и по отношение на кого от двамата?

3. Налице ли е съучастническа дейност. Под каква форма?

4. Каква е формата на вината? Защо?

5. Как ще се отрази предишното осъждане на Свиленов върху правното му положение? Налице ли е в случая множество престъпления под някоя от формите на рецидива?

6. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и седма от НПК-съкратено съдебно следствие? В този случай как ще бъде определено наказанието на Горанов и възможно ли е да му бъде наложено наказание по вид „Пробация“?

7. Налице ли са основания за приложение на разпоредбата на чл.53 НК и по отношение на кои вещи? Лекият автомобил послужил за извършване на деянието подлежи ли на отнемане?

НАКАЗАТЕЛЕН КАЗУС

Лицето Бисер Блажев има постоянно местоживеење в гр. Велико Търново. През 2012 г. играл футбол в гр. Никопол, което налагало често да пътува от гр. Велико Търново до гр. Плевен. Впоследствие той и неговите съотборници се придвижвали до гр. Никопол с леки автомобили. По повод на предстоещ мач в гр. Никопол Блажев пристигнал на автогара Плевен. До ерещата с неговите съотборници оставало много време, поради което Блажев решил да посети своята сестра, която живеела в квартал „Дружба“. Докато чакал пристигането на необходимия тролейбус, за да се придвижи до дома на сестра си, на Блажев му се приходило до тоалетна. Отиршил се към близката градека тоалетна. На излизане от тоалетната Блажев бил пресрещнат от Митко Богданов, който го попитал дали иска да закупи от него цигари. Блажев отговорил, че не пуши. Богданов продължил да настоява и да му предлага различни марки цигари. Когато Блажев за втори път отговорил, че не пуши, Богданов го попитал дали има пари и получил отрицателен отговор. Тогава извадил нож и заплашително, отново попитал Блажев колко пари има у себе си, който отговорил за втори път, че няма. Тогава Богданов ударил Блажев в корема и взел 15 лева, които той му дал, наредил му да остане на място за около 10 минути, след което напуснал тоалетната.

Против Митко Богданов било образувано наказателно производство. Внесен е обвинителен акт и първото по делото съдебно заседание е било проведено със съдебен състав с един съдебен заседател. Ход на делото е бил даден, но не е било откривано съдебно следствие. Единственото извършено действие е било отлагането на делото за друга дата, на която е проведено пълноценно съдебно заседание от друг съдебен състав с други съдебни заседатели и е постановена осъдителна присъда.

Срещу присъдата е депозирана въззивна жалба и е образувано второстепенно производство.

ВЪПРОСИ:

1. Квалифицирайте извършеното от Митко Богданов деяние.
2. При каква форма на вината е осъществено от Митко Богданов престъпление.

Контролен
казус 2

11-

-51

100

3. Налице ли е в настоящият случай нарушаване на принципа на неизменност на състава визиран в разпоредбата на чл. 258 от ППК?
4. Кои са видовете актове по ППК, въз основа на които може да се инициира съдебно наказателно производство пред първата инстанция.
5. Може ли производството да протече по реда на глава 27 от ППК, какво наказание и в какъв размер може да се наложи на Богданов?