

КАЗУС № 2

Ангелина А., Снежана А., Христо А., Румен А., Бойко К., Атанас А. и Румяна В. са наследници на Асен А. поч. на 28.08.1976 г. като Румяна В. е негова съпруга, а останалите са низходящи - синове и дъщери. Бойко К. е син на починалия през 1974 г. преди наследодателя негов син.

Наследството включва дворно място с площ от 270 кв.м. и двуетажна полумасивна жилищна сграда. Дворното място участва в образуването на парцел VI, кв.17 по ПУП на гр. Неделино. Имота е придобит през време на брака на съпрузите.

След смъртта на баща си в къщата, на втория етаж в стая от към улицата Румен А. е живял три години от 82г. до 85 г. и все още държи багаж в нея. Христо А. също има стая на втория етаж и я ползва през лятото по време на лятната си отпуската. Останалите братя и сестри са ползвали една от стаите когато са пребивавали в гр. Неделино.

От около една година Атанас А. живее в къщата и не допуска своите братя, сестри и племенник в нея. През тази година е направил пристройка към жилищната сграда. Това обстоятелство го мотивира да им заяви, че е собственик на мястото и сградата. Ангелина проверила в Службата по вписвания и установила, че през 2000 г. майка им Румяна

В. се е снабдила с нотариален акт за целия имот, като се е позовала на давностно владение и същата година го е дарила на Атанас. Румяна В. живее в приземния етаж в една стая.

През 2007 г. Ангелина А., Снежана А., Христо А., Елка А., Румен А., Бойко К. предявили срещу Атанас А. и Румяна В. иск, с който поискали предаването на владението на имота. Поискали и отмяна на нотариалния акт по обстоятелствена проверка, издаден в полза на Румяна, защото според тях, тя не е осъществявала самостоятелно владелчески действия върху имота, тъй като и те, като наследници, в различен период са владеели и ползвали застроения и незастроен терен. Поддържат, че договорът за дарение е нищожен защото противоречи на закона и липсва съгласие на истинските собственици. В петитума към исковата молба са поискали да се прогласи неговата нищожност.

Румяна В. е оспорила исковете с твърдението, че е купила земята, а сградата са построили през време на брака си с наследодателя Асен А. Заявила е, че е неграмотна и когато се е подписвала през нотариуса са и обяснили, че подписва за граница. При издаването на нотариалния акт по обстоятелствена проверка липсват подписи на молбата и на молбата-декларация.

Атанас А. е оспорил иска и посочва, че е собственик на имота защото го е получил по дарение. Въвел е и допълнително възражение, че е добросъвестен владеец и ако неговата дарителка не е била собственик той го е придобил на основание чл.79, ал. 2 от Закона за собствеността.

Първоинстанционният съд постановил решение през 2010 година, с което уважил частично осъдителния иск, уважил и установителния иск като признал за нищожен договора за дарение като противоречащ на закона. Приложил правната последица на чл.431, ал.2 ГПК/отм./ по отношение на нотариалния акт за дарение.

Въззивна жалба е подал Атанас А. Във въззивната жалба е нап-

Казус изгледен в  
29.11.11

равил оплакване, че съдът неправилно е приложил закона и направил доказателствено искане - да се приеме издаденият допълнително акт за узаконяване на направената пристройка на негово име.

**Въпроси:**

1. Колко иска са предявени и какви са те по своя характер?; Решението по кои от исковете се ползва с изпълнителна сила?; Налице ли е другарство и какво?
  2. Какви са квотите от наследството? Оснавателен ли е искът по чл. 107 ЗС и до какъв размер?
  3. Действителен ли е нотариалният акт по обстоятелствена проверка след като липсва подпис на молителя?
  4. Ответникът Атанас А. станал ли е собственик на имота и на какво основание? Добросъвестното владение влияе ли се от законността на постройката?
  5. Каква е родовата и местната подсъдност на исковете и как следва да бъде определена?
- 
-

## КАЗУС

На 01.02.2002 год. между физическото лице Иван Петров като заемодател и "Информационни технологии"ЕООД като заемател е подписан договор,по който заемодателят се задължил да предоставя на заемателя парични суми при поискване,а заемателят се задължил да ги връща в същия размер „при условията на този договор”.В чл.2 е посочено,че договорът се сключва за неопределен срок.В чл.3 от договора е предвидено,че заемателят дължи законна лихва върху заетите суми само в случай на забава.Възнаградителна лихва не е договорена.В чл.4 е договорено,че заемодателят се задължава да предоставя заетите суми в брой или по банкова сметка на заемателя или да извършва плащания на дължими от него суми на трети лица.Чл.5 предвижда,че „заемателят издава на заемодателя документ за всяка от заетите суми”.В чл.6 от договора страните са се споразумели,че „вместо връщане на заетите суми заемодателят може да приеме съответно на техния размер дялово или акционерно участие в търговски дружества и/или придобиване на недвижими имоти или идеални части от тях,ако заемателят ги притежава или ги придобие за времето на действие на договора за заем”. Договорът е подписан от Иван Петров и от управителя на "Информационни технологии"ЕООД Христо Христов.

След подписване на договора с четири платежни нареждания Иван Петров е превел по банков път по сметката на "Информационни технологии"ЕООД общо 80000.00 лева,заплатил е 9948.72 лева по проформа фактура,издадена от трето лице „АТА-С”ООД и с платец "Информационни технологии"ЕООД ,по сметка на друго трето лице „К.САТ”ООД са преведени още 12500.00 лева за сметка на "Информационни технологии"ЕООД,с разходен касов ордер на управителя ~~Христо Христов~~ са броели 2000.00 лева.В платежните нареждания, удостоверяващи превод на суми по банков път по сметка на заемателя,и в разходния касов ордер като основание за плащане е посочено "по договор за заем".Извършени са плащания в размер на общо 104448.72 лева,като всички плащания са извършени в периода 01.02.2002 год.-15.08.2002 год.

През 2003 год. "Информационни технологии"ЕООД е преобразувано в "Информационни технологии"ЕАД,управлявано от Съвет на директорите и представлявано от изпълнителния директор Христо Христов.През месец януари 2006 год. е вписан нов изпълнителен директор-Мира Илиева,а през месец август 2008 год. наименованието на дружеството е променено на „РТВ”ЕАД.

На 14.06.2006 год. Иван Петров изпратил нотариална покана до "Информационни технологии"ЕООД,представлявано от управителя Христо Христов.Поканата е връчена от нотариуса на Мира Илиева-изпълнителен директор,като изрично е отбелязано,че лицето Христо Христов не е представител на "Информационни технологии"ЕООД.С тази нотариална покана Иван Петров поискал дружеството,представлявано от Христо Христов,да му върне сумата от 104448.72 лв. по договора за заем от 01.02.2002 год. в срок от 10 дни.

Плащане не последвало и на 04.09.2008 год. Иван Петров депозирал искова молба в съда,с която поискал "РТВ"ЕАД да бъде осъдено да му заплати сумата от 104448.72 лв., представляваща получена и невърната сума по договора за заем от 01.02.2002 год.,законната лихва върху тази сума,считано от 04.09.2008 год. до окончателното ѝ изплащане,както и сумата от 32445.56 лв.,представляваща лихва

за забава върху главницата за периода 24.06.2006 год.-04.09.2008 год.Представил платежните документи,както и Удостоверение,в което са отразени всички вписвания по партидата на "РТВ"ЕАД.

В съда ответникът направил следните възражения:

1)исквете са недопустими,тъй като ищецът няма изискуемо вземане.В тази връзка застъпил становище,че в договора от 01.02.2002 год. не е уговорен срок за изпълнение,а нотариалната покана от 14.06.2006 год. не е връчена на "РТВ"ЕАД,а на друго,несъществуващо дружество;

2)представеният договор няма белезите на договор за заем,което води до неговата недействителност,а оттам и до неоснователност на предявените искове на заявеното от ищеца основание.

3)претендираните като главница суми не са преведени на "РТВ"ЕАД и не са осчетоводени в счетоводството му,съответно не се дължи и връщането им..

4)вземанията на ищеца както за главница,така и за лихва са погасени по давност.Това си възражение ответникът е обосновал,като е посочил,че вземанията на ищеца са възникнали до 15.08.2002 г. и към 04.08.2008 год. са изтекли повече от 5 години.

Съдът приел възражението за недопустимост на предявените искове за неоснователно и дал ход на делото,като назначил съдебно-счетоводна експертиза, която извършила проверка при страните по делото,в банките-платци по платежните нареждания и при третите лица "АТА-С"ООД и "К.САТ"ООД.При проверката експертът установил,че сумата от общо 104448.72 лева е преведена така,както бе изложено по-горе,плащанията са извършени в периода 01.02.2002 год.-15.08.2002 год.,а размерът на лихвата за забава за периода 24.06.2006 год.-04.09.2008 год. е 32445.56 лв.Вещото лице посочило,че "РТВ"ЕАД не разполага със счетоводна документация за периода 2002 год.- 2005 год.,въпреки че е следвало да съхранява първичните счетоводни документи в продължение на 10 години,тъй като е било регистрирано по ДДС.Разпитана е и Ина Иванова-счетоводител в дружества на ищеца,която заявила,че е съставила разходния касов ордер,по който на бившия управител на "Информационни технологии"ЕООД Христо Христов са предадени 2000.00 лв. в брой,като е уточнила,че всички суми са плащани от лични сметки на Иван Петров по негово нареждане и след искания от страна на Христо Христов,който посочвал конкретните банкови сметки.

#### ВЪПРОСИ:

1)Квалифицирайте сключения на 01.02.2002 год. договор.Действителен ли е той и уреден ли е от действащото българско облигационно право?

2)Изискуемо ли е вземането на ищеца за главницата от 104448.72 лв.Ако отговорът е "да",откога?

3)Изпаднало ли е "РТВ"ЕАД в забава и откога?

4)Доказано ли е по основание и размер вземането на ищеца за главница и лихва за забава,заявено с исковата молба..

5)Ако вземането е доказано,основателно ли е възражението за изтекла в полза на ответника погасителна давност?

6)Какво ще реши съдът?

## КАЗУС

Вечерта на 08.09.2007год. А.Георгиев, който бил неправопособен водач на МПС, /не притежавал СУМПС/, излязъл с управлявания от него лек автомобил „Опел”. На посочената дата посетил заведение в центъра на с.Г., където останал до 23.30ч. След това с автомобила се отправил към дома на сестра си, като минал по ул.“Иван Вазов”.

По пътя и в същата посока се движела каруца с конски впряг, без светлоотразители и фенер. В нея се намирали четирима човека – В.Николова и Т.Николов – съпрузи, В.Драганова и нейния баща – К.Маринов. По пътя впрегнатото в каруцата животно отказало да продължи. За да го подкарат Николов и Маринов слезли от каруцата, като застанали неправилно на пътното платно в близост до коня.

По това време, по същия път се движел и А.Георгиев с лекия автомобил, със скорост – 70км/ч. при разрешена скорост в населено място – 50км/ч. Георгиев видял намиращата се пред него конска каруца. За да я избегне предприел аварийно спиране, преди да започне изпреварването ѝ, но поради горепосочената скорост и неосигуреното достатъчно странично разстояние я ударил в лявата ѝ странична част, с предната си дясна част на автомобила. В резултата на удара каруцата се разпаднала и от нея се отделили предно и задно леви колела. К.Маринов паднал върху предната част на лекия автомобил управляван от Георгиев. В последствие бил влачен от автомобила до спирането му в левия край на уличното платно. Тялото на Маринов останало по гръб на уличното платно пред лекия автомобил. От удара пострадал и Т.Николов, който бил отхвърлен в страни от платното за движение. В резултат на сблъсъка между автомобила и каруцата била причинена смъртта на К.Маринов, а Т.Николов получил открито многофрагментно счупване на десните малък и голям пищял, което увреждане му е причинило трайно затруднение на движенията на долен десен крайник. След инцидента Георгиев слезъл от автомобила и останал на местопрестъплението до пристигане на медицинския екип и служители на съответното РУ на МВР.

### ВЪПРОСИ:

1.Каква е правната квалификация на извършеното от Георгиев?

2. Необходимо ли е в обвинителния акт да бъдат посочени кои норми на ЗДП са нарушени? В случай на непосочване, това представлява ли процесуално нарушение и основание ли е за връщане на обв. акт на прокурора? С какъв акт се произнася съда, по кой процесуален ред и подлежи ли на обжалване и протестиране?

3. Обяснете какви са нарушенията на ЗДП от Георгиев? При каква форма на вина е осъществено деянието от Георгиев?

4. Каква/и телесни повреди е получил Т.Николов?

5. Възможно ли е провеждането на съкратено съдебно следствие и какви са правомощията на въззивната инстанция при жалба и протест?

---

---