

ПРОТОКОЛ 05

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 13.03.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гергана Мутафова, Евгени Диков и Йордан Стоев.

ОТСЪСТВАТ:

На заседанието присъства и: Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна и Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Вилен Стефанов Мичев**, и.ф.административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна – докладва г-н Георги Кузманов.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховна касационна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана

прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Вилен Стефанов Мичев**, и.ф.административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Варна.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Вилен Стефанов Мичев**, и.ф.административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Стефка Георгиева Якимова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна – *докладва г-н Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Стефка Георгиева Якимова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Варна.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стефка Георгиева Якимова**, прокурор в Апелативна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Владимир Чавдаров Станков**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна – докладва *г-н Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Владимир Чавдаров Станков**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Варна.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Чавдаров Станков**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Варна, във връзка с участие в процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Варна.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Бисер Стефанов Кирилов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник – *докладва г-н Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бисер Стефанов Кирилов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бисер Стефанов Кирилов**, прокурор в Софийска градска прокуратура, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.5. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Бисер Йорданов Михайлов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник – *докладва г-н Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при

ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бисер Йорданов Михайлов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бисер Йорданов Михайлов**, зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Перник, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Перник.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.6. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Петър Стефанов Димов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, по повод предложение от административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Военно-апелативна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Петър Стефанов Димов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на

административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Стефанов Димов**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, по повод предложение от административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София.

1.6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.7. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Стоян Иванов Лазаров**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, командирован в Софийска градска прокуратура, по повод предложение от административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София – *докладва г-н Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Военно-апелативна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Стоян Иванов Лазаров**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, командирован в Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.7.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стоян Иванов Лазаров**, прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, командирован в Софийска градска прокуратура, по повод предложение от административния ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура – София, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура – София.

1.7.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.8. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Даниела Костадинова Начева**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Даниела Костадинова Начева**, прокурор в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.8.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Даниела Костадинова Начева**, прокурор в Специализирана прокуратура, по повод предложение от административния ръководител на Специализирана прокуратура, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

1.8.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.9. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Владимир Цветелинов Колев**, прокурор в Районна прокуратура – Шумен, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, ДВ бр. 46/17.06.2016 г – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Владимир Цветелинов Колев**, прокурор в Районна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.9.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владимир Цветелинов Колев**, прокурор в Районна прокуратура – Шумен, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1.9.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.10. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Костадин Иванов Прешелков**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, командирован в Окръжна прокуратура – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури, ДВ бр. 46/17.06.2016 г. – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Костадин Иванов Прешелков**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, командирован в Окръжна прокуратура – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „прокурор“ в окръжните прокуратури.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.10.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Костадин Иванов Прешелков**, прокурор в Районна прокуратура – Разлог, командирован в Окръжна прокуратура – Благоевград, по повод участие в конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в окръжните прокуратури.

1.10.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика към ... с вх. № ВСС-827/23.01.2018 г. /Общ сигнал – т. 1/

Преписката е образувана по сигнал от ..., административен ръководител – ... на ... срещу ..., прокурор в ... Административният ръководител описва два случая, като изразява становище, че противоречат на правилата на професионалната етика. Описани са двата случая. В първия случай ... крещяла на съдебен служител, после влязла в кабинета на ... като твърдяла, че е съсипала организацията на работа и създавала интриги. При втория случай ... провокирала конфронтация с ... по повод прокурорска преписка. Отново ѝ крещяла, че е съсипала организацията на работа в прокуратурата, обиждала я с думи като „жалка следователка“ и „боклук“. ... твърди, че поведението на ... – виковете, крясъците, обидните думи и обвиненията, са станали достояние на целия колектив.

Прокурор ... е изслушана от КПЕ и твърди, че написаното в сигнала е неистина. Изслушана е и районен прокурор ..., която потвърждава всичко написано и твърди, че това не е изолиран случай и че ... има пререкания с всички магистрати и служители. Проявила е неучтиво поведение и при извършването на проверка от ...

Изслушана е и служителката ..., която потвърждава казаното от адм.ръководител и твърди, че случаят на повишаване на тон и крещене от

... не е единичен. Изслушани са и други служители и магистрати, които потвърждават, че поведението на ... от години е неуважително и го сравняват с психически тормоз.

КПЕ е достигнала до извод, че с поведението си прокурор ... е допуснала нарушения на КЕПБМ, конкретно на принципите за вежливост и толерантност. Налице е дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал.3, т.3 вр. ал.2 от ЗСВ.

За становището е уведомен административният ръководител на ..., тъй като административният ръководител на ... е автор на сигнала. От своя страна административният ръководител на ... е внесъл предложение, на основание чл. 312, ал. 1, т. 2, вр.чл. 311, т. 2 във вр.чл. 308, ал. 1 от ЗСВ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на ..., прокурор в ... (вх. № ВСС-2543/01.03.2018 г.).

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-10381/2017/29.01.2018 г. – 2 бр., образувана по сигнали от ..., ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредни два сигнала, еднакво, адресирани до г-н Кузманов и до г-н Ясен Тодоров (предишен председател на КПЕ към ПК на ВСС), с които изразява недоволство от получени два отговора от КПЕ за резултати от извършени проверки. Проверките са извършени от административните ръководители на ... и ... Твърди, че и в двата отговора нямало нищо, което да касае въпросния имот, къщите били не 6 а 26.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-10381, образувана по Ваш пореден сигнал, в който изразявате недоволство от резултатите от две извършени проверки – от ... и от ..., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС

са детайлно разписани в Конституцията на Република Българи и в Закона за съдебната власт.

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни ръководители. От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони.

Висшият съдебен съвет не ревизира актовете и извършените процесуални действия от магистрати, а КПЕ към ПК на ВСС не може да извършва самостоятелни проверки относно професионалните и нравствени качества на магистрати.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-1336/15.02.2018 г., образувана по сигнал от адв. ..., пълномощник на ... от ... /Общ сигнал – т. 1/

Поредна жалба, в която се изразява недоволство от Постановление на ... Излагат се твърдения за допуснати процесуални нарушения. Поставят се за обсъждане въпроси, свързани със законосъобразността и правилността на прокурорския акт. Жалбата е адресирана до ВСС е пореден адресат. Иска се отмяна на постановлението.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1336/15.02.2018 г., образувана по Ваша жалба, Ви уведомяваме следното:

Изложените от Вас твърдения касаят извършени процесуални действия от прокурори, както и законосъобразността и правилността на прокурорски акт, който подлежи на инстанционен контрол. Прокурорите и следователите са независими, при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове същите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Вашата претенция по въпроса, за който ни сигнализирирате, може да представите на прокуратура от по-горна инстанция.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.4. Преписка с вх. № ВСС-1913/14.02.2018 г., образувана по сигнал от ..., представлявано от управителя ... /Общ сигнал – т. 1/

Отправя се искане молбата да бъде разгледана от КПЕ към СК на ВСС, тъй като се изразява съмнение за пристрастно отношение от страна на КПЕ към ПК на ВСС. В приложените материали се съдържа оплакване срещу главния прокурор на Република България.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1913/14.02.2018 г., образувана по Ваша молба, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

Имайте предвид, че законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл. 37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни

ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашата молба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Да се върнат приложенията.

2.5. Отговор от ... по преписка с вх. № ВСС-14976/07.02.2018 г., образувана по сигнал от ..., ... /Общ сигнал – т. 1/

... уведомява, че със Заповед № РД -04-325/25.10.2017 г. на ..., на основание чл.138, т.1 и т.7 от ЗСВ, е разпредено извършване на тематична ревизия на място в ... В заповедта е определен кръгът на адресатите, които следва да получат препис от същата. Заповедта не е оповестявана на Ведомствения информационен сайт.

В изпълнение на заповедта, прокурор ..., като ръководител на екипа, е създал организация на работа за изпълнение на възложените задачи.

В писмото на ... се посочва, че тъй като се касае за тематична ревизия на дейността на ..., ревизиращите нямат задължение да връчат заповедта за ревизия на ..., в какъвто смисъл е отправено искане от ...

С резолюция от 10.11.2017 г., по повод на искането на ..., ... е приел, че няма основания за изменение на заповедта и допълване на адресатите ѝ.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-14976/07.02.2018 г., образувана по Ваш сигнал, Ви уведомяваме следното:

Със Заповед № РД-04-325/25.10.2017 г. на ..., на основание чл.138, т.1 и т.7 от ЗСВ, е разпредено извършване на тематична ревизия на място в ... В заповедта е определен кръгът на адресатите, които следва да получат препис от същата. Заповедта не е оповестявана на Ведомствения информационен сайт.

В изпълнение на заповедта, прокурор ... от ..., като ръководител на екипа, е създал организация на работа за изпълнение на възложените задачи.

Доколкото се касае за тематична ревизия на дейността на ..., а не на конкретно възложена проверка за установяване на дисциплинарно нарушение или за събиране на информация по вече образувано дисциплинарно нарушение, ревизиращите нямат задължение да връчат заповедта за ревизия на ...

По повод на Вашето искане, ... с резолюция от 10.11.2017 г. е приел, че няма основания за изменение на заповедта и допълване на адресатите ѝ.

2.6. Преписки с вх. № ВСС-1908/2018 г., образувана по сигнал от ..., вх. № ВСС-1909/2018 г., образувана по сигнал от ... и вх. № ВСС-1911/2018г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*
Поради самоотвод на Йордан Стоев.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Преписки с вх. № ВСС-1908/2018 г., образувана по сигнал от ..., ВСС-1909/2018 г., образувана по сигнал от ... и вх. № ВСС-1911/2018г., образувани по сигнал от ... се преразпределят на Георги Кузманов.

2.7. Преписка с вх. № ВСС-119/13.02.2018 г., образувана по сигнал от адв. ... */Общ сигнал – т. 1/*

Изразява недоволство от получен отговор от КПЕ към ПК на ВСС. Отправя искане отговорът да ѝ бъде предоставен като акт, подлежащ на обжалване по административен ред.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася преписката „към дело“.

2.8. Становище от Комисия по професионална етика към ... с вх. № ВСС-1480/06.02.2018 г. */Общ сигнал – т. 1/*

... изпраща становище на КПЕ към ... за резултатите от извършена проверка по сигнал от ... и ... срещу следовател ...

В двата сигнала са описани два отделни случая, сочещи поведение на следовател ..., противоречащо на правилата на професионалната етика. Оплакването на ... се състои в това, че ... закъсняла за среща уговорена между двете, след което я нападнала, че всъщност цял ден я чакала. ... се държала нападателно, викала, правила коментари относно работата на ... и др.

Оплакването във втория сигнал е от идентично поведение на ... В становището са описани подробно ситуации, разказани от жалбоподателите и от служители на съда. Изслушана е следовател ... Признава, че повишава тон, защото е емоционална, но не обижда колеги.

От своя страна сочи за поведение на ..., потвърдено от колеги, които не били съгласни с методите на работа на ... Твърди, че някой го пази.

Анализирани са всички цитирани в сигналите реплики от страна на ..., като в заключение КПЕ е установила, че не е налице категорично поведение на следовател ..., което да противоречи на КЕПБМ.

Становището на КПЕ е изпратено на административния ръководител на ..., който да уведоми страните.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.9. Извлечение от протокол № 3/06.02.2018 г. на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС във връзка с писмо с вх. № ВСС-1088/30.01.2018 г., на зам.административния ръководител на ... с приложената жалба от инж. ... /Общ сигнал – т. 1/

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС изпраща писмо с вх. № ВСС-1088/30.01.2018 г. на зам. административния ръководител на ... с приложената жалба от инж. ..., в която се иска ангажиране на дисциплинарна отговорност спрямо магистрати при ... и Към жалбата е приложено копие от постановление на ... Поддържат се доводи за неправилност на Постановление с изх. № 25473/2017 г. по описа на ..., поради нарушения на материалния закон и наличие на съществени процесуални нарушения. Отправя се искане за проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1088/30.01.2018 г., образувана по Ваша жалба, в която отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на

прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Вашата претенция по въпроса, за който ни сигнализирахте, може да представите на прокуратура от по-горна инстанция.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

2.10. Отговор от Административния ръководител на ... по преписка с вх. № ВСС-270/19.02.2018 г., образувана по сигнал от .. */Общ сигнал – т. 1/*

Административният ръководител на ... е изискал преписка № 702/2017 г., образувана с оглед осъществяване ръководство и надзор на ДП № 360 ЗМ 80/2017 г. по описа на ..., за която се е констатирало, че е приключила с постановление за прекратяване на наказателното производство. Наблюдаващият прокурор при ... е приел, че не са налице доказателства за осъществено престъпление от общ характер.

Постановеният прокурорски акт е бил обжалван от ... пред ... и не е влязъл в сила.

Видно от приложеното постановление на ... от 14.02.2018 г., не се установяват пропуски и нарушения в дейността на наблюдаващия прокурор при ..., осъществявал ръководството и надзора по пр.преписка № 702/2017 г. по описа на ... и в дейността на разследващия орган от ..., водил разследването по ДП № 360 ЗМ 80/2017 г.

С цитираното постановление е констатирано, че служебен контрол на постановлението на ... от 11.01.2018 г. за прекратяване на наказателното производство по пр.преписка № 702/2017 г. не следва да бъде осъществяван, поради реализиран съдебен контрол.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.10.1. Преписка с вх. № ВСС-270/19.02.2018 г. да се присъедини към преписка № ВСС-10633/2017 г., образувана по сигнал от ...

2.10.2. *Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-10633/01.08.2017 г., образувана по Ваша жалба, в която се съдържа оплакване срещу лицето ..., Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършената проверка е установено, че ... е била сезирана със сигнали, подавани от различни лица от град ...

След преценка на изложените твърдения и събрани данни, при възложената по реда на чл.145, ал.1, т.3 от ЗСВ предварителна проверка, на 16.08.2017 г. ... е образувала досъдебно производство срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.326, ал.1 от НК.

Разследването по ДП № 3603М 80/2017 г. по описа на ..., осъществено от разследващ полицай от районното управление на МВР в града е приключило на 08.01.2018 г.

На 11.01.2018 г. наблюдаващият прокурор при ... се е произнесъл с постановление за прекратяване на наказателното производство, на основание чл.243, ал.1, т.1 във връзка с чл.24, ал.1, т.1 от НПК, като е приел, че не са налице доказателства за осъществено престъпление от общ характер.

Прокурорският акт е обжалван и не е влязъл в сила.

2.10.3. Да се докладва на Калина Чапкънова след 30 дни – 12.04.2018г.

2.11. Преписка с вх. № ВСС-1535/07.02.2018 г., от 08.02.2018 г. – 2 бр. и от 19.02.2018 г., образувана по сигнал от ..., младши прокурор при ... /Общ сигнал – т. 1/

Четири писма, обединени в обща преписка, образувана по повод възражение от ..., младши прокурор от ... срещу становище на Комисия по професионална етика към ...

Четирите писма са:

1. Възражение на магистрата срещу изготвеното от КПЕ към ... становище;
2. Становище на КПЕ към ...;
3. Искане на магистрата до КПЕ към ... за предоставяне на препис от протокола на Комисията и копие от видеозапис, предоставен на комисията от Началник на ОЗ „Охрана“ при ...;
4. Допълнение към възражението срещу изготвеното от КПЕ към ... становище.

Фактичката обстановка е следната: На 06.12.2017 г. на служебния паркинг пред Съдебната палата в гр. Плевен младши прокурор ... от ... е разменила реплики със съдия ... от ... във връзка с опитите на втората да извърши маневра с личния си автомобил, който е бил запушен от аварираният автомобил на ... Към този момент ... не знае, че дамата от инцидента е съдия в ..., като твърди, че в разговора тя самата се е представила с името и длъжността си.

Два дни по – късно съдия ... подава устен сигнал за инцидента пред административния ръководител на ..., който от своя страна подава писмен такъв до административния ръководител на Районният прокурор излиза

със становище, че има допуснато нарушение на КЕПБМ, но не в степен, изискваща дисциплинарно наказание. Становището е изпратено на КПЕ към ..., която образува преписка и извършва проверка.

В хода на проверката са изслушани прокурор ..., съдия ..., съпруга на мл. прокурор ..., ... – очевидец на инцидента и ... – председател на ..., с когото ... е разговаряла за инцидента. Крайното становище на КПЕ към ... е, че мл. прокурор ... е допуснала нарушение по т. 4.1 и т. 5.3 от КЕПБМ. С оглед достигнатите изводи становището е изпратено на органите по чл. 312 от ЗСВ по компетентност.

В следствие на изготвеното становище от КПЕ към ... във ВСС са депозиран два броя възражения срещу него. В същите се съдържат твърдения за неговата неправилност, необоснованост, необективност и тенденциозност. Искане се извършването на нова проверка от безпристрастен и обективен орган.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-1535 от 07.02.2018 г. и 19.02.2018 г. образувана по Ваши възражения срещу изготвено от Комисия по професионална етика към ... становище и в които отправяте молба до Висшия съдебен съвет за извършване на повторна проверка от безпристрастен и обективен орган, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е извън компетентността на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен.

Дейността на Комисията по професионална етика към ... по прилагането на Кодекса за етично поведение на българските магистрати е извършена в съответствие с Правилата за организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в системата на Прокуратурата на Република България, приети с решение по протокол № 24 от 14.12.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС. В същите не е предвидена процедура по обжалване на изготвените резултати от извършените проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

2.12. Извлечение от протокол № 4/13.02.2018 г. на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС във връзка с писмо с вх. № ВСС-1211/31.01.2018 г., на административния ръководител на ..., с което се отправя молба за

предоставяне на информация по повод дисциплинарно производство срещу ... – прокурор във ... /Общ сигнал – т. 1/

Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС изпраща писмо с вх. № ВСС-1211/31.01.2018 г. на административния ръководител на ..., с което се отправя молба за предоставяне на информация по повод дисциплинарно производство срещу ..., прокурор във ...

КПЕПК с решение по протокол № 51/13.12.2010 г. е изпратила писмото на ... и цитираните в него приложения на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към ВСС по компетентност.

Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към ВСС с решение по протокол № 2/10.01.2011 г. изпраща преписката по компетентност на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС с оглед установяване дали е налице несъвместимост по чл.195, ал.1, т.4 във връзка с чл.165, ал.1, т.7 от ЗСВ по отношение на ... – ...

КПА с решение по протокол № 2/18.01.2011 г. е отправила запитване до Федерация по волейбол относно това дали ... е съдия по волейбол и получава ли възнаграждение за това.

Главният секретар на ВСС с писмо изх. № 94-00-1147/27.07.2012 г. е уведомил административния ръководител на ... за движението на преписката като е посочил, че не е постъпвал отговор по направеното от *КПА* запитване.

С писмо изх. № 94-00-1147/10/09.12.2013 г. Главният секретар е уведомил административния ръководител на ..., че не е постъпвала нова информация във ВСС относима към преписката.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-1147/2010/27.03.2014 г. изпраща писмо с вх. № 34-П-190/2010 г. от 11.03.2014 г. на ..., административен ръководител на ... и копие от преписка с вх. № 94-00-1147/2010 г., образувана срещу ... на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС по компетентност.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.12.1. Да се уведоми административният ръководител на ..., че Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висшия съдебен съвет с писмо изх. № 94-00-1147/2010/27.03.2014 г. изпраща писмо с вх. № 34-П-190/2010 г. от 11.03.2014 г. на административния ръководител на ... и копие от преписка с вх. № 94-00-1147/2010 г., образувана срещу ... на Комисията по предложенията и атестирането на

съдии, прокурори и следователи към ВСС по компетентност. След посочената дата в КПЕПК, респ. КПЕ към ПК на ВСС не са постъпвали за разглеждане писма от административния ръководител на ...

2.12.2. Препраща писмото от административния ръководител на ... на Комисията по атестирането и конкурсите към ПК на ВСС по компетентност.

2.13. Преписки с вх. № ВСС-1911/14.02.2018г., от 15.02.2018 г. – 2 бр. и от 12.03.2018 г. образувани по сигнал от ..., вх. № ВСС-1908/14.02.2018г., образувана по сигнал от ...; вх. № ВСС-1909/14.02.2018.2018 г. образувана по сигнал от /Общ сигнал – т. 1/

1) ВСС-1908/14.02.2018 г. – Сигналят е по повод участие на следовател ... от ... в предаването „...“ на 04.02.2018 г. по телевизия „Би Ай Ти“. На интернет страницата на медията има откъс от предаването като заглавието е „...?“ В изказването си ... засяга дело, по което жалбоподателката е осъществила разследване – ... Твърди, че по това дело всички прокурори и следователи са получили кариерен бонус от главния прокурор. ... – ..., прокурор ..., зам.министър на правосъдието, следовател ... – ..., ... – преместен в ... заедно със съпругата му.

Изказването на ... сериозно уронва престижа на съдебната власт и е грубо нарушаващо КЕПБМ. Жалбоподателката твърди, че по недопустим начин в национална медия се твърди че е назначена на заеманата длъжност като „кариерен бонус“. Назначена е като следовател в ... след увеличаване на числеността, наложило се след измененията на НПК.

Отправя молба за извършване на надлежна проверка по посочените изявления на ... и в случай, че се констатират нарушения на КЕПБМ да се предприемат действия за инициране на дисциплинарно производство.

Сигналят е адресиран до Главния прокурор и до адм.ръководител на ... Главният прокурор го препраща на КПЕ към ПК на ВСС по компетентност, както и на КПЕ към ...;

2) ВСС-1909/14.02.2018 г. – Сигналят е по повод участие на следовател ... от ... в предаването „...“ на 04.02.2018 г. по телевизия „Би Ай Ти“. Абсолютно еднакъв със сигнал от ...

Сигналят е изпратен за проверка на КПЕ към ...;

3) ВСС-1911/14.02.2018 г; 15.02.2018 г. – 2 бр. – **Първият сигнал** е по повод участие на следовател ... от ... в предаването „...“ на 04.02.2018 г. по телевизия „Би Ай Ти“. Цитирани са реплики на ... в предаването, които коментират работата на ... и правят внушения за връзки с престъпни групи срамни споразумение и др.

В изказването си ... засяга дело, по което жалбоподателят е бил наблюдаващ прокурор – ... Твърди, че по това дело всички прокурори и следователи са получили кариерен бонус от главния прокурор. ... бил

назначен за адм.ръководител на ... Изнесени са доводи, оспорващи твърдението за кариерен бонус, като е посочено, че длъжността е изборна, както и решението на ПК на ВСС, с което е избран за длъжността. Изказването на ... сериозно уронва престижа на съдебната власт и е грубо нарушаващо КЕПБМ. Тези твърдения поради своята невярност уронват престижа и на самия магистрат, както и в качеството му на адм.ръководител. В жалбата са дадени и обяснения относно движението на ..., за което ... твърди, че ... е подписвал „срамни споразумения“. Делото е приключило със споразумение, което според ... било „тайно“. Споразумението е сключено в съдебно заседание и е одобрено от съдия ... Сочи и други свои аргументи срещу твърденията на ..., както и компрометиращи работата му по други дела изказвания, направени от ... в национален ефир.

Според жалбоподателя са нарушени основни принципи на КЕПБМ – вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, конфиденциалност. Поведението на ... е тенденциозно насочена срещу жалбоподателя, като е посочено, че в рамките на няколко месеца това е втората медийна изява с подобни обвинения.

Идентични сигнали са подадени и от ... и ...

Сигналът е адресиран до Главния прокурор и до адм.ръководител на ... Главният прокурор го препраща на КПЕ към ПК на ВСС по компетентност. Сигналите са препратени и на КПЕ към ...

Вторият сигнал е препратен отново от Главния прокурор. Сигналът е по повод интервю от ... във frognews.bg със заглавие „...“ от 08.02.2018 г. В интервюто ... твърди за „пазарлъци“, в които е участвал ... по ... Отново е споменато споразумението с прокуратурата по ..., но този път ... казва, че е присъствал на споразумението, което е в противоречие с твърдението му в предаването „Просто Диков“. Отново отбелязва, че след споразумението и двамата прокурори са се издигнали кариерно.

... твърди, че е отстранен от разследването, за да бъде неутрализиран, да не пише срещу ... А в постановлението за отстраняване е посочено, че е поради неизпълнение на дадени указания. Според жалбоподателя, ... е „надскочил мярката по спазването на етичните правила и норми“. Изказванията му противоречат на всякакви норми на професионалната етика, нарушил е основни принципи, регламентирани в КЕПБМ. Уронен е престижа на жалбоподателя като магистрат и адм.ръководител и са нарушение изисквания на КЕПБМ. Отправя искане за извършване на проверка и ангажиране на дисциплинарна отговорност.

Третият сигнал: Главният прокурор препраща на КПЕ към ПК на ВСС, препратени му от ..., както следва: сигнал от ..., заведен като преписка ВСС-1908, сигнал от ... и двата сигнала от ..., заведени като преписка ВСС-1911.

4) **ВСС-1911/12.03.2018 г.** – Становище на Комисия по професионална етика към ...

КПЕ към ... е обединила трите сигнала в една преписка за съвместно разглеждане поради връзка между трите сигнала и е извършила проверка.

Видно от становището на ... при предишна проверка е установено допуснато от следовател ... нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по-конкретно правилата за вежливост и толерантност, визирани в чл. 4.4 от КЕПБМ. Тъй като нарушението е идентично с това по предишната проверка (преписка адм. № 356/2017 г. на ...), по което Комисията вече се е произнесла, КПЕ към ... счита, че не следва повторно да бъдат излагани съображения в тази насока.

По отношение на твърденията за „кариерни бонуси“ КПЕ към ... приема, че твърденията на следовател ... почиват на действителна фактологична основа и определянето на кариерното развитие на магистратите ..., ... и ... като получаване на „кариерен бонус“ е лична оценка на следовател ...

В заключение КПЕ към ... не намира основания за извод, че са нарушени принципите, регламентирани в КЕПБМ.

Становището е изпратено на административния ръководител на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.13.1. Присъединява преписки с вх. № ВСС-1908/2018 г., образувана по сигнал от ... и вх. № ВСС-1909/2018 г., образувана по сигнал от ... към преписка с вх. № ВСС-1911/2018 г., образувана по сигнал от ...

2.13.2. Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

2.14. Решение на ПК към ВСС по сигнал от Главния прокурор във връзка с публикация в сайта „frognews“ на изявление на следовател ... от ... Преписка с вх. № ВСС-1763/12.02.2018 г., от 07.03.2018 г. и от 12.03.2018 г. /Общ сигнал – т. 1/

Със свое решение по протокол № 6 от 21.02.2018 г. ПК на ВСС възлага на КПЕ към ПК на ВСС да извърши проверка на изложеното в интервю на ..., публикувано в сайта „frognews“, по предложение на Главния прокурор. Главният прокурор отправя искане да се проверят следните твърдения на ... от публикацията:

- след дадено интервю ... е преместен в икономически отдел на следствието и е затрупан с дела, откраднат е и личния му автомобил;

- срещу него е образувана дисциплинарна проверка с цел да бъде принуден да мълчи, че по ДП по ... иззетите като вещественно доказателство ... са били върнати на обвиняемите незаконно от наблюдаващия прокурор;
- прокурори от ИВКП дават указания как да се разследват дела, като горното, като „те определят и сменят прокурорите“;
- главният прокурор е наредил на ... да сезира дисциплинарна комисия по отношение на ..., без самият ... да допуска, че ... „има толкова много неща за ...“;
- ... е действал незаконосъобразно при определяне на мярката за неотклонение „задържане под стража“ и при сключването на споразумението по ..., като така са обслужени олигархични интереси и са прикрити престъпни схеми, свързани с данъчни престъпления;
- ... и др. прокурори са възнаградени от гл.прокурор с „кариерни бонуси“;
- Налице е опасност за живота на ..., поради направените от него разкрития, както и поради това, че поставя въпроса с „несъбрания ДДС в държавата“;
- Подадени от ... сигнали, вкл. и срещу главния прокурор за престъпления против правосъдието, не се разглеждат;
- Министър председателят контролира прокуратурата и държи ВСС с политическата квота.

На 07.03.2018 г. е постъпило допълнение от Главния прокурор, с което уведомява КПЕ към ПК на ВСС, че на 06.03.2018 г., ... в същия сайт е дал следното изявление: Казаха ми, че трябва да изляза в неплатен отпуск за поне шест месеца, докато „лъвът“ се премести. Искам и аз да знам кой е лъвът. ВСС мълчи, прокуратурата също за това. В тази ситуация съм от 2004 г. Не съм изненадан от поредните атаки и те не са нещо ново за мен. Притеснява ме институционалното отношение към мен. От 2012 г. проверките, които са ми направени са над 100. Търсят начин да се освободят най-вероятно от мен“.

Предложението на главния прокурор е да се направи проверка и на тези твърдения на ... за:

- Упражнено влияние върху него за ползване на продължителен неплатен отпуск;
- Образуваните срещу него над 100 проверки

Предложението включва също публично оповестяване на резултатите и от двете проверки, съгласно решението на ПК от 21.02.2018г.

При обсъждане и решаване на преписката Йордан Стоев си прави самоотвод.

След разискване,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

Да се покани за изслушване ..., следовател в ...

ОТНОСНО:Т.З. Разни.

3.1. Извлечение от протокол № 8 от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 06.03.2018 г., относно Молба от ..., прокурор в ... за назначаване на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура във връзка с влязло в сила решение № 2343/22.02.2018 г. на Върховния административен съд, VI отделение, по адм.дело № 8254/2017 г.

Комисията по атестирането и конкурсите изпраща материали за изготвяне на ново становище за притежаваните от ... нравствени качества с оглед указания на влязло в сила решение Върховния административен съд.

След запознаване с указанията на Върховния административен съд, който отменя решението на КАК поради липса на мотиви, но не указва на Комисията по професионална етика към ПК на ВСС да изготви ново становище и след проведено разискване

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

3.1.1. Не намира основание за преразглеждане и издаване на ново становище за притежаваните от ... нравствени качества, доколкото такава не се изисква от решението на Върховния административен съд.

3.1.2. Решението на КПЕ към ПК на ВСС да се предостави на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

3.2. Писмо от директора на Националния институт на правосъдието относно организирана кръгла маса на тема „Производства по Закона за наследството – път към уеднаквяване на съдебната практика“, която ще се проведе на 14 март 2018 г. от 9.00 ч. в зала 201 на Националния институт на правосъдието.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение Писмо от директора на Националния институт на правосъдието относно организирана кръгла маса на тема „Производства по Закона за наследството – път към уеднаквяване на съдебната практика“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ