

## ПРОТОКОЛ 10

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 15.05.2018 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Георги Кузманов – председател, Евгени Диков и Йордан Стоев.

**ОТСЪСТВАТ:** Гергана Мутафова и Калина Чапкънова – участници в Конференция на тема „Бъдеще в електронното правосъдие в Европейския съюз и новите технологии в служба на съдебната система“.

**На заседанието присъства и:** Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“, Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна и Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

#### **Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

**ОТНОСНО:Т.1.** Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

**1.1.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Недка Петрова Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Разград – докладва г-н Георги Кузманов.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Разград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Недка Петрова Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Разград.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Недка Петрова Георгиева**, прокурор в Районна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Разград, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Разград.

**1.1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**1.2.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Бисер Игнатов Ковачки**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник – докладва *г-н Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бисер Игнатов Ковачки**, прокурор в Районна прокуратура – Перник,

спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**1.2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Бисер Игнатов Ковачки**, прокурор в Районна прокуратура – Перник, по повод предложение от административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Перник, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура – Перник.

**1.2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО:Т.2.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

**1.1.** Преписка с вх. № ВСС-3966/05.04.2018 г., образувана по сигнал от съдебни заседатели към ... /Общ сигнал – т. 1/

Търси се съдействие във връзка с подадено писмо до председателя на ... и проведена среща, на която са поставени въпроси от страна на съдебните заседатели до ръководството на съда.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК писмото с вх.№ ВСС-3966/05.04.2018 г. да се изпрати на административния ръководител – председател на ... по компетентност.

**1.2.** Преписка с вх. № ВСС-3946/04.04.2018 г., образувана по сигнал от ..., представлявано от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Оплакванията са от действия на прокуратурата – ..., ..., ... по повод сигнали срещу лица, придобиващи без правно основание чуждо имущество – дружествени дялове от търговски дружества, чрез използване на

неистински документи и документи с невярно съдържание. ... е установила „структурирано трайно сдружение на поне три лица с цел извършване на документни измами и пране на пари в периода 2014 – 2016г. в териториалния обхват на поне 4 прокуратури в страната“. Констатирано е, че две от фирмите са ... и ..., от извършените оперативно издирвателни мероприятия е установено, че по повод прехвърлянето на дяловете са посочени имената на ... и ... от ...

След една година ... прекратява ДП в частта относно извършени престъпления по чл. 231 и връща преписката на ... .. изобщо не е споменат в постановлението на ... Изложени са доводи за пропуски в постановлението и за липса на обследване на твърденията. Цитирани са договори за прехвърляне на вземания, подписани от руски граждани, които по времето на подписването не са били в България.

По-надолу в жалбата е цитиран и ..., който разпродава имоти на ... с взискател ... Има образувано дело за неплащане на държавната такса за изпълнителното дело, сезирана е ... със сигнал срещу действията на ..., която е отказала образуването на ДП. ... отменя отказа и указва да се изиска от ... проверка на ... и след това отново да се реши преписката.

Действията на организираната група продължават и до момента, което според жалбоподателя се дължи на бездействие и некоординирани действия на органите на съда и прокуратурата.

Отправя се искане за извършване на конкретни проверки на лица и действия във връзка с прехвърляне на дялове.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ..., представлявано от управителя ... с вх.№ ВСС-3946/04.04.2018 г. да се изпрати на ... по компетентност.

**1.3.** Преписка с вх. № ВСС-3636/29.03.2018 г., образувана по сигнал от ..., чрез адвокат ... – ... /Общ сигнал – т. 1/

Предложение до ВСС за предприемане на мерки за повишаване на професионалната квалификация и атестиране на прокурорите и разследващите органи, при провеждане на разследвания за престъпления по чл. 282 от НК. Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от прокурори по пр.пр. № 2516/2015 г. по описа на ... Съдържа се оплакване срещу прокурор ... от ... и постановен от нея прокурорски акт по пр.пр. № 924/2014 г. по описа на ... Изразява се съмнение за предубеденост от страна на прокурор ... и „недостатъчна професионална подготовка“.

## Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

### Р Е Ш И:

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-3636/29.03.2018 г., образувана по Ваше предложение за повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и разследващите органи, в което също изразявате недоволство от извършени процесуални действия от прокурори от ..., Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС да дават указания на органите на съдебната власт, при изпълнение на служебните им задължения, да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл. 37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Вашата претенция по отношение на законосъобразността и правилността на постановените прокурорски актове, може да представите на прокуратура от по-горна инстанция.

Имайте предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 249, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Националният институт по правосъдието осъществява поддържането и повишаването на квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите.

С оглед на изложеното Вашето предложение е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

**1.4.** Становище на Комисия по професионална етика към ...  
с вх. № ВСС-4091/11.04.2018 г. /Общ сигнал – т. 1/

Председателят на Комисия по професионална етика към ..., на основание чл. 19 от Правилата за организацията и дейността на КПЕ в системата на ПРБ, е изпратил на КПЕ към ПК на ВСС становище за резултата от извършена проверка. В ... е получено постановление за отказ да се образува ДП на ... срещу ... от ... по твърдения за проведени срещи между него и лицето ... за продадено куче на познати на ..., което починало. В хода на проверката е изслушан ..., който потвърдил, че ... го е посещавал в кабинета му и по повод преписка за престъпление по чл. 210 от НК. ... го е предупредил, че посещенията му приема като форма на натиск и давление. Впоследствие били правени опити ... да бъде отстранен от делото.

Заклучението на КПЕ е, че с действията си ... не е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... и отнася преписката „към дело“.

**1.5.** Преписка с вх. № ВСС-4506/19.04.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Сигналят по същество е жалба срещу постановление на ... за отказ да се образува ДП. Адресиран е до ..., както и до ..., ..., ..., .... Твърди се, че ... не се е съобразила със съдебно решение на ... ... е сезирана за измама, извършена от управителите на дружеството, с което жалбоподателката е сключила договор за изработка на мебели. ... е постановил решение, с което фирмата е осъдена да заплати на жалбоподателката двойния размер на даденото капаро. Впоследствие е образувана и прокурорска преписка за измама, по която е приложено и решението на ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

Жалбата е изпратена на компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

**1.6.** Преписка с вх. № ВСС-4341/16.04.2018 г., образувана по сигнал от ..., с. ... /Общ сигнал – т. 1/

Жалбоподателката е била кметски наместник на селото и в качеството си на такъв е разпитвана по ДП 23/2014 г. по описа на ..., образувано във връзка с две различни заповеди, издадени от кмета на ... – ... (заповедите са с еднакви номера и дати, но предмета е различен). По образуваното ДП е разпитвана като свидетел още през 2014 – 2015 г., сега отново е разпитвана, тъй като ДП било загубено и го възстановяват. Наблюдаващ прокурор е ... от .... Отправя се питане как е възможно да се загуби ДП, изразява подозрения, че всичко това се прави, за да се помогне на обвиненото лице, тъй като били събрани много материали по производството. ДП е образувано на 24.01.2014 г. и до момента все още не е приключило, като се носят слухове, че това се прави за да бъде прекратено. Изразява и други съмнения относно действията на ... Твърди, че по сигнал от друго лице е извършена проверка в ИВСС и са констатирани множество нарушения от страна на ...

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ... с вх. № ВСС-4341/16.04.2018 г. да се изпрати на административния ръководител на ... по компетентност, с молба да информира Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за резултата от проверката, както и за становището на ИВСС по сигнал срещу ..., подаден от ...

**1.7.** Преписка с вх. № ВСС-4301/16.04.2018 г., образувана по сигнал от ... чрез настойник ..., гр. ... */Общ сигнал – т. 1/*

Неясна жалба. Изразява се недоволство от предприети процесуални действия от страна на прокурор от ... като се твърди, че магистратът не е протестира оправдателна присъда постановена от ... С присъдата е оправдан братът на жалбоподателката, който тя твърди, че е извършил документно престъпление вследствие на което се е сдобил с нотариален акт за собственост на наследствен имот. Търси се съдействие за преразглеждане на наказателното дело.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

*Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:*

Във връзка с преписка № ВСС-4301 от 16.04.2018 г. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от предприети процесуални

действия от страна на прокурор от ... като твърдите, че магистратът не е протестирали оправдателна присъда постановена от ... в която отправяте молба за съдействие от Висшия съдебен съвет за преразглеждане на делото, Ви уведомяваме следното:

Изложеното в жалбата Ви е **извън компетентността** на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл.37, ал. 9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегиите на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдийските и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони. Имайте предвид, че съдиите и прокурорите не носят отговорност за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

### **ОТНОСНО:Т.3. Разни.**

**3.1.** Проект на Отчет за дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

### **Р Е Ш И:**

**3.1.1.** Приема Отчета за дейността на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.



**3.1.2.** Отчетът да се предостави на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с решение по протокол № 12/23.04.2018 г. на КПИВ.

**3.1.3.** Отчетът да се публикува на интернет страницата на ВСС.

**3.2.** Доклад относно правомощията на Комисиите по професионална етика към колегиите на Висшия съдебен съвет по отношение на представените от класираните участници в конкурси по чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ декларации по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ.

След проведено обсъждане,

### **Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**

#### **Р Е Ш И:**

**3.2.1.** След изготвяне на становищата за нравствените качества на кандидатите, участващи в конкурси по чл. 176, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСВ Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия изпраща становището ведно с представената декларация по чл. 19а, ал. 1 т. 1 от ЗСВ на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

**3.2.2.** Решението по т. 3.2.1. да се предостави на Комисия по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ**