

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 април 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Иван Христов Демиревски
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Охридски”, магистър СУ “Климент
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Административен съд - Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общо: 22 /двадесет и две/ години, 5/пет/ месеца и 16 /шестнадесет /дни – към 01.01.2018 г. от 15.02.1994 г. до 15.08.1994 г. – стажант съдия в СГС /стаж 6 месеца/ от 15.02.2007 г. до н.м – съдия в Административен съд гр. Кюстендил /стаж 10 г. 10 месеца и 16 дни/ от 15.01.1996 г. до 15.02.2007 г. – главен юрисконсулт в Митница-Кюстендил /стаж 11 г. 01 месец 00 дни/
Допълнителни квалификации и специализации	1. Семинар “Начална квалификация на новоназначени административни съдии”, 2. Обучение по административно правораздаване, НИП; СЮБ 3. Семинар “Приложението на Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за устройство на територията и субсидиарното

	<p>приложение на ГПК в Административното производство”, НИП</p> <p>4. Семинар “Здравно осигуряване. Спорове по НРД. Пенсионно осигуряване – видове пенсии, отпускане и изменението им. Обезщетения за безработица. Проблеми по прилагането на Закона за българските документи за самоличност; АБАС</p> <p>5. Семинар ”Основи на европейското право” НИП;</p> <p>6. Обучение по проект “Компетентни административни съдии – гаранция за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване” на теми: Държавна служба, Местни данъци и такси, Устройство на територията, Искове за обезщетения, Социално и здравно законодателство;</p> <p>7. Семинар по проект “Компетентни административни съдии – гаранти за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване по теми: “Възникване и съдържание на осигурителните правоотношения. Краткосрочно обществено осигуряване при временна неработоспособност и майчинство. Видове пенсии по основното задължително обществено осигуряване”;</p>
	<p>8. Семинар “Обучение за наставяване на работното място от обучени магистрати” по проект “ Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители”, НИП</p> <p>9. Семинар “Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на НЗОК и искове по Закона за отговорността на държавата.</p> <p>10. Семинар “Одобряване и изменение на ПУП/ПР и ПЗ, кадастрални карти и планове на новообразувани имоти. Съдебен контрол върху административните актове по ЗУТ, ЗКИР и ЗСПЗЗ, НИП</p> <p>11. Семинар “Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ, Закона за кадастъра, ЗДС и ЗОС”, НИП</p> <p>12. Семинар “Въведение в Европейската интеграция. Приложение на Европейското право в административния процес – преюдициално запитване, ролята на националния съдия при приложение на Европейското право. Принципите на прилагането на правото на ЕС в административното производство.</p> <p>13. Семинар Закон за предотвратяване и</p>

разкриване конфликт на интереси. Последни изменения по ЗУТ. Приложени и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците. Местни данъци и такси. НИП

14. Семинар "Уволнение на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО. Актуални проблеми в исковото производство по АПК, НИП
15. Публична лекция на тема: "Административният съдия в ЕС. Обща система на европейското административно правосъдие".
16. Семинар "Проблеми на приложението на Кодекса за социално осигуряване и Закона за социалното подпомагане
17. Семинар "Първоинстанционни и касационни производства по ЗСПЗЗ".
18. Семинар "Актуални практически проблеми, свързани с предоставянето на убежище на бежанци"
19. Обучение "Гражданство на ЕС и права на човека в ЕС"
20. Семинар „Производства по обжалване на ИАА по ЗСПЗЗ.о Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите.
21. Семинар „Изборен кодекс. Произвеждане на избори за общински съветници и кметове. Обжалване на резултатите от избори за общински съветници и кметове“.
22. Семинар „Обща селскостопанска политика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика“.
23. Семинар „Административният договор в административното правосъдие“ и „Субсидиарно приложение на разп. за производство по ГПК и съдебно-административното производство по АПК“
24. Обучение „Закон за отговорността на държавата и общините за вреди. Закон за защита от дискриминация“.
25. Обучение Актуални въпроси по приложението на Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър.
26. Обучение „ Съдебна практика по чл.3 от Закона за изпълнение на наказаният и задържането под стража /ЗИНС/. Измененията на същия закон, в сила от 05.11.2017 год.“
27. Грамота от ВСС за удостояване със СЛУЖЕБНА БЛАГОДАРНОСТ като лектор за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на

	Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017 год. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение по Протокол № 22/31.05.2012 год., комплексна оценка „Много добра“
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия във „ВКС и ВАС“ с решение по Протокол №7/12.02.2015 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение по Протокол №54/20.11.2014 г. на ВСС, комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията	21.05.2014 – 18.12.2017 год.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ:



Галина Стойчева

Изготвил

Гергана Маринова – съдебен администратор

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Адм. д. № 335/2015 г., адм. д. № 42/2016 г., адм. д. № 139/2016 г., адм. д. № 323/2016 г., адм. д. № 183/2017 г., адм. д. № 319/2017 г., адм. д. № 335/2017 г., адм. д. № 369/2017 г., адм. д. № 425/2017 г.

Посетени съдебни заседания:

На **06.02.2018** г. от 13.30 ч., в което бяха насрочени за разглеждане с участието на страните адм. дела № 212/2017 г. (ЗОДОВ), № 227/2017 г. (ЗУТ), 298/2017 г. (ЗУТ), 343/2017 г. (ЗИНЗС), 360/2017 г. (ЗПЗП), както и адм. д. № 162/2017 г. (от 14 ч - ЗОДОВ) и адм. д. № 126/2017 г. (от 14.30 ч - ЗУТ).

Събеседвания:

На 06.02.2018 г. членовете на атестационния състав съдия Еленков и съдия Маркова проведоха събеседване с атестирания съдия. Съдия Демиревски харесва работата си, мотивиран е да изпълнява задълженията си в срок и качествено. Счита, че е придобил нужните знания и умения. Вписал се е в колектива. Участва в разпределението на делата, когато му бъде възложено. При отсъствие на и.д.административния ръководител поема задълженията; не отказва да замества колеги. Заседава веднъж седмично като първа инстанция /еднолично/, както и участва в касационен състав като касационните дела се разглеждат в отделно заседание по начин, че да е удобно на всички членове на състава. Споделено беше, че съдиите са съставили работна група, за да намерят изход във връзка със зачестилите явно неоснователните искания за отводи. Създадени са добри условия за работа като всеки съдия е в самостоятелен кабинет; разполагат с компютър и имат връзка с деловодната система на съда.

Достоверна писмена информация:

I.

1. Писмо изх. № 17 от 12.01.2018 г. (вх. рег. № ВСС-17084817 г. от 16.01.2018 г.) на председателя на Административен съд – гр. Кюстендил, с което се предоставят данни по атестирането, вкл. и:

а/ Част I от ЕФА – Кадрова справка;

б/ Част IV от ЕФА

в/ 3 бр. влезли в сила съдебни актове, изготвени от съдия Демиревски и посочени от него;

г/ 3 бр. влезли в сила съдебни актове, изготвени от съдия Демиревски и избрани на случаен принцип, заедно с протокола за този избор;

д/ списък на съдебните актове, изготвени от съдия Демиревски през периода, обхванат от извънредното атестиране;

2. Службена справка, удостоверяваща липса на постъпили сигнали във ВСС и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по отношение на съдия Иван Христов Демиревски.

3. Становище на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд.

II. Решение на ВСС по т. 24 на протокол № 54 от заседанието на ВСС, проведено на 20.11.2014 г. и приложен към него ЕФА за периодично атестиране на съдия Иван Христов Демиревски. Тази атестация обхваща времето от 20.05.2010 г. до 20.05.2014 г.

III. Препис от решението на КАК при СК на ВСС по т. Р-2 на протокол № 54 от заседанието на комисията, проведено на 18.12.2017 г., с което на основание чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ е открита процедура за извънредно атестиране на съдия Иван Христов Демиревски. Извънредното атестиране обхваща работата на съдия Демиревски за времето от 21.05.2014 г. до 18.12.2017 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
				308	18		
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
				287	8		
Констатации:							
2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
31 бр. 7 – КАНД 24 – Адм.дела/търв./		5 бр.- Адм.дела /търв./		5 – Адм.дела /търв./		2 бр. – Адм.дела /търв./	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
21.05.2014 – 31.12.2014 година							
адм.дела	45	46					
ч.адм.дела	3	3					
касац.адм.дела	33	32					
ч.касац.адм.дела	2	1					
ОБЩО за годината:	83	82					
01.01.2015 – 31.12.2015 год.							
адм.дела	87	67	1	Адм.д. № 347/2014 Множество процесуални действия; Отлагане на делото, поради искания за удължаване срока за изготвяне на СТЕ – 2бр., поради лоши атмосферни условия			
ч.адм.дела	7	7					
касац.адм.дела	72	69					
ч.касац.адм.дела	1	2					
ОБЩО за годината:	167	145	1				
01.01.2016 – 31.12.2016 год.							
адм.дела	73	85	1	Адм.д. № 335/2015 – спряно до приключване на адм.дело пред ВАС			
ч.адм.дела	3	3					
касац.адм.дела	80	77					

ч. касац. адм. дела	3	3		
ОБЩО за годината:	159	168	1	
01.01.2017 – 18.12.2017 год.				
адм. дела	91	74	2	Адм.д. № 139/2016 – спряно до приключване на адм.дело пред ВАС Адм.д. № 323/2016 – спряно до приключване на друго дело на КАС
ч. адм. дела	3	5		
касац. адм. дела	86	92		
ч. касац. адм. дела	2	2		
ОБЩО за годината:	184	173	2	
ОБЩО за периода на атестация:	592	578	4	
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</p> <p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
21.05.2014 г. – 31.12.2014 г.					
първоинст. адм. дела	46	46			
ч. първоинст. адм. дела	3	3			
касац. адм. дела	42	42			
ч. касац. адм. дела	1	1			
ОБЩО за годината:	92	92			
01.01.2015 - 31.12.2015 год.					
първоинст. адм. дела	67	67			
ч. първоинст. адм. дела	7	7			
касац. адм. дела	69	69			
ч. касац. адм. дела	2	2			
ОБЩО за годината:	145	145			
01.01.2016-31.12.2016 год.					
първоинст. адм. дела	85	85			
ч. първоинст. адм. дела	3	3			
касац. адм. дела	77	77			
ч. касац. адм. дела	3	3			
ОБЩО за годината:	168	168			
01.01.2017 – 18.12.2017 год.					
първоинст. адм. дела	73	73			
ч. първоинст. адм. дела	5	5			
касац. адм. дела	90	90			
ч. касац. адм. дела	2	2			
ОБЩО за годината:	170	170			
ОБЩО за периода на атестация:	575	575			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
21.05.2014 – 31.12.2014 год.									
първоинст. адм. дела	46	40	19	7	3	6	3		
ч. първоинст. адм. д.	3								
ч. касац. адм. дела	1								
ОБЩО за годината:	50		19	7	3	6	3		
01.01.2015-31.12.2015 год.									
първоинст. адм. дела	67	51	35	16	8	3	1		
ч. първоинст. адм. д.	7								
ч. касац. адм. дела	2								
ОБЩО за годината:	76		35	16	8	3	1		
01.01.2016-31.12.2016 год.									
първоинст. адм. дела	85	78	47	20	12	1	4		
ч. първоинст. адм. д.	3								
ч. касац. адм. дела	3								

ОБЩО за годината:	91		47	20	12	1	4		
01.01.2017 г. – 18.12.2017 год.									
първоинст.адм.дела	73	64	46	21	16	2	1		
ч.първоинст.адм.д.	5								
ч.касац.адм.дела	2								
ОБЩО за годината	80		46	21	16	2	1		
ОБЩО за периода на атестация:	297	233	147	64	39	12	10		

Решението по адм. дело №165/2013 г. по описа на КнАдмС е обезсилено на основание чл.221, ал.3 от АПК.

Решението по адм. дело №170/2013 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 от АПК.

Определението по адм. дело №249/2014 г. по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221 ал.2 АПК и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решението по адм. дело №353/2013 г. по описа на КнАдмС е обезсилено на основание чл.221, ал.3 от АПК.

Решението по адм. дело №344/2013 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221 ал.2 от АПК.

~~Решението по адм. дело №18/2014 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.1 от АПК.~~

Решението по адм. дело №150/2014 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 от АПК.

Определението по адм. дело №175/2015 г. по описа на КнАдмС, с което е отказано предоставянето на правна помощ за процесуално представителство, е отменено на основание чл.235, ал.1 от АПК и връща делото за продължаване на процесуалните действия.

Определението по адм. дело №310/2014 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото, е отменено на основание процесуално нарушение на съда при даване на указание за привеждане на жалбата в съответствие с изискванията на чл.150 от АПК и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението по адм. дело №279/2014 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото, е отменено на основание чл.221 ал.2 от АПК и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението по адм. дело №131/2015 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото, е отменено на основание чл.221 ал.2 от АПК и върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решението по адм. дело №92/2015 по описа на КнАдмС е отменено поради противоречието му с материалния закон, на осн.чл.221 ал.2 от АПК.

Решението по адм. дело №53/2015 г. по описа на КнАдмС е обезсилено на основание чл.221, ал.3 от АПК.

Решението по адм. дело №205/2015 по описа на КнАдмС е отменено поради допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила на осн.чл.222 ал.2 АПК. /новопредставени доказателства пред ВАС/

Решението по адм. дело №348/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл.459, ал.9 от ИК. /противоречива практика на ВАС по идентичен казус/

Определението по адм. дело №68/2015 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото, е отменено поради неправилно приложение на

материалния закон на осн.чл. 221 ал.2 АПК и делото е вързаното за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решението по адм. дело №131/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №268/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №270/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №271/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №272/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №166/2015 г. по описа на КнАдмС е обезсилено на основание чл.159, т.1 от АПК. /изменение на ЗКИР /ДВ бр.57/2016 г., в сила от 26.07.2016 г./ след постановяване на съдебното решение, с което съдебния контрол съгл. чл.49а, ал.4 от ЗКИР по отношение на административните актове, с които се одобряват кадастралната карта и кадастралните регистри изработени по реда на чл.35а от ЗКИР е изключен, т.е. изменението на закона е след постановяване решението на КнАдмС – 04.04.2016 г./

Определението по адм. дело №230/2016 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото е отменено на основание чл.236, във вр. с чл.221, ал.2 от АПК и делото е върнато за произнасяне по предявения иск.

Решението по адм. дело №46/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл. 222, ал. 2, т.2 от АПК. /противоречива съдебна практика по този вид дела/

Решението по адм. дело №123/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК.

Решението по адм. дело №310/2014 по описа на КнАдмС е отменено поради нарушение на материалния закон на осн.чл.221 ал.2 от АПК.

Решението по адм. дело №232/2015 по описа на КнАдмС е отменено като необосновано и неправилно на основание чл.222, ал.1 от КТ.

Решението по адм. дело №267/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №269/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК. /виж забележката/

Решението по адм. дело №37/2016 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, и чл. 222, ал. 1 от АПК.

Решението по адм. дело №182/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, предл. второ във вр. с чл. 173, ал. 2, от АПК.

Решението по адм. дело №344/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, във вр. с чл. 222, ал. 1от АПК.

Решението по адм. дело №191/2015 по описа на КнАдмС е отменено на основание чл.221, ал.2, във вр. с чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК.

Решението по адм. дело №416/2015 по описа на КнАдмС е отменено като необосновано и постановено в нарушение на чл.209, т.3 от АПК.

Определението по адм. дело №2/2017 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото е отменено на основание чл.221 ал.2 АПК и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението по адм. дело №372/2016 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото е отменено на основание чл.221, ал.2, предл.

второ във вр. с чл.236 от АПК и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението по адм. дело №147/2017 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото е отменено на основание чл.236 и чл.222, ал.2 от АПК и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.
/новопредставени доказателства пред ВАС/

Определението по адм. дело №128/2017 по описа на КнАдмС, с което е прекратено производството по делото е отменено на основание чл.221, ал.2, във вр. с чл.236 от АПК и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия.
/новопредставени доказателства пред ВАС/

Определението по адм. дело №48/2017 по описа на КнАдмС, с което е допуснато изменение в частта за разноските на Решение №99/09.06.2017 г., постановено по същото дело е отменено на основание чл.248, ал.3 от ГПК, във вр. с чл.235, ал.1 от АПК.

Забележка: Адм. дела №№ 131/2015 г.; 267/2015 год.; 268/2015 год.; Адм.д. № 269/2015 год.; Адм.д. № 270/2017 год.; 271/2015 год. и 272/2015 год. са с идентичен предмет на спора, тъй като са образувани след разделяне на жалбата по адм.д. № 131/2015 г. Същите касаят заповеди на началника на РДНСК Югозападен район за премахване на незаконни строежи "Въздушни кабелни мрежи" в различни квартали на гр. Кюстендил.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Мисси Демиревски

12.01.2018г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

През атестационния период съдия Демиревски е изготвил съдебни актове по 578 от свършените, от него 326 първоинстанционни и 295 касационни административни дела от различен характер. От тях на обжалване са подлежали 233 акта (решения и определения). Жалби са подадени срещу 147 акта. По-горната съдебна инстанция е потвърдила (оставила в сила) 64 акта, които представляват 43,54 % от всичките обжалвани актове и е прекратила образуваното пред нея контролно производство по 10 от обжалваните дела (6,8%). По 39 дела (26,53 % от обжалваните дела) постановените от съдия Демиревски съдебни актове са били отменени и по 12 дела (8,16%) съдебните актове са били изменени.

1.

ВАС е оставил в сила обжалваните пред него, постановени от съдия Демиревски, съдебни акта по 64 дела, като е приел, че те са валидни, допустими и правилни – първоинстанционният съд правилно е установил фактите и обстоятелствата, релевантни за съответния правен спор, не е допуснал нарушение на съдопроизводствени правила и правилно е тълкувал и приложил материалния закон (опр. № 12865 от 29.10.2014 г. по адм. д. № 12610/2014 г., опр. № 3649 от 31.03.2015 г. по адм. д. № 3223/2015 г., реш. № 1877 от 19.02.2015 г. по адм. д. № 14279/2014 г., реш. № 8516 от 08.07.2016 г. по адм. д. № 11873/2015 г., реш. № 2229 от 22.02.2017 г. по адм. д. № 8596/2016 г., **всичките на ВАС-II отд.**; опр. № 14232 от 27.11.2014 г. по адм. д. № 11043/2014 г., реш. № 2074 от 24.02.2016 г. по адм. д. № 3551/2015 г., реш. № 14235 от 22.11.2017 г. по адм. д. № 8909/2016 г., **всичките на ВАС-III отд.**; реш. № 11058 от 22.10.2015 г. по адм. д. № 14541/2014 г. и реш. № 13805 от 15.11.2017 г. по адм. д. № 11590/2016 г., **двете на ВАС-IV отд.**; реш. № 5546 от 11.05.2016 г. по адм. д. № 8567/2015 г., реш. № 6871 от 08.06.2016 г. по адм. д. № 13175/2015 г., реш. № 9108 от 21.07.2016 г. по адм. д. № 9170/2015 г., **всичките на ВАС-VI отд.**;))

2.

По 10 дела подадените частни, респ. касационни, жалби са били оставени от ВАС без разглеждане поради неотстранена в законния срок нередовност (напр. опр. № 12387 от 17.10.2014 г. по адм. д. № 12721/2014 г. на ВАС-III отд.), поради просрочване на жалбата (напр. опр. № 14232 от 27.11.2014 г. по адм. д. № 11043/2014 г. на ВАС-III отд.) или поради нейното оттегляне (опр. № 1540 от 11.02.2016 г. по адм. д. № 4429/2015 г. на ВАС-III отд.).

3.

Отмяната на съдебните решения и определения по 39 дела ВАС е основал на касационните основания по чл. 209, т. 3 АПК – нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствени правила, които имат за последица необоснованост на обжалвания съдебен акт. Така реш. № 81 от 07.07.2015 г. по адм. д. № 46/2015 г. е отменено като неправилно, защото установените неблагоприятни въздействия - безпокойство, уронване на достойнството, безсилие, угнетеност, болка и физическо страдание – неправилно са били определени като морални категории, които „не се обезвредят по реда на чл. 1 ЗОДОВ, а и не може да им се посочи паричен еквивалент по справедливост“ (Реш. № 184 от 09.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8969/2015 г.), с Опр. № 12768 от 28.10.2014 г. по адм. д. № 13055/2014 г. на ВАС-II отд. е отменено Опр. № 428 от 15.09.2014 г. по адм. д. № 249/2014 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, защото „специалната разпоредбата на чл. 216 ЗУТ не намира

приложение в случая“, реш. № 67 от 16.06.2015 г. по адм. д. № 53/2015 г. на КАС е обезсилено като процесуално недопустимо, защото „съдът в нарушение на разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК е разгледал и се е произнесъл по законосъобразността на акт, който не подлежи на самостоятелно оспорване“ (Реш. № 8340 от 6.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 8376/2015 г.), реш. № 223 от 13.11.2013 г. по адм. дело № 165/2013 г. на КАС е обезсилено също като процесуално недопустимо, защото „съдът неправилно е определил предмета на правния спор, като съответно е събирал доказателства и е преценял законосъобразността на установяването на задължение за ТБО ... предмет на оспорване пред Административен съд Кюстендил е АУПОВ за данък върху недвижимите имоти“ (Реш. № 10732 от 1.09.2014 г. по адм. д. № 1275/2014 г. на ВАС-VII отд.), реш. № 96 от 04.05.2016 г. по адм. дело № 37/2016 г. на КАС е отменено поради това, че „съдът е приложил отменен закон, без на същия да е придадено действие след отмяната му с преходни законови разпоредби“ (Реш. № 9952 от 26.07.2017 г. на ВАС по адм. д. № 6924/2016 г.). Опр. № 222 от 9.05.2017 г. по адм. д. № 372/2016 г. на КАС е отменено поради неправилно тълкуване и прилагане на чл. 74, ал. 2 от Закона за защита срещу дискриминация, въпреки указанията в Тълкувателно постановление № 2 от 19.05.2015 г. по тълк. д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС (Опр. № 9034 от 11.07.2017 г. по адм. д. № 6859/2017 г. на ВАС-III отд.).

С реш. № 7285 от 17.06.2015 г. по адм. д. № 12689/2014 г. на ВАС-III отд. е отменено реш. № 107 от 08.07.2014 г. по адм. дело № 344/2013 г. на КАС, защото иск за обезщетение на вреди, причинени от отменен акт на поземлена комисия, е уважен в нарушение на чл. 205 АПК срещу ответник Министерство на земеделието и храните вместо срещу Областна дирекция „Земеделие“, която е юридическото лице - ответник по чл. 205 АПК. Поради неправилно конституиран ответник по делото е отменено и реш. № 33 от 18.02.2014 г. по адм. д. № 353/2013 г. на КАС (реш. № 114 от 6.01.2015 г. по адм. д. № 8011/2014 г. на ВАС-VII отд.).

4.

Все пак следва да бъде отбелязано обстоятелството, че някои от тези 39 съдебни акта са отменени от ВАС при една противоречива и дискуссионна съдебна практика или след изменение на процесуален закон.

Така например:

а/

С реш. № 79 от 15.04.2016 г. по адм. д. № 182/2015 г. КАС /докл. съдия Демиревски/ е приел, че „разпоредбата на чл. 48, ал. 1 във вр. с чл. 56 от ППЗРАСРБ предвижда, че кандидатите за заемане академичната длъжност доцент се допускат до участие в конкурса от комисия, чиито членове, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация за назначаване на комисията“. С реш. № 4955 от 20.04.2017 г. по адм. д. № 7228/2016 г. ВАС-VII отд. е отменил решението на КАС, като е приел, че действително „Член 56 от ППЗРАСРБ предвижда, че за обявяването на конкурса, подаването на документи и допускането до участие в конкурса се прилагат съответно разпоредбите на чл. 47 и 48“, но „дори и Правилникът за приложение на закона да въвежда преценка за допускане на кандидатите в процедурата от нарочна комисия, тя следва като помощен орган да извършва формална преценка, без да изземва компетентността на научното жури“. Всъщност в мотивите на това решение ВАС се е въздържал да повтори становището, изразено в мотивите към реш. № 8051 от 01.07.2016 г. по адм. д. № 10826/2015 г. на ВАС-VII отд., според което: „И в раздел Трети, и в Раздел четвърти на Глава Трета от Закона за развитие на академичния състав в Р. Б. не е предвидено създаването на комисия по допускане на кандидатите за участие в обявен конкурс за заемане на академична длъжност. Както правилно е посочил първоинстанционният съд, само в чл. 21 от специалния закон е предвидена процедура по допускане на кандидатите, които отговарят на законовите изисквания

и на изискванията на висшето училище или научната организация. Чл. 21 ЗРАСРБ се намира в Раздел Втори "Условия и ред за заемане на академична длъжност "асистент" и "главен асистент", а разпоредбите в Раздел Четвърти не препращат към Раздел Втори. ... С оглед изложените съображения правилен е изводът на съда, че като е извършила преценка на условията по чл. 29, ал. 1 ЗРАСРБ, комисията, назначена със заповед № ... на ректора ..., се е произнесла, изземвайки чужда компетентност - на научното жури ... Дори органът на висшето училище да създаде такава комисия за допускане на кандидатите като орган в помощ на научното жури, тя следва да се ограничи само до формален преглед на изискванията за допустимост на кандидатите, но не и да извършва анализ за изпълнение на условията по чл. 29 ЗРАСРБ. Специалният закон не предвижда създаване на орган, различен от научното жури, който да извършва преценка на показателите по чл. 29 и чл. 29б от закона."

Дискусионният въпрос тук е дали съдът може да осъществи инцидентен контрол за законосъобразност на подзаконов нормативен акт или е длъжен да зачита и съобразява този акт, докато той не бъде отменен в специалното производство по раздел III на глава десета от АПК „Оспорване на подзаконови нормативни актове“ /пред съда/. Дискусията се поражда от действащата редакция на второто изречение на чл. 17, ал. 2 ГПК, според което „Съдът не може да се произнася инцидентно по законосъобразността на административните актове, освен когато такъв акт се противопоставя на страна по делото, която не е била участник в административното производство по издаването и обжалването му“.

С отмененото решение КАС /докл. съдия Демиревски/ е зачел и съобразил правилата на подзаконовия нормативен акт – ППЗРАСРБ, а с отменителното решение ВАС-VII отд. по същество в крайна сметка е приел, че съдът може да осъществява инцидентен контрол за законосъобразност на подзаконови нормативни актове.

б/

С реш. № 104 от 17.05.2016 г. по адм. д. № 344/2015 г. КАС /докл. съдия Демиревски/ е приел, че липсата на адекватна служебна комуникация между Държавен фонд "Земеделие" и Министерство на земеделието и храните, от една страна и контролиращите лица по Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания", не обуславя вина и отговорност на подпомаганя земеделски производител и е отменил Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания". С реш. № 8384 от 29.06.2017 г. по адм. д. № 7957/2016 г. ВАС-IV отд. е отменил това решение на КАС с мотиви: „В случая контролиращото лице [фирма] на земеделския стопанин не е изпълнил задължението по чл. 68, ал. 1 от Наредбата за въвеждане на данни за извършените през текущата година проверки и данни за състоянието на парцелите към последната дата за подаване на заявление за подпомагане за съответната година в Системата за въвеждане на данни от външни институции (СВДВИ) в срок до 30 октомври на годината, за която се отнасят - 2014 г. Безспорно е установено, че такава информация не е подавана от контролиращото лице [фирма] в указания срок, в който лицето е имало действащ договор със земеделския стопанин, както и валидна сертификация ... След като земеделският стопанин е сключил нов договор с контролиращо лице ТП [фирма] на 05.11.2014 г., последното е следвало да въведе данните за текущата година, макар и след изтичане на срока по чл. 68, ал. 2, т. 1 от Наредбата. Неправилно административният съд е приел, че вина за неизправността на земеделския стопанин има административния орган, при наличие на данни, че контролиращите лица на този стопанин не са си изпълнили задълженията“.

В същото време друг състав на ВАС-IV отд. с реш. № 7862 от 21.06.2017 г. по адм. д. № 9243/2016 г. е приел, че „Пропуските на всички изброени институции да осъществят задълженията си, разписани в чл. 68 от Наредба № 11 от 6 април 2009

г., включително и от новото контролиращо лице, което не е въвело данни в Системата за въвеждане на данни от външни институции (СВДВИ), не могат да се отразяват негативно на правата на кандидата за подпомагане“ и е оставил в сила реш. № 122 от 20.06.2016 г. по адм. д. № 360/2015 г., също на КАС /докл. съдия Стойчева/, с което се приема, че неправомерно предприета процедура за извършване на корекции по чл. 68, ал. 5 от Наредба № 11/2009 г., в която земеделският стопанин няма участие и не може да инициира, не може да бъде вменена във вина на жалбоподателя чрез лишаването му от финансово подпомагане.

С реш. № 6112 от 16.05.2017 г. по адм. д. № 9244/2016 г. трети състав на ВАС-IV отд. също е изразил становище, че „обстоятелството, че контролиращото лице не е подало в срок данните към "Системата за въвеждане на данни от външни институции", не може да се вмени във вина на земеделския стопанин, от когото не зависи въвеждането на данните“.

в/

С Определение № 3649 от 31.03.2015 г. по адм. д. № 3223/2015 г. ВАС, състав на II отд. е оставил в сила Определение № 116 от 24.02.2015 г. по адм. д. № 35/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, като е споделил изразеното в това определение становище, че „съгласно чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК изпълнителното производство се прекратява по възражение на длъжника, ако от деня, в който задължението е станало изискуемо, до получаването на поканата по чл. 277 е изтекла давността по чл. 285 /а/ при това положение длъжника има право на възражение в изпълнителното производство за погасителна давност, а не право на иск по чл. 292 АПК“.

С Определение № 386 от 11.07.2016 г. по адм. д. № 230/2016 г. КАС /докл. съдия Демиревски/ отново е изразил същото становище – че изтеклата погасителна давност е факт, който обуславя правото на възражение по чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК, поради което основан на този факт отрицателен установителен иск по чл. 292 АПК е недопустим. Това определение обаче е отменено с определение № 10672 от 12.10.2016 г. по адм. д. № 10693/2016 г. на ВАС-II отд. с мотиви, че „по принцип давността, като институт на правото, може да се претендира чрез възражение - чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК или чрез иск- чл. 292 АПК“. В мотивите на отменителното определение е направено позоваване на трайно установена съдебна практика и са цитирани съдебни решения (реш. № 6277 от 12.05.2014 г. по адм. д. № 235/2014 г., реш. № 7224 от 28.05.2014 г. по адм. д. № 342/2014 г. и др., всичките на ВАС-II отд.).

г/

Решение № 74 от 04.04.2016 г. по адм. д. № 166/2015 г. на КАС е обезсилено с реш. № № 12971 от 30.11.2016 г. по адм. д. № 7948/2016 г. на ВАС-II отд. със следните мотиви: „Със ЗИД ЗКИР, обн., ДВ, бр. 57 от 22.07.2016 г., в сила от 26.07.2016 г., законодателят е изменил разпоредбата на чл. 49а, ал. 4 ЗКИР, като е предвидил, че одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри по чл. 49а, ал. 1 ЗКИР не подлежат на обжалване. Съдебният контрол по отношение на административните актове, с което се одобряват кадастралната карта и кадастрални регистри, изработени по реда на чл. 35а ЗКИР, е изключен. Приетата и влязла в сила промяна в посочената норма е с процесуален характер и има незабавно действие, като намира приложение спрямо всички висящи съдебни спорове, освен ако в нормативен акт не е предвидено друго. В ПЗР ЗИД ЗКИР, обн., ДВ, бр. 57 от 22.07.2016 г. не е предвидена изрична уредба, по която да се довършват започнатите (висящите) съдебни производства по жалби срещу административни актове, издадени на основание чл. 49а, ал. 3 ЗКИР (редакция - ДВ, бр. 29/2006 г.).“

5.

Проверката на представените в тази атестационна преписка съдебни актове, избрани от съдия Демиревски и тези на случаен принцип, налага извода, че през атестационния период съдия Демиревски е разглеждал дела от различна правна материя, много от

които са с фактическа и правна сложност - по ЗУТ, ЗКИР, ЗПЗП, ЗОДОВ, ЗМДТ, ЗЗО, КСО и др. нормативни актове, а значително по-големият брой от постановените от него съдебни актове, в т.ч. и по възложени на КАС касационни дела, показват много добро познаване и точно прилагане на материалния закон, а обстоятелството, че през атестационния период съдия Демиревски не е поставил съдебни актове, отменени от ВАС поради съществени нарушения на съдопроизводствени правила /с изключение на описаните по-горе случаи, при които ВАС е приел, че обжалваният пред него акт няма мотиви/, показва, че съдия Демиревски прилага точно процесуалните закони в административното правосъдие и не допуска съществени нарушения на съдопроизводствени правила.

6. Заключение:

При тези данни за работата на съдия Иван Демиревски, с оглед на показателите по чл. 30 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. /за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд/ КАК счита, че оценката по чл. 6б, ал. 1, т. 2 от същата наредба на критерия „правни познания и умения за прилагането им“ следва да бъде 17 т.

Оценка: 17 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

1.

Съдия Иван Демиревски през атестационния период е разглеждал и решавал различни по вид и предмет първоинстанционни и второинстанционни (касационни) съдебни дела. Различието във вида на делата обуславя и различието в предмета на доказване по тях. При контролно-отменителните съдебни производства, образувани по оспорване на административни актове, на доказване подлежат фактите и обстоятелствата от значение за случая – съществува ли закон, който овластява административния орган, издал оспорения пред съда акт, да прави властническо волеизявление с такова съдържание и последици; кои обстоятелства този закон определя като необходими и достатъчни, за да възникне правото на органа да направи такова волеизявление; спазени ли са административнопроцесуалните правила за изясняването на релевантните в конкретния случай обстоятелства. При исковите производства по АПК предмет на доказване са фактите, релевантни за спорното право – пораждат, изключват, променящи или пък погасяващи това право. Към решението си, финализиращо съответното производство, съдът излага мотиви, в които посочва фактите по делото и направените от него въз основа на тези факти правни изводи (чл. 172а, ал. 2 АПК).

От съдържанието на прегледаните при проверката съдебни протоколи, разпореждания, определения по хода и решения по проверените дела, атестационният състав счита, че съдия Демиревски притежава много добра способност да се концентрира върху предмета на доказване. Като цяло притежава добри умения за систематизиране и правен анализ на относимите доказателства за фактите и обстоятелствата от значение за съответния случай, които са предмет на съдебната проверка (чл. 168, ал. 1 вр. чл. 35 и чл. 171, ал. 1 АПК). Съдебните актове – определения и решения – са разбираемо и обосновано мотивирани, а разпорежданията за образуване на делата са ясни и разбираеми по въпросите кой е предметът на доказване по конкретното дело и чия е доказателствената тежест за всяко от релевантните за спора обстоятелства. В мотивите към постановените от него съдебни решения съдия Демиревски прави изчерпателно обсъждане на спорните въпроси, като се стреми да отговори на всички доводи и възражения на страните по спора. Прави задълбочени преценки на събраните по делото доказателства в тяхната взаимна връзка

и зависимост. Тези преценки са рационални и очевидно са резултат на свободното вътрешно убеждение на съдията.

2.

Все пак има дела, по които са допуснати слабости при събирането и преценяването на значимите за съответния случай факти и обстоятелства.

Така например:

а/

Липсата на необходимата концентрация върху предмета на доказване е довела до липса на конкретност и логичност на изложените към съдебния акт мотиви:

Реш. № 98 от 18.09.2015 г. по адм. д. № 123/2015 г. е отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила, довело до неговата необоснованост – „*липсва изложение на фактите по делото, въз основа на които съдът е направил правните си изводи; изброяването на част от писмените доказателства и възпроизвеждането на част от изнесеното от свидетелите пред съда, не представлява изясняване на спора от фактичестката страна*“ (Реш. № 105 от 6.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 13077/2015 г.).

С реш. № 165 от 29.12.2015 г. по адм. д. № 232/2015 г. КАС /докл. съдия Демиревски/ приема, че „намаляването на индивидуалната норма преподавателска работа под установения минимум от 648 часа /8 часово работно време при 5 - дневна работна седмица/ е нарушение на чл. 3, ал. 7 и чл. 4 от Наредба № 3/2008 г., регулираща нормите на преподавателската работа, поради което намалявайки индивидуалната норма на преподавателска работа на жалбоподателя в разрез с тези разпоредби, училището-работодател е създадо обективна невъзможност той да изпълни минимално задължителната норма за преподавателска работа“. С реш. № 296 от 11.01.2017 г. по адм. д. № 983/2016 г. ВАС-VI отд. е отменил решението на КАС като необосновано и неправилно поради нарушение на материалния закон с мотиви: „В разглеждания случай не се спори относно законосъобразното намаляване на индивидуалната норма на преподавателска работа, а в чл. 4, ал. 4 от Наредба № 1 от 4.01.2010 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета е предвидено, че когато в началото на учебната година се определи по-ниска индивидуална норма преподавателска работа от досегашната или по време на учебните занятия определената индивидуална норма се намали, основната работна заплата се намалява пропорционално на намалението на нормата.“

Реш. № 113 от 10.06.2016 г. по адм. д. № 416/2015 г. на КАС е отменено с мотиви: „С оглед на събраните доказателства необосновани, с оглед приложимостта на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за установяване и компенсиране на вреди от лошите условия в затворите, се явяват изводите за недоказаност на исковата претенция. От фактите по делото става ясно, че ищецът (ухапан от плъх) е претърпял увреждане от липсата на дератизация на затвора, в който изтърпява наказанието си лишаване от свобода.“ (Реш. № 9255 от 12.07.2017 г. по адм. д. № 8910/2016 г. на ВАС-III отд.).

б/

По няколко взаимно свързани дела липсата на изчерпателно обсъждане на спорните между страните въпроси, както и на направените доводи и възражения, е довела до отмяната на постановените по тях съдебни актове и връщане на тези дела за ново разглеждане от други съдебни състави:

Адм. д. № 131/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/ е било образувано по жалба на кабелен оператор срещу 7 заповеди на Началника на РДНСК Югозападен район, с които е разпоредено премахване на незаконни строежи „Въздушни кабелни мрежи“ в гр. Кюстендил: заповеди № ДК-02-ЮЗР-278, № ДК-02-ЮЗР-279, № ДК-02-ЮЗР-280, № ДК-02-ЮЗР-281, № ДК-02-ЮЗР-282, № ДК-02-ЮЗР-283, всичките от 01.07.2011 г. и заповед № ДК-02-ЮЗР-124 от 09.04.2012 г.

С опр. № 324 от 10.06.2015 г. съдебното производство е прекратено поради процесуална недопустимост на жалбата с мотиви: „Представени са документи, от

които се установява, че на дружеството е издадена лицензия за изграждане и използване на кабелна система от радио и телевизионни сигнали, както и за представяне на съответните услуги чрез нея в гр. Кюстендил. Това доказателство обаче, не удостоверява правния интерес от оспорване на заповедите. Обстоятелството, че дружеството притежава лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена кабелна далекосъобщителна мрежа на територията на гр. Кюстендил, не доказва, че въздушните електронни съобщителни мрежи, предмет на оспорените заповеди, са изградени и са собственост именно на "К. С. – 3." ООД ...“

С опр. № 9274 от 27.08.2015 г. по адм. д. № 7774/2015 г. ВАС-II отд. отменя прекратителното определение на КАС и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Мотивите на ВАС са: „Оспорващото дружество, което твърди, че процесните въздушни кабелни мрежи са негова собственост, е представило доказателства за това, макар и не по начин, чрез който да се извърши индивидуализация на кабелните мрежи така, както са описани в процесните заповеди. Дружеството има правен интерес от оспорването, а въпросът за законосъобразността на непосочването на адресат подлежи на решаване по същество на спора.“

При продължаването на съдопроизводствените действия КАС /докл. съдия Демиревски/ е постановил производството по това адм. дело - № 131/2015 г. – да продължи по жалбата на кабелния оператор срещу заповед № ДК-02-ЮЗР-278 от 01.07.2011 г., а по оспорването на всяка от останалите заповеди да бъдат образувани отделни дела.

С реш. № 30 от 16.02.2016 г. по адм. д. № 131/2015 г. КАС е отменил заповед № ДК-02-ЮЗР-278 със следните мотиви: „Заповедта е издадена без да бъдат събрани доказателства за извършителя на строежа и времето на извършването му. Към тях следва да се прибавят и факти, относими към наличието на "търпим строеж" или за процедура по узаконяването му, каквито данни са налични по делото. Служебното събиране на доказателства за посочените факти и обстоятелства е задължение на органа, произтичащо от разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК и от принципа на служебното начало в административния процес по чл. 9, ал. 2 от АПК. Неизпълнението му представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е довело до издаване на оспорената заповед при неизяснена фактическа обстановка, а неспазването на посочения принцип и до нарушение на материалния закон.“

С реш. № 12670 от 23.11.2016 г. по адм. д. № 3835/2016 г. ВАС-II отд. е отменил това решение на КАС и е върнал делото за ново разглеждане със следните мотиви: „Обстоятелството относно търпимостта на строежа задължително се установява от административния орган. Ако това не е направено от него, както е в разглеждания случай, съдът е длъжен да даде указания на страните и да събере доказателства, за да установи дали строежът е търпим или не. Това обстоятелство е от съществено значение за законосъобразността на издадения акт за премахването на строежа. Следователно във всички случаи на незаконни строежи, за които няма строителни книжа, както органът, така и съдът, пред който е оспорена заповедта за премахване на такъв строеж, на основание чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, дължат такава проверка.

Решението е неправилно и поради това, че съдът е отменил заповедта като цяло, без да установи по отношение на кои въздушни кабелни мрежи в обхвата на заповедта, ответното дружество е собственик, респ. има правен интерес да иска отмяната, т. е. липсва установяване предмета на жалбата, подадена от "К. С. 3." ООД спрямо описаните в заповедта въздушни кабелни мрежи. Съдът е посочил, че от неоспореното заключение на СТЕ е видно кои въздушни кабели в този квартал са поставени от ответното дружество и кои не са, но въпреки това не ги е

индивидуализирал, като се е произнесъл по всички мрежи, включени в заповедта.“

При новото разглеждане на делото с реш. № 172 от 26.10.2017 г. по адм. д. № 348/2016 г. КАС е отхвърлил жалбата на кабелния оператор в частта за изградените от него кабелни мрежи, а в останалата ѝ част я е оставил без разглеждане и е прекратил производството по делото в съответната му част.

Абсолютно същото развитие имат и останалите дела на КАС, образувани по жалбата на същия кабелен оператор, след разделянето на производството по адм. д. № 131/2015 г.:

- Заповед № ДК-02-ЮЗР-279 - адм. д. № 267/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3833/2016 г. на ВАС-II отд., адм. д. № 7/2017 г. на КАС;
- Заповед № ДК-02-ЮЗР-280 - адм. д. № 268/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3829/2016 г., адм. д. № 349/2016 г. на КАС;
- Заповед № ДК-02-ЮЗР-281 - адм. д. № 269/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3828/2016 г. на ВАС-II отд., адм. д. № 19/2017 г. на КАС;
- Заповед № ДК-02-ЮЗР-282 - адм. д. № 270/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3831/2016 г. на ВАС-II отд., адм. д. № 341/2016 г. на КАС;
- Заповед № ДК-02-ЮЗР-283 - адм. д. № 271/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3827/2016 г. на ВАС-II отд.;
- Заповед № ДК-02-ЮЗР-124 - адм. д. № 272/2015 г. на КАС /докл. съдия Демиревски/, адм. д. № 3832/2016 г. на ВАС-II отд., адм. д. № 342/2016 г. на КАС.

в/

Правилната и законосъобразна оценка на релевантните за спора факти и обстоятелства трябва да обуславя правен резултат, който е осъществим икономично и е най-благоприятен за държавата и обществото:

С реш. № 148 от 07.12.2015 г. по адм. д. № 348/2015 г. КАС /докл. съдия Демиревски/ е обявил за недействителен проведеният на 25.10.2015 г. избор за общински съветници в Община Дупница. За да постанови този резултат съдът е приел, че новото преброяване на подадените бюлетини в 14 избирателни секции (№ 18, 23, 24, 33, 34, 37, 38, 48, 49, 51, 53, 60, 67 и 70), направено при тройната съдебно-математическа експертиза по делото, води до промяна в крайния изборен резултат, обявен в оспореното решение, тъй като в протокола на ОИК броят на действителните гласове е 17 593, а според експертното заключение, броят на действителните гласове се променя от 17 593 на 17 629 и при брой на мандатите за общински съветници 33, общинската избирателна квота се променя на 535 гласове, в резултат на което се променя броя на мандатите на политическите партии и коалиции, защото при тази квота участващ в избора независим кандидат за общински съветник също получава мандат – обстоятелство, променящо изборния резултат и изцяло опорочаващо проведения избор за общински съветници. Според КАС, неправилното отчитане на изборния резултат, е довело до разлика в разпределението на мандатите и не позволява да се определи вярно крайния резултат от вота на избирателите, поради което не може да се приложи правилото на чл. 459, ал. 10, изр. 2-ро ИК (когато съдът установи резултат, различен от отразения в протокола на общинската избирателна комисия – поради допуснатата техническа грешка или грешка в пресмятането, отменя решението и връща книгата на съответната общинска избирателна комисия за обявяване на действителните резултати).

С реш. № 3152 от 21.03.2016 г. по адм. д. № 696/2016 г. ВАС-IV отд. е отменил решението на КАС и е върнал книгата на ОИК-Дупница за обявяване на действителните резултати от избора на общински съветници при условията на чл. 459, ал. 10, изр. 2-ро ИК.

3. Заключение:

При тези данни за работата на съдия Иван Демиревски, с оглед на показателите по чл. 31 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. /за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд/ КАК счита, че оценката по чл. 66, ал. 1, т. 2 от същата наредба и за критерия „умение за анализ на

правнорелевантните факти“ следва да бъде 17 т.

Оценка: 17 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

През атестационния период (от 21.05.2014 г. до 18.12.2017 г. – общо 43 месеца) съдия Иван Демиревски е бил докладчик по 621 дела, от които 326 първоинстанционни и 295 касационни административни дела от различен характер, от които са свършени 578 дела и са останали несвършени (висящи) 43 дела – ефективност 93,07 % и висящност 6,92 %.

Средната месечна натовареност на съдия Демиревски през този период е 14,44 разгледани дела и 13,44 свършени дела. Средната натовареност на Административен съд – Кюстендил за периода 2014 г. – първо полугодие на 2017 г. по показателя свършени дела е съответно 12,75; 11,83; 13,66 и 13,57 дела, а тази за страната по същия показател и за същия период е съответно 15,95; 15,12; 15,25 и 15,86 дела.

Съдебните актове по всичките 578 свършени дела са изготвени в срок до 1 месец.

Съдия Иван Демиревски е участвал като лектор в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“ За своя принос при осъществяването на програмата, за проявен висок професионализъм и компетентност, е удостоен с грамота и служебна благодарност от ВСС.

През календарната 2017 г. съдия Демиревски е изпълнявал функциите на председател на постоянно действаща комисия по атестиране на съдебните служители в Административен съд – гр. Кюстендил (зап. № РД-12-104 от 23.12.2016 г.).

През атестационния период не са извършвани от ИВСС планови проверки и проверки по сигнали на дейността на съдия Иван Демиревски. За него не са постъпвали сигнали нито във ВСС, нито в ИВСС и не са извършвани проверки по глава IIIа „Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ от ЗСВ, както и по глава IX ЗСВ, раздел Ia „Проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите“ и раздел Ib „Проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и проверки, свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите“ или по Закона за предотвратяване и конфликт на интереси.

Заклучение:

При тези данни за цялостната дейност на съдия Иван Демиревски и с оглед на показателите по чл. 32 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. /за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд/ КАК счита, че оценката по чл. 66, ал. 1, т. 2 от същата наредба за критерия „умение за оптимална организация на работата“ следва да бъде 15 точки.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

През атестационния период от постъпилите в КАС административни дела на съдия Иван Демиревски са били възложени 593 дела. Съотношението на тези дела към свършените от него 578 дела е 97,47 %.

През същия период съдия Демиревски е разгледал 621 дела. Съотношението на тези дела към свършените от него 578 дела е 93,07 %.

<p>Тези съотношения обуславят извод за висока ефективност в работата на съдия Демиревски.</p> <p>През атестационния период на съдия Иван Демиревски не са налагани дисциплинарни наказания и не са му връчвани заповеди по чл. 327 ЗСВ.</p> <p>Няма данни за поощрения по чл. 303 ЗСВ.</p> <p>При тези данни, с оглед на показателите по чл. 32 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., КАК счита, че оценката по критерия „експедитивност и дисциплинираност“ следва да бъде 8 точки</p>
<p>Оценка: 8 т.</p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p>
<p>Констатации:</p> <p>Според становището на Комисията по професионална етика при Върховния административен съд Иван Христов Демиревски притежава изграден авторитет на добре подготвен съдия, организиран, отговорен и умеещ да мотивира всички служители. В работата си проявява безпристрастност, абстрахира се от евентуално възникнали в обществото настроения и очаквания, не прави публични изявления или коментари по всякакви производства, чрез които необмислено да създава впечатление за пристрастност и предубеденост. В поведението си се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират доброто му име и професионална чест в обществото или биха уронили престижа на съдебната власт.</p> <p>Според същото становище, съдия Иван Демиревски проявява готовност за колегиално сътрудничество и работа в екип. Изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси, открит е за диалог и за възприемане на нови или различни мнения и гледни точки.</p> <p>В преписката няма данни за извършени от ИВСС проверки по глава IX ЗСВ, раздел 16 „Проверки за почтеност и конфликт на интереси и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и проверки, свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите“.</p>
<p>Оценка: 12 т.</p>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	Констатации: Посетено бе съдебно заседание на 06.02.2018 г. от 13.30 ч., в което бяха разгледани от Съдия Демиревски 7 бр. първоинстанционни административни дела. Съдията влезе в съдебната зала навреме. Стриктно спазваше изготвения от него график за заседанието. Изслушването на това заседание и проверката на делата, избрани на случаен принцип от атестационния състав, показва, че съдия Демиревски притежава много добра способност своевременно и адекватно да планира работата, която трябва да извърши в съдебното заседание. Умее добре да планира своите (като едноличен съдебен състав) процесуални действия и умело прогнозира евентуалните процесуални искания и действия на страните по делата, което му позволява да изготвя адекватен график на съдебното заседание и успешно да се вмества в определените от него времеви рамки за продължителност на отделните дела.
	Оценка: 3 т.

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	Констатации: Съдия Демиревски води съдебното заседание и диктува протокола спокойно, уверено, при стриктно спазване на процесуалните права и законните интереси на страните по делата. По време на посетеното от атестационния състав съдебно заседание поддържаше внимателно, но твърдо и категорично реда в съдебната зала. Поставяше уместни въпроси за доизясняване на направени от страните доказателствени искания. Прояви умение своевременно и законосъобразно да анализира възникнали въпроси по процесуалната годност и допустимост на поискани доказателствени средства. Въпреки разнородната материя на делата в това заседание, съдия Демиревски не допусна отклонение (закъсняване) от графика, своевременно се произнесе по всяко едно от направените процесуални искания. Бяха прегледани съдебните протоколи от други, произволно избрани съдебни заседания (21.12.2017 г. и 16.01.2018 г.), като се констатира, че са изготвени прегледно и имат съдържанието по чл. 150, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК. Определенията на съда са ясни, с разбираеми мотиви и диспозитив. При тези данни, с оглед на показателите по чл. 36 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г., КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде 7 точки.
	Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

Проверката на избраните на случаен принцип дела показва добро качество на работата по образуването и движението на делата. Съдия Демиревски дава указания на страните по разпределението на тежестта на доказване (чл. 170 АПК) и за кои обстоятелства не сочат доказателства (чл. 171, ал. 4, предл. 2-ро АПК) още с образуването на делата. По исканията за доказателства, направени преди съдебното заседание, се произнася в закрито заседание, а по исканията, направени в съдебното заседание се произнася веднага с мотивирано определение, което се записва в съдебния протокол за заседанието.

Нередовните жалби се оставят без движение и се провежда производство по чл. 158 АПК за отстраняване на нередовностите, съобщението за което съдържа и указание, че ако тези нередовности не бъдат отстранени в указан срок, нередовната жалба ще бъде оставена без разглеждане.

При проверените произволно избрани дела се установиха само два случая на отменен ход по същество и възобновено съдебно производство (адм. д. № 46/2017 г. и адм. д. № 231/2017 г.). В първия случай, от изложените мотиви в определение № 344 от 03.08.2017 г., с което е отменен хода по същество и е възобновено съдебното производство по делото, се вижда, че съдията полага усилия страните да стигнат до съдебно споразумение (чл. 178 АПК; все пак жалбата е била оттеглена – опр. № 657 от 18.12.2017 г. по адм. д. № 46/2017 г.). Във втория случай обсъждането на доводите и възраженията на страните, изложени в техните пledoарии, е довело съдебния състав (делото е било образувано по протест на прокурора срещу разпоредби от наредба на Общинския съвет) до решение за събиране на допълнителни доказателствени средства, вероятно съдържащи факти и обстоятелства от значение за решаването на спора.

При тези данни, с оглед на показателите по чл. 37 от Наредба № 2, КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде 10 точки.

Оценка: 10 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От свършените с постановяване на съдебен акт през атестационния период 578 дела първоинстанционни са били 326 дела. От тях подлежащи на обжалване пред по-горната съдебна инстанция са 233 дела. Жалби са подадени по 147 дела (63,09 % от подлежащите на обжалване). По 64 дела (43,54 % от обжалваните 147 дела; *но справка в ЕФА обхваща 125, а не 147 дела, а към 125 дела съотношението на делата с потвърдени съдебни актове вече е 51,2 %*). В мотивите към решенията на ВАС е посочено, че „за изясняване на фактичката обстановка, в хода на съдебното дирене, съдът е обсъдил всички доказателствени искания на жалбоподателя с оглед на тяхната допустимост и относимост; събрал е необходимите гласни и писмени доказателства за изясняване на правния спор ... не са допуснати съществени нарушения (а) обжалваното решение на Адм. съд Кюстендил не страда от твърдените касационни пороци“ (адм. д. № 856/2016 г. на ВАС-IV отд.); „изводите на съда са направени въз основа на доказателствата по делото и не се констатира съществени нарушения на съдопроизводствени правила или необоснованост на съдебното решение; решението е постановено в съответствие с приложимите материалноправни

норми ... административният съд е постановил обосновано и при правилно прилагане на материалния закон решение, като изложените от него мотиви се споделят от настоящата касационна инстанция“ (адм. д. № 6015/2016 г. на ВАС-II отд.) и т.н.

Отмяната на част от постановените от съдия Демиревски актове се дължи на нови доказателства, представени в касационното производство или на противоречива и дискуссионна практика на ВАС (виж по-горе изложеното в т. 4 по критерия „правно познания и умения за прилагането им“).

При тези данни, с оглед на показателите по чл. 38 от Наредба № 2, КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде 5 точки.

Оценка: 5 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Иван Христов Демиревски към настоящия момент (16.03.2018 г.) има 22 години и 8 месеца юридически стаж, от които 11 години и 1 месец като съдия в Административен съд – гр. Кюстендил, където разглежда административни дела с различна правна и фактическа сложност, и разнообразни по материя. Направеният анализ на неговата работа налага извода, че притежава много добра правна подготовка по административно право и административен процес. Постановените от него съдебни актове са изготвени задълбочено, в много добър юридически стил и език, в много по-голямата си част са обосновани, съдържат подробен анализ на фактите и обстоятелствата от значение за случая (чл. 35 и чл. 172а, ал. 2 АПК), доказателствата, които ги изясняват, основаните на тези факти и обстоятелства правни изводи, дава се отговор на всички направени от страните доводи и възражения. Спазват се установените процесуални срокове за постановяване на съдебни актове в закрити заседания и на съдебни решения и определения, с които се финализира производството по делата. В някои случаи е допуснал нарушение на материалния закон или необоснованост на постановения от него съдебен акт, но тези случаи са по-скоро изолирани, а не системни слабости в работата на съдия Демиревски. В работата си, която се характеризира с много добра организация, той е показал умение да разпределя и групира служебните си задължения, вкл. и тези извън дейността му като съдия, съобразно тяхната значимост, тежест и срочност.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен съст

1. Александър Еленков

(име и фамилия)

2. Виолета Главинава

(име и фамилия)

(подпис)

3. Анелия Маркова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....19.03.2018г.....

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №9/19.03.2018 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС:

БОНКА ДЕЧЕЪА

Единият формуляр ми бе връчен на: 27.03.2018г.
(дата)

Иван Демиревски
(име и фамилия)

Иван Демиревски
(илиминация възразения)
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд на основание чл. 396, ал. 3 от ЗСВ, по повод открита процедура по извънредно атестиране на ИВАН ХРИСТОВ ДЕМИРЕВСКИ, съдия в Административен съд – Кюстендил.

Съдия Иван Христов Демиревски притежава юридически стаж 22 години, 05 месеца и 16 дни към 01.01.2018г.

В органите на съдебната власт:

- от 15.02.1994 г. - 15.08.1994г. – стажант съдия в СГС – 06 месеца;

- от 15.02.2007 г. до настоящия момент - съдия в Административен съд гр. Кюстендил – 10 години, 10 месеца, 16 дни;

Извън органите на съдебната власт:

- от 15.01.1996 г. 14.02.2007 г. – главен юрисконсулт в Митница-Кюстендил – 11 години, 01 месец, 00 дни.

С Решение на ВСС по Протокол № 22/31.05.2012 г. е определена комплексна оценка от атестиране „много добра“.

С Решение на ВСС по Протокол № 7/12.02.2015 г. е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

С Решение на ВСС по Протокол № 54/20.11.2014 г. е определена комплексна оценка от атестиране „много добра“.

Като съдия в Административен съд – Кюстендил, Иван Христов Демиревски притежава изграден авторитет на добре подготвен, организиран, отговорен и умеещ да мотивира всички служители. Съдията се е доказал, като професионалист работещ при стриктно спазване на материалните и процесуалните закони. При осъществяването на своите функции магистратът се ръководи от правилата на професионална етика, притежава необходимите нравствени и професионални качества.

В работата си съдия Демиревски отстоява своята безпристрастност, абстрахира се от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания; не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делата и да създаде внушение за пристрастност и предубеденост.

Проявява готовност за сътрудничество и работа в екип. Отношението на съдията с магистратите и служебните служители е основано на уважение и толерантност; изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси; открит е за диалог и за възприемане на нови или различни мнения и гледни точки; полага

необходимата грижа за спазване на принципите, заложиени в Етичния кодекс за поведение на българските магистрати.

В поведението си се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото или биха уронили престижа на съдебната власт.

Заключението на комисията е, че поведението на съдия Иван Христов Демиревски отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в КЕПБМ.

Комисията не разполага с други данни относно поведението на съдия Демиревски във и извън изпълняваната служба от гледна точка на задълженията по КЕПБМ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Й. Константинџв)

ЧЛЕНОВЕ:

1.(М. Чернеџв)

2.(Б. Цвет

