

Антония Ванева Тончева  
Изготвен казус на 14.04.2018 г. АТ

## КАЗУС ПО НАКАЗАТЕЛНО ПРАВО

Ивайло Иванов изтърпял на 6.07.2016 година наказание лишаване от свобода за срок от четири години за престъпление по чл.152 ал.1 т 2 от НК .

Междувременно, в съседна до неговата къща се настанило младо семейство – Мариана и Величко Петрови . В разговор със съседите си Иванов узнал, че Величко е нощен пазач. Решил да се възползва от отсъствието на Величко за да поиска интимна близост с Мариана. Познавал добре разположението на стаите в къщата им, тъй като преди там живеел негов приятел, на когото гостувал често.

На 13 август 2016г вечерта Иванов видял Величко да отива на работа. Изчакал Мариана да загаси осветлението и около 23.00ч прескочил ниската ограда на къщата им и отишъл до входната врата, която била заключена. Натиснал я с рамо и изкъртил планката на бравата, като се насочил бързо към стаята, в която спяла Мариана. За да не бъде разпознат си сложил на главата чорап с прорези за очите. От шума Мариана се разбудила, но Иванов се нахвърлил върху нея, като и запушил устата за да не вика. Мариана се съпротивлявала, но той я ударил два пъти по лицето и осъществил полов акт с нея. Излязъл от къщата по същият път, като хвърлил маската. Страхувайки се , че е възможно Мариана да го е разпознала Иванов не влязъл в своята къща, а тръгнал към центъра на града .

Наближавайки дискотека „Нептун“ видял да излиза от заведението млад мъж, видимо почерпен. Трябвали му пари и решил да ограби младежа. Когато се изравнили, Иванов ударил силно младежа в лицето, поваляйки го на земята. Пребъркал джобовете му и взел от там сумата от 100лв, като му съблякъл и взел и коженото яке, на стойност 300лв.

Продължил към гарата с намерение да напусне временно града. В чакалнята имало възрастно семейство. Издебнал мъжа и когато последният излязъл от чакалнята на перона, го ударил силно в лицето, вследствие на което мъжът паднал назад . Иванов бръкнал в джоба на сакото му и взел от там портфейла, в който имало 150лв .

Било образувано досъдебно производство, в хода на което се установило, че от удара в лицето на младежа бил избит преден зъб, а на възрастния мъж, също от удара в лицето била пукната челюстта. Назначената съдебно медицинска експертиза установила, че за младия мъж избиването на зъба е довело до затруднение на дъвченето, а при възрастния мъж пукването на челюстта е довело до ограничаване на нейните функции.

Прокурорът изготвил обвинителен акт срещу Ивайло Иванов за следните престъпления: по чл.170 ал 2 предложение първо във връзка с ал.1 предложение първо от НК ;

по чл.152 ал.2 т 3 във връзка с алинея 1 т 2 от НК и

по чл.199 ал. 1 т. 3 във връзка с чл.26 ал.1 от НК

До първото съдебно заседание на младежа била поставена зъбна протеза, като Ивайло Иванов платил разходите за протезирането на избития зъб. Възстановил и на възрастния мъж разходите по лечението на пукнатата челюст.

В съдебния процес Мариана предявила граждански иск за причинените и неимуществени вреди. За доказване размера на претенцията си направила искане съдът да разпита психолога, който я консултирал и провеждал терапията за да преодолее стреса от случилото се. Пояснила, че психологът в момента е в чужбина и поискала съдът да отложи делото.

Съдът приел иска, конституирал Мариана Петрова като граждански ищец. Уважил направеното искане за разпит на психолога и отложил делото на това основание без да даде ход на делото и на съдебното следствие.

В следващото съдебно заседание, съдът дал ход на делото. Ивайло Иванов и упълномощеният му защитник поискали делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие в хипотезата на чл.371 т. 2 от НПК, като Иванов признал фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт само за извършените от него грабежи и изразил съгласие да не събират доказателства за тях. Съдът мотивирано отказал и разгледал делото по общия ред, като постановил присъда, с която признал Ивайло Иванов за виновен по всички обвинения, така както били повдигнати от прокурора.

Уважил частично предявения от Мариана граждански иск.

## **ВЪПРОСИ :**

**1. Правилна ли е приетата от първоинстанционният съд квалификация на извършените от Ивайло Иванов престъпления? Обосновете отговора си.**

**2. Приложимо ли е ограничението по чл.26 ал.6 от НК към престъплението грабеж ? Обосновете отговора си .**

**3. На кой съд е родово подсъдно делото? Аргументирайте се .**

**4. Законосъобразно ли съдът е отложил делото? Обосновете отговора си**

**5. Законосъобразен ли е отказът на съда да разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие? Обосновете отговора си .**

## ОТГОВОРИ

**1. Правилна ли е приетата от първоинстанционния съд квалификация на извършените от Ивайло Иванов престъпления? Обосновете отговора си.**

А. Квалификацията по чл. 170, ал. 2, предложение първо във връзка с ал. 1, предложение първо от НК е правилна. Ивайло Иванов, на 13 август 2016 година, в тъмната част на денонощието, около 23.00 часа, употребявайки сила – изкъртил планката на бравата на входната врата, влязъл в чуждо жилище – дома на семейство Мариана и Величко Петрови.

Б. При квалификацията на извършеното от Ивайло Иванов на 13 август 2016 година изнасилване съдът не е взел предвид факта, че същият е осъждан преди това за друго изнасилване на лишаване от свобода в размер на четири години, което е изтърпял изцяло. Предходното осъждане е за тежко умишлено престъпление, за което на Иванов е наложено наказание лишаване от свобода, не по-малко от една година. Конкретно наложеното наказание лишаване от свобода в размер на четири години изключва приложението на чл. 66 от НК. От изтърпяване на наложеното наказание до извършване на изнасилването на 13 август 2016 година не са изтекли пет години. Ето защо новоизвършеното изнасилване следва да се квалифицира като опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1, б. „а“ от НК. На основание чл. 29, ал. 3 от НК макар това престъпление едновременно да осъществява и състав на повторно извършване, прилага се разпоредбата за опасния рецидив. В обобщение правилната квалификация относно изнасилването е по чл. 152, ал. 3, т. 5 във връзка с ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 29, ал. 1, б. „а“ от НК.

В. При квалификацията на извършените от Ивайло Иванов деяния, осъществяващи състав на грабеж по чл. 199, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 198, ал. 1 при условията на чл. 26, ал. 1 от НК, съдът отново не е взел предвид факта, че същият е осъждан преди това за друго престъпление на лишаване от свобода в размер на четири години, което е изтърпял изцяло. От изтърпяване на

наложеното му наказание до извършване на деянията, осъществяващи състав на грабеж по чл. 199, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 198, ал.1 във връзка с чл. 26, ал.1 от НК, не са изтекли пет години. Ето защо новоизвършеното престъпление следва да се квалифицира като опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1, б. „а“ от НК. Същевременно и при двете деяния, осъществени при условията на чл. 26, ал. 1 от НК, на пострадалите е причинена средна телесна повреда, изразяваща се в затрудняване на дъвченето или говоренето по смисъла на чл. 129, ал. 2 от НК. В обобщение правилната квалификация относно осъщественото престъпление от Иванов е по чл. 199, ал. 1, т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 26 ал. 1 във връзка с чл. 29, ал.1, б. ”а” от НК.

**2. Приложимо ли е ограничението по чл. 26, ал. 6 от НК към престъплението грабеж? Обосновете отговора си.**

Ограничението по чл. 26 ал. 6 от НК не е приложимо към престъплението грабеж. Посочената разпоредба предвижда, че институтът на продължаваното престъпление не се прилага, когато деянията осъществяват престъпления против личността на различни граждани. По смисъла на ал. 6 на чл. 26 от НК под такива престъпления се имат предвид само тези, които са регламентирани по глава втора от особената част на НК.

**3. На кой съд е родово подсъдно делото? Аргументирайте се .**

Делото за извършените от Иванов три престъпления е подсъдно като първа инстанция на окръжния съд. Съгласно чл. 35, ал. 2 от НПК престъплението по чл. 199, ал. 1, т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 26 ал. 1 във връзка с чл. 29, ал.1, б. ”а” от НК е подсъдно на окръжния съд. По аргумент от чл. 35, ал. 1 от НПК останалите две престъпления – по чл. 170, ал. 2, предложение първо във връзка с ал. 1, предложение първо от НК и по чл. 152, ал. 3, т. 5 във връзка с ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 29, ал. 1, б.”а” от НК са подсъдни на районния съд. Съгласно чл. 38 от НПК когато срещу едно и също лице е повдигнато обвинение за няколко

престъпления, подсъдни на различни по степен съдилища, делото за всички престъпления е подсъдно на по-горния съд.

**4. Законосъобразно ли е съдът е отложил делото? Обосновете отговора си.**

Съдът незаконосъобразно е отложил делото. Отлагането е обусловено само от искането на конституираната като граждански ищец Мариана Петрова за разпит на свидетел във връзка с доказване на иска ѝ. Според разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от НПК разглеждането на гражданския иск не може да стане причина за отлагане на наказателното дело.

**5. Законосъобразен ли е отказът на съда да разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие? Обосновете отговора си .**

Възможността делото да се разгледа по реда на глава 27 в хипотезата по чл. 371, т. 2 от НПК изисква подсъдимият да признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. Иванов не е признал изцяло фактите по обвинението. Ето защо съдът законосъобразно е отказал да разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие.