

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАРТ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България и Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на ВСС

**ОТСЪСТВАЩИ:** Георги Кузманов, Огнян Дамянов, Пламен Найденов

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

***/Откриване на заседанието – 13.37 ч/***

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия, с предварително обявен дневен ред и с още три точки към него. Едната, т. 33 – предложение за образуване на дисциплинарно производство; другата – т. 34, е произнасяне по заявление за отвод на член на конкурсна комисия; и т. 35, е произнасяне по искане за удължаване срок на

командиrowане на прокурор, който е командирован национален експерт в ОЛАФ.

Освен предварително обявения дневен ред, както и по допълнително предложените точки, дали имате някакви изказвания или възражения? /Няма/ В такъв случай подлагам дневния ред на гласуване. /Технически проблем със системата за гласуване/ Има и друг вариант, ние така или иначе гласуваме явно, предлагам ви да гласуваме с вдигане на ръце. Така или иначе, това се включва в протокола, така че... Стенограф нали има? /оживление/ Значи нещата са ОК! /Гласуват с вдигане на ръка/ Против? – Няма. Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

**33. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Валентина Личева Личева – Найденова, прокурор в Окръжна прокуратура - Русе.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС”*

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за „младши прокурори“ в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/31.01.2018 г.

*Внася: Комисия по атестирането и конкурсите*

**35.** Удължаване срока на командироване на Петя Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2018 г. - 15.04.2020 г.

*Внася: Комисия по атестирането и конкурсите*

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** При така приетия дневен ред, преминаваме към точка първа, която е избор на административен ръководител на Районна прокуратура – Девин. Втората точка също е избор на административен ръководител, това е Районна прокуратура – Свиленград.

Бих предложил, след като бъдат изчерпани първа и втора точки, тъй като трета, до шеста са дисциплинарна дейност, към дисциплинарна дейност да бъде докладвана и т. 33, която също е дисциплинарна. На практика да премине целият блок при изключени монитори.

Преминаваме към първа точка от дневния ред, това е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин. Един е кандидатът – Мария Василева Дамянова, прокурор в тази районна прокуратура.

Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, ще ви представя становището на КАК към Прокурорската колегия. Съгласно чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 1 на ВСС, прокурор Мария Василева Дамянова към 2 февруари 2018 г. притежава необходимият изискуем от закона юридически стаж, който към този момент е 20 г., 1 м. и 23 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като младши прокурор в РП-Девин през 1999 г.; през 2000-та година е била преназначена на длъжността „прокурор“ в РП-Девин, след което 2001 г. е преназначена на длъжност „районен прокурор“ на РП-Девин, която е заемала до 2004 г. От 18.12.2004 г. до 1 юли 2012 г. е била определена за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на РП-Девин и с решение на ВСС от 1 юли 2012 г. е била назначена на длъжност „административен ръководител – районен прокурор“ на РП-Девин, която длъжност е заемала до 19 февруари 2013 г. От 2013 г. до 20 септември 2016 г., когато с решение на Прокурорска колегия на ВСС ѝ е било наложено дисциплинарно наказание, на основание чл. 308, ал. 1, т. 5 от ЗСВ – „освобождаване от длъжност като административен ръководител“. Към настоящия момент тя заема длъжността „прокурор“ в РП-Девин, тъй като с решение от 24 януари 2018 г. петчленен състав на ВАС е отменил първоинстанционното решение и решението на Прокурорската колегия на ВСС, по образуваното дисциплинарно производство.

Относно атестацията, тя е получила комплексна оценка от последно проведено периодично атестиране „Много добра“ през 2015 г., с решение на ВСС от 29 октомври 2015 г. е била повишена в ранг „прокурор в АП“. Също така, през 2015 г. е придобила статут на несменяемост, с решение на ВСС. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

КАК счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Мария Дамянова, спрямо длъжността за която кандидатства – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да помоля да поканите колегата.

/В залата влиза Мария Дамянова/

Добър ден. Ще имате възможността да изложите концепцията си накратко, разбира се, акцентирайки, поне така бих си позволил да Ви препоръчам, върху основните Ви намерения относно дейността, а не толкова на статистическите показатели, които така или иначе са известни, след което колегите ще Ви задават въпроси.

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия, съвсем накратко ще се представя. Мария Дамянова съм, от завършването на юридическото ми образование работя, съм работила и към настоящия момент работя като прокурор в Девинската районна прокуратура от 1999 г. до настоящия момент. Аз съм представила пред вас моята концепция за стратегическо управление на прокуратурата. В началото, преди започването ми на работа, имахме един доста труден период от 2 години с предишния колега, районния прокурор, защото заварихме една прокуратура, която

беше... Значи, да ви кажа чистихме две години преписки и дела, които бяха останали с 10 години назад. Влезнахме в сроковете и от 2001, края на 2002 г. работата тръгна както трябва и всичко се решаваше в законоустановените срокове.

Относно Девинската районна прокуратура, аз почти 19 години работя в нея и съм добре запозната, както с района, така и с криминогенната обстановка. Добре работим с РПУ, както с РС-Девин. Последните 5-6 години при нас се забелязва едно намаляване на самите прокурорски актове, които са внесени в съда, това са по обективни причини според мен, защото това е към момента обстановката. Много намаля населението в интерес на истината в нашия район и престъпленията са престъпления против собствеността. Нямаме престъпления със значим обществен интерес.

Относно сроковете, всяка година сме имали ревизия от окръжна прокуратура, сроковете винаги се спазват при нас. Няма как, защото ние сме двама прокурори и към настоящия момент и двамата си свършваме работата, която трябва да бъде свършена от нас. Както споменах, ние много добре работим с РПУ и РС-Девин, познаваме се, аз специално от 18 години, с тях.

Като материална база прокуратурата е много добре уредена, ние сме в сградата на РС-Девин, всеки прокурор си има отделен кабинет, служителите са в един кабинет. Да, малко им е тясно, но пък иначе в материално отношение относно компютри, принтери и скенери имаме всичко необходимо.

Последната ревизия, която беше правена 2016 за 2015 г. от ОП-Смолян, и миналата година имахме от Инспектората на ВСС, сериозни нарушения не бяха констатирани. Единственият проблем са сроковете, но ние в понеделник имахме отчетно събрание в

Смолян и там засегнахме въпроса. При нас проблемът с по-дългите срокове на разследване на досъдебното производство идват единствено от закъснение на експертизите. Имаме едно вещо лице за съдебномедицинските, много трудно е с автотехническите, но иначе в рамките на добрите срокове общо взето се разследват делата. Това бяха и препоръките от Инспектората на ВСС – единствено и само относно сроковете на разследване на досъдебното производство.

Ако вие нещо допълнително питате...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да считам, че приключихте с това?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Да, аз ако бъда избрана за административен ръководител, защото съм била 2001 – 2004 г., както и от 2013 г. до септември 2016 г., мисля да запазя това, което към настоящия момент е направено за Девинската прокуратура – една уредена прокуратура – добрите практики, както с предишния районен прокурор, колегата Едуард Салиев успяхме двамата да направим нещата както трябва, да влезем в законни срокове и мисля занаяпред да запазя това, което е към момента. Относно статистики и т.н. вие всичко имате пред вас, няма да наблягам на цифри.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Има ли?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, концепцията Ви е достатъчно кратка, но от нея видях, въпреки че цифрите не би трябвало да се спирате на тях, но въпреки всичко за да установим качеството в дейността на прокурорите от районната прокуратура, бих искал да ни посочите какъв е броят на оправдателните присъди, съответно на протестираните и броят на върнатите от съда. Тъй като за нас

това е оценка на качеството, което не е посочено във Вашата концепция. Това е като първи въпрос. Ако искате да отговорите и тогава да Ви задам втория?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Да, може. За 2016 и 2017 г. имам подготовка относно върнати и оправдателни - за 2016 имам едно върнато и една оправдателна присъда; за 2016 е оправдателно решение по чл. 78а и едно върнато от съда дело; за 2017 г. също имам едно върнато по 78а и едно лице с оправдателно решение по 78. Това е като статистика.

ЙОРДАН СТОЕВ: Вторият ми въпрос. Знаете, че сега е актуален въпросът със съдебната карта, знаете кой модел е приет и бих искал да чуя Вашето становище за този модел, как виждате, че може да се приложи? И съответно да конкретизирате при прилагането на този модел, как виждате да се приложи принципът на случайното разпределение?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Да, запозната съм с модела, който е приет и мисля, че ще проработи, защото специално Смолянски окръжен район, с прилежащите районни прокуратури, ние сме 5 районни прокуратури, които в Девин и Златоград сме двама по двама прокурори, в Смолян са повече, в Чепеларе колежката е сама доста време, в Мадан също остана само колежката от декември. Извинявайте, дали може пак да повторите въпроса, притесних се нещо! /Й. Стоев повтаря въпроса/

СОТИР ЦАЦАРОВ: И как виждате евентуалното разпределение, случайното?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Ние сме си говорили с колегите, защото може би нямаше достатъчно информация, не ни беше ясно. Самото разпределение ще става в случая както при нас, говоря за Смолян, където е окръжна прокуратура. Ще бъде, най-вероятно ще



се постигне равномерна натовареност, тъй като все пак при нас намалява работата, но не може да бъде сравнявана с Чепеларе като обем прокурорска работа, защото в Девин специално на прокурор натовареност, ние сме били с най-голяма натовареност на прокурор свършена работа. Нашите притеснения са относно, как да кажа... Дали ще се наложи колегите прокурори да бъдат мобилни дотолкова, доколкото... А, и когато е преписка, примерно РП-Златоград, залагаме проверка – ще бъде извършена. След това внасянето на обвинителния акт в съответния съд и самото участие на прокурор в съдебно заседание. До сега поне не ни беше ясно как ще стане – ние ли трябва да ходим в Златоград да гледаме или колегата, защото все пак Девин – Златоград е доста по-далече, а дали няма да има притеснение в Златоград, колегата се явява по досъдебно производство, което примерно аз съм го наблюдавала и внесла в съда. Но предполагам, че ще бъде решено по някакъв начин, чисто технически. Иначе за равномерно разпределение мисля, че ще се случат нещата, добре е замислено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Всъщност аз не го виждам като очертан проблем във Вашата концепция, но днес Вие заявихте, че евентуално като проблем в прокуратурата са по-дългите срокове за разследване, т.е. по-дългата фаза на досъдебното производство. Така ли да разбирам? Вие, това нещо възприемате ли го като проблем в прокуратурата? Във Вашата концепция липсва каквато и да е информация относно продължителността на досъдебната фаза на процеса, но очевидно от данните, които са изложени, т.е. през 2017 г. от разследващите органи са били приключени общо 106 броя досъдебни производства, общият брой на образуваните са

значително по-малко и това означава, че през тази година съответно се довършват и стари досъдебни производства, такива, които са образувани през годината – не са. Моят въпрос конкретно към Вас е: Имате ли конкретни данни каква е средната продължителност на досъдебната фаза на делата, които се приключват при Вас? Вие току-що разяснихте, че в крайна сметка, дори и по обективни причини при вас по-дългите срокове са проблем, който е бил констатиран и от ревизиращата прокуратура, от окръжната прокуратура, когато е извършена ревизията. /М. Дамянова: От Инспектората./ А, от Инспектората. Това всъщност го чух сега от Вас. Та, въпреки това, не Ви ли се струва твърде примиренческо да кажете, че това са някакви обективни причини? Кажете, обяснете какви мерки бихте предприели с оглед намаляване на тази фаза от процеса. В крайна сметка бързото правосъдие е една от целите към която се стремим.

Благодаря Ви.

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Аз не се изясних достатъчно ясно. Аз не казвам, че е масова практика, за да продължава да е толкова много на всичките досъдебни производства. Средно продължават от 6 до 8 месеца, но имаме и в двумесечни срокове и в четиримесечни срокове. Понеже разследващи полицаи по щат имаме трима. Едната излезе в майчинство, другият често боледува, но проблем имаме само с конкретни дела, по които се налага съдебномедицинска експертиза, но те при нас не са масово. Това не е целият обем разследвани производства и аз затова не съм го написала в концепцията. При нас е много добро взаимодействието с разследващите, защото ние сме близко РПУ и прокуратурата. Аз не мога да си кривя душата – момчетата много често идват при нас, ние комуникираме и лично, и по телефона. Даваме си съответните

указания, но тези специално, които продължават в по-големи срокове, е единствено поради забавяне на експертизите. Не казвам, че те са големия обем от разследваните досъдебни производства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест Вие взаимодействието го свързахте с географската близост?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Не, не, ние винаги сме имали такова добро взаимодействие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, аз мислех да се въздържа, но няма да успея./оживление/

Понеже е извършвана проверка, ревизия, през 2016 г. от окръжния прокурор на Смолян, там има една констатация, която противоречи с последно казаното, че „не са на добро ниво отношенията, както в самата прокуратура, така и служителите на РУ на МВР – Девин“. Понеже противоречи с това, което казахте току-що, имате ли някакво обяснение на тази констатация в официалната ревизия от окръжната прокуратура?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Аз специално, като прокурор 18 години в Девинската прокуратура, никога не съм имала лоши взаимоотношения с РПУ, с началника, със следствените органи и с РС-Девин. Не знам точно какви са били съображенията на окръжния прокурор, защото тогава имаше проверка, извършвана на колегата, който работи в Девин, по сигнал на един от разследващите. Беше извършена от Комисията по професионална етика към ОП-Смолян и може би от там, той е записал това в ревизионния акт. Но иначе ние такива проблеми нямаме с нашите разследващи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна покана за въпроси? – Няма.

Ще Ви помоля да излезете, ще Ви извикаме.

/Мария Дамянова напуска залата/

Имате думата!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, това, което искам да посоча, е, че самата концепция, така както е изготвена, не ми направи добро впечатление. Същата не е добре структурирана, не са отчетени като цяло дейностите в районната прокуратура и не на последно място, не мога да приема, че са приети съответно правилните насоки за по-нататъшното развитие на тази прокуратура. Самото представяне на кандидата също не ми направи добро впечатление. Същата не беше убедителна, като конкретно установих определени разминавания в данните, които посочи, както и в констатациите, които прави с реалните препоръки от ревизиращите органи, поради което аз лично няма да подкрепя кандидатурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще допълня г-н Стоев. На мен също ми направи впечатление, че това, което може би трябва да бъде основната част на една концепция, дори основната част на една концепция, не е личната мотивация. Категорично, основната част на една концепция не е и състоянието на органа на съдебната власт, защото това са преди всичко констатации и статистика, но целите за развитието и мерките за тяхното постигане, не става дума, че трябва да гоним обем, са представени изключително схематично, изключително общо и без каквато и да е конкретика. На практика, в тази концепция липсва дори визия за развитието или за начинът, по който следва да се развива и работи тази прокуратура, дори и в един съвсем краткосрочен план. По тази причина и аз няма да подкрепя тази кандидатура.

Има ли други изказвания? Още веднъж... Гласуваме.

8 гласа „Против“, нито един глас „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен  
ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура -  
Девин**

***Кандидат:***

- **Мария Василева Дамянова** – прокурор в Районна прокуратура – Девин, с ранг „прокурор в АП”

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „за”, 8 гласа „против”, **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидата.

/В залата влиза Мария Дамянова/

Ще трябва да Ви обявя резултат, който не е положителен за Вас: от 8 гласували членове на Прокурорската колегия – 8 гласа „Против“ и нито един глас „За“. С оглед на което не сте избрана за административен ръководител.

/Мария Дамянова напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 2. Избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Свиленград. Кандидатът е Мария Михайлова Кирилова, сегашен изпълняващ функциите „административен ръководител”. Докладът ще е от г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, ще ви представя становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия. Прокурор Мария Кирилова притежава изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността „административен ръководител“ на районна прокуратура, като към 12 септември 2017 г. стажът е 18 г., 7 м. и 19 дни. Започнала е професионалната си кариера през 99 г. като следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-Хасково, като с решение от 2006 г. на Висшия съдебен съвет е назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Свиленград, която длъжност заема, всъщност и продължава да заема до 20.09.2017 г., когато с решение на прокурорската колегия е била определена за изпълняващ функциите „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Свиленград. Придобила е статут на несменяемост по силата на закона. С решение на прокурорската колегия от 2018 г. е било проведено извънредно атестиране, което е с комплексна оценка „много добра“. Също така, през 2017 г. е придобила ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че липсват данни, които да поставят под каквото и да било съмнение високите професионални качества на прокурор Мария Кирилова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Свиленград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да помоля да я поканите.

/В залата влиза Мария Кирилова/

Добър ден. Имате възможността да представите концепцията си накратко. Това, което бих ви посъветвал, както и всеки кандидат, който сядат тук, повече акцент на намеренията и повече акцент на вижданията, отколкото на статистиката. Имате думата.

МАРИЯ КИРИЛОВА: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми госпожи и господа членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Мария Кирилова и участвам в процедурата за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Свиленград. По-голяма част от моя професионален опит мина в Районна прокуратура-Свиленград, което ми дава увереността да считам, че познавам добре работата в прокуратурата. Познавам добре колегите, служителите в тази прокуратура. Именно този опит ми даде куража да смятам, че мога да запазя постигнатите досега положителни резултати от предишния административен ръководител, като тези резултати са плод както на работата на всеки един от прокурорите и от служителите, така те са резултат и от организацията, която беше създадена досега.

Ще акцентирам само на основните ни приоритети, които бих заложила и бих спазвала, ако ми гласувате доверие и бъда избрана за длъжността. За да бъдат мотивирани магистратите и съдебните служители да дадат най-доброто от себе си при изпълнение на служебните си задължения по конкретните задачи, следва да им бъдат осигурени нормални условия на работа, добър микроклимат и прозрачни правила за администриране. Принцип на работата на досегашния административен ръководител е било да бъдат изградени и да се поддържат едни добри взаимоотношения, както в самата прокуратура, така и във взаимоотношенията с

останалите органи на съдебната власт, и с правоохранителните органи, основани на принципна основа и в рамките на стриктно спазване на закона, на което се дължат и добрите резултати в прокуратурата. В тази връзка, ще се спра и ще продължа да следвам добрите практики, ако ми гласувате доверие, като в тази насока повиша ефективността на работата и доверието на обществото в прокуратурата.

Относно надзора на досъдебното производство, работата ми ще бъде насочена към едно ефективно упражняване функциите на ръководство и надзор върху разследването, имайки предвид, че по-голяма част от производствата се започват с първоначалните действия по разследването. Ако бъде избрана за ръководител, ще запазя утвърдената практика това да става след съгласуване с дежурния прокурор. По този начин се спестява неоснователното образуване на досъдебни производства, съответно ако има основание да се образува бързо производство да не започва като досъдебно производство, а също така и относно качеството на събиране на доказателства.

Друг приоритет в работата ми ще бъде увеличаване броя на бързите производства. Досега ние сме били като пример за приключени бързи производства. Тази година отчитаме, 2017 г., лек спад на бързите производства, поради което считам, че може да се акцентира върху този пункт и особено от възможността, която ми дава сега Наказателно процесуалният кодекс и прокурорите да образуват бързи производства. Проведохме вече едно съвещание с колегите в тази насока. Обсъдихме и съставите, на които прокурорите могат да започнат да образуват бързи производства, имаме вече такива дела, поради което считам, че следва да продължи работата и в крайна сметка качеството на работата



зависи и от бързината.., да, исках да кажа, че в крайна сметка има дела, по които може бързо да се приключи едно разследване и доверието на обществото ще се увеличи именно с това, като се покаже една инициативност, бързина при разследването, при образуването и при приключването. Имаме възможност да образуваме такива бързи производства, поради което считам, че следва да продължи работата ни в тази насока. Смятам да продължа и работата си по спрените дела, особено срещу известен извършител. Те представляват, направих си труда да проверя колко са спрените ни дела срещу известен. Осем процента са. Имаме спад относно спрените дела срещу известен извършител. В тази връзка считам, че следва да бъде продължена тенденцията за спираните дела срещу известен, като смятам, че би трябвало да се подобри работата. Позволих си да издам една заповед, с която възложих на конкретен служител да следи сроковете при спрените дела срещу и свидетел, тъй като се случва прокурорът да изпусне срока, едногодишния, и да не може да го възобнови, или да продължи доста време. Поради това възложих на конкретен служител да следи този срок и когато наближи годишният, ако дотогава, разбира се, не е възобновено делото, да се докладва на съответния наблюдаващ прокурор, да се възобнови и да се предприемат действия за работа по тези дела.

Съответно, няма да останат пренебрегнати и спрените дела срещу неизвестен извършител. Имаме доста такива дела. Започнахме да ги проверяваме делата и където има основание за възобновяване да се възобновят, където няма обявени за издирване лица да се предприемат мерки в тази насока.

Друг приоритет в работата ни ще бъде и упражняване на активен надзор на наблюдаващия прокурор, особено по делата с

висока степен на обществен интерес, със задържаните лица, като в тази насока смятам, ако бъде избрана за административен ръководител, да продължи и практиката, която беше наложена от предишния, провеждането на периодични срещи на наблюдаващия прокурор и водещия разследването, на които да се обсъждат събрания доказателствен материал, необходимостта от нови действия за извършване. Ако има съответните трудности, начинът, по който да бъдат преодолени, а също така и да се набелязват конкретни срокове за приключване на разследването.

Бих акцентирала, също така, по отношение на удължаването на сроковете на разследване. Сега акцентирах на прокурорите, че сега след като имат възможност да удължават сроковете до 4 месеца, да проявяват старание и да не си позволяват удължаване на сроковете, без лично да са се запознали със съответното дело. Да няма формални, направени, искания, предложения, от разследващите полицаи и да се обръща внимание в тази насока.

Друг приоритет в работата ми на административен ръководител, ако бъде избрана, това ще е повишаване качеството на прокурорските актове, което ще доведе и до намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите за доразследване дела. Според мен срочността и качеството са взаимно обвързващи, защото това са нещата, които са в основата на прокурорската работа и всички тези показатели в табличните и в аналитичните доклади се движат около тях. Смея да твърдя, че имаме много добри резултати. Тази година отчетът, концепцията, която изготвих, беше за 2016 г., за 2017 г. имаме само едно оправдано лице. Върнатите ни дела посочваме като 4, но 2 са по споразумение, като причина за връщането на делата не беше от страна на

прокуратурата или от разследването, това беше невявяването на подсъдимия и съответно другото беше неподписването на споразумението, поради това смея да твърдя, че имаме само две върнати дела, което е съвсем нисък процент спрямо внесените ни в съда, които са над 400 дела.

Продължаваме да бъдем сред прокуратурите в окръжната прокуратура на челно място по внесени дела в съда и с оглед процента на върнатите и оправдателните, смятам, че имаме много добро качество на работа. Показваме за поредна година именно това качество на работа. Смятам, ако ми бъде гласувано доверие, да продължа и да затвърдя, като с годините, те доказаха, че щом можем да показваме тези резултати, те могат да се подобрят и още повече.

Другите ми приоритети, които съм посочила в концепцията, няма да се спирам на тях, подробно съм ги изложила. Имаме проблем със сградния фонд, прокуратурата. Нямаме архив, нямаме стая за веществени доказателства. В тази насока бяха проведени от предишния административен ръководител срещи и идеята беше да, ние помещаваме сградата на съда на последния етаж. Преди години имаше топла връзка между съда и прокуратурата, сега я няма и идеята на предишния административен ръководител беше тази топла връзка да се поднови, защото пък, от друга страна, нямаме охрана и по този начин ще може поне да се ползва съдебната охрана на съда, ако няма възможност да се уреди сградният фонд. Като цяло, ползваме и помещения в следствието. Има достатъчно добри условия, създадени за работа, прокурорите са достатъчно опитни, пълнен ни е щатът на прокуратурата към момента, работили сме в много понатоварено положение. Сега и относно служители, и относно

прокурори щатът е пълен. Разбира се, от 8 човека в момента сме 5, но и това е достатъчно, като се има предвид, че сме работили и двама прокурори, и трима.

Като цяло, искам да кажа, че ако ми гласувате съответното доверие, не мога нещо съществено да променя в работата на прокуратурата, тъй като до този момент, вече години наред, начинът на управление, който е заложен, показва много добри резултати. Мога само да направя усилията да ги доразвия и да ги усъвършенствам, и съответно да подобря тези резултати.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преди да ви дам думата за въпроси, ще прехвърля ръководството на заседанието на г-н Диков, тъй като от 14.30 ч. съм на изслушване в Комисия по вътрешна сигурност и обществен ред. Г-н Диков, поемете заседанието. Желая успешна работа по-нататък.

/Сотир Цацаров напуска залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков - член на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет/***

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Колега, искам да Ви попитам нещо повече за работата на следователите от Следствения отдел към Окръжна прокуратура-Хасково. В концепцията си посочвате, че те работят по делата, които са включени в корупционния каталог на прокуратурата. Изброили сте 8 такива дела за 2015 г. и 8 за 2016 г. Само по такива дела ли работят следователите? Какво е тяхното взаимодействие?

И още един въпрос в тази връзка. Сочите, че ще положите усилия за повишаване ефективността на работата в следствения отдел. Какви конкретни механизми предвиждате за повишаване на тази ефективност?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Благодаря. За 2017 г. отчитаме 7 дела на следствието. Аз, специално, съм била следовател 7 години и мисля, че капацитетът на следствието е достатъчен. Въпросът е доколко прокурорите от районната прокуратура правят предложения за изпращане на такива дела. Още след като започнах да изпълнявам длъжността „районен прокурор“ говорих с всички прокурори, че можем да използваме този капацитет на работа и трябва да го използваме, а да оставим бързите производства, които разследващите полицаи, и делата с фактическа и правна сложност да отидат към следствието. Имаше отклик от тяхна страна. Тази година само за март месец имаме направени три предложения. И миналата година, мисля, че след периода, в който встъпих аз,

направих още две предложения. Прехвърлиха се делата. Започна се да се работи. Мисля, че ще продължим в тази насока и спокойно могат да поемат много голяма част от делата следователите, тъй като там са 4 работещи следователи за Свиленград, специално за района в Свиленград. Говорих и с тях, направих и справка със самия ръководител в окръжното следствие дали са натоварени и могат ли да поемат. Има отклик от тяхна страна и апелират това да стане. Мисля, че вървим в добра насока в тази посока, относно следствието.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Още един въпрос. Когато преди малко говорихте за проблема със сградния фонд бегло споменахте за това, че, ако правилно съм запомнила, нямате архив.../М. Кирилова: Нямаме архив и стая за веществените доказателства./ Да. Как е разрешен този проблем и какво възнамерявате да предприемете в тази насока?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Имаме една стая, която я ползваме като архив. По коридора има метални шкафове, в които са наредени всички дела, заключени са. Капацитетът е пълен до максимум. /Пл. Цветанова: Тоест, архивът е в коридора?/ Да. Имаме стая, която е пълна догоре. Тази част, където няма къде да съхраняваме делата, бяха закупени метални шкафове, в които да се съхраняват. Няма друг начин. Заключени са, наредени са. Миналата година имаше архивар и всички дела, които трябваше да бъдат архивирани, се архивираха. Относно веществените доказателства, там пък изобщо нямаме възможност. Отделили сме отделен шкаф. Когато са малки там се съхраняват и са отделени, описани с регистъра, с всичко. Но ако ни се наложи да поемем някаква по-голяма част, или по-обемисто веществено доказателство - приемаме го, по най-бързия начин се изготвя, ако има акт за съда, се изготвя за съда, заедно с

веществените да отива в съда. /Пл. Цветанова: Според Вас това ли е единствения възможен вариант?/ Не, разбира се, че не е. /Пл. Цветанова: Предвиждате ли други варианти?/ Предвиждам, да. Като цяло, ни трябва нова сграда, ако може, разбира се. Говорих с кмета на общината. Има желание от негова страна да ни помогне в тази насока. Той каза, че досега никой не е, не сме говорили на тази тема. И, надявам се по някакъв начин, ако има някаква сграда, която могат да ни дадат, или пък от следствието да ни осигурят някоя друга стая, но пък в следствието ползваме един кабинет, в който са настанени двама прокурори. Една част от прокурорите са в сградата на съдебната палата, другата част са в следствието.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Благодаря Ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-жо Кирилова, моят въпрос е свързан с издадени от Вас, всъщност изготвени две становища в две процедури по чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в качеството Ви на изпълняващ функциите „районен прокурор“. Първото от тях е изготвено на 11.01.2018 г. и е във връзка с подадена молба от страна на Стефка Антонова Стоянова, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, която е искала преместване в Районна прокуратура-Казанлък, свързана с тази процедура. Вашето становище е било в смисъл, че не давате съгласие да бъде преместена. Мотивирали сте, че прокуратурата не е достатъчно кадрово обезпечена и че това би наложило преразпределяне на възложените преписки и досъдебни производства, изключване от програмата за разпределение на новопостъпили такива, като последица ще е връщане към ненормално високото натоварване на работещите прокурори.

Това се е случило на 11.01.2018 г., а на 29.01.2018 г. сте изпратили, съответно до Комисията по атестиране и конкурси, друго ваше становище, което е по отношение на прокурор Надя Миткова Митева, също прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, което е във връзка с нейна молба за преместване отново по реда на чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Тя е искала преместване в Районна прокуратура-Бургас. Вие сте изготвили становище, с което давате съгласие за преместване на Надя Митева. Двете становища, като мотиви, не се различават по никакъв начин, освен крайният извод относно даването на съгласието. Моят въпрос е на основание на какви критерии направихте тази Ваша преценка и дадохте тези различни по вид и смисъл съгласия?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Да, бих отговорила веднага по този случай. Становището, което дадох за съгласието на колежката Митева, беше въз основа на това, че бях запозната изцяло с причините, поради които тя иска да бъде преместена. Докато, при колежката Стоянова не ми бяха известни мотивите, поради които тя иска да бъде преместена. Разбрах, че си е пуснала молбата, без даже да ми..., тя не е длъжна, разбира се, да ми казва, но когато беше в дневния ред на комисията и тя не ми каза по каква причина иска. Има ли някакви семейни, здравословни причини, или просто иска да се премести.

По тази причина, да, действително натоварването е едно и също, но понякога трябва, поне аз така мисля, че когато се взима решение трябва да се вземат и причините от лично естество, които налагат да се... Надя Митева даде достатъчно основателни причини и бяха ми изпратени всички документи, които е представила, с които се запознах преди да дам становището, докато при другата колежка нямах представа по каква причина ѝ се налага. След това говорих с



нея и тя дойде и ми обясни. Разбирам ги напълно, че всички искат да се преместят и искат да отидат в домовете си, но понякога, и плюс това колежката Стефка Стоянова беше последната от колегите, които встъпиха в районната прокуратура, по време.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви за отговора, но видно от изложеното в двете становища, като мотиви, те са абсолютно еднакви. Никъде по отношение на колежката Надя Митева не се сочи, че става въпрос за някакви лични причини, които биха мотивирали Вашето съгласие да бъде преместена по реда на тази процедура. Това изненада доста Комисията по атестиране и конкурси. Оставяме настрана въпроса, че по отношение и на двете бяха приети принципни решения за неосъществяване на това преместване, но все пак, знаете, че законът предвижда едно изключение в тази процедура по чл. 194, ал. 2, което е единственото изключение от конкурсното начало за преместване. Поради това задавам този въпрос. Защото те са абсолютно еднакви. Просто в единия случай Вие давате съгласие две седмици по-късно от случай, в който не давате съгласие, при еднаква мотивация.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, предполагам, че няма да се учудите от естеството на въпроса, който ще Ви задам, тъй като на дневен ред в момента пред прокурорската колегия, а и пред цялата Прокуратурата на Република България стои една много тежка административна реформа и тя се нарича промяна на съдебната карта на прокуратурите. Районна прокуратура-Свиленград е сравнително специфична прокуратура и ако някои от прокуратурите въобще може да имат претенции, че тя е, как се казва, уникална или някаква специална, както такива определения

напоследък много често чуваме, то със сигурност Районна прокуратура-Свиленград е една от тях.

На територията, която вие обслужвате, имате редица специфични центрове за настаняване на бежанци, да не ги изброявам, към дирекция „Миграция“, село Пъстрогор, Транзитният център в Любимец и т.н., освен това, освен районно управление и подучастъци, полицейски, вие имате пунктове на митницата, имате гранични пунктове, няколко, митническо бюро. Тоест, имате специфична концентрация на представителност на държавните институции. В тази връзка е и моят въпрос. Какво Ви е мнението за взетото решение от предходната прокурорска колегия и припознато от сегашната прокурорска колегия за унифицирания модел за обединяване на районни прокуратури? При физическо изпълнение на този етап, как виждате работата в Районна прокуратура-Свиленград, като част от, примерно, прокуратурата в Хасково? Въобще, какво мислите по въпроса за тези гранични прокуратури, каквато е и Районна прокуратура-Свиленград? Това ме интересува. ... и дали Районна прокуратура Свиленград ще премине към Районна прокуратура Хасково или по някакъв начин ще бъде отделена, ще си остане самостоятелна единица мисля, че идеята на тази реформа е да се подобри качеството на работа и да има равномерност при натоварването на прокуратурите съответните. Аз смятам, че дори и да минем към Районна прокуратура Хасково нашето натоварване ще си остане от вида, в който си е и дали ние ще поемем дела от други прокуратури или дали ще се явяваме в други съдебни райони за нас мисля, че това няма да бъде проблем. Прокурорите в Районната прокуратура са научени да работят много бързо, много бързо да предприемат организационни мерки съответно и при задържане на лица, и при явяване в съдебни

заседания, така че в крайна сметка и аз не мога да кажа дали това ще бъде добре или не, но се надявам искрено и смятам, че членовете на Прокурорската колегия и съответно на ВСС тези неща ще ги вземете предвид и в крайна сметка резултатът трябва да бъде на еднакво натоварване. Сега в Районната прокуратура в Харманли в момента са един човек и няма как, в случая идват прокурори в Харманли, ако може би като сме обединени няма да има пречка и няма да се установи точно този в момента проблем, който е в Харманли, който ние пък навремето също го имахме и чакахме да дойде командирован прокурор, като пък дойде командирован прокурор, идва, работи, след известно време се прехвърля, делата пак си остават. Мисля, че може би ще бъде резултата добър.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси?

Аз бих поставил един въпрос във връзка със засегнатия въпрос от колежката Цветанова за сградния фонд и за състоянието на сградите. Вие сте започнала като следовател, можете ли да кажете към тази дата, която Вие започнахте, колко помещения са ползвани от Териториално следствено отделение и колко се ползват сега, т.е. има ли някакво преотстъпване на Полицейското управление или на разследващите полицаи?

МАРИЯ КИРИЛОВА: Не. Няма никакво преотстъпване. Кабинетите, които се ползват от следователите и в момента се ползват, само от тях ползваме ние един кабинет за прокуратурата. Прехвърлени в полицията няма. И както съм почнала 2006 г. прокурорите са били в тези помещения и сега са в момента в тези. Просто предишният административен ръководител направи реконструкция и всичките девет служителки са в един кабинет

събрани, два се обединиха в един, по-лесна е комуникацията, но други кабинети не са отишли в полицията.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Няма. Ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Мария Кирилова/

Колеги, имате думата за изказвания.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, за мен изготвените две становища от прокурор Мария Кирилова в качеството ѝ на изпълняващ функциите "административен ръководител" на Районна прокуратура Свиленград са достатъчно основание да не подкрепя кандидатурата ѝ, тъй като считам, че това е проява на необективност, на субективизъм, без достатъчна мотивираност, издаване на абсолютно две различни становища, в рамките на две седмици, нееднакво отношение към колегите и всъщност непрецизност в работата като административен ръководител при администриране на процеса в прокуратурата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Пристъпваме към гласуване. Режим на гласуване. Резултат 4 "за", 3 "против".

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз мисля, че обърках.

ГЛАСОВЕ: Да прегласуваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване./На таблото излиза резултат: 4 гласа "за", 3 "против"/

/След проведеното явно гласуване/

**2. ИЗБОР на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград**

***Кандидат:***

- **Мария Михайлова Кирилова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 4 гласа „за“, 3 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград.**

/В залата влиза Мария Кирилова/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колега, при проведеното гласуване резултатът е: 4 гласа "за", 3 гласа "против", така че резултатът не е във Ваша полза. Не сте избрана за административен ръководител.

/От залата излиза Мария Кирилова/

Колеги, продължаваме по дневния ред. Следващите точки са "Дисциплинарна дейност" - 3,4,5 и 6, както и допълнителната точка 33, поради което моля да бъдат изключени мониторите.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

Резултатите по точка 3,4, 5, 6 и 33, касаещи "Дисциплинарната дейност" на Колегията.

По точка 3 Прокурорската колегия реши: Приема заповед 587 от 28.2.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Димитър Франтишек Петров, прокурор в Софийска градска прокуратура. Прилага заповед 587 на административния ръководител на Софийска градска прокуратура към кадровото дело на прокурора.

Точка 4. Прокурорската колегия реши: Приема заповед № РД 0427 от 6 март 2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура Русе, за обръщане на внимание на Димитър Димитров Халачев - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Русе. Прилага заповед № РД 0427 от 6 март 2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура Русе към кадровото дело на следователя.

Точка 5. Прокурорската колегия на ВСС реши: Приема за сведение заповед № 19 от 25.1.2018 г. на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Разлог, издадена по реда на чл. 327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на Мирослав Валериев Каназирев, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Разлог. Точка 2 - не прилага заповед № 19 от 2018 г. на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Разлог, към кадровото досие на прокурора.

Точка 6. Прокурорската колегия на ВСС реши: Приема за сведение решение № 14346 от 27.11.2017 г. на Върховния административен съд - 6 отделение, по административно дело № 7046/2016 г. и решение № 3225 от 14.3.2018 г. на Върховен административен съд, 5-членен състав, втора колегия, по адм. дело 468/2018 г.

И решението по точка 33 - Прокурорската колегия на ВСС реши: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Валентина Личева Личева - Найденова, прокурор в Окръжна прокуратура Русе. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Йордан Стоев, Евгени Диков и Даниела Машева. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ определя за председател на състава, който е и докладчик г-н Йордан Стоев.

Колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 7.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, точка 7 касае проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Районна прокуратура Плевен и Районна прокуратура Царево. Предложението на Комисия по атестиране и конкурсите е изслушването и изборът да се случат на 25 април 2018 г., тъй като и в двете процедури имаме по един допуснат кандидат, ако сте съгласни с тази дата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, становища, изказвания няма. Режим на гласуване. 7 "за", "против" няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**7. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, открити с решение на ПК на Висшия съдебен съвет по Протокол №2/24.01.2018 г. (обн. ДВ, бр.13/09.02.2018 г.).

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване и избор с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва:

**Районна прокуратура - Плевен - 25.04.2018 г.;**

**Районна прокуратура - Царево- 25.04.2018 г.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 8 касае проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури за избор на членове на изпитни комисии за "младши прокурори" и "младши следователи" в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, като диспозитива на предложеното решение е в две точки. Първа точка - да бъдат одобрени поименните списъци на магистрати от апелативните и окръжни прокуратури, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изречение второ от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организация на тези изпити. И точка 2 е съответно: Приема одобрения вече с решение на Съдийската колегия от 27.3.2018 г. поименен списък на наказателните съдии в апелативните и окръжните съдилища, като изключва от същия, на основание чл. 8, ал. 5, изречение последно от правилата членовете на изпитната комисия за "младши съдии" по наказателно право и процес.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, мнения, становища, изказвания няма. Режим на гласуване. 7 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури за избор на членове на изпитни комисии за „младши прокурори" и „младши следователи" в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОДОБРЯВА** поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните прокуратури, отговарящи на условията



на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши прокурори в края на обучението в Националния институт на правосъдието (*изм. и доп. с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/16.03.2017г., обн. в ДВ бр. 27 от 31.03.2017г.*).

**8.2. ПРИЕМА** одобрения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/27.03.2018г., т. 6, поименен списък на наказателните съдии в апелативните и окръжните съдилища, като изключва от същия, на основание чл. 8, ал. 5, изр. последно от Правилата, определените с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/27.03.2018 г., т. 7 членове на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9. Г-жа Машева, отново.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме да бъде взето решение за определяне чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Определянето трябва да стане чрез жребий.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги?

**(И.д. главният секретар тегли жребий в присъствието на Йордан Стоев, който обявява резултата)**

ЙОРДАН СТОЕВ: Николай Иванов - ОП-Велико Търново; Анна Алексова - Софийска градска прокуратура; Иво Йолов - Окръжна прокуратура - Плевен; Снежана Георгиева-Блажева - ОП - Плевен; Мая Нанкинска - Окръжен съд - Варна.

Нина Янева - Софийска градска прокуратура - резервен и  
Румяна Илиева -Апелативен специализиран наказателен съд -  
резервен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, някакви изказвания по жребия?  
Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез  
жребий на поименния състав на изпитна комисия за „младши  
прокурори" в края на обучението им в Националния институт на  
правосъдието

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на  
изпитната комисия за младши прокурори, на основание чл. 258, ал.  
3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за  
провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши  
прокурори и младши следователи в края на обучението в  
Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед  
№ РД-00-9/14.02.2018 г. на директора на Националния институт на  
правосъдието, както следва:

### **РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Николай Иванов Иванов - прокурор в Окръжна  
прокуратура - Велико Търново;

Анна Мариянова Алексова - прокурор в Софийска градска  
прокуратура;

Иво Николаев Йолов - прокурор в Окръжна прокуратура -  
Плевен;

Снежана Методиева Георгиева-Блажева - прокурор в  
Окръжна прокуратура - Плевен;

Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд -  
Варна, наказателно отделение.

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :**

Нина Стефанова Янева - прокурор в Софийска градска  
прокуратура;

Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен  
специализиран наказателен съд.

**9.2. ОПРЕДЕЛЯ** дата и място за конституиране на  
изпитната комисия - **23 април 2018 г.**, сградата на Националния  
институт на правосъдието.

**9.3. ПРИЕМА** график на заетостта на членовете на  
комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за  
младши магистрати.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 10. Предлагаме да бъде взето  
решение, чрез което чрез жребий да бъде определен поименния  
състав на изпитната комисия за младши следователи в края на  
обучението им в Националния институт на правосъдието. Да бъдат  
определени съответно редовни и резервни членове, а също така да  
бъде определена датата и мястото на конституиране на изпитната  
комисия. Предложената дата е 23 април 20189 г. в сградата на  
Националния институт на правосъдието и приема съответно график  
за заетостта на членовете на комисията за провеждане на  
финалните изпити за младши магистрати.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Очакваме жребия.

**(И.д. главният секретар тегли жребий в присъствието на Йордан Стоев, който обявява резултата)**

ЙОРДАН СТОЕВ: Недялка Попова - Окръжна прокуратура - Пазарджик; Симона Генова - Апелативна прокуратура - Пловдив; Костадин Босачки - Окръжна прокуратура - Кюстендил; Добринка Калчева - Апелативна прокуратура - Пловдив; Елен Маламов - Окръжен съд - Смолян.

Резервни членове: Диана Минчева Давидкова - Окръжна прокуратура - София и Веселин Пенгезов - Апелативен съд - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на изпитна комисия за „младши следователи“ в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на изпитната комисия за младши следователи, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-00-9/14.02.2018 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :**

Недялка Георгиева Попова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик;

Симона Благова Генова - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив;

Костадин Павлов Босачки - прокурор в Окръжна прокуратура - Кюстендил;

Добринка Любомирова Калчева - прокурор в Апелативна прокуратура - Пловдив;

Елен Михайлов Маламов - заместник-председател на Окръжен съд - Смолян, наказателно отделение.

#### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Диана Минчева Давидкова - прокурор в Окръжна прокуратура - София;

Веселин Славов Пенгезов - съдия в Апелативен съд - София, наказателно отделение.

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** дата и място за конституиране на изпитната комисия - **23 април 2018 г.**, сградата на Националния институт на правосъдието.

**10.3. ПРИЕМА** график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, точка 11 е във връзка с предложение на Комисия по атестиране и конкурси за провеждане на второ класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, който конкурс е с Решение на ВСС, обявен от 2016 г.

Тъй като предишният по ред кандидат отказа в срока назначаването, поради това предлагаме следващият по ред кандидат, а именно, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, да бъде повишен Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря г-жо Машева!

Колеги, становища, мнения? Няма. Режим на гласуване.  
Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/08.06.2016 г. (*обн. ДВ бр. 46/17.06.2016 г.*)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, във вр. с § 210 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ., бр. 62/09.08.2016 г.) Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12. Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложеният проект за решение е свързан с подадена молба от Бойко Боянов Игов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кюстендил, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, поради което Комисия по атестиране и конкурсите предлага Прокурорската колегия да освободи на посоченото основание Бойко Боянов Игов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, считано от 29.03.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, няма смисъл да питам какви изказвания и становища. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“ .

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Бойко Боянов Игов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, считано от 29.03.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 13 е проект на решение по молбата на Петър Каменов Кръстев за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, поради което предлагаме да бъде взето решение с диспозитив: Освобождава, на посоченото основание, Петър Каменов Кръстев, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, считано от 10.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аналогична точка като предишната.  
Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петър Каменов Кръстев, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Радомир, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 10.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 14 е по повод постъпила молба от Иван Генчев Генчев - „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 02.04.2018 г. , поради което ви предлагаме проект на решение в същия смисъл.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Колеги, становища, мнения? Има или не? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**14. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Иван Генчев Генчев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, считано от 02.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 15. Г-жа Машева.



ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 15. Това е - предлагаме проект на решение по молбата на Здравко Андонов Бакалов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, като предлагаме решение в същия смисъл да бъде освободен от тази длъжност считано от 02.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Резултат: 7 „за".

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Здравко Андонов Бакалов от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „следовател в НСлС", считано от 02.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме проект на решение по повод постъпила молба от Пламен Георгиев Димитров във връзка с избора му за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Тази молба е свързана с това, че Пламен Георгиев иска да бъде възстановен, на основание чл.195, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „прокурор" в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП", считано от датата на прекратяване на мандата му като председател на Комисията за отнемане на незаконно

придобито имущество и с втора точка на диспозитива - да бъде едновременно с това последователно освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на попълване на състава на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Предлагаме решение в този смисъл.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Молба от Пламен Георгиев Димитров във връзка с избора му за председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ВЪЗСТАНОВЯВА**, на основание чл.195, ал. 3 от ЗСВ, Пламен Георгиев Димитров на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на прекратяване на мандата му като председател на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество.

**16.2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламен Георгиев Димитров от длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на попълване на състава на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, точка 17 е свързана с проект на решение по повод постъпила молба от полковник Спас Тодоров Илиев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, или на равна по степен длъжност.

Комисия по атестиране и конкурсите, след като взе становище и на Правната комисия към ВСС, предлага мотиви към проекта за решение, като проектът за решение е в смисъл - оставяне без уважение молбата на Спас Тодоров Илиев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, или равна по степен длъжност.

На вашето внимание са приложени мотивите на Комисия по атестиране и конкурсите, така че ако имате някакви въпроси, бихме могли да обсъдим и да отговорим.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, въпроси, становища? Няма. Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Спас Тодоров Илиев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, за възстановяване на длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, или равна по степен длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 18. Това е по повод предложение на административния ръководител на

Специализираната прокуратура с оглед оптимизиране щатната численост на Специализираната прокуратура и назначаване на Даниела Костадинова Начева - прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, като Комисия по атестиране и конкурсите предлага да бъде взето решение с диспозитив: На основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, да бъде определена трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител" чрез трансформиране на една длъжност „прокурор" от щата на Специализираната прокуратура в една длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпването на Даниела Начева в длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура.

И точка втора на решението - Назначава, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Костадинова Начева - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП", на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря г-жо Машева. Колеги, мнения, становища? Нямаме. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за".

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Специализираната прокуратура за оптимизиране щатната численост на Специализираната прокуратура и назначаване на Даниела Костадинова Начева - прокурор в Специализираната прокуратура на длъжност „заместник на административния ръководител" на Специализираната прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**18.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „прокурор“ от щата на Специализираната прокуратура в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване на Даниела Костадинова Начева в длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура.

**18.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Костадинова Начева - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 19 е свързана с проект на решение по предложение на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София за освобождаване на полковник Александър Емилов Байданов и полковник Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - София и съответно назначаване на полковник Стоян Иванов Лазаров и майор Петър Стефанов Димов - прокурори във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София.

Поради това Комисия по атестиране и конкурсите предлага решение с диспозитив в 4 точки, съответно: Освобождаване на Александър Емилов Байданов, освобождаване на Георги Цветанов Крумов от заеманите длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София и съответно назначаване на Стоян Лазаров и на Петър Стефанов Димов на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за".

(След проведеното явно гласуване)

**19. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София за освобождаване на полковник Александър Емилов Байданов и полковник Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София и назначаване на полковник Стоян Иванов Лазаров и майор Петър Стефанов Димов - прокурори във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - София

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**19.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, полковник Александър Емилов Байданов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София.

**19.2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, полковник Георги Цветанов Крумов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София.

**19.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, полковник Стоян Иванов Лазаров - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

**19.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, полковник Петър Стефанов Димов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 20. Комисия по атестиране и конкурсите предлага проект на решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог съответно за освобождаване на Мирослав Валериев Каназирев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог и назначаване на Васил Кирилов Чекански - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог. Налице са законовите предпоставки относно назначаването на Васил Кирилов Чекански на тази длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, мнения, становища, въпроси? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за".

(След проведеното явно гласуване)

**20. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог за освобождаване на Мирослав Валериев Каназирев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог и назначаване на Васил Кирилов Чекански - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог. *(Отложена с решение на ПК на ВСС по Протокол № 7/07.03.2018 г.)*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**Р Е Ш И:**

**20.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ и чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мирослав Валериев Каназирев - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог.

**20.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Васил Кирилов Чекански - прокурор в Районна прокуратура - Разлог, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Разлог, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, Комисия по атестиране и конкурсите предлага на вашето внимание приемането, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от периодично атестиране на Людмил Кирилов Маноилов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС". Предлага да бъде приета комплексна оценка „много добра".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, ако няма изказвания и въпроси, режим на гласуване. Резултат: 7 „за".

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Людмил Кирилов Маноилов - завеждащ

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Людмил Кирилов Маноилов - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 22 е във връзка с проведено периодично атестиране на Тодор Николов Горанов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“. Предложението е за приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги? Няма въпроси и изказвания. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тодор Николов Горанов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Николов Горанов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново, с ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 23 е предложение за приемане на комплексна оценка от проведено извънредно атестиране на Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, да бъде приета комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги? Няма въпроси и изказвания. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 24. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 24 е предложение за повишаване на Веселин Василев Вичев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. По повод това предложение Комисия по атестиране и конкурсите намира, че са налице законовите предпоставки за повишаване на Веселин Вичев в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, въпроси, становища и изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“ .

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Василев Вичев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 25. Последно докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви. Точка 25 отново е предложение за повишаване в ранг. Предлагаме, на основание чл. 234 от ЗСВ, повишаване на Радослава Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, съответно с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, ако няма въпроси и изказвания, режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Иванова Митева - прокурор в Районна прокуратура -

Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 26. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, следващите 6 точки са по предложение на комисия „Съдебна администрация“. По първата точка 26 - постъпило предложение от Главния прокурор на Република България за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „домакин“ в една щатна бройка за длъжност „младши специалист-домакин“ в щата на Учебна база „Цигов чарк“ гр. Батак.

Предложението, което предлагаме на вниманието на Прокурорската колегия е Дава съгласие за трансформиране на една щ.бр. за длъжност „домакин“ в една щ.бр. за длъжност „младши специалист-домакин“ в щата на Учебна база „Цигов чарк“ гр. Батак. Във връзка с извършена проверка на дейността, свързана с управлението на сградния фонд и техническото обслужване, и за доброто стопанисване и запазване на имуществото е необходимо да се извърши тази трансформация.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова. Колеги, ако няма въпроси и изказвания, режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**26. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на РБългария за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-домакин“ в щата на **Учебна база „Цигов чарк“ гр. Батак**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-домакин“ в щата на **Учебна база „Цигов чарк“** гр. **Батак**.

***МОТИВИ:** С оглед извършена проверка на дейността, свързана с управлението на сградния фонд и техническото обслужване, за доброто стопанисване и запазване на имуществото е необходимо дейностите по приемане, съхранение и отчитане на дълготрайните материални и нематериални активи и запаси, да се извършва от един служител, който да отговаря за цялото движимо и недвижимо имущество на Учебната база. Исканата трансформация е основателна в полза на работния процес. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На вашето внимание е предложението от директора на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването за увеличаване щатната численост на съдебни служители.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на вашето внимание следното проекторешение: На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една свободна щатна бройка за длъжност „шофьор-призовкар“ по щата на Военно-апелативна прокуратура.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една свободна щатна бройка за длъжност „главен счетоводител" по щата на Районна прокуратура - Айтос.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава две свободни щатни бройки по щата на Администрацията на главния прокурор, както следва: една щ.бр. за длъжност „старши експерт-финансиране" в отдел „Бюджет и финансиране", дирекция „ФСД" и една щ.бр. за длъжност „старши експерт" в сектор „Методология на отчетността", отдел „Счетоводна дейност и методология", дирекция „ФСД".

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, разкрива четири щатни бройки за съдебни служители по щата на Национална следствена служба, както следва: три щ.бр. за длъжност „главен експерт-криминалист" в отдел „Криминалистика" и една щ.бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана-пропускар" в отдел „Оперативен дежурен център".

Във връзка с постъпилото предложение от директора на Националната следствена служба за увеличаване на щатната численост на администрацията с три щатни бройки за длъжността „главен експерт-криминалист" в отдел „Криминалистика" и една щатна бройка за длъжността „пазач, невъоръжена охрана-пропускар" в отдел „Оперативен дежурен център" административният ръководител на Военно-апелативна прокуратура е дал съгласие за съкращаване на незаета щатна бройка за длъжността „шофьор-призовкар". Изискано е щатно разписание и становище относно броя и евентуална трансформация на съдебните служители в Бургаски апелативен район във връзка с по-високото съотношението между магистрати и съдебни служители, както е изискано и е получено положително становище

от страна на Главния прокурор относно съкращаването на две щатни бройки в администрацията на Главния прокурор. Дадено е становище от главния секретар на Прокуратурата на Република България, че е налице финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г. В този смисъл моля за потвърждаване на решението на комисията „Съдебна администрация“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат: 7 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**27. ОТНОСНО:** Предложение от директора на **Националната следствена служба** и заместник на главния прокурор по разследването за увеличаване щатната численост на съдебните служители

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „шофьор-призовкар“ по щата на **Военно-апелативна прокуратура**.

**27.2.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ по щата на **Районна прокуратура - Айтос**.

**27.3.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 2 /две/ свободни щатни бройки по щата на **Администрацията на главния прокурор**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт-финансиране“ в отдел „Бюджет и финансиране“, дирекция „ФСД“;



- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт“ в сектор „Методология на отчетността“, отдел „Счетоводна дейност и методология“, дирекция „ФСД“.

**27.4.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 4 /четири/ щатни бройки за съдебни служители по щата на **Национална следствена служба**, както следва:

- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана-пропускар“ в отдел „Оперативен дежурен център“.

*МОТИВИ: Във връзка с постъпило предложение от директора на Националната следствена служба за увеличаване щатната численост на администрацията с три щ.бр. за длъжността „главен експерт-криминалист“ в отдел „Криминалистика“ и една щ.бр. за длъжността „пазач, невъоръжена охрана-пропускар“ в отдел „Оперативен дежурен център“ и изразеното становище от главния секретар на АГП, административният ръководител на Военно-апелативна прокуратура е дал съгласие за съкращаване на незаета щатна бройка за длъжността „шофьор-призовкар“. Изискано е щатно разписание и становище относно броя и евентуална трансформация на съдебните служители в Бургаски апелативен район, предвид данните за съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители на всички прокуратури от Апелативен район-Бургас и данни за натовареността в апелативния район. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 28. Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вашето внимание е решение на Комисия „Съдебна администрация“ в следния му вид. По повод предложение-искане от страна на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив за увеличаване на щатната численост на съдебните служители, Комисия „Съдебна администрация“ реши: *„На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“ по щата на Районна прокуратура-Асеновград“*. В тази връзка, колеги, е постъпило становище след заседанието на Комисия „Съдебна администрация“ с молба от административния ръководител на Районна прокуратура-Асеновград - Калоян Димитров, относно т. 1 на взетото решение на Комисия „Съдебна администрация“ (качено е към материалите), в което същият предлага, макар и при предходно дадено различно становище до Комисия „Съдебна администрация“, съкращаването, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на бройката за длъжност „съдебен секретар“ да бъде съкращаване на бройка за длъжност „съдебен деловодител“. Подробно е посочил мотиви, поради които предлага това решение на Прокурорската колегия, затова моля да извършим промяна на така взетото решение от Комисия „Съдебна администрация“ и по т. 1 предлагам на вашето внимание следната редакция за гласуване:

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районна прокуратура-Асеновград.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава половин щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ и

половин щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Районна прокуратура-Панагюрище.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районна прокуратура-Първомай.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, разкрива три щатни бройки за съдебни служители по щата на Окръжна прокуратура-Пловдив, както следва: една щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“; една щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“ и една щатна бройка за длъжността „съдебен архивар“.

Високата натовареност на магистратите в Окръжна прокуратура-Пловдив и съотношението на магистратите спрямо броя на съдебните служители е 1:0,83, което е значително по-ниско от средното съотношение за страната - 1:1,28. Предоставени са подробни данни за съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители на всички прокуратури от Апелативен район-Пловдив, за натовареността на прокурорите в този район и за утвърдени щатни бройки за съдебни служители в прокуратури със значително по-високо от средното за страната съотношение между броя на съдебните служители спрямо броя на магистратите, с оглед евентуално прилагане на разпоредбите на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Поискани са и са постъпили становища от Районна прокуратура-Първомай, Районна прокуратура-Пещера, Районна прокуратура-Панагюрище и Районна прокуратура-Асеновград.

С оглед представеното становище от главния секретар на АГП, и вземайки частично изразените становища на

административните ръководители на посочените по-горе четири районни прокуратури, е необходимо да се извърши следното съкращаване, което предлагаме на вашето внимание:

Следваща точка, пет - дава 7-дневен срок на административните ръководители на Районна прокуратура-Асеновград, Районна прокуратура-Панагюрище, Районна прокуратура-Първомай и Окръжна прокуратура-Пловдив от получаване на настоящото решение при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Окръжна прокуратура-Пловдив.

Указва на административните ръководители на Районна прокуратура-Асеновград, Районна прокуратура-Панагюрище и Районна прокуратура-Първомай, при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт, да предприемат действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ от Кодекса на труда (КТ) - поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Колеги, становища, мнения, изказвания? Няма.

Режим на гласуване с така направената корекция по т. 1 на т. 28.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вместо „съдебен секретар“, да се чете „съдебен деловодител“.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**28. ОТНОСНО:** Предложение от окръжния прокурор на **Окръжна прокуратура - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съдебните служители

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28.1.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районна прокуратура - Асеновград**.

**28.2.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ и 0,5 /половин/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на **Районна прокуратура - Панагюрище**.

**28.3.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районна прокуратура - Първомай**.

**28.4.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 3 /три/ щатни бройки за съдебни служители по щата на **Окръжна прокуратура - Пловдив**, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“.

**МОТИВИ:** *Висока натовареност на магистратите в ОП-Пловдив и съотношение магистрати спрямо броя на съдебните служители - 1:0,83, което е по-ниско от средното за*

*страната - 1:1,28. Представени са данни за съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители на всички прокуратури от Апелативен район-Пловдив и за натовареността на прокурорите в апелативния район, и за утвърдени щатни бройки за съдебни служители в прокуратури със значително по-високо от средното за страната съотношение между броя на съдебните служители спрямо броя на магистратите, с оглед евентуално прилагане на разпоредбите на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ. Поискани са и са постъпили становища от РП-Първомай, РП-Пещера, РП-Панагюрище и РП-Асеновград, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ. С оглед предоставеното становище от главния секретар на АГП и вземайки частично изразените становища на административните ръководители на посочените по-горе четири районни прокуратури е необходимо да се извърши съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители.*

**28.5. ДАВА** 7-дневен срок на административните ръководители на **Районна прокуратура-Асеновград, Районна прокуратура-Панагюрище, Районна прокуратура-Първомай и Окръжна прокуратура-Пловдив** от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в **ОП-Пловдив**.

**28.6. УКАЗВА** на административните ръководители на **РП-Асеновград, РП-Панагюрище и РП-Първомай** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприемат действия по прекратяване на трудовите

правоотношения със съдебните служители, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 29.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 29, колеги, касае искане от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч за увеличаване на щатната численост на съдебните служители. След изискано повторно становище от колегата окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч във връзка с дадено първоначално отрицателно становище от страна на членовете на Комисия „Съдебна администрация“ за увеличаване на щатната численост на съдебните служители в Окръжната прокуратура, е предложен вариант за трансформиране, получено е такова становище от окръжния прокурор, предлагаме на вашето внимание следното проекторешение: „Дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ от служба „Деловодство“ - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ловеч, в една щатна бройка за длъжност „старши специалист-РНКИ“ в Окръжна прокуратура-Ловеч.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, въпроси, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**29. ОТНОСНО:** Предложение от окръжния прокурор на **Окръжна прокуратура - Ловеч** за увеличаване щатната численост на съдебните служители

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ от служба „Деловодство“ - **Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ловеч** в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-РНКИ“ в **Окръжна прокуратура - Ловеч**.

*МОТИВИ: Необходимост, във връзка с предстоящо въвеждане на АИС и с оглед спецификата на работата в Регистратура-класифицирана информация, както и съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1 и чл. 62 от ППЗЗКИ и изразеното положително становище от административния ръководител на ОП-Ловеч, исканата трансформация е основателна.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 30.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 30. Постъпило е предложение от районния прокурор на Районна прокуратура-Бургас за увеличаване на щатната численост на съдебните служители. След поискано становище от районния прокурор на Районна прокуратура-Бургас е взето становище от колегите от Комисия „Съдебна администрация“, че е налице необходимост от увеличаване на щатната численост с една бройка за съдебен служител в Районна прокуратура-Бургас. Предлагаме на вашето внимание следното проекторешение: „На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, съкращава една щатна бройка за длъжност „съдебен



статистик" по щата на Районна прокуратура-Айтос". И „на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, разкрива една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител" по щата на Районна прокуратура-Бургас".

Мотивите ни за това са следните. С оглед данните за високата натовареност на магистратите в Районна прокуратура-Бургас и съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители - 1:1, по-ниско от средното за страната, е необходимо увеличаване на щата на Районна прокуратура-Бургас с една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител". Дадено е становище от главния секретар на Администрацията на главния прокурор (АГП) с изнесени данни за съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители на всички прокуратури от Апелативен район-Бургас и данни за натовареността на прокурорите в апелативния район. Взето е предвид и становището на районния прокурор на Районна прокуратура-Айтос, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ.

Точка 3: „Дава 7-дневен срок на административните ръководители на Районна прокуратура-Айтос и Районна прокуратура-Бургас от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена и разкрита нова в Районна прокуратура-Бургас.

Указва на административния ръководител на Районна прокуратура-Айтос, при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, да предприеме действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебния служител, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, становища, мнения, въпроси? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Предложение от районния прокурор на **Районна прокуратура-Бургас** за увеличаване щатната численост на съдебните служители

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**30.1.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен статистик“ по щата на **Районна прокуратура - Айтос**.

**30.2.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районна прокуратура - Бургас**.

**МОТИВИ:** *С оглед данните за високата натовареност на магистратите в РП-Бургас и съотношението между броя на магистратите спрямо броя на съдебните служители - 1:1, пониско от средното за страната, е необходимо увеличаване на щата на РП-Бургас с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Има становище от главния секретар на АГП с изнесени данни за съотношението между броя на магистратите*

*спрямо броя на съдебните служители на всички прокуратури от Апелативен район-Бургас и данни за натовареността на прокурорите в апелативния район. Взето е предвид и становището на районния прокурор на РП-Айтос, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ.*

**30.3. ДАВА** 7-дневен срок на административните ръководители на **Районна прокуратура-Айтос и Районна прокуратура-Бургас**, от получаване на настоящото решение, при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебния служител, чиято бройка е съкратена и разкрита нова в **РП-Бургас**.

**30.4. УКАЗВА** на административния ръководител на **РП-Айтос** при липса на възможност за приложението на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ да предприеме действия по прекратяване на трудовите правоотношения със съдебния служител, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2-ро от КТ, поради съкращаване на щата, при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 329 от КТ и закрила при уволнение по чл. 333 от КТ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 31. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вашето внимание е съвместно предложение от районния прокурор на Районна прокуратура-Ивайловград и от изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд-Ивайловград за увеличаване на щатната численост с една щатна бройка за длъжност „чистач“ в Районен съд-Ивайловград, който да обслужва и Районна

прокуратура-Ивайловград. Постъпило е предложение, съгласувателно, от Комисия „Съдебна администрация“ при Съдийската колегия, която дава принципно становище за съгласие за отпускане на половин щатна бройка на длъжността „чистач“ в Районен съд-Ивайловград, поради което и ние предлагаме на вашето внимание следното проекторешение: „Увеличава щатната численост на Районна прокуратура-Ивайловград с половин щатна бройка за длъжността „чистач“." Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2018 г., съгласно дадено становище от АГП.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, ако нямате въпроси и изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Предложение от районния прокурор на **Районна прокуратура - Ивайловград** и и.ф. председател на **Районен съд - Ивайловград** за увеличаване щатната численост с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „чистач“ в РС-Ивайловград, който да обслужва и РП-Ивайловград

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районна прокуратура - Ивайловград** с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „чистач“.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, тъй като по щата на РП-Ивайловград не съществува щатна бройка*

*за длъжност „чистач“. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 32.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, това е последната точка на Комисия „Съдебна администрация“ за днешното заседание. На вашето внимание е предложение от изпълняващия функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Нова Загора за увеличаване на щатната численост на съдебните служители. Комисия „Съдебна администрация“, след като се запозна с щатното разписание на Районна прокуратура-Нова Загора за съдебни служители, а именно наличието към днешна дата на главен счетоводител - 1 брой; двама съдебни секретари и един съдебен деловодител, един призовкар и чистач, като броят на специализираната администрация е 3, което прави съотношение магистрат спрямо съдебен служител в специализирана администрация 0,75, като се взеха предвид и данните за обема на прокурорската дейност за Районна прокуратура-Нова Загора, предложи на вашето внимание следното проекторешение: „Отхвърля искането за увеличаване на щатната численост на Районна прокуратура-Нова Загора с две щатни бройки за съдебни служители“.

Мотивите за това са, че по щата на Районна прокуратура-Нова Загора има пет щатни бройки за съдебни служители и утвърдени четири щатни бройки за магистрати, от които две щатни бройки - незаети. Съотношението на броя на магистратите спрямо броя на служителите е 1:1,25, което е близко до средното за страната - 1:1,28, поради което и комисията предлага да се

отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на съдебните служители и с оглед предстоящата реформа на съдебната карта на районните прокуратури предстои реорганизация на броя и видовете служители по щатните разписания на обща администрация на прокуратурите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Колеги, ако нямате въпроси и изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**32. ОТНОСНО:** Предложение от и.ф. районен прокурор на **Районна прокуратура - Нова Загора** за увеличаване щатната численост на съдебните служители

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районна прокуратура - Нова Загора** с 2 /две/ щ.бр. за съдебни служители.

*МОТИВИ:* По щата на РП-Нова Загора има 5 щ.бр. за съдебни служители и утвърдени 4 щ.бр. за магистрати, от които 2 щ.бр. незаети. Съотношението бр. магистрати/бр. служители е 1:1,25, което е близко до средното за страната - 1:1,28, поради което КСА-ПК предлага да се отхвърли искането за увеличаване на щатната численост на съдебните служители и с оглед предстоящата реформа на съдебната карта на районните

*прокуратури предстои реорганизация на броя и видовете служители по щатни разписания за обща администрация.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 34.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, по повод постъпил отвод от Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, като резервен член на втора конкурсна комисия за „младши прокурори" се налага да бъде определен чрез жребий друг резервен член.

**(И.д. главен секретар тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Дойчо Тарев - СГП)**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 7 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за „младши прокурори" в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 03/31.01.2018 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Дойчо Илиев Тарев - прокурор в СГП, за резервен член на втора конкурсна комисия за „младши прокурори", на мястото на Росен Николов Каменов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 35. Отново г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, точка 35 е предложена от Комисията по атестирането и конкурсите за вземане на решение, което предлагаме в два варианта. Касае се за подадена молба от Петя Пешева-Манолова, която е прокурор в Софийска районна прокуратура и е командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за удължаване срока ѝ на командироване за периода от 16.04.2018 г.- 15.04.2020 г. с още две години. Г-жа Пешева-Манолова е командирована в OLAF с решение на Висшия съдебен съвет от 13.03.2014 г. за първоначален срок от две години, с възможност за удължаване, като, считано от 16.04.2014 г., е удължен този срок с решение на Висшия съдебен съвет и към настоящия момент общият срок на командироване е четири години.

Преписката беше разгледана на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на 27.02.2018 г. Бяха изискани становища от прекия административен ръководител на Софийска районна прокуратура - г-н Радослав Димов, който изрази становище в смисъл, че не възразява да бъде удължен срока на командироване, и от главния прокурор - г-н Сотир Цацаров, който е изразил становище, че не дава съгласие за удължаване на срока. Като основна причина сочи, че за този продължителен период от време г-жа Пешева-Манолова няма да изпълнява служебните си задължения на длъжността, на която всъщност е назначена - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Постъпил е допълнително към материалите и доклад с вчерашна дата от г-жа Пешева, който също е на вашето внимание, прикачен е към материалите, относно дейността ѝ на длъжността, на която е била командирована в OLAF. Така че предлагаме



решение в два варианта. Единият вариант е да бъде удължен срока на командироване с още две години, а другият вариант е да не бъде удължен. Вариант 1 е: „Не удължава срока на командироването на Петя Пешева-Манолова..." и втора точка от диспозитива е: „Да се изпрати писмо до дирекция „Човешки ресурси" на Министерството на външните работи за взетото решение". Вариант 2: „Удължава срока на командироването на Петя Пешева-Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2018 г. - 15.04.2020 г.".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания, мнения, становища? Ако няма, гласуваме във варианти.

Резултат: 6 гласа „за", 1 глас „против". Приема се вариант 1 - *„Не удължава срока на командироването на Петя Пешева-Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия..."*. Точка 2 - *„Да се изпрати писмо до дирекция „Човешки ресурси" на Министерството на външните работи за взетото решение"*.

(След проведеното явно гласуване)

**35. ОТНОСНО:** Удължаване срока на командироване на Петя Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2018 г. - 15.04.2020 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**35.1. НЕ УДЪЛЖАВА** срока на командироването на Петя Пешева-Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2018 г. - 15.04.2020 г.

**35.2.** Да се изпрати писмо до дирекция „Човешки ресурси“ на Министерство на външните работи за взетото по т.35.1 решение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, приключихме с дневния ред.  
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15,43 ч./

***Стенографи:***

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 02.04.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЕВГЕНИ ДИКОВ**

