

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 АПРИЛ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на
Република България**

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 13.32 ч/

**СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, откривам заседанието на
Прокурорската колегия с предварително обявен дневен ред.**

**По дневния ред изказвания, възражения, както и
предложения, ако има? Режим на гласуване на дневния ред.
Дневният ред е приет.**

Преминаваме направо към точка първа от дневния ред. Всъщност днес ни предстоят два избора – единият на Районна прокуратура – Плевен, другият – на Районна прокуратура – Царево.

По отношение на Районна прокуратура-Плевен – един кандидат, това е Диана Маркова-Бурова – заместник на административния ръководител.

Предварителен доклад от г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на КАК относно притежаваните професионални качества от Диана Николаева Маркова – Бурова, за длъжността, за която кандидатства „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен, е следния. Прокурор Маркова притежава изискуемия стаж по ЗСВ, като към 1 март 2018 г. стажът ѝ е 18 г., 8 м. и 17 д. Започнала е през 2000-та година, като е заемала длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен; от 2006 до 2013 г. е прокурор в Районна прокуратура – Плевен; от 2013 г. до настоящия момент заема длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Плевен.

Прокурор Маркова е придобила статут за несменяемост, като от 2015 г. е атестирана периодично с оценка „Много добра“. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от м. юни 2017 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че липсват каквито и да било данни, които да поставят под

съмнение високите професионални качества на прокурор Диана Маркова, с оглед длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще помоля да поканите кандидата.

/В залата влиза Диана Маркова – Бурова/

Добър ден. Имате възможността да представите концепцията си пред Прокурорската колегия, като преди това, това, което чуват всички кандидати, препоръката е да я представите в основни линии, да не наблягате толкова на статистиката, тъй като така или иначе тя присъства в концепцията Ви и е известна на колегите, а да акцентирате преди всичко, както на личната си мотивация, така и на целите и приоритетите, които си поставяте.

Слушаме Ви.

ДИАНА МАРКОВА: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Диана Маркова и съм заместник-административен ръководител на Районна прокуратура – Плевен, а понастоящем кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Плевен. Участвайки в настоящата процедура, осъзнавам вашите очаквания, очакванията на ръководството на прокуратурата и на обществото, за едни отговорни, компетентни и ефективни административни ръководители, които да могат точно да определят състоянието на дейността на органа, за който кандидатстват за ръководители, да могат да набележат мерки за подобряване на тази дейност, план за осъществяване на тези мерки и критерии, по които да бъдат оценени, дали са осъществени или не са приоритетите. В тази връзка е и моята лична мотивация за кандидатстване за тази

длъжност, която е изградена не само на моя професионален опит и познания в пряката ми прокурорска дейност, но и от натрупания от мен административен опит като заместник-административен ръководител на Районна прокуратура – Плевен.

Накратко за себе си. Завърших висшето си образование през 98 г. във Великотърновския университет, където съм живяла до започването ми на работа в съдебната система, което стана през 2000-та година, когато бях назначена на длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба. От 2006 г. съм назначена за прокурор в Районна прокуратура – Плевен, а от 2013 г. изпълнявам длъжността „заместник-административен ръководител“ на Районна прокуратура – Плевен. При изпълнение на преките си прокурорски задължения съм се справяла със значително голям обем работа, като освен участието ми в задължителните групи, работа по преписки и дела, от дълги години участвам в надзора „Изпълнение на наказанието“, дълги години съм отговаряла и за наказателно-съдебният надзор, като в тази връзка съм изготвяла аналитичните доклади на прокуратурата във връзка с причините за прекратяване и връщане на делата и постановяване на оправдателни присъди. От 2014 г. съм наставник и на младши прокурори, като освен горните дейности съм участвала активно в организирани обучения на полицейски служители, разследващи органи, участвала съм в образователната програма още от нейното стартиране.

Във връзка с дейността ми, считам и мога да твърдя, че съм изградила отлични професионални контакти с всички магистрати и съдебни служители от Плевенския съдебен район. На коректност и уважение се градят и базират, и моите отношения с всички други институции, имащи пряко отношение към дейността на

прокуратурата. Имам преки и обективни впечатления, както и от личните, така и от професионалните качества на всеки прокурор и съдебен служител и индивидуален, винаги съобразен и принципен подход при решаване на определени проблеми, при възникване на определена ситуация. За един административен ръководител безспорно следва да са налице и добри комуникационни умения, като за изграждане на такива у мен, е изиграло и обстоятелството, че за периода 2007 – 2010 г. съм била и говорител на Окръжна прокуратура и Районна прокуратура гр. Плевен.

Както бях помолена, няма да се спирам подробно на статистическите данни за дейността на прокуратурата, но искам само да маркирам като тенденция следните факти. Прокуратурата е най-голямата във Великотърновския апелативен район и в Плевенския окръжен съответно. Налице е лек спад в наблюдаваните преписки, в сравнение с предходни периоди. Налице е обаче леко повишение на образуваните и наблюдавани досъдебни производства. Като положителна тенденция следва да се отбележи продължаващата тенденция по образуване, наблюдаване и провеждане на бързи и незабавни, вече само бързи производства. Положителна тенденция следва да се отбележи и обстоятелството, че досъдебните производства приключват в законоустановените срокове, както и в установените срокове са и прокурорските произнасяния и по преписките, и по досъдебните производства. Положителна тенденция в дейността на прокуратурата е и обстоятелството, че в сравнение с 2016 г. се е увеличил броят на внесените в съда прокурорски актове, като по този показател РП-Плевен е сред водещите в страната. Негатив, можем да отбележим, е увеличаване броя на постановените

оправдателни присъди, на които ще се спра в мерките, които съм набелязала в тази връзка, но като позитивна дейност е обстоятелството, че е намалял броят на прекратените и върнати от съда дела. Горното, е основание освен за анализ на дейността, но и за предприемане на съответни мерки за нейното надграждане, запазване на постигнатото и неговото надграждане.

Определила съм три основни приоритета мерки, които следва да бъдат реализирани. На първо място, подобряване на управлението и процесите в прокуратурата, за постигане на още по-високо качество, бързина и прозрачност в нейната дейност; усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси; повишаване квалификацията и мотивацията на прокурорите и съдебните служители и утвърждаване на прокуратурата като институция, която се ползва с високо обществено доверие.

Относно първият приоритет, доколкото срочността и качеството на разследването са основен показател за ефективната прокурорска дейност, считам, че доколкото срочността е елемент от качествено правораздаване, следва да се оптимизира срока, в който се извършват разследванията. Следва да се увеличи броят на досъдебните производства, които приключват в двумесечен срок, тъй като към момента по-голяма част от досъдебните производства, около 1200, приключват над шестмесечен срок на разследване, при около 900 досъдебни производства, които приключват в двумесечния такъв. Това следва да стане чрез по-ефективен и по-непосредствен диалог между разследващите и наблюдаващите прокурори. Следва същото така да се съблюдава и да се засили контролът от страна на наблюдаващите прокурори и административния ръководител, при исканията за удължаване

сроковете на разследване, които освен че следва да съдържат подробен доклад за извършеното, следва да съдържат и следствено-оперативен план за предстоящите процесуално-следствени действия. Недопустимо е да се допуска удължаване на срока по едни и същи причини. Чрез статистическите данни от съответните електронни регистри, административният ръководител също следва постоянно да следи за сроковете на разследване. Тъй като една от причините за по-продължително разследване се дължи на разследващите органи, а именно на недобрата кадрова обеспеченост на разследващите полицаи при ОД на МВР – Плевен, така и на неравномерното натоварване на тях, считам, че е необходимо да се извършват периодични срещи и с ръководството на отдел „Разследване“. Пълноценното използване на института на следователския апарат би довело до по-бързо и по-качествено разследване, тъй като тяхната натовареност е около средната за страната, което позволява възлагането на тях на повече дела.

Трябва да продължи ефективното използване на института на бързото производство и да се упражнява постоянен контрол върху тази съкратена форма на разследване. С цел уеднаквяване на натовареността на прокурорите в работата им по бързите производства, считам, че е целесъобразно същите да бъдат обособени в самостоятелна група, като се извършват периодични справки за регистрираните престъпления, предполагащи провеждане на бързо производство. При непровеждане на такова, да бъдат установявани причините за това и вземане на адекватни мерки.

Следва да бъде затвърдена и създадената организация по стриктно спазване сроковете за извършване на предварителните

проверки и срочното прокурорско произнасяне по тях, каквато е налице. В тази връзка, предвид обстоятелството, че РП-Плевен, ако че ли е на пето място в страната по общ обем прокурорска дейност, отделните прокурори работят при натовареност около средната за страната. Добро приложение следва да намери по-бързото произнасяне.

Следва да се активизира и дейността по образуване и провеждане на бързи производства по ал. 2 на чл. 356 от НК. До повишаване на срочността и качеството на прокурорската дейност, считам, че ще доведе и работата по спрените досъдебни производства и по-конкретно, следва да се извършват периодични анализи със съответните наблюдаващи прокурори в досъдебните производства, спрени, срещу известен извършител, като се търсят и анализират основанията за обединяване, за разделяне на същите, за провеждане на задочно производство, издаване на европейска заповед за арест, както и да се осъществява постоянен контрол върху издирвателните органи, ангажирани с щателното издирване на лицата. До положителни резултати за срочно и качествено разследване ще доведе и анализът на досъдебните производства образувани срещу едно лице и намиране на законови предпоставки, за тяхното обединяване.

Качеството на прокурорските актове, е сред основните приоритети в дейността на прокуратурата и трябва да стои постоянно на вниманието на административния ръководител. В тази връзка, освен извършване на обстоен анализ за причините, довели до постановяване на оправдателни присъди и на връщане на делата от съда, е необходимо да се осъществи съществуващата до 2016 г. в районна прокуратура практика, всички актове да бъдат

проверявани за пропуски и грешки още преди тяхното внасяне в съда. Причините за постановяване на оправдателни присъди и връщане на делата, следва да бъдат обсъждани по-често на работни съвещания, както между прокурорите, така и с участието на разследващите органи, тъй като те са част от процеса, който води до прекратяване и до връщане на делата. Тъй като по-голяма част от постановените ... Не по-голяма част, а 50% от постановените оправдателни присъди през предходния отчетен период, се дължи на противоречива съдебна практика по аналогични казуси, считам, че следва да се наложи практиката за обсъждане на тези случаи със съдиите от Наказателна колегия в РС-Плевен, с цел преодоляване на противоречивата практика при аналогични казуси. За подобряване на прокурорската дейност ще доведе и периодичното обсъждане и запознаване на прокурорите с постановените решения по ЗОДОВ, както и решенията на ЕСПЧ, по които страна е България.

На следващо място, за подобряване на работата на прокуратурата, считам, че следва да се извършва постоянен контрол от административния ръководител за спазване принципа на случайно разпределение на преписките и делата, водещ до справедливото им разпределение между прокурорите в обособени групи. Но тъй като справедливото разпределение включва в себе си и равномерно разпределение, аз ще извършвам периодични наблюдения и анализи на индивидуалната натовареност на всеки един прокурор и при необходимост, следва да се извършват корекции на участието на прокурорите в тях.

Във връзка с дейността на администрацията считам, че следва да се утвърди въведеният в РП модел, един деловодител да

обработва целия документооборот на няколко прокурора, което води до срочност и качество в това направление.

Важна предпоставка за подобряване работата и на прокурорите и на съдебните служители е тяхната квалификация. В тази връзка считам, че ще насърчавам участието на прокурори и съдебни служители във всякакви форми на обучение на национално и регионално ниво. Относно съдебните служители, тъй като към момента не съществува законово изискване същите да имат поне някакви юридически познания, е необходимо те да минават освен първоначално обучение, каквато възможност предоставя НИП, на същите следва да бъдат провеждани обучения и от самите прокурори в прокуратурата, особено когато са налице промяна в процесуалните закони, касаещи тяхната пряка дейност.

С цел по-добрата мотивация на всички прокурори и всички съдебни служители, следва да се въведе и да се използват законовите институти за поощряване на служителите и на прокурорите, при отлично свършена конкретна работа или за цялостна дейност.

Стриктното спазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на българските служители, следва да бъде на вниманието на административния ръководител, като за мен много важен принцип залегнал в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, е принципът, че административният ръководител трябва да полага всички усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в поверената му структура, с цел да може да взема правилните решения въз основа на точно, правилно анализирани факти и обстоятелства, като в тази връзка, всякакви нарушения на служебните задължения или

етичните правила, следва да бъдат вземани и съответните дисциплинарни мерки. Това обаче според мен не бива да става по начин, който уронва авторитета и достойнството на съответния магистрат и институцията като цяло.

От съществено значение за издигане авторитета на институцията, е не само срочното и качествено правораздаване, но и нейното отваряне към обществото. Това може да стане и става чрез активна медийна политика, с акцент подобряване информираността на обществото за правомощията на прокуратурата, а от там повишаване на неговата правна грамотност, както и за постигнатите резултати в прокурорската дейност.

Важен акцент в прокурорската дейност следва да бъде и превенцията на престъпността сред младежите, като това следва да става не само в централизирани образователни програми, а и чрез организиране на регионални, местни програми, каквато дейност съм осъществявала съвместо с местната Комисия за борба с противообществени прояви, отдел „Закрила на детето“, Общински инспекторат по образование, училищни ръководства, да бъдат организирани съвместни проекти, планови срещи, с цел изнясяне на лекции за рисковете, пред които са изправени подрастващите.

Както споменах и от анализа, и от набелязаните от мен мерки, РП-Плевен е една от най-натоварените прокуратури в страната. От доклада за натовареността е видно, че същата е на пето място в страната по общ обем прокурорска дейност и мога да обобщя, че организацията в прокуратурата е на добро ниво и това се дължи на работата на всички колеги и на всички съдебни служители.

Необходимо е, за по-добро управление, не само да бъдат набелязвани съответни мерки за подобряване и надграждане на тези постижения, но и тези мерки да бъдат обсъждани съвместно с всички колеги, което ще доведе до поддържане на единен и сплотен колектив, както и за по-качествено и по-бързо осъществяване на самото взето решение.

Това е, което исках да споделя с вас в резюме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате думата за въпроси, като ще се възползвам от възможността аз първи да Ви задам въпрос. В концепцията си говорите за това, че е „необходимо и следва да бъде извършен цялостен анализ на дейността на администрацията, като съобразно щатното разписание, при необходимост, да се извърши и персонална реорганизация“. Според Вас, какво в щатното разписание на Районна прокуратура – Плевен, имам предвид по отношение, разбира се, на съдебните служители, подлежи на промяна и е несъответно с действителните нужди и работа на администрацията?

ДИАНА МАРКОВА: Дейността на администрацията, както казах, е много добре организирана. Съотношението магистрат/администрация е едно към едно и моделът, който е въведен за дейност на администрацията действа много добре. По-голяма част от съдебните деловодители обработват документооборота на част от колегите, като останалата част от съдебните деловодители извършват дейности във връзка с надзора „Изпълнение на наказанията“, както и завеждане на преписките и делата, без да работят с конкретни прокурори. Идеята ми е да анализирам персоналната натовареност на всеки един съдебен деловодител, като при по-голяма натовареност на едни и по-ниска

на други, да възложи допълнителни функции, с оглед длъжностната им характеристика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, въпроси? /кратка пауза/ Някой има колебания при задаването на въпроси или... Да!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: По отношение на Вашия въпрос, г-н главен прокурор, съотношението администрация, обща, в РП-Плевен е 0,42, срещу специализирана администрация 0, 68. Вие казахте „подобряване на дейността“ – явно има недостиг на специализираната администрация. В какъв смисъл ще направите тази реорганизация, за да покриете цялостната дейност на прокуратурата?

ДИАНА МАРКОВА: Както казах, администрацията и работата на администрацията при настоящото съотношение, споменато от Вас, е много добре организирана. Има деловодители, които работят единствено и само с отделни прокурори, и такива съдебни служители от специализираната администрация, които не работят с прокурори. Това, което обясних и преди малко, е да коригирам това съотношение – работа с конкретни прокурори и работа по администриране на входящи преписки и дела и надзора „Изпълнение на наказанията“. Не се налага според мен промяна в това съотношение – обща/специализирана администрация, ако това е конкретно въпросът Ви.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: При предишното Ваше представяне, като кандидат за заемане на административната длъжност, аз останах с лични впечатления, че Вие, като заместник-административен ръководител сте стояли малко далеч от ръководенето на прокуратурата. Поне с такива впечатления съм

останал. В тази връзка е въпросът ми: Как смятате да сформирате ръководния екип на прокуратурата?

ДИАНА МАРКОВА: Поддържам отлични колегиални и професионални отношения с всички колеги от РП-Плевен и ако бъда избрана за административен ръководител, имам намерение да сформирам ръководния екип при съобразяване и на тяхното мнение, преценка и виждания по този въпрос. Уверявам Ви, че в РП-Плевен има много хора, които имат идеи как организацията може да бъде подобрена и всички колеги допринасят активно и със своята дейност за резултатите, които изнесох пред вас, с които вие сте запознати. Имам свои виждания по въпроса, но ще чуя и ще съобразя преценката си и с тази на колегите от целия колектив.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: За своя цел в концепцията сте посочили „пълноценно използване капацитета на следователите по дела с фактическа и правна сложност“. В тази връзка можете ли да кажете през изминалата година колко дела, по предложение на районната прокуратура са възложени от окръжния прокурор на следователите от Следствения отдел?

ДИАНА МАРКОВА: Не мога да цитирам конкретна бройка, но от годишния доклад на ОП-Плевен, бе констатирано, че е значителен броят на делата. Налице е възлагане на разследвания на следователите, като се обърна внимание, че следва да се и прецизират разследванията, които се възлагат на следователите, защото бе констатирано, че някои дела не са от фактическа и правна сложност, но са изготвени предложения и са възложени на същите. Но при средна натовареност на следователите за страната считам, че колегите, всички, трябва да преценяваме и да възлагаме

разследвания. А наистина са налице дела с по-голяма фактическа и правна сложност, които се разследват от разследващите полицаи.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В концепцията си Вие сте посочила, така го заявихте и пред нас, един израз, ако може малко повече разяснения: „Небходимо е да се възстанови практиката прокурорските актове да бъдат проверявани за пропуски и грешки преди внасянето им в съда.“ Какво означава това? Кой ги проверява? – За технически грешки ли, някакъв вид цензура ли се упражнява и от кого?

ДИАНА МАРКОВА: Тази препоръка бе дадена и в доклада от извършената ревизия на дейността на РП-Плевен и ще внесе исканото от Вас пояснение в тази връзка. До началото на 2016 г., тъй като голяма част от делата, които бяха връщани от съда се дължаха на допуснати технически грешки и пропуски, които бяха квалифицирани от съда като „неконкретизиране на обвинението“, аз се заех и извършвах проверка на всички прокурорски актове преди внасянето им в съда, точно с цел констатиране на такива грешки, които сега са и законодателно уредени, и своевременното им отстраняване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Този отговор задоволи ли Ви? – Да. Добре. Дали има други въпроси? Няма.

Ще Ви помоля да изчакате и ще Ви извикаме.

/Диана Маркова напуска залата/

Имате думата за изказвания и становища.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, и предния път, и днес няма да подкрепя колежата Маркова, тъй като, както и предния път, така и

днес, тя не ме убеди, че може и познава в детайли конкретно проблемите на Районна прокуратура-Плевен, и след като не познава проблемите не смятам, че може да ги реши.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз бих изразил същото становище, че няма да подкрепя колежката Маркова за този пост, за който кандидатства. Намирам, от нейното представяне, че не посочи какви перспективи има пред районната прокуратура в ръководен план. Какво имам предвид? И предния път, и сега останах със същото впечатление, че тя е далеч от проблемите на ръководството на прокуратурата. Направи ми впечатление един израз по отношение на случайното разпределение - „за осъществяване на контрол и анализ“. Ами това е дейност, която извършва самият административен ръководител и той трябва пряко да знае какво се случва с разпределението. Оставам с впечатление, че на някой друг ще се възложи такова разпределение. Няма тази яснота за дейността на административния ръководител. Какви са изискванията, какво трябва да предприеме? В концепцията не виждам и нищо, което да е в продължение на нещо положително, което е постигнала районната прокуратура, да бъде развито. Като че ли от утре започва, с нейния избор, съществуването на прокуратурата. Затова не бих гласувал в подкрепа на нейната кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Единадесет гласували, 3 гласа „за“, 8 гласа „против“.

1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен

Кандидат:

- **Диана Николаева Маркова - Бурова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 3 гласа „за“, 8 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, колегата да бъде поканена.

/В залата влиза Диана Маркова/

Резултатът от гласуването е следният. При гласували 11 членове на прокурорската колегия, 3 гласа са подадени в подкрепа на Вашата кандидатура, 8 гласа „против“ Вашата кандидатура, което на практика означава, че не сте избрана. Това е.

/Диана Маркова напуска залата/

Преминавам към т. 2 от дневния ред. Тя е избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Царево. Кандидатът е Райко Димитров Стоянов - административен ръководител на Районна прокуратура-Малко Търново.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Прокурор Стоянов притежава изискуемия юридически стаж, съобразно Закона за съдебната

власт, като към 8 март 2018 г. стажът е 20 г., 11 м. и 5 дни. Започнал е професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Бургас през 2000 г., като от 2010 г. е назначен на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Малко Търново, която длъжност е заемал до 2015 г., след което поради изтичане на мандата като административен ръководител до 2016 г. е заемал длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Малко Търново, като е бил командирован и в Районна прокуратура-Несебър за няколко месеца през 2015 г. От 7 април 2016 г. е назначен на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Малко Търново за втори мандат, която длъжност заема и до настоящия момент. Получил е комплексна оценка от последно проведено периодично атестиране през 2015 г., която е „много добра“. С решение на прокурорската колегия е бил повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ през 2017 г. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

Комисията по атестиране и конкурси счита, че липсват каквито и да било данни, които поставят под съмнение притежаването на високи професионални качества, с оглед длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, да бъде поканен кандидатът.

/В залата влиза Райко Стоянов/

Колега, имате възможност да представите концепцията си пред прокурорската колегия. Акцентируйте повече на приоритетите, намеренията и целите, по-малко на статистиката.

РАЙКО СТОЯНОВ: Казвам се Райко Стоянов. Административен ръководител съм на Районна прокуратура-Малко

Търново и съм кандидат за административен ръководител на Районна прокуратура-Царево. Двете прокуратури са малки прокуратури по щат и по численост и са почти идентични като брой и функционален персонал, и на щат по трима прокурори, така че съм наясно с деловодната работа по отношение на такъв малък състав. Положителното е, че съм работил с трима председатели на районните съдилища. Единият председател е настоящият, който е в момента в Царево - г-жа Мария Московска. С нея съм работил в продължение на пет години. Същата беше председател на Районен съд-Малко Търново. Познаваме се много добре и бих казал, че имаме много добри взаимоотношения на базата на уважение и на толерантност един към друг. Така че, надявам се, че със съда няма да имаме проблеми в съвместната ни дейност.

По отношение на материалното обезпечение на Районна прокуратура-Царево, бих казал, че е на много добро ниво. Технически са обезпечени, материално са обезпечени, с изключение на щат прокурори, които липсват. Да, наистина, няма на щат прокурори, има двама командировани младши прокурори. Единият е от гр. Варна, вторият е от гр. Бургас. Изпълняващият функциите „административен ръководител“ е от Велико Търново или от Горна Оряховица. Да, от Северна България беше, да.

Като цели за развитие и мерки за тяхното постигане, искам само да споделя, че добрите практики, които са наложени от предишните административни ръководители, както и в продължение от изпълняващия функциите „административен ръководител“ следва да бъдат запазени. Не искам да коментирам стриктното спазване на принципа за случайното разпределение на делата, защото това е просто задължително основание и условие, така че

няма смисъл да го коментираме, както и приоритетното разследване на делата против три лица и повече такива.

Искам да наблегна главно върху работата на наблюдаващите прокурори с разследващите полицаи. При всички положения, в моята работа в Районна прокуратура-Малко Търново, съм изисквал ритмичност на провеждане на разследването. Ритмичност означава регулярно да се извършват процесуално следствени действия и да не се стига до прашляване на дела с години наред и в края на краищата се оказва, че не само, че не могат да бъдат приключени, не говоря за срокове, а самият смисъл на приключването е загубил смисъла си, защото доверието вече е загубено на гражданите в лицето на прокуратурата, като орган. Ето затова, трябва да се наблегне и тук са резервите, всичките дела след три и четири години, които са забатачени, би следвало да бъдат изискани и да се направи един обстоен анализ, и да се предприемат незабавни мерки за приключването им, без значение на крайния акт - обвинителен акт, спиране или.., то спирането не е краен акт, или прекратяване на самото дело, поради недоказаност.

Недопустимо е и винаги съм го изисквал от разследващите органи в мотивите си към исканията отправени към прокуратурата за удължаване на срока, защото тук наблягаме на сроковете, да посочват - поради голяма натовареност на разследващия орган и платен годишен отпуск. Това просто е недопустимо и такива искания съм ги връщал да бъдат мотивирани и подробно да се изложи поради какви причини е забавено разследването по делото.

За екипен принцип на работа, както съм посочил в концепцията си, ми е малко трудно да говоря, тъй като има двама разследващи полицаи в Царево, един в ГПУ Малко Търново, който

се занимава с престъпленията, извършени на границата, и двама са в Приморско. При органите на полицията по същия начин има за случайно разпределение на делата. Естествено, че това зависи от главния разследващ, но е трудно да се създават екипи с конкретни прокурори и да се работи по конкретни видове дела. Единственото хубаво нещо е, че в момента в ОД на МВР Бургас е изпратен разследващ полицай, който е старши разследващ и отговаря за двете прокуратури - Малко Търново и Царево, който е специалист по икономически дела и който ще заеме и ще бъде натоварен от тази гледна точка точно по икономическите дела, по които ние имаме проблеми - залежаване, липса на специалисти. По тази причина, наистина в тези райони е трудно да се работят тези икономически дела.

По отношение на превантивната дейност с МВР, е трудно да се говори, тъй като те си изпълняват своите собствени задачи. Рядко ни уведомяват при изпълнение на специализираните полицейски акции. Постфактум сме уведомявани. Поне успяват да ни уведомят в рамките на 24 часа, че се извършват необходими процесуално-следствени действия, първоначални процесуално-следствени действия.

Проблемът на Районна прокуратура-Царево, по мое лично виждане, това е летният период, когато е изключително натоварено от гледна точка на приходящ криминален контингент. Тогава се забелязва засилена тенденция на разпространение на наркотици, алкохол и едро хулиганство - типични престъпления за летния сезон. В тази връзка, аз съм работил като командирован прокурор в Районна прокуратура-Несебър и там за летния сезон натрупах такъв богат опит, че не може да бъде, тъй като всеки ден си ангажиран от сутрин до вечер точно с този тип престъпления. По

тези причини, считам, че мога да се справя, ако ми гласувате това доверие, да се справя с изпълнение на функциите на административен ръководител.

Ако имате някакви въпроси. Да, предпочитам да отговарям на въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Ще започна аз с въпросите. Основният ми въпрос е свързан с личната Ви мотивация. Ще Ви прочета две изречения от Вашата концепция. Едното е: „...Желанието да осигуря приемственост и утвърдя резултатите по отношение на администриране на делата...” - и прочие. Акцентирам на думата „приемственост”. След това: „...Работил съм последователно с трима председатели на Районен съд-Малко Търново...”/Райко Стоянов: Да./ Не, не, не го оспорвам, като факт. Не знам с колко последователно началници на районно управление сте работил? /Райко Стоянов: Двама./ Добре. „...”, с които сме създали отношение на взаимно зачитане и уважение, и институционална самостоятелност, и няма да е нескромно да твърдя, че съдебната институция в района се ползва с доверието и уважението на местната общност.” Тоест, Вие говорите за приемственост, Вие говорите за последователна работа с трима председатели на Районен съд-Малко Търново, Вие говорите за доверие на обществеността в района към съдебната и съответно към органите на съдебната власт, и Вие от 7 април 2016 г. сте административен ръководител на Районна прокуратура-Малко Търново. Нали така? Говоря за втория ви мандат, от 7 април 2016 г. Е, при приемствеността, при състоянието на доверие в района, при работата с трима председатели на Районния съд в Малко Търново и въобще при всичко онова, което говорите за Малко Търново, какъв е мотивът Ви да кандидатствате за административен ръководител на

Районна прокуратура-Царево? Разбирате ли, Вие рисувате една много добра картина на работа, доверие, приемственост в района на Малко Търново. Питам Ви направо, какво Ви мотивира да отидете от Малко Търново в Царево? Това е първият ми въпрос?

Вторият ми въпрос е да ми разтълкувате изречението в концепцията, то е пак в „лична мотивация“, то е безглаголно: „Спазването на правилата за етично поведение към граждани и органи на изпълнителната власт.“. Отдавам го на техническа грешка. Етично поведение към граждани, ок. Да ми разясните какво значи етично поведение към органите на изпълнителната власт? Но започнете с отговора на първия въпрос, за мотивацията.

РАЙКО СТОЯНОВ: Този въпрос има два аспекта. Първият аспект - когато мога да окажа помощ за решаване на проблемите на Районна прокуратура-Царево, аз ще я дам тази помощ според силите и възможностите, които имам. Вторият аспект е, че все пак 8 години съм в Районна прокуратура-Малко Търново. В личен план това води до една рутина при изпълнение на служебните ми задължения, тъй като спецификата на нашата работа е един ограничен обем от членове, с които се работи в Малко Търново. Тя е много малка прокуратура, малко е натоварена и от тази гледна точка се получава една рутина при упражняване на моите функции. Тази рутина, естествено, води след себе си и проявата на една небрежност, а понякога и едно малко камъче обръща каруцата. От тази гледна точка имам и в личен план аргумент защо да отида на ново работно място, с нови проблеми, които би следвало да се решават, което естествено ще доведе и до положителен смисъл в моето професионално израстване, макар че 18 години съм прокурор и все пак ще бъде в полза и на прокуратурата, като цяло.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А за етичното отношение към органите на изпълнителната власт?

РАЙКО СТОЯНОВ: Етичното отношение към органите, аз имах предвид в лицето на кмета на Малко Търново, на председателя на Общинския съвет. Винаги съм се старал при една евентуална тяхна покана по повод тържества на Малко Търново и т.н., да се отзовавам и респективно при наши тържества също да бъдат канени, и да посещават наши поводи. Това е етично отношение, т.е. да си поддържаме нормалните взаимоотношения с административната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега, тъй като аз се запознах с приложените материали към Вашата кандидатура и видях, че Вие имате опит като прокурор в районна прокуратура, както в Бургас, така в Несебър, така и в Малко Търново, и кандидатствате за четвърта районна прокуратура - Царево.

Това са доста различни прокуратури, които се намират в съдебен окръжен район на Окръжна прокуратура-Бургас, но са доста различни и специфични, по мое лично мнение. Бих искала да чуя чисто в прокурорски план, според Вас каква е спецификата на Районна прокуратура-Царево, като работа и като проблеми, ако има, разбира се. Някакво странично наблюдение, като колега от Бургас, все пак в същия съдебен район, макар да не сте работили там. Имам предвид не сте работили в Царево. Та, всъщност, какви са според Вас различните проблеми на Царево от Малко Търново, ако има такива и ако констатирате такива, дали бихте могли да ги решите и да дадете конкретно някакъв пример?

РАЙКО СТОЯНОВ: Спецификата на Районна прокуратура-Царево по отношение на границата е същата каквато е

в Малко Търново. Те също имат две граници. При нас е речна изявена, докато при тях е морска и речна. Там проблеми няма, защото се работи с 5 - 6 текста от Наказателния кодекс и абсолютно едно и също е по отношение на работата. /Г. Мутафова: В Царево, имате предвид?/ В Царево и в Малко Търново, абсолютно едно и също е. Голямата разлика е в курортно селище Царево през летния сезон не само обемът от работа, а се променят самите състави, самите престъпления, които се извършват. Но тъй като съм работил в Районна прокуратура-Несебър, която е най-натоварената прокуратура в страната по принцип, съм наясно с всичките състави и то съм ги работил точно в летния период, когато е най-натоварено с работа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: В концепцията Ви забелязах, че сте акцентирали на проблем, който констатира в работата на разследващите органи в Царево, а именно, че те са натоварени с несвойствена дейност, че посещават множество местопроизшествия, които не би трябвало да са такива и това пък натоварва дежурния прокурор с повече работа да им отговаря е ли това престъпление и трябва ли да се отпочва, както сте написали, досъдебно производство или не, но не видях мерки, с които ще преодолеете този проблем?

РАЙКО СТОЯНОВ: Този проблем винаги ще съществува. Аз преди малко споделих, че при извършване на специализираните полицейски операции винаги сме уведомявани постфактум, след като е установено нарушението или престъплението те тогава ни уведомяват, но не сме уведомени предварително, че започва такава. /Намесва се С.Цацаров: Че започва престъплението или..?/ Не, не, специализираната полицейска операция и акция, както я

наричат, в този смисъл. Ако ние сме уведомени предварително, то естествено, че дежурният прокурор може и да посети самото районно управление и да бъде в екип, както с разследващите така и със самите проверяващи или там каквото се извършва. Това е проблемът, който също би могъл да бъде решен, но вече с индивидуални разговори с началниците на РПУ-та в Приморско и Царево, и съвместно да бъдат взети конкретни решения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Не. Ще Ви помоля да излезете. Ще ви извикаме след приключване на процедурата.

/Райко Стоянов напуска залата/

Откривам възможността за изказвания. Ще се възползвам първи да изразя позицията си. Аз няма да подкрепя тази кандидатура. Няма да я подкрепя, тъй като по никакъв начин нито написаното в концепцията, нито изложеното сега от колегата ме убеди в неговата лична мотивация. Не мога да приема, че лична мотивация може да бъдат коректни и етични отношения с трима поредни председатели на районен съд; нито, че лична мотивация може да бъде желанието за установяване на приемственост, както и това, че изпълнението на служебните задължения в едно населено място неизбежно води до, продължителното имам предвид, неизбежно води до небрежност, което налага смяна на работното място.

От 7 април 2016 г. колегата е втори мандат административен ръководител на Районна прокуратура-Малко Търново. Не мога да скрия, че обяснението на етичното отношение към органите на местната изпълнителна власт ме смути. Това е най-мекият начин, по който мога да се изразя. Точно по тази причина и поради липсата, според мен, на каквато и да е мотивация, която е в

интерес на прокурорската работа и на Районна прокуратура-Царево, аз няма да подкрепя тази кандидатура.

Имате думата за изказвания. Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз също няма да подкрепя тази кандидатура, тъй като изложеното в концепцията и днес в презентацията, макар и да нахвърли някои проблеми, аз не видях визия за решаването на тези проблеми, преодоляването им и визия за подобряване работата на Районна прокуратура-Царево. Не съм убеден, че кандидатът е подходящият за тази длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз лично бих подкрепила този кандидат и моята позиция е следната. Както сами се убеждавате, мястото на административния ръководител на Районна прокуратура-Царево не е една от най-привлекателните, но в никакъв случай това не е моят мотив да подкрепя настоящия кандидат, а именно липсата на други кандидати за тази длъжност. Аз мисля, че кандидатът притежава необходимия административен и професионален опит да заема тази длъжност. Същият е избран и изпълнява функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Малко Търново вече втори мандат. Както самият той заяви, в динамиката и спецификата на престъпността между Районна прокуратура-Малко Търново и тази престъпност, която се наблюдава на територията на Районна прокуратура-Царево, има допирни точки. Разбира се има и отлики, с които считам, че колегата би могъл да се справи, защото, както самият той заяви, той е работил като командирован прокурор в Районна прокуратура-Несебър и това беше по негово лично желание. Колегата откликна на молбата на ръководството да помогне на тази районна

прокуратура, когато тя също не беше попълнена, като щат, и имаше нужда колеги да отидат и да помогнат на място.

Считам, че колегата има и необходимия административен опит да се справи с управлението на човешките ресурси в една такава малка прокуратура, каквато е Районна прокуратура-Царево, тъй като той в продължение на почти 7 години /6 години и малко/ е ръководил именно Районна прокуратура-Малко Търново, която горе-долу е със същата щатна численост, като административен персонал, както Районна прокуратура-Царево. Виждам, че колегата е очертал определени проблеми, които има Царево и основният проблем, който възникна това е непопълненият щат. Самият той в концепцията си е посочил, че командироването в никакъв случай не може да бъде начин, чрез който би могъл да се справи с проблемите и мисля, че в това отношение той е напълно прав, защото, както казах, той именно е бил един от хората, които е помагал в такива прокуратури, в които щатът не е бил попълнен и се е налагало да привличаме колеги от останалите районни прокуратури в окръга.

Така че, аз бих подкрепила колегата и това са моите аргументи. Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Очевидно няма. Режим на гласуване. Пет гласа „за“, 6 гласа „против“. При това положение избор няма.

2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Царево

Кандидат:

- **Райко Димитров Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Малко Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 5 гласа „за“, 6 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Царево.**

/В залата влиза Райко Стоянов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: При гласували 11, 5 от членовете на прокурорската колегия подкрепиха Вашата кандидатура, 6 от тях са против Вашата кандидатура, което на практика означава, че не сте избран. Това е.

РАЙКО СТОЯНОВ: Благодаря ви. Всичко хубаво. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като преминаваме към т. 3 от дневния ред, а тя е в раздел „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, ще помоля да бъдат изключени мониторите.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

Резултати от частта от дневния ред, касаеща "Дисциплинарната дейност".

Прокурорската колегия не образува дисциплинарно производство срещу Иван Генчев Генчев, следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура Пловдив, по предложението на окръжния прокурор Пловдив, поради причината,

че считано от 2 април 2018 г. Иван Генчев вече е бивш следовател, т.е. той е напуснал системата.

По точка 4 от дневния ред бе образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Илиева Макрелова - Чернева, прокурор в Районна прокуратура Своге, по предложение на районния прокурор на Районната прокуратура Своге. Дисциплинарен състав Светлана Бошнакова, Огнян Дамянов, Георги Кузманов, председател на докладчик Светлана Бошнакова.

По точка 5 от дневния ред Прокурорската колегия остави без уважение предложението за "обръщане на внимание" на Теодор Димитров Желев, административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Силистра, на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ.

И сега преминаваме към точка 6, която е възражение срещу комплексна оценка.

Доклад предварителен. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, касае се за постъпило възражение от прокурор Радослав Бухчев, който е прокурор в Окръжна прокуратура Добрич, срещу изготвената му комплексна оценка, която е "добра", това е атестиране по повод придобиване статут на несменяемост. Комисия по атестиране и конкурсите разгледа възражението на прокурор Бухчев, като изразява съгласие с направеното от него възражение срещу определената оценка 4 в част 4, т. 2 от общия критерии "Умения за анализ на правнорелевантните факти", предвид показателите по този критерии разбираемо и обосновано мотивиране на актовете и правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелствата в хода на производството. Постановените от

атестирания прокурор актове са мотивирани, отличават се с добър юридически израз, личи познаване на фактите и обстоятелствата по всеки отделен казус. Констатациите на комисията отразени в тази част на единния формуляр за атестиране, че допуска грешки, свързани с неправилното приложение на материалния и процесуалния закон, което се дължи на липса на достатъчен опит в работата на наказателните дела, довели до отмяна на постановените актове са относими, а и са отчетени съобразно показателите в част 4, точка 1 на формуляра и не следва да се отразяват на изводите и оценката по този критерии, поради което се предлага оценката по този критерии да бъде завишена с една единица, т.е. да бъде определена оценка "много добра" 5. В останалата част Комисия по атестиране и конкурсите счита, че възраженията на прокурор Бухчев са неоснователни и определените оценки 4, съответно в част 4, т. 1 по общия критерии "Правни умения и познания за прилагането им", както и в част 5, т. 4 по специфичния критерии "Брой необжалвани прокурорски актове" следва да бъдат потвърдени. Поради това, след увеличаването именно с една единица на оценката по критерия в част 4, точка 2 се получава цифрово изражение на оценката 4,61, което обуславя промяна и на словесното отразяване на оценката, а именно от "добра" в "много добра". В тази връзка предлагаме да бъде изслушан, на основание чл. 209, ал. 2 прокурор Бухчев, също така предлагаме частично уважаване на неговото възражение и съответно да бъде приета комплексна оценка "много добра", като същият да придобие и статут на несменяемост. В този смисъл предлагаме проект на решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колегата е надлежно уведомен за днешното изслушване и съответно се явява. Ще помоля да го поканите.

/В залата влиза Радослав Бухчев/

Добър ден. Заповядайте! Имате възможността накратко да изложите възраженията си.

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, поддържам направеното и внесено пред вас възражение по отношение на атестацията ми във връзка с несменяемостта. Няма да соча нови аргументи. Считам, че достатъчно добре съм изложил нещата, с които не съм съгласен, поради което и считам, че не е необходимо отново да преповтарям всичко, което съм изложил във възражението си. Готов съм да отговоря на всякакви в тази връзка поставени въпроси от вас. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли въпроси? Добре. Изчакайте само за момент.

/От залата излиза Радослав Бухчев/

Колегата бе максимално конкретен, в съвсем добрия смисъл на това, общо взето. Предложението за решение, то беше докладвано от г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предложението е за частично уважаване на възражението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика обаче ние би следвало да гласуваме точки 1,2 и 3 може би, и 4, придобиването статута на несменяемост отделно. Т.е. предлагам да гласуваме точка 1, уважаването частично, точка 2 приемането на оценка "много добра" и след това придобиването на статута на несменяемост.

Първото гласуване. Режим. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране.

6.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И статут на несменяемост. Пак режим. Също прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.4. Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ

НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

/В залата влиза Радослав Бухчев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, резултатът от гласуването - първо с 11 гласа "за", т.е. с пълно единодушие възражението Ви е уважено частично. Пак с 11 гласа "за", то е едно и също гласуване, Ви е приета комплексна оценка "много добра". Веднага след нея второ гласуване по отношение на статута за несменяемост - 11 гласа "за". Придобивате статут на несменяемост.

РАДОСЛАВ БУХЧЕВ: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз Ви благодаря. Довиждане!

Колеги, точка 7 от дневния ред - откриване на процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Тополовград, поради изтичащ мандат. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Тополовград

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тополовград - изтичащ мандат.

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Би следвало да се определи чрез жребий резервен член, съдия в апелативен-окръжен съд, Наказателно отделение. Касае се за изпитна комисия на младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на направилия си отвод Веселин Пенгезов.

/И.д. главен секретар извършва жребия, под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Анелия Димитрова Великова, Окръжен съд Силистра/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване за така обявената кандидатура, изтеглена чрез жребий. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Анелия Димитрова Великова - заместник-председател на Окръжен съд - Силистра, наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Веселин Славов Пенгезов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 точка от дневния ред касае предложението за поощряването на Цветко Петров Главеев, прокурор във Върховна административна прокуратура. Предложението е за поощряването му с отличие личен почетен знак "първа степен - златен". 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Цветко Петров Главеев - прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съответно 10 точка от дневния ред касае освобождаването на г-н Главеев от заеманата длъжност "прокурор" във Върховната административна прокуратура, считано от 8 май 2018 г., по реда на 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ. Гласуване. 11 гласа "за". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цветко Петров Главеев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.05.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 11 точка от дневния ред касае освобождаването също по реда на 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Максим Илиев Караджов от длъжността "прокурор" във Военно-окръжна прокуратура Пловдив, считано от 3 май 2018 г. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Максим Илиев Караджов от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 03.05.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 12 точка от дневния ред. Предложението е спиране, на основание 54, ал. 1, т. 4 АПК, производството по подадената молба от Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело 1/2018 г., образувано по искане на 5-членен състав на ВАС за установяване противоконституционност на 193, ал. 6 от ЗСВ. По аналогични съображения действаме във всички такива случаи. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, производството по подадената молба от Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 1/2018 г., образувано по искане на Петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред. След приемането на решението по точка 12 с пълно единодушие, предварително атестиране на Анастасия Мариянова Топалова - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "много добра". Режим. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Анастасия Мариянова Топалова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анастасия Мариянова Топалова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 от дневния ред касае предварителното атестиране на Георги Илиев Обидимски, прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка "много добра". Режим. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Георги Илиев Обидимски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Илиев Обидимски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15, предварително атестиране на Христо Благоев Кръстев, прокурор в СРП, комплексна оценка "много добра". Режим. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Благоев Кръстев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: 16 точка от дневния ред. Първо гласуване, приемане на комплексна оценка "много добра" на Станчо Костадинов Станчев, прокурор в Окръжна прокуратура Смолян. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Станчо Костадинов Станчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - придобиване статут на несменяемост от колегата.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Станчо Костадинов Станчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва периодичното атестиране на Ивелин Костов Стаматов, следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, комплексна оценка "много добра". 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва периодично атестиране на Илия Иванов, следовател в Окръжния следствен отдел на Окръжна прокуратура Варна, комплексна оценка "много добра". 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илия Петров Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „следовател в НСлС".

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илия Петров Иванов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „следовател в НСлС".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 - извънредно атестиране на Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, комплексна оценка „много добра".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 - извънредно атестиране на Бисер Йорданов Михайлов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник, комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бисер Йорданов Михайлов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бисер Йорданов Михайлов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21 - извънредно атестиране на Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „много добра“. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 - извънредно атестиране на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, комплексна оценка „много добра“. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Христова Йотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 - извънредно атестиране на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, комплексна оценка „много добра". 11 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС".

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24 - повишаване на Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, в по-горен ранг „прокурор в АП". 11 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живко Динев Пенев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25 - повишаване на Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в АП“. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитрия Николаева Дърмонска - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 - повишаване на Иван Петров Спиоров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Петров Спиоров - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг

„прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Мирослав Христов Христов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП". 11 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Христов Христов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28 - повишаване на Светлозар Николаев Чераджийски - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП". 11 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлозар Николаев Чераджийски - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29 - повишаване на Руси Ненчев Русев - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Руси Ненчев Русев - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 30 - повишаване на Магдалена Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31 - повишаване на Велина Димитрова Пенева - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, в по-горен ранг „прокурор в ОП“. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велина Димитрова Пенева - прокурор в Районна прокуратура - Чирпан, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 32. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, проект за решение - на основание чл. 30, ал. 5, точки 4, 7 и 8 от ЗСВ предлагаме на Прокурорската колегия следното:

Да определи на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ броя на административните ръководители и техните заместници в Прокуратурата на Република България към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1 към прикачените материали.

Точка 2. Определя на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., отново съгласно Приложение № 1.

Следващо - Определя на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да определи броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

И точка 5 - Внася предложението по т. 4 в заседание на Пленума на ВСС, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Гласуване. Приета.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на щатната численост на Прокуратурата на Република България към 01.01.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ броя на административните ръководители и техните заместници в Прокуратурата на Република България към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

32.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

32.3. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ броя на съдебните служители в Прокуратурата на Република България към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

32.4. На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ предлага на Пленума на ВСС да определи броя на прокурорите и следователите

в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

32.5. ВНАСЯ предложението по т. 32. 4 в заседание на Пленума на ВСС, за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 15,12 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 02.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

