

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАЙ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.33 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Обявен дневен ред предварително, в който има избор на административен ръководител на окръжна прокуратура, като първа точка, и две допълнителни точки - 27 и 28. Отзад напред, т. 28 касае отвод на

резервен член на изпитна комисия, в случая за младши следователи, т. 27 е внесена от мен по повод сезиране за проблеми, свързани с обезпечаване охраната и сигурността на съдебните сгради на специализираните органи на съдебната власт.

По дневния ред предложения, възражения? Както и по допълнителните точки, разбира се? Има ли? Не. Предлагам да го гласуваме анблок, заедно с допълнителните точки. Дневният ред е приет с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

РЕШИ:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

27. Обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на ГД „Охрана” към Министерство на правосъдието.

Внася: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

28. Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред. Това е избор на административен ръководител на Окръжна

прокуратура-Бургас, с двама кандидати: Георги Чинев – прокурор в окръжната прокуратура и Красимира Кателиева също прокурор в тази прокуратура и и.ф. административен ръководител.

От името на комисията, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становище на Комисията по атестиране и конкурси по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредбата за конкурсите, накратко казано, относно професионалните качества на Георги Тодоров Чинев.

Прокурор Георги Чинев притежава изискуемия максимален 8 годишен юридически стаж, като към 20 октомври 2017 г. стажът е 18 г., 6 м. и 28 дни. Започнал е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура-Бургас през 2000 г., като през 2001 г. е преместен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас и изпълнява тази длъжност до 2007 г., когато е назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Бургас. През 2014 г. е повишен в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас. Прокурор Чинев е придобил статут на несменяемост по силата на закона. През 2010 г. е придобил ранг „прокурор в АП“, като с решение на прокурорската колегия от 2018 г., във връзка с участието му в настоящата конкурсна процедура е проведено извънредно атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становищата на административните ръководители на районна и окръжна прокуратура в Бургас, изразени във връзка с проведеното извънредно атестиране, са, че прокурор Чинев има

чувство за отговорност, притежава необходимите морални и нравствени качества. Изпълнява своите задължения компетентно и добросъвестно. Показал е отлични правни познания и умения за прилагането им. Прокурорските му актове са били добре обосновани, изготвени в пълнота и обективен анализ на доказателствения материал, както и в предвидените законови срокове. Винаги е показвал уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата.

Становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните професионални качества, с оглед на длъжността, за която кандидатства прокурор Чинев, а именно „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Искан да добавя само, че при изготвяне на първоначалното становище за колегата Чинев нямаше получени данни от Инспектората към Висшия съдебен съвет по отношение на съответствие на декларацията, подадена от него. Поискахме допълнително данни, които пристигнаха своевременно. Към настоящия момент проверката от доклада е приключила и докладът е в съответствие с основанието на чл. 175ж, ал. 1 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Георги Чинев/

Колега Чинев, имате възможността накратко да представите концепцията си, след което ще имате възможността да отговорите и на въпроси, които членовете на колегията Ви поставят.

Това, което ще кажа и на другия кандидат - препоръката е да се концентрирате върху намеренията; върху това, което общо взето планирате или това, което сочите като задачи, които следва

да бъдат решени. По-малко статистика, по-малко цифри. Така или иначе те са познати, както от концепцията Ви, така и от отчетните доклади.

Имате думата.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Благодаря. Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, позволете ми да представя на вашето внимание в резюме вижданията си за управление на Окръжна прокуратура-Бургас. Акцентът, който бих искал да поставя, е върху формулираните в концепцията ми цели за развитието на този орган на съдебната власт, както и по-значимите мерки за тяхното достигане.

Като отправна точка на изложението си, бих желал да споделя оценката за постигнати много добри резултати в досегашната дейност на Окръжна прокуратура-Бургас. Същевременно повишаването на показателите за срочност и качество на работата, по моему изисква затвърждаване и доразвиване на съществуващите добри практики с цел надграждане на постигнатото, но така също и установяване на нови работни модели.

Базисни и непоколебимо следвани в работата ми на административен ръководител, в случай, че получа вашето доверие, биха били следните принципи: откритост, прозрачност, обективност и предвидимост. Екипност, отстояване независимостта на магистратите, издигане обществения престиж на институцията и подобряване на публичния ѝ образ.

Ако ми гласувате доверие, бих работил за постигане на следните цели чрез изпълнение на конкретни мерки, а именно.

На първо място, с цел подобряване организацията на работата, бих въвел ежемесечен анализ на натовареността на прокурорите и следователите чрез справки до административния ръководител за броя на възложените, решени и приключени дела. Подобен анализ, по моему, би помогнал за регулиране на натовареността. Анализ на натовареността на прокурорите по надзори, с оглед преценка нуждата от промени в техния персонален състав. По-тясно ангажиране на заместниците на административния ръководител с конкретни административно управленски функции и задачи.

По отношение на последната мярка със задоволство споделям, че тя понастоящем по същество вече се прилага, като рецепцията ѝ от настоящото ръководство на Окръжна прокуратура-Бургас доказва нейния практически смисъл и ефективност.

На следващо място, с цел повишаване ефективността на прокурорската дейност по показателите срочност и качество, предлагам следните мерки. Първо, в рамките на предпроцесуалната дейност стриктно спазване на сроковете за извършване на проверките и този за произнасяне по тях след приключването им. Преценка възлагането на проверки на специализирани контролни органи, с оглед използване на тяхната специфична компетентност и капацитет. Пример в това отношение може да бъде даден с финансова инспекция от органите на АДФИ, проверка или ревизия от орган по приходите по ДОПК.

Окръжният прокурор, планирам, лично да контролира срочността на произнасянето по преписките, извън задължението му да извършва лична проверка поне веднъж седмично в електронния регистър за срочността на разследването и проверките, и произнасянето от прокурора.

Планирани от моя страна са и мерки, касаещи досъдебното производство. В конкретика те са: ежемесечно изготвяне от заместник на административния ръководител на справка, касаеща неудължаване на срока на разследването по конкретно дело, с отразяване причините за това; активизиране дейността на прокурорите по търсене на съдействие от отдел „Международен“ при ВКП, респективно от Националното бюро на Република България в Евроджъст при продължително неизпълнение на молби за международна правна помощ или европейска заповед за разследване; активизиране дейността на прокурорите по прилагане нормата на чл. 83б от ЗАНН; създаване на екипи от наблюдаващи прокурори по дела с фактическа и правна сложност и/или със значим обществен интерес; проактивен подход от страна на окръжния прокурор за търсене на по-голямо взаимодействие с териториалната дирекция на КПКОНПИ.

Предвиждам, също така, изготвяне по всяко дело за престъпление, включено в единния каталог на корупционните престъпления, на план за разследване. По тази категория дела изрично оправомощен заместник на административния ръководител следва да изготвя нарочна справка, отразяваща последно извършените по време действия по разследването и процесуални такива, като лично следи ритмичността им по всяко дело. Специален акцент следва да се постави върху необходимостта от активно използване от прокурорите на методическите указания за всеобхватна финансова проверка. Впрочем, това е препоръка не само съдържаща се в доклада от комплексната ревизия, извършена от Апелативна прокуратура-Бургас на Окръжна прокуратура-Бургас през 2016 г., но и препоръка, съдържаща се в независимия анализ

на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост.

На следващо място, но не и по важност, планирам приоритетно внимание относно делата за престъпление срещу данъчната и осигурителна системи. По тях наблюдаващите прокурори следва да провеждат ежемесечни работни срещи с разследващите органи. Важно значение би имало и продължаващото използване на експертния потенциал на служителите от ТД на НАП Бургас в рамките на регионалния консултативен център. Активизиране работата по делата, обхванати от регистъра за срочността на разследването и проверките, и произнасянето от прокурор. Създаването на електронен регистър на делата, наказателното производство по които е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК. Свеждане до възможния минимум възникването на основание за приложение на института на ускоряване на наказателното производство по глава 26 от НПК. Насърчаване сезирането на окръжния прокурор с предложения за възлагане на дела с фактическа и правна сложност на следовател, включително и от НСлС. Намаляване броя на върнатите от съда дела. За целта следва регулярно да се провеждат работни срещи между прокурорите от Окръжна прокуратура-Бургас и съдиите от наказателното отделение на Окръжен съд-Бургас. Наред с това, прокурорите на всеки два месеца следва да бъдат запознавани с анализите, изготвени в изпълнение на указанието за подобряване работата на прокуратурата по наказателно съдебния надзор, като това, по мое мнение, следва да бъде сторено не само в хода на нарочни работни срещи, но и същите да им бъдат изпращани по служебните електронни пощи.

Отново с цел повишаване ефективността на дейността, от моя страна са планирани и мерки, касаещи Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас. В конкретика те са: завеждащият Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-Бургас да представя регулярно на окръжния прокурор доклад за неприключените дела, възложени на следовател, на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, с изрично посочване на причините за неприключаването им и прогнозен срок това да бъде сторено.

Бих насочил усилия за сформирание на екипи от следователи по дела с голяма фактическа и правна сложност и/или със значим обществен интерес. Нещо повече, бих предложил и изработването на правила при комплектоването на тези екипи на принципа на случайния подбор. По мое мнение е мислима и възможността за възлагане на делата на следовател на база специализация, отчитаща диференциацията на техния предмет.

В концепцията ми, от моя страна са разписани и мерки, касаещи районните прокуратури от състава на Окръжна прокуратура-Бургас. Най-общо те могат да бъдат сведени до засилена контролна дейност по отношение на районните прокуратури, включваща извършването на комплексни и тематични ревизии и проверки, планови и извънпланови. В зависимост от направените в хода им констатации, предвиждам предприемане на мерки за реализация на дисциплинарна отговорност, съответно такива за поощрение на съответния прокурор или съдебен служител, при наличието на основание това да бъде сторено.

Конкретно, от моя страна, е предвиден контрол по спазване инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства, и ускоряване работата по обхванатите в него дела, с акцент върху

тези, спрямо лица с две и повече неприключени наказателни производства.

Особено важна, по моему, е и следващата предвиждана от мен мярка, касаеща установяването на действителното наличие на основание за спиране на наказателните производства, още повече, че това е предвидено като мярка № 13 по плана за действие в изпълнение на конкретна препоръка от независимия анализ за структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост.

Разбира се, от моя страна са предвидени и други мерки по отношение на съставните прокуратури от района на Окръжна прокуратура-Бургас, извън контролно ревизионните, една от които е увеличаване броя на бързите производства, включително и чрез насърчаване на прокурорите да упражняват новото правомощие, регламентирано в нормата на чл. 356, ал. 2 от НПК.

Предвиждам, наред с изложеното и в контекста на правомощията на окръжния прокурор, регламентирани в нормата на чл. 140, ал. 4 от НПК, провеждането на ежемесечни работни съвещания с административните ръководители на районните прокуратури.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия, теми от дневния ред на съдебната реформа са и тези, свързани с електронния обмен и електронното правораздаване. Това е и причината, поради която аз ги припознавам като важни. Използването на информационните технологии с цел достигане до по-висок стандарт на комуникациите в правораздавателната дейност е препоръка не само на Европейската комисия, но и на Европейската мрежа на съдебните съвети. В тази връзка, решително и категорично бих насърчил

прокурорите да използват информацията от достъпните електронни регистри, както и от тези предоставящи отдалечен достъп чрез осигуряването на такъв. Докладването на материали от преписки и дела да се извършва по електронен път. Бих работил за създаване на условия за комуникация със съда по електронен път, като на прокурорите се осигури отдалечен достъп до делата.

Съзнавайки ясно, че активната медийна политика е средство за повишаване на общественото доверие в прокуратурата, бих настоявал говорителят на Окръжна прокуратура-Бургас да активизира усилията си при определяне рубриците на интернет-страницата на прокуратурата, както и при организирането на нейните медийни изяви, целящи по-широкото популяризиране на достиженията в работата на Окръжна прокуратура-Бургас.

От моя страна са планирани и мерки, отнасящи се до оптимизация на деловодната дейност, до повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители, както и до включване и подкрепа на инициативи, издигащи обществения престиж на прокуратурата.

В заключение, но не и по важност, амбициран съм да събудим, ако ми позволите да използвам тази метафора, мерките за процесуална принуда по чл. 69а от НПК, по чл. 67 от Наказателно процесуалния кодекс; да настояваме прокурорите при съдебното разглеждане на делата да изискват социален доклад в хипотезите, при които са засегнати права и законни интереси на деца. Наред с това, бих настоявал, на интернет страницата на Окръжна прокуратура-Бургас да се публикуват пилотните решения на Европейския съд по правата на човека, касаещи Република България.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, осъзнавайки изцяло отговорностите, които длъжността „административен ръководител–окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас изисква, изразявам пред вас готовността си честно, съвестно и в съответствие със закона да работя за реализиране на планираните от мен цели и мерки, в случай, че получа вашето доверие. Имам волята и решимостта да го сторя, заедно с един сплотен и мотивиран екип, вярващ в модерната перспектива на Окръжна прокуратура-Бургас.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухте представянето. Оттук насетне имате думата за въпроси. Но понеже колегата завърши с думите „сплотен и мотивиран екип“, нека първият въпрос е от мен, същият ще задам и на г-жа Кателиева. Как виждате, ако бъдете избран, евентуалния управленски екип? Тоест, евентуалния екип от заместници, с които Вие ще работите? Какво е виждането Ви за това? Естествено, въпросът ми категорично не е свързан с конкретни имена или нещо друго. Просто искам да чуя визията и разбирането Ви за това.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Г-н Главен прокурор, ако ми позволите да разширя отговора си на Вашия въпрос, ще започна от концептуалното развитие на темата за екипността. Развитие, намерило отражение в моята концепция. Там този въпрос е развит и по хоризонтала, и по вертикала, ако мога така фигуративно да се изразя. По вертикала, като ръководен екип, екип от хора, споделящи обща визия за управлението на Окръжна прокуратура-Бургас, споделящи общи принципи, споделящи обща цел. Тоест, екипността

в контекста на ръководния екип, аз я разбирам като общност и споделеност на целите, които следва да постигам.

Другата база и другата плоскост, която е засегната и развита в концепцията ми, е екипност по хоризонтала и това е екипност по отношение екипност на прокурори, екипност от прокурори, екипи от разследващи органи. Освен това, екипността е засегната и като.../Намесва се С. Цацаров: Колега, съжалявам, че трябва да Ви прекъсна. Задах Ви съвсем конкретен въпрос. Как ще постъпите по отношение на екипа – окръжен прокурор-заместници. Общата теория на екипността, ще Ви помоля да ни я спестите. Слушаме Ви. Просто бих искал да чуя конкретен отговор на това как ще подходите по отношение на избора и на предложенията, които касаят Ваши заместници? Това е простият ми въпрос и очаквам конкретен отговор.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Ще подхожда максимално прагматично. И в този ред на мисли, ще ангажирам в управленския екип хора, с които споделяме обща визия, общи принципи и цели за развитието на прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съжалявам, но ще трябва да конкретизирам въпроса повече, защото очевидно пропускат е мой. Дали ще подходите към избор на екип спрямо, или предложенията Ви ще касаят колеги от съществуващия, или действащия, състав на Окръжна прокуратура-Бургас, или предложенията биха касаели и други органи на прокуратурата, като районни прокуратури и т.н.? Това е въпросът ми.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: В Окръжна прокуратура-Бургас има, по мое мнение, достатъчно квалифицирани, високо подготвени прокурори, които имат не само професионалния опит, но и

административния капацитет да оформят управленския екип. Бих заложил и бих разчитал на тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това, всъщност, беше отговорът, който очаквах да чуя.

Други въпроси? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Може би е редно да продължа аз, тъй като проблемите на Окръжна прокуратура-Бургас, както и достиженията, за мен не са чужди, тъй като аз съм била съвсем доскоро ръководител на тази прокуратура.

Моите въпроси към колегата няма да касаят състоянието на органа на съдебна власт, тъй като същото е изложено в неговата концепция на база обективните данни и изводи, които се съдържат в доклада за дейността на Окръжна прокуратура-Бургас за 2016 г.

Въпросите, които искам да задам на колегата, произтичат от онова, което същият е отразил в неговата концепция.

Първият ми въпрос е следният и той касае изложените основни приоритети на административно-ръководната дейност. В концепцията е отразено, че: „Особено важните индивидуални административни актове, издавани от административния ръководител ще бъдат специално оповестявани на адресатите им. Практически това би могло да се осъществи на нарочна среща, предхождаща издаването на съответното разпореждане. В хода и с кратки мотиви би могъл да се разясни смисълът и изложат съображенията, наложили издаването на съответното разпореждане. Подобен подход води до внасяне на спокойствие у адресатите чрез разсейване на възможни спекулации относно мотивите за издаването му.“

Моят въпрос е продиктуван от изложеното в концепцията. Колега Чинев, аз искам да Ви запitam, в случай, че Вие изложите

своята концепция за предстоящия административен акт, който смятате да издадете и колективът не е съгласен с Вашето виждане, как бихте постъпили в този случай?

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Уважаема г-жо Чапкънова, този въпрос е развит в контекста на разбирането за откритост и прозрачност. Излагането на мотиви за издаването на конкретен, обръщам внимание, важен и отнасящ се до всички, съм записал, т.е. в някакъв смисъл „erga omnes“, акт, би дало възможност за обратна връзка, за обратна връзка между адресатите на акта с издателя му. В този ред на мисли, получавайки обратна връзка, бих могъл и да ревизирам становището си по издаването на даден акт.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Всъщност, Вашият отговор поражда следващия ми въпрос. В случай, че Вие ревизирате Вашият акт и съответно той не доведе до исканите от Вас последици, тогава чия ще бъде отговорността? /Намесва се С. Цацаров: Тук влязохте малко в процедура по Закона за нормативните актове. Това в кръга на шегата. Имате думата, г-н Чинев./

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Мисля, че не съм съвсем добре разбран. Целта на тази процедура, която Вие споменахте и прочетохте почти дословно, струва ми се, е да създаде у адресатите на акта спокойствие, да препятства всякакви спекулации, свързани с възможното издаване на акт, който те биха получили по електронните си пощи или за който биха могли да научат, нека го кажем така, кулоарно. Освен това, запознавайки ги лично с мотивите, бих могъл и бих разчитал на по-добро изпълнение. В никакъв случай ревизията на един административен акт не означава отстъпление от ръководно-управленски принципи. Не го разчитам и не го разбирам по този начин. Напротив, подобна

форма на комуникация е също форма и на диалог с хората, е форма на самоуправление, също. Тоест, пак казвам, не виждам отстъпление в ръководни административно-управленски функции при ревизия на дадено становище.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не чух отговора на въпроса, но въпреки това, в концепцията Вие сте написали, че по този механизъм Вие ще разсеете всички възможни спекулации относно мотивите на издаването му. Тоест, как да разбирам? Че Вие презюмирате, че Вашите актове биха довели до някакви такива съмнения, така ли?

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Нищо подобно. Контекстът на синтактичната конструкция, която прочетохте, е да се разберат мотивите на акта и разбирането на мотивите на акта от хората, от адресатите му. Те биха разсеяли възможни спекулации, възможни съмнения, т.е. всячески и всякакви подбуди, различни от действителните за авторството на въпросния административен акт. Понякога яснотата, не понякога, всъщност принципно яснотата дава и сигурност, дава и спокойствие, дава и по-добро изпълнение, неминуемо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз ще задам общо три въпроса, за да имат възможност и колегите да зададат.

Вторият ми въпрос пак е свързан с изложеното с концепцията. Записали сте, че една от функциите, която следва да осъществява административният ръководител, е отстояване независимостта на магистратите. Това принципно разбиране, чета дословно: „...почива на тезата не само за парирание от страна на административния ръководител на всички опити за вмешателство в работата на прокурорите и следователите, но и безусловна подкрепа.“

Искам да попитам, какво имате предвид под „опити за вмешателство в работата на прокурора“ и как точно ще осъществите това „париране“, за което сте споменали? Тъй като този принцип е само декларативно поднесен и аз затова си позволих да задам по-конкретен въпрос.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Още в Кодекса за етично поведение на българските магистрати относно административните ръководители са зададени по-високи критерии и специални изисквания. Там е разписано недопускането от тяхна страна на всякакви опити за вмешателство в работата на магистратите. Мисля, че административният ръководител при, разбира се, ако има такива, следва решително и категорично, узнавайки, пак казвам, за такива, не изхождайте и, разбира се, нямам съм предвид, разписвайки прочетеното от Вас, теза за перманентно вмешателство, за перманентен натиск по отношение на магистратите, за една среда на преса по отношение на магистратите. Но при условие, че има такива опити и административният ръководител узнае за тях, той категорично решително и с всички средства трябва да ги парира.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Как точно? Какво ще предприемете?

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Как точно? Ами има компетентни служби, които могат да бъдат ангажирани със случаите. Има и система от органи в държавния апарат, които могат да бъдат ангажирани. Има и цял набор от способности, които могат в зависимост от конкретния случай ad-hoc да бъдат ангажирани.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И последният ми въпрос, който смятам да задам на Вас, както и на колежката Кателиева, Вие споменахте в изложението си, че възнамерявате да насърчавате сезирането на окръжния прокурор за възлагането на дела от

фактическа и правна сложност, на основание чл. 194 от НПК, на следовател. Как конкретно смятате да осъществите това Ваше намерение?

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Конкретната мярка, записана от мен, е насърчаване на прокурорите да сезират окръжния прокурор с предложения. Като убедим прокурорите в практическия смисъл това да бъде сторено, с оглед по-високата квалификация и професионална компетентност на следователите. И тук можем да опрем до следващия въпрос, който има рефлексия в концепцията ми, за специализацията на следователите. Неминуемо възлагането на следователи ще допринесе за ползването на техния висок професионален капацитет, а в последно време и с възможността, с отпушването на възможността да се ползва и капацитета на Националната следствена служба, това ще важи с още по-голяма сила. В този ред на мисли, прокурорите, бидейки убедени, че качеството по делата ще бъде повишено, срочността на разследването им ще бъде повишено и в крайна сметка резултатността от тях ще бъде повишена, самите те ще бъдат мотивирани да го правят.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърти въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Той не е четвърти, а е доуточняващ, тъй като колегата спомена за специализация на следователите. Какво имате предвид под специализация на следователите? Как я виждате? Какви основни направления на специализация и съответно, за да стигнете до този извод, на база на какво го правите? В смисъл такъв, имате ли точно виждане върху това понастоящем върху каква категория дела работят следователите в Окръжния следствен отдел и в какво процентно

съотношение са? Може би трябва оттам да започнем, за да ми отговорите на въпроса. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно въпросът е какви са Ви практическите критерии за специализация? Тоест, на какво, практически, ще стъпите? Поне аз така го разбирам. И в този смисъл, такъв въпрос, бих се присъединил към него. Практическите Ви критерии за специализация на следователите?

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Добре известно на всички тук е, че Окръжен следствен отдел няма отдели, както в Националната следствена служба, знаете там четири отдела са и Аналитично звено, "Специализиран", "Криминален", "Стопански". В този ред на мисли аз изрично това съм го написал в концепцията, затова съм бил в някакъв смисъл предпазлив и не случайно съм отбелязал, че следва много добре да се обсъди специализацията, защото това най-малкото при липсата на отдели ще наложи различни, по-скоро нови допълнителни групи с разпределение на процесуалните материали. Очевидно и пак изхождам от резултатите, включително и от Доклада за дейността на Прокуратурата през 2017 г., очевидно специализацията трябва да касае делата за престъпления срещу данъчната и осигурителната системи. Специализацията по моему следва да обхване и смърт при професионална непредпазливост, т.е. трудовите злополуки. Разбира се, това трябва да се обмисли много внимателно, защото рисковете, които специализацията крие, тангентират с натовареността на следователите. Не бива за сметка на специализация да допускаме по-голяма или по-ниска натовареност. Всъщност мислима е хипотеза, при която следователи, работейки определена категория дела, в определена група да го правят на по-ниска натовареност, с оглед, пак казвам, голямата фактическа и правна сложност на делата и техния значим

обществен интерес. Това е идеята, която аз обмислям, разбира се, като хипотеза, като възможност, но не и нереалистична възможност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Вие предложихте специализация и една от групите, която очертахте това е престъпления против финансовата и данъчна система. Само така ли да разбирам? Или данъчни престъпления.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Аз очертах кръг от престъпления, които имат нужда по моему да се работят активно и следователите могат да бъдат активно ангажирани или част от тях в обособена група. /намесва се Калина Чапкънова - т.е. в тази, данъчни престъпления/ Георги Чинев - тя може да не е лимитирана само до данъчните престъпления, говорихме и за друг вид престъпления, говорим за най-общо казано за сложни, за тежки престъпления, едни от които са данъчните престъпления, защото, и тук можем да отнесем проблема и до статистика, въпреки че няма да ви отегчавам с такава, общият брой на осъдени и санкционирани лица за миналата година е 4, за по-миналата е също 4, а в процентно съотношение този показател е 0,13 към 0,2, т.е. нека да довърша ако обичате, по моему е нужен допълнителен импулс на работата ни по отношение тази категория дела.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз имах съвсем различен въпрос, тъй като споменахте конкретни групи, а специализацията е свързана точно с това, т.е. разпределение на определени следователи на определена категория дела по видове престъпления. Когато говорим за фактическа и правна сложност такава група и понастоящем съществува, тук не говорим за специализация. И тъй като Вие споменахте точно престъпленията, данъчните престъпления, аз исках да попитам, тъй като аз имам представа

какво е процентното съотношение на делата от този вид спрямо общите дела, по които работят следователите от Окръжен следствен отдел в Бургас и моя въпрос следващ щеше да бъде - ако Вие сформирате такава група и в нея се разпределят преобладаващата част от делата, как ще осигурите равномерно натоварване на следователите. Затова Ви попитах кои са конкретните групи, които възнамерявате да въведете, за да реализирате идеята си по специализацията евентуално.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Аз отговорих на този въпрос, че рисковете и оттам насетне некатегоричното ми ангажиране с този въпрос, по-скоро обмислянето, така и е записано, в интерес на обективността в концепцията, е свързано с боязънта ми именно да не се наруши натовареността, но избягването на този проблем или по-скоро решаването му би могъл да се търси в плоскостта от ангажиране с по-тежки престъпления и по-ниска натовареност в тази група, като брой, като брой, като брой възложени дела. Това е. Аз друго решение на прима-виста не виждам, но и по моему няма и в практически план, защото няма как да подходим с чисто аритметичен или математически критерии. Единственото и то почива на базата на формалната житейска логика - по-тежки дела, но по-малко като брой.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Други въпроси втори път?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Бих попитал, понеже стана по-широко дума по отношение на делата, които касаят данъчните престъпления, корупционни престъпления, фактическа и правна сложност. Какво виждате, че може да се направи в насока подобряване срочността и работата по тези дела.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Имате предвид отново за данъчните дела?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Данъчните дела, да. Те явно са проблем.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Очевидно и фокуса върху тях е голям. За никого не е тайна, че голямо значение отдават окръжните прокуратури или поне Окръжна прокуратура Бургас и в този ред на мисли следва да се отдаде дължимото и на г-жа Чапкънова, на добрата координация, на доброто взаимодействие със създадения Регионален консултативен център. Всъщност не знам дали използвам правилната дума, Бургас има привилегията да има един от големите регионални консултативни центрове, заедно с Варна, Пловдив и София, говоря като абсолютен брой лица, ангажирани в него, четири прокурори и четири служители от данъчната администрация. Ежемесечните срещи, всъщност те регулярно са на два месеца, но се правят по искане и по-често, очевидно трябва да зачестят във времето, очевидно трябва и нещо друго, което следва да намери допълнителен тласък, допълнителен импулс и натам да насочим усилията си е ангажирането и на Националния консултативен център. Ангажирането на Националния консултативен център по решаване не само на принципни въпроси, касаещи проблеми в практиката, но и на практически въпроси, какъвто ние имаме напоследък и за да не ви отегчавам бих го спестил, но този въпрос ми направи впечатление, че е бил отразен в доклада по прилагането на закона през 2013 г., г-н главен прокурор, и касае данъчната и осигурителна информация, защото в конкретни случаи когато уведомление се получи в прокуратурата по силата на действащите правила не следва, т.е. следва документацията, която съставлява данъчна и осигурителна

информация да се предоставя на прокуратурата, а в много случаи това не се прави. Има регламент, нормата на чл. 74, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 34, ал. 2 от ДОПК, която дава възможност това да бъде сторено, освен правилата, но това не се прави, така че има резерв и този въпрос, както и много други по същество да бъдат решени и от Националния консултативен център. Разбира се, и това, ако ми позволите като една препоръка да отправя, може да бъде в някакъв смисъл деформализиран и реда, по който се иска съдействие от Регионалния консултативен център, защото формалния такъв е с писмено заявление от съответния наблюдаващ прокурор до съответния ръководител на Регионалния консултативен център. Да, ползва се и неформална комуникация, да, тя никога не е отказвана, но ако бъде разписана и такава това ще улесни значително работата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Чинев, аз искам да Ви задам един въпрос, свързан с районните прокуратури, тъй като Окръжната прокуратура и окръжния прокурор има определени правомощия по отношение на тях. В района на Окръжна прокуратура Бургас има няколко прокуратури, които имат сериозни проблеми с кадровото обезпечаване. Емблематичен пример за това е Районната прокуратура в Царево, където към момента няма нито един назначен титуляр. Ще Ви задам съвсем конкретен въпрос - ако Виe станете окръжен прокурор и встъпите, и се окаже, че в деня на встъпването ѝ в тази прокуратура няма нито един, фактически нито един прокурор, какви конкретни действия ще предприемете, за да обезпечите нейната нормална работа.

ГЕОРГИ ЧИНЕВ: Разбирам, нека все пак да уточним, че става въпрос за хипотеза. Младшите прокурори, които са командировани там, командироването им изтича месец юли, така че действително кадровия проблем е голям и според мен удачно е да говорим дори да стигнем и по-далеч и не да говорим само за кадрово обезпечаване, за кадрово укрепване. Проблемът се породи във връзка с мигрантския натиск, но той и неговите рефлексии продължават и понастоящем. Разбира се, няма друго решение на проблема освен конкурс за административен ръководител, респективно командироване, но ако ми позволите аз ще стигна и по-далеч, тъй като освен тази гранична прокуратура друга, в която се очертава сериозен кадрови проблем и е тази на Средец, тя също е гранична прокуратура, тя също Царево, както Малко Търново и Средец, тя са по южната ни граница, външната граница на Европейския съюз, и в този ред на мисли там също понастоящем, вчера доколкото ми е известно прокурор Маджарова е встъпила в длъжност, там всъщност понастоящем има един прокурор. Това поставя под съмнение изобщо и правилното приложение на принципа на случайния подбор. Нещо повече - не можем да оставим Средец, Средец е най-голямата като територия община на територията на област Бургас. Така че всички проблеми, свързани с кадровото укрепване трябва в спешен порядък да се решат и то ако не чрез заемането с конкурс, какъвто между другото и за Царево е обявен, две бройки, надявам се час по-скоро този проблем да бъде решен и местата да бъдат заети. Другото, което е важно, от особена важност е унифицирания модел, който ще направи подобна проблематика решима. Това е по моему разковничето - унифицираният модел, който ще позволи мобилност на кадрите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси или уточняващи? Не. Добре. Последна възможност за въпроси. Благодаря. Хайде да излезете и да изчакате.

/От залата излиза Георги Чинев/

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, становище на Комисия по атестирането и конкурсите относно притежаваните професионални качества от прокурор Красимира Кателиева, с оглед длъжността, за която кандидатства - административен ръководител на Окръжна прокуратура е следното: прокурор Кателиева притежава изискуемия минимален юридически стаж, който към 20 октомври 2017 г. е 17 години, 7 месеца и 6 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Ямбол през 2000 г., като през 2001 г. е преместена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Бургас, която длъжност изпълнява до 2 юли 2012 г. През 2012 г. е повишена в длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Бургас, като в периода от 2 юли 2012 г. до 12 октомври 2015 г. е била на длъжност "заместник на административния ръководител - и.ф. административен ръководител" на Окръжна прокуратура Бургас, а от 3 октомври 2017 г. отново е определена за и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура Бургас. Прокурор Кателиева е придобила статут на несменяемост през 2005 г., въз основа на решение на ВСС, през 2016 г. е придобила ранг "прокурор във ВКП и ВАП", като с оглед проведеното извънредно атестиране във връзка с настоящата конкурсна процедура е получила комплексна оценка "много добра". Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания. Становището на административния ръководител на Апелативна

прокуратура Бургас, изразено във връзка с извънредното атестиране на прокурор Кателиева, че същата притежава отлични правни знания и професионални умения в областта в българското материално и процесуално право, както и областта на европейското законодателство, които прилага ефективно и компетентно, много добре планира, организира и ръководи работата в екип. Като прокурор проявява изключителна активност и възискателност по възложените ѝ преписки и дела. Г-жа Кателиева е изключително дисциплинирана и със служебното си и житейско поведение е пример и авторитет сред колегите си, ползва се с уважение сред колектива, притежава необходимите професионални, нравствени и етични качества да изпълнява длъжността "административен ръководител", които е доказала във времето когато е била и изпълняващ функциите "административен ръководител" на Окръжната прокуратура в Бургас. Съгласно становището на Комисия по атестиране и конкурсите не се установяват данни, които да поставят под съмнение притежаваните професионални качества от прокурор Кателиева, с оглед длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде да я поканите.

/В залата влиза Красимира Кателиева/

Добър ден още веднъж. Имате възможността да представите концепцията си пред членовете на Прокурорската колегия. И на колегата, който говори преди Вас казах, това ще кажа и на Вас - съветът ми е, а мисля, че и съвета и на всички в тази зала, постарайте се да наблегнете преди всичко върху целите и пътищата за тяхното осъществяване, т.е. визията си ако бъдете избрана като административен ръководител, по-малко цифри и статистика, не защото са излишни, а защото са познати.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Пропускаме представянето, биографичните ми данни са пред вас. Относно предоставената на вниманието ви концепция ще се спра накратко на отделните части с акцент на важните неща, извън написаното.

Първият въпрос за кадровата обезпеченост. Безспорно човешкият фактор е най-важният, а в Окръжна прокуратура Бургас има в района голям проблем - сред осемте районни прокуратури има незаает щат на 24 бр. прокурори. В самата Окръжна прокуратура незаает е само щата на административния ръководител, няма друга промяна в щата на прокурорите и следователите, има две нови бройки за съдебни служители, които са от Военно-окръжна прокуратура Сливен, прехвърлени към нашия щат, за което ви благодаря. В районните прокуратури най-голям е проблема за Районна прокуратура Несебър, Царево, Бургас и Средец, като този проблем не е от вчера и едно от обясненията е високата натовареност на прокурорите, както и за неравномерната им натовареност, като предвид невъзможността незаетите щатове да бъдат спешно заети е трудно разрешен. Три от тези незаети щатни бройки са обявени на текущ външен конкурс и в съвсем скоро време предстои да бъдат заети, но все пак ще останат още незаети щатни бройки. Аз се надявам унифицираният модел да проработи и то по-скоро, като смятам, че по този начин когато към Районната прокуратура Бургас се създадат Териториални отделения ще отпадне този проблем, тъй като когато има пик на работа примерно в морските прокуратури много лесно ще могат да се пренасочват прокурори от по-голямата прокуратура към по-натоварените прокуратури и по този начин ще бъде решен проблема. Затова аз считам, че е разумно да се приложи този модел, да се види как

работи, при необходимост да се усъвършенства в движение. Това е един от проблемите.

По отношение на следващите проблеми в дейността на прокуратурите и Окръжната прокуратура. Ще се спра съвсем накратко, без да ви обременявам с цифри, с данни от миналогодишния отчет, тъй като концепцията почива на данни от 2016 г.

Налице е спад в образуванията, решенията и внесените дела в съда за целия окръг, но това се обяснява със спада в регистрираната престъпност, в спада на бежанската вълна, оттук и по-малкото образувани дела по специалните текстове от Наказателния кодекс, както и с успешната работа на прокурорите и разследващите органи през предходните години, благодарение на която голяма част от лицата, които извършват престъпления в условията на рецидив вече са осъдени и са изолирани от обществото. Въпреки тази тенденция в самата Окръжна прокуратура има значителен ръст на обвинителните актове - с 28 %, ръст на споразуменията и ръст на получените присъди за изпълнение с 23 %, което свидетелства за много добра работа, която искам да отбележа, че е постигната въпреки голямата натовареност на нашата прокуратура. Окръжната прокуратура е на първо място сред окръжните прокуратури по показателя "средно дневна натовареност на един прокурор". По показателя "решени по същество досъдебни производства" сме на второ място, което се отнася както за окръжните райони, така и за районните прокуратури в района, т.е. отчетените много добри резултати са въпреки тази голяма натовареност.

Относно върнатите дела и оправдателните присъди. Миналата година са върнати 3,3 % от всички внесени в съда дела с

различни прокурорски актове, като средната стойност по окръжни райони в страната относителния дял на върнатите дела е 4,6 %, оправдателните присъди са 33 броя и това е едва 1,5 % спрямо общия брой на всички внесени в съда дела, т.е. този проблем съществува, но не е голям за окръжната прокуратура и за районните прокуратури, като за намаляване все пак на дела им съм взела следните мерки откакто съм изпълняващ функциите окръжен прокурор - ежемесечно се провеждат събрания на прокурорите, на които се обсъждат детайлно съдебните актове, причините за връщането на делата и на оправдателните присъди. По мое разпореждане на сървъра на Окръжна прокуратура има създадена папка, на която се качват тези съдебни актове и анализа на колегата от наказателно-съдебния надзор, за да може по всяко време колегите да имат достъп до тази информация и да не се допускат повтарящи се грешки.

На следващо място делегирала съм на единия заместник-окръжен прокурор, който е в екипа да следи спазването на сроковете на разследванията, с акцент върху тези, които са продължили необосновано дълго време, с оглед на конкретния им предмет. Аз също лично следя тези дела, чрез УИС и чрез регистъра на неприключилите досъдебни производства, като на най-старите дела съм провела разговори и съм се запознала с разследванията с всеки наблюдаващ прокурор, като сме обсъдили конкретни мерки - възлагане на екип от следователи, на Националното следствие, при необходимост втори наблюдаващ прокурор, за да може това, което зависи от изпълняващия функциите от организационна гледна точка да бъде свършено и да се намали този брой. Аз лично удължавам сроковете на разследванията по делата и така следя за необосновано дълго

разследване, ако има такова. Издава съм изрично разпореждане до наблюдаващите прокурори в исканията за срок да посочват изрично какво е свършено при последното удължаване на срока, също така следя лично за извършване на проверките по ЗСВ в срок и при констатиране на проверка, която е продължила повече от три месеца издавам разпореждане до съответния наблюдаващ прокурор.

По отношение на следователите. Миналата година са им възложени около 100 нови досъдебни производства, такава е била приблизително бройката и през предходната година. Те са на четвърто място по натовареност спрямо следователите в окръжните следствени отдели в страната и по среден брой приключили досъдебни производства за 2017 г. са на трето място в страната, т.е. техните показатели също са много добри. Продължавам практиката, въведена от предишния административен ръководител за пряко следене на работата им, като всеки месец в Окръжна прокуратура постъпва докладна записка, в която са посочени всеки следовател индивидуално какви дела е приключил и какви дела има на производство. По този начин следя и за равномерното натоварване и при необходимост вземам мерки да се изравни ако има неравномерност. В Окръжна прокуратура Бургас също следя за равномерното разпределение на делата, тъй като понякога се получава някои колеги да са по-натоварени от други, дежурният прокурор за деня поема всички дела, които започват на съответната дата и ако получи повече дела или по-малко, но по-тежки дела аз виждам това и го съобразявам при графика за следващия месец или при необходимост намалявам процента на натовареност в заповедта за случайното разпределение.

По отношение на администрацията. Това, което съм отразила в концепцията - създаване на звено отдел "УИС" вече съм изпълнила. Към момента в този отдел работят двама съдебни служители, като е обявена бройка и за съдебен статистик. След приключване на този конкурс той също ще работи в този отдел, те са подпомагани от системния администратор и следят за грешки в УИС, извличат необходимата информация, не работят пряко с прокурори.

По отношение на районните прокуратури проблемите са същите, каквито са и в Окръжната прокуратура. Вратата ми е винаги отворена за административни ръководители и прокурори за обсъждане и решаване на възникналите проблеми, като мисля, че Окръжната прокуратура трябва да е не просто контролна инстанция, а да извършва всички възможни действия действително да подпомага колегите от по-долу стоящите прокуратури, като им оказва нужната помощ по по-сложни дела, включително включване на прокурор от Окръжната прокуратура в екипа от наблюдаващи прокурори.

Предстоят проверки, които са подробно описани в плана на Окръжната прокуратура, съобразени са с плана на Апелативната прокуратура, няма да изпадам в подробности.

Извън тази дейност - през 2018 г. съм поела ангажимент от името на Окръжна прокуратура Бургас за поредна година да бъдем домакин на колеги прокурори от страни от Европейския съюз. Това е много добра инициатива, спомага за създаване на директни контакти с колеги прокурори за обмяна на идеи, на информация за чуждите правни системи. Участваме в Деня на отворените врати, както и в проекта на ВСС по пилотната образователна програма

"Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури".

По мое предложение през тази година са планирани четири обучения от страна на прокурори на разследващи полицаи, по предварително зададени от тях теми. Едното обучение вече премина, като обратната връзка за ефекта му е много добра и предстоят още три обучения.

Постигнати са много добри резултати в Окръжната прокуратура при изпълнение на медийната политика, стараем се да бъдем проактивни, да информираме обществото, като чрез това повишаваме доверието в прокуратурата и съдебната власт.

Обобщено - в случай, че заема поста на административен ръководител - окръжен прокурор ще взема всички възможни мерки за срочност на разследването и на проверките, за внасяне в съда на качествени прокурорски актове, съответно по-малко върнати дела и оправдателни присъди, равномерност на разпределението, подпомагане на районните прокуратури и приемам участието си в този конкурс като проява на отговорност, не като предизвикателство, считам, че това е изключително трудна дейност, която ако ми гласувате доверие с подкрепата на колегите ми ще се опитам да реализирам поставените цели.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Оттук насетне въпроси към Вас. Първият ще е от мен, такъв го зададох и на предния кандидат - вижданията за управленския Ви екип. Имам предвид по отношение на екипа от заместници. Как ще подходите при конструирането на този екип.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: ...административни ръководители, сред които бях и аз, т.е има двама зам. административни ръководители, които смятам да останат в екипа,

като преди да взема решение да участвам в конкурса съм говорила с тях и съм ги питала биха ли ме подкрепили ако реша и успея да заема този пост, получила съм тяхното съгласие, те имат управленски опит, отлични професионалисти са, между нас има доверие и смятам, че ще можем с избирането на още един заместник от състава на Окръжна прокуратура да си разпределим задачите и да управляваме успешно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Въпроси втори път?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Въпросът ми към г-жа Кателиева зададох и на г-н Чинев и той е - как бихте насърчили прокурорите от Окръжна прокуратура Бургас и от районните прокуратури да изготвят предложения за възлагане на разследвания на следователите.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Благодаря за въпроса. Смятам, че следователите имат действително капацитет, който следва да бъде използван. И през тази година е нараснал броя на възложените им дела, в сравнение с аналогичните периоди на предходните години, като до началото на месец май имат 64 новообразувани дела. Те могат да работят и действително трябва да бъдат насърчени, чрез отношението към тях, чрез откликването на проблемите им, които аз смятам, че правя, чрез включването им в обучения и предаването на знания на тези, които участват в обучения на останалите колеги и чрез повишаване на ефективността им считам, че прокурорите сами ще искат да им бъдат възлагани дела, няма да има нужда от допълнително подканяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След този отговор, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз зададох въпрос и на колегата преди Вас, Вие частично отговорихте по отношение на унифицирания модел. Окръжната прокуратура и окръжния прокурор имат определени правомощия по отношение на районните прокуратури. Вие споменахте няколко в района на Окръжна прокуратура Бургас, които имат по принцип сериозни проблеми, но Царево е емблематичен пример за кадрови проблем, тъй като там няма нито един титуляр. Въпросът ми е лично Вие какви практически мерки ще приемете, все пак унифицирания модел дори да бъде приет ще мине известно време, ако бъдете избрана за административен ръководител и в един момент да кажем в средата на лятото там се окаже, че няма нито един, фактически нито един прокурор, какви практически действия бихте осъществили, за да осигурите все пак нормалното функциониране.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Действително там щата е за четири прокурори, включая административния ръководител, който от началото на миналата година е командирован прокурор. Предстои да бъдат заети две щатни бройки от външния конкурс, за който вече има класиране, т.е. съвсем скоро се очаква да мине гласуването и се надявам да встъпят двама колеги титуляри. До въвеждането на унифицирания модел единствения друг вариант е с командироване, като смятам да командирам прокурори, за да запълнят щата и да отговорят на обема от работа, който лятото винаги нараства. Искам да подчертая, че там имаше проблем с много стари дела, които обаче при изпълняващия функцията районен прокурор, която успя да създаде отлична организация и макар и в екипа ѝ да бяха младши прокурори тя успя да ги мотивира и да решат всички стари дела. Там сега няма проблем със старите

дела, така че мисля, че успешно ще се справим с командироване, дори да има ръст на делата през лятото.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз ще взема повод от изслушването на колегата Ви преди малко. Той лансира идеята за въвеждане принципа на специализация при разпределяне на делата между следователите. Какво е Вашето мнение, дали е приложим той, по отношение на кои видове дела и какви механизми според Вас са необходими в случай, че бъде въведено разпределяне на делата на принципа на специализацията, така че едновременно с това да се постигне и разумна равномерна натовареност между отделните следователи.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Мисля, че на този етап не е добра идея да се направи специализация на следователите. Много голям брой от делата, които им се възлагат са за тежки данъчни и финансови престъпления. Има, разбира се, и други дела, които се възлагат поради фактическа и правна сложност от районните прокуратури за ПТП-та, за по-тежки грабежи, при продължавана престъпна дейност и други, но сравнението между едните и другите дела като тежест е несъразмерно, т.е ако бъде определена група следователи, която да работи само на данъчни и стопански дела тя ще бъде в по-тежко положение от останалата група, която се занимава с останалите дела и няма да може да се постигне някаква равномерност. Мисля, че на този етап е по-добре да се разпределят чрез принципа на случайния подбор, като се следи за равномерност, без конкретна специализация. Такава специализация няма и при прокурорите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Какви мерки бихте взели по отношение на подобряване на сročността и качеството на работа по данъчни дела, дела корупционни и дела с фактическа и правна сложност.

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Всъщност тези мерки вече съм ги взела, следя за сročността и качеството на делата, чрез проследяването им в УИС, чрез удължаването на сроковете, където наблюдаващия прокурор описва какво е извършил до момента и чрез конкретни разговори с колегите разследващи и наблюдаващи прокурори, в които разговори конкретно набелязваме мерки в зависимост от предмета на делото.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Кателиева, на страница 15 от Вашата концепция в § "качество на прокурорска работа, разпределение на делата и преписките, сročност" като първо тире сте посочили като Ваше предложение въвеждане на следния принцип: при установяване на извършено престъпление с висок обществен интерес полицейските органи незабавно да уведомяват административния ръководител - окръжен прокурор, който да осъществява личен контрол по организацията и изпълнението на неотложните действия по разследването и спазването на разумен срок на досъдебното производство. Въпросът ми е - до момента как е било, от медиите ли се е информирал окръжният прокурор? Това до момента по друг начин ли е стояло?

КРАСИМИРА КАТЕЛИЕВА: Има създадена такава организация. Лично директорът на Областната дирекция се свързва с мен по всяко време, когато има случаи на извършени тежки престъпления, а вече ролята на окръжния прокурор е да създаде организация откъм техническа гледна точка, да осигури при

необходимост и деловодител, прокурор, втори прокурор, ако се касае тежко дело, ако трябва да се отиде на местопроизшествието. Това съм имала предвид.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тоест Вие не предлагате въвеждането на някакъв нов принцип, а продължаване на принцип, въведен от преди това. Така да разбирам?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Още веднъж. Не.

Да Ви помоля да излезете и да изчакате, ще Ви извикаме след малко.

(Красимира Кателиева излиза от залата)

Двамата кандидати бяха изслушани и по отношение на същите бяха зададени основни, допълнителни и поддопълнителни въпроси, оттук-нататък думата за изказвания преди да се пристъпи към гласуване. Имате думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Уважаеми колеги, лично я познавам г-жа Кателиева от началото на нейната професионална кариера и отговорно бих могла да заявя пред вас, че това е един прокурор, който е изцяло отдаден на работата си. През 2012 г. включих г-жа Кателиева в моя екип като зам.-административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас и оттогава считам, че същата натрупа и значителен административен опит.

Аз лично ще подкрепя г-жа Кателиева именно поради тези две съображения. Първо, защото считам, че тя е изключителен професионалист, ефективно работещ прокурор и второ, защото считам, че същата вече е наложен лидер. През времето, през което прокурор Кателиева е изпълнявала функциите на административен

ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас показателите, които касаят основната дейност на Окръжна прокуратура гр. Бургас са оптимизирани, което показва, че г-жа Кателиева е поела по правилната посока в своите управленски решения. Затова свидетелства и представената на вашето внимание концепция, както и представянето на кандидата днес пред вас. Считам, че г-жа Кателиева има визия за развитието на Окръжна прокуратура гр. Бургас, както и на районните прокуратури в окръга. Считам, че г-жа Кателиева е наясно с организацията на администрацията в Окръжна прокуратура гр. Бургас, в районните прокуратури. Не бива разбира се да пропускам обстоятелството, че именно г-жа Кателиева е фигурата, която се възприема от колектива на окръжната прокуратура и затова свидетелстват депозирани на вашето внимание становища, в които са описани много подробно нейните професионални, административни качества. Г-жа Кателиева е и фигура, която е общественоприета, за което от своя страна свидетелства депозираното становище и по-скоро депозираната подкрепа от най-активно работещата неправителствена организация на територията „Деметра“, с която Окръжна прокуратура - Бургас вече има определено успешно действащи инициативи.

Още веднъж считам, че г-жа Кателиева притежава нужните лични качества и капацитет като прокурор, професионалист, както и административен такъв да изпълнява функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на град Бургас. Същата има визия за управленския екип, с който би могла да работи занапред, което разбира се не е без значение. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други колеги има ли? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Познавам и двамата колеги, работил съм с тях дълги години в Бургас. Колегата Чинев беше в моя екип като мой заместник. Впоследствие работи със следващите двама районни прокурора в РП-Бургас. Изключително екипен играч, консенсусна личност, разбира се с всички колеги прекрасно. Колегите го търсят за съвет и обсъждат с него делата си, които са с по-висок обществен интерес, проблемни дела. Лично е участвал в обучението преди години на разследващите полицаи - дознатели в този период, като има изградени прекрасни отношения с всички тях.

Считам, че същият би бил прекрасен ръководител на Окръжна прокуратура - Бургас. От концепцията му и от въпросите, които му бяха зададени се видя, че той има много проактивни идеи за надграждане на вече постигнатото до момента в Окръжна прокуратура - Бургас. Считам, че визията му е правилна и мерките, които е предвидил, ще доведат до едно наистина подобряване качеството на работата в Окръжна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? При липса на такива, Гласуване.

11 гласували, 7 „за“ Георги Чинев, 4 „за“ Красимира Кателиева, при което положение изборът е реализиран.

(След проведеното явно гласуване)

1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас

Кандидати:

- Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

- Красимира Георгиева Кателиева - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Георги Тодоров Чинев - 7 гласа

За Красимира Георгиева Кателиева - 4 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поканете колегите да влязат.

(в залата влизат Георги Чинев и Красимира Кателиева)

Колеги, разпределението на гласовете е както следва: 11 присъстващи и гласуващи членове на Прокурорската колегия: „за“ г-н Георги Чинев 7 гласа, „за“ г-жа Красимира Кателиева 4 гласа, при което положение има избран окръжен прокурор. Честито! Успех и на двамата, всичко добро!

(от залата излизат Георги Чинев и Красимира Кателиева)

Следващият раздел е „ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС" - точка 2 и точка 3. Изключваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Раздел „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“.

Точка 2. Обединени са две дисциплинарни дела под №№ 7 и 10, и двете водени срещу Мария Илиева Макрелова - Чернева - прокурор в Районна прокуратура - Своге, като оттук-нататък те ще бъдат в едно дисциплинарно производство под № 7/2018 г.

По точка 3. Приети са за сведение две решения на Върховния административен съд - едното, с което е отменено решение на Прокурорската колегия, с което е наложено наказание „дисциплинарно уволнение" на следователя Влади Асенов Цанков и второто - следващо инстанционно по-горно, с което това решение е потвърдено.

Оттук-нататък преминаваме към раздел „Атестиране и конкурси“.

Точка 4 е определянето на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура - Варна.

Г-жо Машева, предложението на комисията?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме да бъде определена датата 6 юни за изслушване и провеждане на събеседването с допуснатите кандидати, ако разбира се има съгласие от останалите колеги.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Апелативна прокуратура - Варна 6 юни. Изказвания? Не. Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура - Варна, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г. (обн. ДВ, бр. 80/06.10.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура-Варна - 06.06.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Окръжна прокуратура - Перник.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: За Окръжна прокуратура - Перник предлагаме изслушването да бъде проведено на дата 13 юни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Перник 13 юни. Изказвания?
Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура - Перник, открита с решение на Прокурорската колегия

на Висшия съдебен съвет по протокол № 32/11.10.2017 г. (обн. ДВ, бр. 84/20.10.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Перник - 13.06.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 - освобождаването на Илмен Борисов Замфиров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, считано от 11.05.2018 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илмен Борисов Замфиров от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в АП“, считано от 11.05.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 - освобождаване на Николай Стоянов Георгиев - „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, подаване на оставка, считано от 11.05.2018 г.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николай Стоянов Георгиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 11.05.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 - откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на един прокурор от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен. Съответно указване на административния ръководител на Районна прокуратура - Елена, че следва да уведоми всички прокурори за това решение и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления за участие в открита процедура, разбира се с излагане на мотиви за това преместване.

Изказвания? Не. Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура - Велико Търново за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на 1 (един) прокурор от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен.

8.2. УКАЗВА на административния ръководител на Районна прокуратура - Елена, че следва надлежно да уведоми прокурорите в органа за решението по т. 8.1 и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления за участие в откритата процедура за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ, като желаещите следва да изложат и мотиви за преместването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. На практика тя е в изпълнение на влязло в сила решение на Върховния административен съд, като производството е било образувано по жалба на колежката Елза Митева Варадинова. Решението или проектът засега е - Премества, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във връзка с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ, Елза Миткова Митева - Варадинова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, считано от датата на встъпване в длъжност. Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във връзка с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.), Елза Миткова Митева - Варадинова- прокурор в Районна прокуратура - Ботевград в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Перник, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 - Предварително атестиране на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“. Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Стоянова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 - Предварително атестиране на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Левски, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мая Сашкова Тончева- прокурор в Районна прокуратура - Левски.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мая Сашкова Тончева- прокурор в Районна прокуратура - Левски.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 - Периодично атестиране на Мая Веселинова Велинова - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мая Веселинова Велинова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мая Веселинова Велинова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13, след приемането на т. 12. Това е повишаването на Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП", в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бойко Димитров Конакчийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 е повишаването на Снежана Ангелова Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Снежана Ангелова Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - повишаване на Илиян Горанов Рангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Горанов Рангелов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 - повишаването на Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска градска прокуратура в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милко Момчев Момчев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 - повишаването на Клементина Александрова Паличева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Клементина Александрова Паличева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 касае повишаването на Чавдар Веселинов Пастованов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Веселинов Пастованов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 - повишаването на Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Цветанов Хаджийски - прокурор в Софийска градска прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 - повишаване на Моника Георгиева Малинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Георгиева Малинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21 - повишаване на Георги Иванов Герасимов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Иванов Герасимов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 - повишаването на Мариян Любенов Александров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариян Любенов Александров - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 - повишаването на Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24 - повишаването на Русалина Димитрова Михайлова - Милева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Русалина Димитрова Михайлова - Милева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25 - повишаването на Светлана Георгиева Шопова - Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Георгиева Шопова - Колева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 - повишаването на Любка Петрова Кръстева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любка Петрова Кръстева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това основните точки са изчерпани.

Допълнителните точки.

Точка 27 е внесена от мен, като тя е по повод получено до мен на 27.04.2018 г. писмо от административния ръководител на Специализираната прокуратура. Към писмото е бил приложен и мисля, че той също е прикачен на вашето внимание на мониторите, и доклад на прокурор Георги Мойсев. И в двете писма е описан инцидент на 26.04.2018 г. в сградата на ул. „Черковна“, т.е. в сградата на Специализирания наказателен съд, непосредствено след приключване на съдебно заседание по наказателно от общ характер дело, разглеждано в този съд. Най-общо казано, според изложеното в доклада, непосредствено след съдебното заседание пред очите на присъстващи журналисти, публика, участници в други съдебни производства и пред очите на служителите от „Съдебна

охрана" подсъдим по делото е нанесъл побой на свидетел, като му е отправил и на глас явни закани с убийство, заявявайки, че ще бъде убит, ако отново се яви пред съда и свидетелства. Реакцията според докладите на органите на ГД „Изпълнение на наказанията" е граничила с нула. На място е пристигнала група от СДВР, след като самият прокурор, който е участвал в съдебното заседание, е алармирал органите на полицията.

На базата на тези факти аз считам, че на практика може да бъде констатирано това, което съм написал - липса на адекватна реакция, неработещи охранителни камери (оказа се, че в сградата не работи нито една камера) и несъответствие дори на минималните стандарти за сигурност.

По тази причина предложих начина на изпълнение на задълженията от страна на ГД „Охрана" към министъра на правосъдието по отношение на сградата на ул. „Черковна" да бъде обсъдено в Прокурорската колегия.

Не съм предложил проект за решение, но сега ще го формулирам, преди да ви дам думата, като предлагам проектът за решение да бъде следният - Прокурорската колегия предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да обсъди начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на ГД „Охрана" към министъра на правосъдието по отношение на съдебната сграда на специализираните органи на съдебната власт в гр. София, ул. Черковна, като обсъждането се проведе в присъствието на министъра на правосъдието и след изслушване на главния директор на ГД „Охрана" към МП.

Лично аз смятам, че тук има хора, които присъстваха на едно предно обсъждане. Лично аз смятам, че това минава всякакви граници. Това минава граници по отношение на безопасност на

магистрати. Това е ужасно лош сигнал най-меката дума, която мога да използвам по отношение на начина, по който се е провеждат съдебни заседания и последиците от тях, защото свидетел явно е заплашен и реакцията на това е нула. Оставям на страна всички въпроси с пропускателния режим на гласуване, оставям на страна всички въпроси с неработещите камери, оставям на страна, мисля, че в тази зала има хора, които я чува репликата на главния директор на ГД „Охрана“, че хората, работещи в сградата могат да паркират личните си автомобили в съседния МОЛ, което провокира моя въпрос къде лично той паркира автомобила си. За мен начинът, по който ГД „Охрана“ изпълнява задълженията си не само в тази съдебна сграда, е под всякаква критика - той не отговаря на минималните стандарти за сигурност. Отделен е въпросът, че по времето мисля, че на министър Христо Иванов, не малка част от съдебните сгради бяха обект на обществена поръчка и ГД „Охрана“ просто се освободи от задълженията си към тях, като ги придаде като охрана със СОТ. Поставям си въпроса дори, ако и тази сграда бе охранявана със СОТ от частна охранителна фирма, дали нивото на охрана не би било далеч по-добро, отколкото това в присъствието на униформените служители, познати на всички вас. Без да отправям повече критики, моето предложение е това за проекторешение - да предложим на Пленума да бъде обсъден начина на изпълнение на задълженията, като, ако прецените, това може да бъде не само по отношение на съдебната сграда на „Черковна“, но и на всички сгради на съдебната власт. Приключих.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, доколкото знам една трета от съдебните сгради в България въобще не се охранява. Редно е да разширим предмета и ГД „Охрана“ да ни отговори по какви критерии

избира кои сгради да охранява, по какъв начин и как гарантира сигурността първо на магистратите, второ на всички хора, които влизат в съдебните сгради, защото е неприемливо да бъде оказан какъвто и да е натиск върху страна в процеса или какъвто и да е участник, но е абсурдно това да става в съдебна сграда.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да допълня колегата Дамянов, без да отнемам от вашето време да дискутирам абсурдността на ситуацията, в която сме изпаднали, защото, ако днес това се случва със свидетели, утре може да се случат и други неща, не само побои и заплахи с всички останали хора, които участват в съдопроизводството на тази държава, която в крайна сметка е основна роля на съдебната ни система.

Съгласна съм с проекта, който представихте г-н Цацаров, но искам да допълня, че има изменение на алинея 4 на чл. 391, който гласи, че се обсъжда както с Пленума на ВСС, така и с Бюрото по защита при главния прокурор. Моето предложение е, ако намерите Вие и колегите за резонно да поканим директора на Бюрото за това обсъждане, първо (С. Цацаров: Въпросът е, че той няма никакви правомощия по сигурността на съдебната сграда.) Той няма, така е, вярно е, но от друга страна е хубаво да бъде наясно и с това до каква степен ние имаме проблем със сигурността по охрана на съдебните сгради и на свидетелите в частност, които участват като някакви участници в процеса.

На следващо място, така или иначе, отваряйки тази тема и когато ще се дискутира в присъствието на министъра на правосъдието и на директора на Главната дирекция „Охрана“, смятам, че е изключително важно и може би бихме били полезни да възложим на нашата дирекция на бюджетно финансиране, тъй като имаме обсъждане в комисията да се изготви един доклад относно

собствеността на техниката както за видеонаблюдение, така и останалата техника, която се ползва от ГД „Охрана“, тъй като частично тя е собственост на съдебните палати, които се управляват от съответните стопани в лицето на председателите на съдилищата или на административните ръководители на прокуратурите, частично е придадена на ГД „Охрана“, според мен няма ясна статистика на кой се води собствеността на тази техника и всъщност по този начин ГД „Охрана“ не осъществява добрия контрол относно работоспособността на тази техника. Техниката към настоящия момент част от нея си закупуват органите на съдебната власт в лицето на стопаните на съдебните палати и тук въпросът е изключително проблемен и той също трябва да бъде поставен на обсъждане при едно такова изслушване на министъра и на директора на ГД „Охрана“, т.е. добре е ние да възложим на нашата дирекция да направи този анализ и да го имаме за тази среща.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. И аз ще поставя въпроса, но по друг начин, частична собственост. (реплика от залата: Много видове собственост, собственост на много лица.) Това искам да изясня, че е поставена задача на "Управление на собствеността" за подготвяне на проект, който ще мине през комисията, през КУС, след това и на Пленум, за предоставяне на всички подвижни компоненти и механизми, свързани със сигурността на сградите на ГД „Охрана“. Мина такова становище и на Сметната палата, Министерство на финансите. Те са категорични. Стои въпросът как счетоводно ще бъде оформен, да се извадят от баланса тези системи за управление и да бъдат предадени, защото действително нещата стоят така. ГД „Охрана“ ни дава предписание „Купете такива

камери, купете такива DVD", и в крайна сметка Висшият съдебен съвет ги закупува, а как те ги експлоатират се вижда и в безкрайните им доклади - как монитор № 5 на „Черковна" не работел, как нито една камера не правела записи. Аз го споменах и при предишното съвещание, как докато сградата е била на ВКР, след това на ДАНС, са работили всички охранителни системи, а в един момент, в който ГДО започва да ги стопанисва...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Част от техниката е предадена на Главна дирекция „Охрана", част от техниката не е предадена и органите на съдебната власт продължават да закупуват тази техника, която всъщност би трябвало да експлоатира Главна дирекция „Охрана" (ГДО) и да поддържа нейната изправност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно какъв е проектът за решение, който предлагате? От една страна може би е по-добре първо да се проведе обсъждане и изслушване, за да може на базата на него Пленумът да вземе тези решения, които са свързани както със собствеността на самата охранителна техника, така и със сградите, които се охраняват пряко от „Съдебна охрана". Аз си спомням много добре, че при обсъждането на въпроса за това доколко е въобще в съответствие със закона провеждането на обществена поръчка, с която охрана на съдебни сгради се придава на частни охранителни фирми, тогава бе представена една пълна документация (аз разполагам с нея), която общо взето разделя съдебните сгради на съответни категории - такива, които се охраняват 24 часа от „Съдебна охрана"; такива, които се охраняват само в рамките на работното време; такива, които въобще не се охраняват и разчитат на сключения договор за обществена поръчка със СОТ. Между тях има и такива, които не разполагат с охрана дори в рамките на дневното работно време. Така че единият

вариант е Пленумът да обсъди начина на изпълнение на задълженията както във връзка с конкретния инцидент на ул. „Черковна“, така и въобще начина на изпълнение на задълженията по отношение на съдебните сгради в страната. И в хода на обсъждането самият Пленум, ако преценим, както и ако, разбира се, тези предложения бъдат направени, да се формулира съответно решение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: А директорът на Главна дирекция „Охрана“ да предостави ли за тази среща актуална справка относно категоризацията и начина на охрана на всички съдебни сгради? Да имаме и ние, и Пленумът тази информация?

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай решението да бъде такова: предлагаме на Пленума: първо, да изиска от главния директор на ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието пълна информация за начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ по отношение на всички съдебни сгради в страната. Второ, предлагаме на Пленума да обсъди начина на изпълнение на задълженията (тези, които са описани) от страна на ГД „Охрана“ по отношение на съдебните сгради в страната, включително тази на специализираните органи на съдебната власт, в присъствието на министъра на правосъдието и след изслушване на главния директор на Главната дирекция. Така?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това, че всяко отлагане едва ли работи в полза на съдебните сгради, на магистратите и на гражданите (по-скоро работи в полза на неизпълнението на задълженията от страна на дирекцията, честно казано), предлагам да предложим на Пленума утре тази точка да влезе като извънредна, защото тя не изисква някакъв значителен

информационен ресурс, набавяне на информация и пр., а просто приемане на предложението за изискване на информация, обсъждане и то може да бъде фиксирано с конкретни дати.

По отношение на изпълняващите функции главен секретар. Доколко ще е възможно това да се докладва на представляващия Висшия съдебен съвет, с оглед включването му утре като точка в дневния ред?

МАРИЯ ХРИСТОВА: Веднага след заседанието ще уведомя г-н Магдалинчев за включването на точката в дневния ред за утрешното заседание на Пленума.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма изказвания, гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

27. ОТНОСНО: Обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Предлага на Пленума на ВСС да изиска от главния директор на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието пълна информация за начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ по отношение на всички съдебни сгради в страната.

27.2. Предлага на Пленума на ВСС да обсъди начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от

ЗСВ, от страна на ГД „Охрана“ по отношение на съдебните сгради в страната, включително тази на специализираните органи на съдебната власт, в присъствието на министъра на правосъдието и след изслушване на главния директор на ГДО.

27.3. Внася решението по т. 27 в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10 май 2018 г., като допълнителна точка за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имаме още една допълнителна точка. Тя касае жребий. Определяме резервен член след отвод. Резервният член е съдия в апелативен или окръжен съд - наказателно отделение. Той ще бъде резервен член на изпитна комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Отвод е направила колежката Анелия Великова.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Йордан Стоев, който обявява резултата: Деница Красимилова Петрова - Окръжен съд-Добрич)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Деница Петрова - Окръжен съд-Добрич.

Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Заявление за отвод от резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Деница Красимилова Петрова, съдия в Окръжен съд-Добрич, наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Анелия Димитрова Великова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 15.21 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 15.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ