

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 6 ЮНИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България и Евгени Диков - член на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13.37 ч/***

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Колеги, добър ден. Откривам заседанието с предварително обявен дневен ред и с допълнителни точки към него. Допълнителните точки са четири, така както са

представени. Имате ли допълнения към дневния ред, предложения, възражения? Не. Ако няма, гласуване и преминаваме към неговото изпълнение. 11 присъстващи, 11 гласували. В резултат дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

43. Проект на решение за извънредно атестиране на Петър Христов Петров - административен ръководител на Районна прокуратура - Дулово, във връзка с решение на КАК-ПК по Протокол № 5/13.02.2018 г., т. Р-4.4.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

44. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

45. Проект на решение относно кадрови промени в рамките на щатната численост на Окръжна прокуратура - Бургас.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

46. Определяне на Цветомила Тошкова Пашовска - Николовска - заместник на административния ръководител -

заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра и обявяване на свободна длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Мездра.

*Внася: Главния прокурор на Република България*

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминаваме към първа точка от дневния ред, а тя е избор на апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Варна, с трима кандидати. От името на КАК, г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, всъщност да ви запозная със становище по отношение и на тримата кандидати ли първоначално?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако колегите не възразяват.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност ще започна с кандидата Вилен Стефан Мичев. Притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от ЗСВ, като към 2.11.2017 г. стажът е 33 години, 4 месеца и 26 дни. Започнал е професионалната си кариера като заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Варна, като на тази длъжност е назначен на 14.6.1990 г. Заемал е длъжността до 25 март 1993 г., като от месец февруари 1993 г. е преназначен на длъжност "районен прокурор" на Районна прокуратура Варна, която е заемал до 6.11.1995 г. През ноември 1995 г. е назначен на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Варна, която длъжност е заемал до месец май 1998 г. Със заповед на главния прокурор е бил назначен да изпълнява функциите "прокурор" в Главна прокуратура за периода от 2 юни 1997 г. до 1 януари 1998 г., като през месец април 1998 г. е назначен на длъжност "прокурор" в

Апелативна прокуратура Варна, която заема до 1 юли 2009 г. От месец юни 2009 г. е назначен на длъжността "заместник-административен ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура Варна. Тази длъжност е заемал до 25 септември 2017 г., а с протокол на ВСС на Прокурорска колегия от 20 септември миналата година е определен за изпълняващ функциите административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Варна, която длъжност заема и до настоящия момент. Получил е комплексна оценка от последното си атестиране "много добра". С решение на ВСС от 2000 г. е бил повишен в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", придобил е статут на несменяемост по силата на закона, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, като Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия след направен анализ на събраните материали по конкурсната процедура счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Вилен Мичев, спрямо длъжността, за която кандидатства.

Следващият кандидат е Владимир Чавдаров Станков. Прокурор Владимир Чавдаров Станков притежава изискуемия юридически стаж, съобразно ЗСВ, като този стаж към 17 октомври 2017 г. е 24 години, 3 месеца и 7 дни. Започнал е кариерата си като военен следовател във Военноокръжна прокуратура София. На тази длъжност е бил назначен от месец март 1999 г. и я е заемал до 19 декември 2000 г., като през месец ноември 2000 г. е преназначен на длъжността "военен прокурор" във Военноокръжна прокуратура София, която е заемал до месец юли 2004 г. През 2004 г. - на 7.7. тази година е преназначен на длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен

прокурор" на Военноокръжна прокуратура София, която е заемал до месец юли 2004 г. През месец декември 2004 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - военноокръжен прокурор" на Военноокръжна прокуратура Варна. Тази длъжност е заемал до 1 януари 2010 г. През 2010 г. е бил определен също така за изпълняващ функциите административен ръководител - военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура Варна, длъжност, която е заемал до 25 януари 2010 г. От 19 януари 2010 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Варна, която длъжност е заемал до 25 януари 2015 г. Поради изтичане на мандата като административен ръководител в периода от месец януари 2015 г. до 21 юли 2015 г. е заемал длъжността "прокурор" в Окръжна прокуратура Варна и от 16 юли 2015 г. е назначен на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Варна. Получил е комплексна оценка "много добра" от последното проведено атестиране, повишен е в ранг "прокурор във ВКП и ВАП", считано от 11 октомври 2006 г., придобил е статут на несменяемост по силата на закона, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него. И въз основа на цялостния анализ Комисия по атестиране и конкурсите намира, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Владимир Станков, спрямо длъжността, за която се е кандидатира.

Преминавам към становището на Стефка Георгиева Якимова. Прокурор Стефка Якимова притежава също изискуемия юридически стаж, като към 20 октомври 2017 г. стажът е 24 години, 8 месеца и 5 дни. Започнала е професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Варна. На тази длъжност е

била назначена от месец август 1993 г., заемала я е до 30.4.1994 г., след което е преназначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Варна. Длъжността е заемала от 1994 г. до месец септември 1998 г., след което е била назначена на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Варна, която длъжност е заемала до 6.12.2005 г. На 30.11.2005 г. е назначена на длъжност "заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Варна, която длъжност е заемала до 16 януари 2009 г. и от 17 юли 2008 г. е повишена в длъжност "прокурор" в Апелативната прокуратура Варна, която длъжност заема от 16.1.2009 г. до настоящият момент. Комплексната оценка от проведеното периодично атестиране на прокурор Якимова е "много добра", придобила е статут на несменяемост по силата на закона, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения, а от 20.6.2005 г. е повишена в ранг "прокурор във ВКП и ВАП". Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорска колегия счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Якимова, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: И по отношение на тримата кандидати становищата на Етична комисия са позитивни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Което означава, че пристъпваме към изслушването на първия кандидат г-н Вилен Мичев.

/В залата влиза Вилен Мичев/

Г-н Мичев, добър ден! Представянето на кандидатите бе извършено, оттук насетне като първи по ред имате думата за представяне. Ще кажа само това, което ще кажа и на другите кандидати - постарайте се, като съвет, да акцентирате не толкова

върху резултатите и статистиката, колкото върху всичко онова, което имате като намерения, цели и перспектива.

Слушаме Ви.

ВИЛЕН МИЧЕВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, за мен е голяма чест да се явя пред вас и да изложа вижданията си във връзка с евентуалната ми бъдеща работа като административен ръководител на Апелативната прокуратура и бих искал да започна с това, че изпитвам чувство на благодарност към Колегията затова, че ме определи за изпълняващ функциите апелативен прокурор, което първо ми даде стимул и мотивировка да се кандидатирам за длъжността "административен ръководител" и в същото време имах възможността да получа актуална и доста подробна информация за състоянието на прокуратурите от апелативния район.

В тази връзка следва да посоча, че ако бъда избран за административен ръководител, както и налага и здравия разум, ще осигуря абсолютна приемственост на добрите практики, създадени в Апелативната прокуратура и ще работя за усъвършенстването и подобряването на постигнатите резултати.

Нямах представа, че ще измине толкова време от кандидатирането ми до явяването ми днес пред вас, но така или иначе през тези осем месеца добих доста ясна представа затова какво следва да върши Апелативната прокуратура и какви следва да бъдат изискванията спрямо окръжните прокуратури, с оглед тяхното състояние в момента.

Веднага направихме две комплексни ревизии, които бяха планирани, които след това продължиха с още две, които извършихме до края на месец май и те дадоха представа горе-долу какво е състоянието на окръжните прокуратури в апелативния район

и оттам нататък вече имам сериозна представа какво трябва да се свърши от страна на Апелативната прокуратура.

Първо бих искал да започна с това, че работата в Апелативната прокуратура е много добре организирана, същевременно от данните за натовареността ви е известно, че за апелативните прокуратури ние сме някъде малко под средната натовареност за страната, което е една действително комфортна, но статистическа натовареност. В Апелативната прокуратура работят чудесни колеги, с много опит, изключително посветени на прокурорската дейност, тъй като почти всеки има около 25 години прокурорски стаж. Разбираме се с няколко думи и това са колеги, които имат отношение не само към конкретните преписки и дела, които им се възлагат, но и към цялостната работа както на Апелативната прокуратура, така и функционирането на районните и окръжните прокуратури от апелативния район.

Първите неща, които направих и които по принцип ги бях и записал в концепцията си да осигуря достъп на всички колеги чрез УИС до всички преписки от апелативния район. Месеци по-късно г-н главния прокурор разпореди, това е факт за абсолютно всички прокуратури, на следващия ден проведох среща с председателя на Апелативния съд във Варна и осигурих достъп на прокурорите до деловодната система на всички съдилища от апелативния район, което е изключително полезно при подготовката за явяване по въззивни дела, при подготовката и решаването на други въпроси, ревизии, проверки, а така също и при решаването на инстанционните преписки. Запазихме практиката на изготвяне на графици за явяване в съдебни заседания по седмици, като всеки прокурор в една седмица се явява по въззивни мерки за неотклонение, по граждански дела и по въззивни наказателни дела,



като графика се изготвя като се взема предвид индивидуалната натовареност на прокурорите с преписки. Искам да кажа, че системата за случайно разпределение, известно е, че тя действително функционира добре, но не разпределя преписките равномерно, понякога в края на годината са се получавали разлики над 50 %, което налага реакция на административния ръководител да балансира, така че да се постигне еднаква натовареност. Запазихме практиката заместниците на апелативния прокурор да работят със 100 % натовареност във всички групи преписки, включително и аз като изпълняващ функциите работя по този начин и смятам така да продължа, независимо какъв ще бъде избора днес. Прокурорските помощници, имаме двама помощници, работят с прокурорите, които се готвят за съдебни заседания, т.е. всеки прокурор, на който предстои през следващата седмица да се явява в съдебни заседания ползва прокурорските помощници по свое усмотрение за изготвяне на проекти за прокурорски актове, за проучване на съдебна практика, за проучване на делата и т.н., и други прокурори нямат възможност да ги ползват, т.е. изключено е административен ръководител или заместник да ползва прокурорските помощници да изготвят проекти за негови актове, освен ако през следващата седмица не предстои той самият да се явява в съдебно заседание. Чувството за справедливост винаги ме е водило и ми е помагало да постигна голяма доза уважение от колегите, защото годините са ги научили така да приемат с известна доза скептицизъм случаите когато някой прокурор бъде натоварен повече от другите.

В концепцията си съм записал, че ще променя начина на ревизиране на окръжните прокуратури, тъй като до момента ревизирахме по две прокуратури годишно, което оставяше

определени периоди без да бъдат ревизирани. От миналата година с плана за тази година сме предвидили ежегодни комплексни ревизии на всички окръжни прокуратури и по този начин този пропуск ще бъде елиминиран, в същото време реализирах идеята и която смятам и да продължа да я реализирам, за създаването на ревизионни екипи. Известно е, че най-голямата и определящ обема на работа в апелативния район прокуратура е Окръжната прокуратура във Варна. Там ревизията я извършваме всички прокурори от Апелативната прокуратура, докато ревизиите в останалите пет окръжни прокуратури ще бъдат извършвани от екипи, начело със съответния заместник на апелативния прокурор. Вече направихме една такава ревизия в Търговище, този месец предстои да направим още една ревизия в друга окръжна прокуратура.

Ревизионната дейност и участието в екипи също ще бъде вземано предвид при разпределянето на работата и при определяне на участниците в тези ревизионни екипи. Като казвам ревизионни екипи това означава, че трима, четирима прокурори ще отидат в съответната окръжна прокуратура и ще извършат ревизията. Нещо, което е забравено старо, тъй като когато създадоха Апелативната прокуратура преди 20 години и бяхме само пет прокурори ревизиите ги извършвахме по двама прокурори. Така че това е нещо, което ще даде възможност всички прокурори да имат представа за работата на съответните окръжни звена и да имат отношение към тяхната работа. Те имат такова между другото не само, въз основа на данните от ревизиите, но и от участието им в двете комисии, които са към Апелативната прокуратура, едната е постоянната Атестационна комисия, която всъщност извършва едни проверки тематични за работата на определени прокурори, които

подлежат на атестиране, другата е Комисията по Професионална етика, която разглежда казуси, свързани с нарушаване на правилата за етично поведение. Така че в този смисъл прокурорите от Апелативната прокуратура наистина са мотивирани да работят с поглед върху цялостната работа на системата от прокуратури в апелативния район, а не само върху преписките и делата, които им са възложени за решаване, нещо което е с изключителна помощ на административния ръководител и по принцип на ръководството на прокуратурата.

Бих искал да споделя, че има и няколко неща, които ме тревожат и за които съм взел мерки за постигане на някакъв ефект. Като предисловие бих искал да кажа, че освен ревизионната дейност ежеседмично проверявам електронните регистри лично и ежеседмично поддържам контакт с административните ръководители на районните и окръжните прокуратури, там където има просрочване на произнасянето от прокурори или пък са пропуснати сроковете за мерките за неотклонение "задържане под стража". В тази връзка за това, което ме тревожи. Това, което ме тревожи е, че всъщност натовареността на прокуратурите в апелативния район спада. Най-тревожното е, че примерно за първите пет месеца окръжните прокуратури са внесли 76 обвинителни акта в окръжните съдилища. Тази цифра за 62 прокурори от окръжните прокуратури е изключително ниска. Тя съответства и на делата, по които сме се явили в Апелативния съд, до момента сме се явили по 73 въззивни наказателни дела от общ характер, при положение, че за същия петмесечен период през миналата година сме се явили по 146, което е все едно 50 % намаление. Скоро излезе докладът за съдилищата, за дейността на съдилищата и като погледнах таблицата за натовареност на

наказателните съдии за съжаление наказателните съдии в апелативния район са най-ниско натоварените, като единствено Разградския окръжен съд Наказателната колегия е горе-долу около средната натовареност за съдиите. Още през декември месец когато Пленума на ВСС изготви една препоръка до административните ръководители да вземат мерки за приключване на делата, образувани преди 1 януари 2014 г. възложих на административните ръководители от окръжните прокуратури да ме уведомят в кратък срок какви организационни мерки ще вземат за изпълнението на тази препоръка. Около три месеца изчакахме да получим тези организационни мерки и в крайна сметка след като ги анализирахме установихме, че тези мерки са сведени до изготвяне на подробни справки по делата, актуализиране на евентуалния срок за приключване на досъдебните производства, актуализиране на следствено-календарните планове и срещи между наблюдаващи прокурори и разследващите органи. Аз тези мерки ги наричам "конвенционални мерки", защото всеки, който се сети на прима-виста би предприел тези мерки. В концепцията си съм записал, че въпроса със справянето на делата, по които разследването продължава повече от една година ще бъде решен в случаите когато тези конвенционални мерки не дадат резултат чрез изготвяне на съвместни планове между апелативния прокурор и окръжните прокурори. Това ще бъде едно съгласуване на вижданията ни във връзка с приключването на тези дела. Ако това не даде също резултат следващата стъпка ще бъде така наречения според мен "индивидуален подход" към всяко едно дело, което означава, че по всяко едно дело, което по някакъв начин вече е било разпределено на прокурор от Апелативната прокуратура, тъй като това са дела, по които така или иначе преди 5 ноември миналата година сме давали,

сме удължавали срока за разследване, той с моя резолюция ще извърши проверка по тези дела, ще установи фактологията по делото, проблематиката, свързана с приключване на разследването и евентуално би могъл да даде указания за по-нататъшното разследване, без да се намесва, разбира се, във вътрешното убеждение на наблюдаващия прокурор.

Друга технология, чрез която това може да се постигне е чрез тематични проверки по отношение на наблюдаващия прокурор и разследващия орган, но това ще бъде само в случаите, когато констатираме грубо нарушение на сročността, такива случаи имахме и много бързо делата бяха решени и съответно бяха взети дисциплинарни мерки.

И третият способ, който имаме възможност да използваме това е точка 6 от указанията за специален надзор, където можем да мотивираме наблюдаващия прокурор да направи предложение до апелативния прокурор да вземе делото на специален надзор и по този начин да бъде ангажирана Апелативната прокуратура.

Понеже споменах измененията в НПК искам да кажа, че очаквахме, че ще намалее и работата, свързана с преписките по удължаване на срока. За петмесечието намалението е 228 преписки за Апелативната прокуратура, което е около 40 %, аз това между другото го бях предвидил и в концепцията си, действително 40 % са намалели преписките, които са в Апелативната прокуратура. Това не е чак толкова зле от гледна точка на това, че това са прокурорските актове по тези преписки са с тежест 0,1 и реално те влошават общия резултат за натовареност. Това, което обаче е лошо, че загубихме поглед върху досъдебните производства, които се наблюдават от окръжните прокуратури в продължение на повече

от шест месеца, тъй като вече не можем да контролираме нито какво се работи по делата от гледна точка на това, че получавахме искания за удължаване на срока, нито пък мерките за неотклонение дали се спазват сроковете за тяхното вземане.

Разбира се тази законодателна промяна е факт и тя не подлежи на коментар. За съжаление в известна степен намаля и работата, тъй като поради променената подсъдност, свързана с измененията в чл. 411а, букви "ж" и "к", където за определени престъпления и определени длъжностни лица подсъдността отдавна вече, всъщност от 5 ноември вече е на Специализираната прокуратура. В тази връзка обаче има известна офанзива, която в момента изпълняваме, като проверяваме всички актове на окръжните прокуратури по тези текстове, които са произнесени преди изменението на НПК. Засега няма отменени такива актове и не бих казал, че има някаква висока ефективност.

Мога да отговоря на някои от въпросите, които ми бяха зададени чрез сайта на ВСС, по-скоро направих проверка в прокуратурите от апелативния район дали имат книга за досъдебните производства, от една обществена организация, разбира се не мога да отговоря на всички въпроси .../намесва се Сотир Цацаров - имате предвид на въпросите на Съюза на одиторите?/ Вилен Мичев - да, да.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Само секунда, нека да вземем решение дали ще отговаряте на тези въпроси.

**ВИЛЕН МИЧЕВ:** Има въпроси, няколко въпроса, на които бих могъл да отговоря, на други, разбира се няма да отговарям, но специално за разследванията от прокурори мога да кажа, че в апелативния район досега и в момента няма разследване, което да се извършва изцяло от прокурор. Прокурорите не са използвали

изцяло правомощието, което им даде изменението на Конституцията от 2016 г. по 127, точка 2, но по много дела прокурорите извършват отделни действия по разследването, някои прокурори са даже по-активни от органите на разследването и особено по важни дела, особено по дела, които се наблюдават от Апелативната прокуратура това нещо се върши.

Останалите въпроси мисля, че нямат отношение, за изискванията на висшето образование, дали е пригодно за прокуратурата и т.н. Не бих искал да отговоря на тези въпроси.

С това приключвам. Ако имате въпроси. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преди да дам думата за въпроси, вземайки повод от това, с което г-н Мичев завърши изложението си, действително те са на мониторите на всички, постъпили са становище с въпроси от Сдружение "Съюз на одиторите" от Сметната палата. Въпросите са идентични към всички, и към тримата кандидати. Ще кажа съвсем ясно - ако някой от вас желае може да ползва тези въпроси и да ги зададе, лично аз, независимо от установената процедура няма да задам въпросите, нито ще ги прочета по отношение на който и да е от тримата кандидати.

На първо място, без въобще да поставям под въпрос компетентността на подписалия това становище твърде смело, а на моменти и доста обидно, въпреки използваната натруфена лексика е отношението към концепциите на кандидатите.

На второ място г-н Мичев току-що отговори на единствения въпрос, който според мен, а очевидно и според него има отношение към прокурорската работа - броя на разследванията, извършвани пряко от прокурор. Губене на време, съвсем ясно го казвам, и то нямащо никакво отношение към

процедурата на настоящия избор е да задаваме въпроси от типа на: Една евентуална защита на докторска дисертация от председателя на Народното събрание по темата на защита на бившия председател на СП на РФ, каквото и да означава това за България, би ли била антикорупционна мярка. Да зададем въпрос на кандидатите за апелативен прокурор на Варна дали погребалната дейност трябва да бъде регламентирана със закон или настоящото статукво е приемливо за общото състояние на публичното управление е меко казано унижително за тази процедура. По тази причина, с пълното уважение към задалия въпросите и правото да извърши това, моето становище е, че аз няма да ги поставя към кандидатите, тъй като от тях се иска да дават оценка на състоянието на висшето образование у нас, част от въпросите поне за мен са и абсолютно неразбираеми, така че ако някой от вас желае, те са на мониторите ви, може да ги постави.

Имате думата за въпроси. Има ли въпроси към г-н Мичев?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Имам въпроси и то по-конкретни и те са свързани основно с организационни мерки. Какви организационни мерки бихте предприели във връзка с повишаваме ефективността на прокурорската работа в окръжните и районните прокуратури от апелативния регион. Това ми е първият въпрос.

И вторият ми е - каква е визията Ви за региона при извършване на реформата по съдебната карта. Благодаря Ви.

ВИЛЕН МИЧЕВ: Благодаря за въпроса, за двата въпроса. Аз казах част от мерките, които имам предвид за приключването на досъдебните производства, които продължават повече от една година.



ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Само да доуточня. Вие действително говорихте за срочността, имам предвид ефективността. Броят обвинителни актове.

ВИЛЕН МИЧЕВ: Една от насоките на комплексните ревизии, които извършваме е да проверяваме всички спрени и прекратени дела или висящи дела за престъпленията против личността и дела със задържани лица. По тези дела прокурорите, които извършват конкретната проверка евентуално стигат до заключения, които споделят с наблюдаващите прокурори, оттам нататък започва и дискусиата, с която ние бихме могли да помогнем самите дела да продължат в посока, която да стигне до осъдителни присъди. Когато говоря за тези дела, които продължават над една година, въпреки, че от 5 ноември вече нямаме известен или неизвестен извършител, това са дела, по които очевидно има насока кой е извършителя на престъпленията, за които те се водят. Те са от порядъка на около 800 дела, които в момента се разследват в апелативния район и са подсъдни на окръжните съдилища и много силно се надявам една голяма част от тях да стигне при прокурорите и една известна част от тях да приключи с внасянето на актове в съда и то най-вече на обвинителни актове, тъй като за мен внасянето на обвинителен акт е приоритетната дейност, еманацията на прокурорската дейност. Не случайно аз, даже така сме постигнали негласно съгласие с другите кандидати, че ежегодно ще отбелязваме прокурорите от районно и окръжно ниво, които са изготвили най-много обвинителни актове, ще ги предлагаме за поощряване на главния прокурор и съответно Следствения отдел, който работи с най-голяма натовареност по същия начин, и това нещо се случи през тази година, надявам се независимо от вашия избор това да продължи и през следващите

години, за да има мотивировка прокурорите да приключват делата и да внасят обвинителни актове.

В средносрочен план очевидно е, че има проблеми в разследването и не само в разследването от Окръжните следствени отдели, но и в разследването от полицейските органи. Очевидно е, че там трябва да се извърши някаква работа, която ние можем да подпомогнем, за да може да се подобри качеството на това разследване и делата да стигат до съд.

В дългосрочен план тези проблеми ще се решат вероятно със съответните структурни реформи, които ще направят така, че прокурорите, които внасят обвинителни актове да работят, а другите някак си да освободят системата.

Що се отнася до вторият Ви въпрос искам да кажа, че още от момента, в който започна дискусията за съдебната карта за районните прокуратури и излезе решението на Конституционния съд по питането на главния прокурор, аз съм привърженик на унифицирания модел. Знам, че има дебати, че има противници на този модел, и че има хора, които го подкрепят, но ще ви кажа защо. Аз имам представа горе-долу за съдебните системи в Европейския съюз и това ми дава визия за това, че всъщност унифицирания модел има едно много важно качество, което се казва: мащабируемост, което означава, че дава възможност ако сега примерно направим районни прокуратури в областните градове впоследствие да помислим и за друга структура на другите нива на прокуратурата, след това решение на Конституционния съд. В този смисъл има много различни решения на прокурорските системи в Европейския съюз, от които може да се почерпи много добър опит, но това очевидно ще бъде задача на Колегията на ВСС. Дано да съм отговорил на въпросите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Мичев, Вие в концепцията си и в презентацията си говорите за приемственост, но Вие сте част от ръководния екип, предходния ръководен екип и би следвало да сте наясно с положението в окръжните прокурори от прилежащия Ви район, защото говорите непрекъснато за контролна дейност, която предстои да осъществите, как оценявате провежданата до момента контролна дейност в Апелативна прокуратура Варна, спрямо прилежащите прокуратури окръжни. Повод за този въпрос вземам сезирането от Ваша страна на Прокурорската колегия на ВСС с констатирано три години и половина закъснение за неизпълнение на задължителни методически указания на главния прокурор от една съответна окръжна прокуратура. Предлагали ли сте в тази връзка, допълвам въпроса, предлагали ли сте тези мерки и този начин на осъществяване на контролната дейност в предходния екип и как е било прието това, защото аз споделям това, което казвате, че трябва да има ревизионни екипи, че трябва да се правят тематични проверки по места, всичко това е много добре, защото е много хубаво да се запознаем по места с работата, а не да разчитаме само на писмени доклади. Та ако може да ми отговорите на тези въпроси.

ВИЛЕН МИЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Бошнакова, за въпроса. В интерес на истината аз съм в изключително добри отношения с окръжния прокурор Силистра и поддържаме много чести контакти, понеже става дума за там. Като заместник на апелативния прокурор два мандата искам да кажа, че изключително се занимавах със сročността на произнасянето на прокурорите, на

разследването по делата, мерките за неотклонение, имах поглед върху работата, свързана с международното-правно сътрудничество и общо взето работата с унифицираната информационна система на прокуратурата, с оглед правилното функциониране, въвеждане на данни и т.н. С проблемът, свързан с уведомленията, които наблюдаващи прокурори трябва да изпращат до апелативния прокурор и своите ръководители се допрях в момента, в който започнах да изпълнявам функциите на апелативен прокурор, защото ми се наложи по едно и също време да правя преценки на становищата, които правят прокурорите от Апелативната прокуратура по уведомленията и в същото време да подписвам едни обобщени таблици за корупционните престъпления, за които има образувани досъдебни производства в апелативния район. Тогава елементарна математическа сметка ми показва, че се губят някъде около над 100 уведомления. При по-нататъшната проверка се оказа, че целия окръг, включително и районните прокуратури не са уведомявали Апелативната прокуратура и това не е дало възможност евентуално през този тригодишен период да вземем някои от делата на специален надзор. Сега, отсега нататък, от този момент, в който го констатирахме този факт във всеки план за извършване на комплексна ревизия такава проверка е предвидена, а отделно има и служители, които непрекъснато следят за съответствието на уведомленията, които получаваме и престъпленията, които получаваме в табличен вид. Като част от екипа, разбира се, аз не мога да отрека, че и аз съм имал възможност по онова време също да констатирам това, но не ми е била възлагана конкретна проверка да проверя точно тази дейност, тъй като друг заместник се занимаваше със специалния надзор. В никакъв случай не искам да

кажа, че бягам от някаква отговорност, вероятно и ние имаме отговорност и бихме могли при ревизията, която сме извършили последно през 2015 г. в Силистра да го констатираме този факт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз по-скоро едно уточнение - в целите, които сте си поставили на страница 11, понеже ги погледнах, това касае, третата цел е запазване и повишаване ефективността на взаимодействие със съответните органи - митница, НАП и т.н., сте изложили по следния начин: постигането на тази цел ще се осъществи при стриктно спазване на писани и неписани междуинституционални правила и лични контакти. Не мога да разбера какво значи под неписани правила, тъй като правилата би трябвало да са ...

ВИЛЕН МИЧЕВ: Благодаря за въпроса. Това е изключително сложната дейност на Апелативната прокуратура, защото той няма как да отиде в ДАНС и да каже: защо няма разработки, защо няма преписки и т.н. Моята идея е, че контактите с ръководителите на тези ведомства трябва да се осъществяват заедно с административните ръководители на окръжните прокуратури и в такъв състав да обсъждаме проблематиката, да обсъждаме възможностите за извършване на реализации, започване на разработки за установяване или разкриване на някакви престъпления, за които по принцип съществуват данни. Не си представям, че самостоятелно ще ходя в тези институции и да искам да повишават своята ефективност просто хей така, ще вземаме при всички случаи сведения от делата, които водим до момента по разработки или данни от тези институции и съответно и данни от приключили такива дела в съдебна фаза с окончателен

съдебен акт, за да анализираме и евентуално да подобрим ефективността и дейността на тези институции, с оглед на това, че прокуратурата да може да си върши основната функция, да привлича извършителите на престъпления към съответната отговорност.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Мичев, искам един въпрос да Ви задам по повод една от целите, които сте посочили във Вашата концепция ако бъдете избран за административен ръководител, апелативен прокурор на Варна. На страница 9 и 10 в точка 3 много подробно сте посочили, че възнамерявате да увеличите обема и да подобрите качеството на ревизионната дейност по отношение на окръжните прокуратури, както за годишни комплексни ревизии, така и за тематични такива на окръжните и на районните прокуратури, като сте посочили, че в следствие на констатирани случаи за продължителни разследвания при данни за проявено бездействие от страна на наблюдаващите прокурори и разследващите ще се предприемат съответни дисциплинарни мерки. Искам да попитам - това ли възнамерявате да бъде единствения резултат от тази обемна ревизионна дейност и зачестена, която възнамерявате да се прояви ако бъдете избран за административен ръководител и как смятате да сведете до знанието на магистратите, а защо не и служителите, ако касае тях, в апелативния район, който бихте управлявали, целият анализ, който би следвало да бъде направен от тази регулярна ревизионна дейност и тематична още повече. Мисълта ми е следната - възнамерявате ли по някакъв начин и как да свеждате до знанието на магистратите, които ще ръководите на районно и на окръжно ниво добри или съответно лоши практики, които са констатирани и как възнамерявате да уеднаквявате практиката на апелативния

район. Ще използвате ли тази ревизионна дейност не само за наказване на колегите, а и за в крайна сметка подобряване на работата.

ВИЛЕН МИЧЕВ: Благодаря за въпроса, г-жо Мутафова. Ревизионната дейност няма за цел да търси случаи, при които да се започват дисциплинарни производства по отношение на прокурори или на разследващи органи. Тя има за цел да се получи актуална информация за работата, състоянието и проблемите, които съществуват в ревизираната прокуратура. Разбира се, при груби нарушения ние просто нямаме друг изход освен да поискаме компетентния административен ръководител да предприеме съответните дисциплинарни мерки. Действително един от пътищата да се увеличи натоварването, натовареността на прокурорите е чрез увеличаване на ревизионната дейност. Друг е въпросът, че точно тя не е включена в Правилата за отчитане на натовареността. За съжаление всички проверки, които извършваме са извън Правилата за отчитане на натовареността, включително и това, за което г-жа Бошнакова ме пита за уведомленията по указанието за специален надзор, становища на прокурорите и преценките на апелативния прокурор те са също извън тези правила и не се отчитат като натовареност. Искам да кажа, че апелативната прокуратура основно е призвана да създава атмосферата за работа в апелативния район и действително чрез ревизионната дейност тя би могла да създава атмосфера на нетърпимост към просрочия, към бездействие и в същото време да поощрява добрите практики, добрите резултати на прокуратурите, които са успели да постигнат. Дадох пример, че тази година бяха наградени двама прокурори за изготвени най-много обвинителни актове, един Следствен отдел за най-висока натовареност, това нещо ще продължи.

Тематичните проверки също са изключително важни и точно те дават възможност за установяване на съответни пропуски или пък за установяване на добри практики, за които прокуратурите да бъдат уведомени. Такива проверки извършихме във връзка с приложението на чл. 343, ал. 3, където всъщност има възможност да бъдат освобождавани от наказателна отговорност лица, но не и в случаите когато ПТП-та са извършени в пияно състояние, пешеходна пътека и т.н. Там установихме конкретни нарушения. Оказа се, че прокурорът, който ги е допуснал и който е одобрил, всъщност е възприел освобождаването от наказателна отговорност няма как да понесат такава, поради изтичане на сроковете за това, а отделно ЗАН не дава възможност такива решения да бъдат атакувани. Това всичко го обсъждаме с колегите, всичките тези резултати и вземаме съответните мерки. Примерно по голямата проверка след петорното убийство през началото на годината, която беше извършена във връзка с непреведените в изпълнение присъди ние установихме, че много голям брой от неизпълнените присъди се дължи на това, че имаме неизпълнени европейски заповеди за арест. В тази връзка анализирахме, събрахме цялата информация, изпратихме на Международния отдел, за да постави въпроса пред съответните държави, които не са ни изпълнили европейските заповеди за арест поради някакви техни си съображения, а не такива, които да са предвидени в рамковото решение или съответното законодателство и чакаме някакво развитие по въпроса. Да, г-жо Мутафова, разбира се, че ревизионната дейност ще бъде източник за споделяне както на добрите практики, така и при необходимост и търсене на дисциплинарна отговорност. Дано да съм отговорил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още въпроси? Последен път? Не.



Г-н Мичев, благодаря. Ще изчакате и ще помоля да бъде поканен вторият кандидат, това е Владимир Чавдаров Станков.

/От залата излиза Вилен Мичев/

(Владимир Чавдаров влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Чавдаров, имате възможността накратко да изложите вижданията си за бъдещата работа като административен ръководител на Апелативна прокуратура - Варна при положение, че Съветът, Колегията, Пленумът, Съветът, реформата въобще (преминах на всички фази), че Колегията ви гласува това доверие. Казвам Ви с едно изречение това, което казах и на г-н Мичев, съветът е минимум статистика, повече цели, намерения, виждания и перспектива. Слушаме Ви!

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ: Благодаря Ви, г-н Цацаров.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представих пред вас концепция за стратегически управление на Апелативна прокуратура гр. Варна в съответствие с чл. 194б, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на Правилата за избор на административни ръководители. Тази концепция е публична, тя е публикувана на сайта на Висшия съдебен съвет затова не считам за нужно (както каза г-н Цацаров) с цифри, данни. Тези цифри за състоянието на органа, те са извлечени от статистически таблици и от годишните доклади на Апелативната прокуратура и също са публични в сайта на Прокуратурата на Република България.

Искам да акцентирам първо върху някои специфики на апелативния регион и второ, което мисля за по-важно, ако бъде избран за административен ръководител на Апелативна

прокуратура - Варна, за набелязани от мен цели и мерки за тяхното постигане.

Специфично за съдебния регион на Апелативна прокуратура - Варна е, че освен самата Апелативна прокуратура са ситуирани и 6 окръжни прокуратура на градовете Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра, както и 20 районни прокуратури. Регионът е крупен, индустриален и същевременно селскостопански район, като в него са застъпени основни отрасли на промишлеността - строителството, търговията, транспорта. Откакто България беше приета в Европейския съюз, Варненска и Добричка област станаха част от външна граница за Европейския съюз. Изградени са освен морска, сухоземна и речна граница. Има международно летище и пристанище. Всичко това ви споменавам дотолкова, доколкото с оглед на вътрешната миграция, на работници, студенти, а от друга страна през летния период на много туристи, освен почтени граждани (особено в районите на Окръжната прокуратура във Варна и Окръжната прокуратура в Добрич) много хора с престъпни намерения пренасят индивидуално и в групи своята престъпна дейност. Всички тези елементи създават предпоставки за извършване на усложнени от фактическа и правна гледна точка престъпления, свързани с финансовата, данъчната система; престъпления срещу собствеността; срещу личността; престъпления срещу европейските фондове, които са предоставени на българската държава за управление; престъпления, свързани с трафик на стоки; трафик на хора; трафик на наркотици.

Ако бъда избран от вас за административен ръководител на Апелативната прокуратура, ще насоча усилията си в три основни направления. Първо, за повишаване ефективността на работата на прокурорите и на служителите в Апелативната прокуратура. На

второ място, за повишаване на ефективността в работата на прокурорите, следователите и съдебните служители в окръжните прокуратури и на трето място - за повишаване ефективността в работата на прокурорите и съдебните служители в районните прокуратури. Считам, че е редно и така ще продължа работата си на принципите на приемственост, на надграждане на добри практики, на екипност, на колегиални взаимоотношения, на изискване за висок професионализъм и отговорност към магистратите и съдебните служители, както и нулева толерантност към всякакви опити за неправомерна намеса в тяхната работа. Считам, че това всичко може да бъде постигнато чрез повишаване на правната квалификация на магистратите чрез участие в обучения по наказателно право и процес от една страна, и от друга страна, изнасяне на такива обучения от самите магистрати по отношение на разследващи органи, следователи, полицейски служители, митнически инспектори, агенти от ДАНС.

На следващо място, считам, че следва да се подобри качеството на прокурорските актове, засилване на контролните функции на Апелативната прокуратура по отношение на окръжните прокуратури, както и особено за проверка на делата взети на специален надзор. Считам, че следва да се обърне особено внимание на съкратените форми на разследване - бързи и незабавни производства, като считам, че следва да се увеличи техния брой. Намирам не на последно място провеждането на магистратски съвещания за формиране на единно становище по актуални материално-правни и наказателно-процесуални проблеми, както и по въпроси, имащи дългосрочно и стратегическо значение за работата на органа на съдебната власт, в случая Апелативната прокуратура. Много е важно всички прокурори от Апелативната

прокуратура да участват активно в планови тематични проверки на по-нисшите окръжни прокуратури. Намирам, че е редно да има постоянна връзка с административните ръководители на окръжните за решаване не само на управленски, но и на актуални проблеми, възникнали в хода на работата ни.

Не на последно място виждам ролята на ефикасна медийна политика, имаща за цел от една страна да отрази прозрачно и коректно резултатите от нашата работа, а от друга страна да опитаме да подобрим доверието, което гражданите имат в Прокуратура на Република България. Ако бъда избран за административен ръководител, ще спазвам строга финансова дисциплина за разходване на бюджета на Апелативната прокуратура, както и за спазване на правилата за възлагане и контрол по изпълнението на обществените поръчки.

По отношение на повишаване на ефективността на работата на окръжните прокуратури считам, че следва да се повиши правната квалификация на прокурорите и следователите, както и да се подобри качеството на изготвяните от тях актове и извършваните процесуално-следствени действия. Много е важно според мен максимално да се използва капацитета на следователите. Мисля за редно да отбележа, че аз лично като ръководител на Окръжна прокуратура винаги съм считал следователите за едно единно и неделимо цяло от Прокуратурата на Република България. Винаги съм уважавал техния труд и съм се старал по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК да им възлагам достатъчен брой досъдебни производства, които винаги са били по критерия за фактическа и правна сложност. Това, което мога да отбележа от досегашната ми работа е, че Следственият отдел в Окръжната прокуратура във Варна е на едно от първите места не само по натовареност, а и по

ефективност на своята работа в системата на Прокуратурата на Република България, в това число на два пъти г-н Цацаров отбеляза тяхната добра работа и колективно отделът беше награден с грамота и със служебна благодарност през 2015, 2018 г. От друга страна само може би като любопитен факт да отбележа, че само за тази година съм предложил 8 досъдебни производства на Главния прокурор да бъдат разпределени на следователите от Националното следствие, което г-н Цацаров е одобрил и те вече се разследват от следователи от Националното следствие. Всичко това казвам, защото вярвам в капацитета на колегите следователи от тяхната ефективност.

На следващо място считам, че следва да се работи в насока за намаляване на оправдателните присъди и на върнатите за доразследване от съда дела. Редно е да се отбележи, че всички окръжни прокуратури в апелативния регион имат много добри резултати точно по тези критерии. Техните резултати са частици от стотната от процента и са по-ниски от средната от системата на Прокуратурата на Република България. Много е важно стриктно да се спазва процесуалната дисциплина при разследването на делата, както и незабавно привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди, европейски заповеди за арест и новата форма на европейска заповед за разследване. За краткото време, откакто тя беше въведена, т.е. приета от България за изпълнение, само в Окръжна прокуратура - Варна има приети 10 такива европейски заповеди за разследване, от които (ако не се лъжа) 3 в момента се изпълняват, а останалите 7 са приключени и изпратени на съответните държави, които са ги поискали.

Много е важно според мен оптимизиране на деловодната работа и работата с Унифицираната информационна система -

УИС-2. Знаете, че винаги като един жив организъм винаги възникват някакви проблеми, които ние се стараем да отстраняваме. Много е важно също според мен да се установи прозрачност в работата по превенцията на престъпната дейност и активна позиция на ръководство и контрол по проверките на водените досъдебни производства за корупция, изпиране на пари, данъчни и финансови престъпления, трафик на хора и наркотици, тежки престъпления срещу личността. Много е важно също според мен всички прокурори да участват в извършването не само на комплексни ревизии по отношение на районните прокуратури, а и в проверки, когато се установят някои недъзи и следва бързо да бъдат отстранени.

По отношение на повишаване ефективността на работата в районните прокуратури, считам, че следва да бъде извършено следното, а и през годините винаги съм наблюдавал на тези неща: засилена контролно-ревизионна дейност от окръжните прокуратури по отношение на районните прокуратури; контрол по недопускане на продължителни разследвания, които да доведат дотам, че да бъдат приложени някои от рестриктивните текстове по Глава 26 от НПК, в това число следва стриктно да бъдат следени сроковете по чл. 368, ал.1, както и по чл. 234, ал. 8 от НПК; мерки за подобряване срочността по разследването срещу известен извършител, както тази за продължително разследване не бива да бъдат допускани. Това, което преди малко го казах, но най-важно е увеличаване броя на бързите и незабавни производства; увеличаване борбата (бих го казал в кавички) на битовата престъпност и намаляване броя на оправдателните присъди и върнатите дела за доразследване.

Ако имате някакви въпроси?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Имате думата за въпроси.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Кандидатите за апелативен прокурор на Варна са трима. Вие сте окръжен прокурор, а останалите двама са от Апелативна прокуратура. Всъщност, ако бъдете избран за длъжността, за която кандидатствате, това са и хората, които Вие ще ръководите. Как смятате да структурирате своя управленски екип и смятате ли, че ще бъдете добре възприет от колегите от Апелативна прокуратура - Варна поради това, че идвате от по-ниско ниво?

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ: Благодаря. Тази линия и по този начин съм работил, че екипът на съответния орган на Прокуратурата това са всички прокурори и съдебни служители в него. Аз познавам всеки един от прокурорите и служителите в Апелативната прокуратура не само лично, а и професионално, работейки толкова години заедно. Считам, че всеки един от тях е качествен прокурор и морален човек и мога да разчитам на всеки един от тях. Ако бъде избран за административен ръководител на Апелативната прокуратура, ще разчитам на всички тях. Мисля, че няма да има никакви сътресения или да го наречем в кавички „революция“.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. В концепцията си сте посочили, че една от целите, която си поставяте е предприемане на мерки за подобряване срочността на разследването, като впоследствие сте посочили „- *чрез постоянно наблюдение на данните от Електронния регистър за срочността на разследването срещу известен извършител и произнасянето от прокурор, и извършване на проверки за причините за продължителните разследвания...*“.

Моят въпрос към Вас е, всъщност това, което е посочено според мен са способите, чрез които евентуално ще се информирате дали има такива дела с продължило разследване.

Моят конкретен въпрос е какви мерки реално бихте предприели за подобряване срочността на разследването и как виждате ролята на апелативния прокурор именно в тази дейност? Този сходен въпрос беше зададен и на предходния кандидат, и поради тази причина реших, че е редно да го зададем и на Вас. Благодаря Ви!

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ: Да, права сте. Това е една от целите и способите, чрез които ще бъдат постигнати. Естествено това не може да бъде постигнато само чрез наблюдение на Електронни регистри. Винаги като ръководител съм се стремял да виждам проблемите преди те да възникнат в тяхната цялост. При установяване на подобни (как да го кажем) случаи аз винаги практикувам, като разговарям със съответния прокурор или следовател (ако е такъв), за да установя причините, поради които се е стигнало дотам. Понякога причините са субективни, понякога има и обективни причини. Знаете водене на по-сложни разследвания има забавяне на експертизи, има забавяне на издирване на лица и т.н. Важното за мен е всеки един от магистратите да не допуска субективни причини за забавяне на тези проверки или на разследване. Ако бъда избран за апелативен прокурор, част от мерките, за които ви говорих, това са извършването не само на комплексни и тематични проверки, а извършването на проверки, при констатиране на подобни проблеми. Тези проверки ще бъдат бързи и ние не очакваме, т.е. аз не очаквам да бъдат решени всички проблеми наведнъж, но мога да ви уверя, че ще вложа всичките си усилия в една от тези посоки.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Чавдаров, не мога и аз да се въздържа да не задам подобен въпрос, който зададох на преждеговорившия преди Вас кандидат, но от малко по-различен ъгъл, защото и аз няма как да не маркирам обстоятелството, че Вие сте кандидат от нивото на окръжна прокуратура, окръжен прокурор на Варна сте към настоящия момент, а останалите кандидати са от Апелативна прокуратура - Варна.

Затова ще си позволя да Ви попитам като малко страничен наблюдател от страна на това, че не сте част от екипа на Апелативна прокуратура - Варна. Как виждате подобряване ролята на Апелативна прокуратура - Варна що се отнася до работата ѝ с окръжните прокуратури, работата ѝ с районните прокуратури, но не само по отношение на контролно-ревизионната дейност, защото и Вие, както и останалите кандидати, като основна задача и като основни цели сте си поставили повишаване или засилване на контролните функции както относно комплексните ревизии на окръжните прокуратури, така и относно тематичните ревизии. Вие сте посочили нещо, което аз изключително много одобрявам, освен това, че смятате, ако бъдете избран и да провеждате магистратски съвещания, на които също да формирате единно становище на базата на анализите, които са правени по време на тези ревизии, но моят въпрос е с какво друго (ако смятате, че може) да се подобри работата на Апелативната прокуратура така, че тя не само вътрешно в себе си своите показатели в една или друга посока, а и да бъде в услуга на първоинстанционните окръжни и районни прокуратури, освен контролно-ревизионната дейност?

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ: Да, разбрах въпроса Ви. Действително аз намирам, че не само чрез тези действия, които съм изброил в концепцията си - извършване на ревизия и други подобни, може да бъде постигнат този резултат. Съзнавам, че Апелативната прокуратура - Варна не е самодостатъчна сама за себе си. Това е по-главна прокуратура на окръжните и на районните прокуратури и за да има ефективна работа на един от органите на Прокуратурата на Република България всъщност трябва да има ефективна работа за всички..., всички, които са взаимно свързани. Неслучайно съм посочил и това, че нещо, което аз винаги съм правил, това е една постоянна връзка с административните ръководители на по-нисшите (да го наречем по този начин) прокуратури за решаване не само на управленски и административни, но и на други проблеми по конкретни преписки и дела. Намирам, че един прокурор от по-горна прокуратура (дали ще е от окръжна или от апелативна прокуратура) той не е някакъв богоизбран човек, той също е прокурор, както всеки един от прокурорите, и е напълно естествено да няма тази отчужденост, която понякога се наблюдава (ние не се намираме в някаква кула, в някакъв замък). Напълно нормално е прокурорът да може да разговаря, той да търси контакт или прокурорите от по-долните прокуратури да могат да му се обадят по телефона, да дойдат при него, да поискат съвет - методически, или по конкретно разследване. Мисля, че това е редно или поне в прокуратурите, които аз съм ръководил, това винаги се е правило. Не мисля, че една длъжност, колкото е по-висока, тя просто украсява човека. Мисля, че човек всъщност изпълва с мисъл и съдържание длъжността, която заема.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още въпроси? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Чавдаров, няма как да не Ви задам този въпрос, той беше споменат до известна степен от колегите. Законът в чл.169, ал. 2 изисква, когато имаме кандидат от по-ниско звено да бъде избран, когато той е в условията на изключителност.

Защо считате, че Вашата кандидатура в случая е такава? Благодаря Ви!

ВЛАДИМИР ЧАВДАРОВ: Всъщност аз действително не мога да отговоря дали вие ще намерите някаква изключителност в мен или по-скоро в моята работа през всичките тези години, но това, което мога да кажа като мотивация защо считам, че имам нужните качества, всички сте запознати с моята биография, аз имам над 24-25 години вече юридически стаж, от които е бил над 19 години юридически стаж само в Прокуратурата на Република България, от които близо 13 години и половина съм ръководител, като през всичките тези години считам, че лично като прокурор, а и като ръководител, съм постигнал много добри резултати. Тези резултати са били отбелязвани в проверки, извършвани от Върховната касационна прокуратура, от Апелативната прокуратура, в това число от Инспектората на ВСС. Мисля, че професионалният опит, който имам през всичките тези години, а и житейският ми опит ми дава увереност, че мога да ръководя прокуратура от по-горен ранг. Ако бъда избран от вас, от една страна, ще бъде чест за мен, от друга страна, ви уверявам, че както винаги досега не съм пестил усилията си, за да работя за подобряване на ефективността на работата в съответната прокуратура, в която съм бил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност мълчанието ми е - въпрос има ли въпроси?

ГЛАС: Няма въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Г-н Чавдаров, да изчакате. И да поканите третия кандидат.

(Владимир Чавдаров излиза от залата)

(Стефка Якимова влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Изслушано е до момента представянето на първите двама кандидати, Вие сте третият. Същото, което казах и което казвам на всеки - по-малко статистика, по-малко цифри, повече перспектива, цели, намерения. Имате думата.

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря!

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, убедена съм, че сте запознати със съдържанието на изготвената от мен концепция и затова резюмето ми е основано върху целите за развитие на Апелативната прокуратура и мерките за нейното достигане в две насоки. Първата насока за нейната дейност като орган на съдебната власт, а втората такава като контролен орган за дейността на териториалните съставни прокуратури.

И в тази връзка първата заложена цел по отношение дейността на Апелативната прокуратура това е оптимална организация на работата, каквато съществува и до настоящия момент, а именно при приложението на тази цел следва да бъде прилаган принципът за случайно разпределение на преписките и делата; да продължи изготвянето на ежемесечен график за участие в съдебни заседания на прокурорите; да се провеждат регулярни работни съвещания; да се създават справедливо условия за участие в различни обучителни форми на максимален брой магистрати от този орган от Апелативната прокуратура, както и на служителите; поддържане на добър микроклимат; спазване на

дисциплина и адекватно разпределение съответно на задачите на съдебната администрация, но посредством засилване контрола върху тях от страна на съдебния администратор, така и на административния секретар.

Неминуемо с тази организация на работа е свързано и упражняването на ефективен контрол върху срочното произнасяне по преписките и делата от страна на прокурорите. До настоящия момент такъв проблем в Апелативната прокуратура няма. Допуснато просрочие няма, но ако такъв проблем възникне, съм посочила в своята концепция какъв би бил механизма за отстраняване на тази слабост.

На следващо място контрол ще бъде упражняван и по отношение работата на служителите по изпълнение на възложените им задачи. Спазване на трудовата дисциплина също ще бъде контролирана от мен, ако получа вашето доверие. Спазване на конкурсното начало и на законовите норми при освобождаване на служителите, а конкурсът при назначаването е другата цел, която е и законова, която съм си поставила в своята концепция, както и стимулиране на добрата, професионална и качествена работа на прокурорите и служителите. Има създадени механизми, те са предвидени в Закона за съдебната власт и в Правилата за поощряване на Главния прокурор.

На следващо място като цел съм заложила провеждането на проактивна медийна политика посредством назначения експерт „Връзки с обществеността“ за утвърждаване доброто име на прокуратурата, за посочване на нейните резултати, за обективен поглед върху нейната дейност.

За втората насока, за която ви казах, относно дейността на Апелативната прокуратура като контролен орган по орган по

методическо ръководство, контрол и помощ върху съставните териториални прокуратури, на първо място намирам, че един административен ръководител във всеки един момент следва да има актуална информация за ставащото в региона. Първият информационен канал, който би могъл да е в тази насока, това е осъществяването на пряка връзка и взаимодействие с всеки един от магистратите в региона, включително и административните ръководители, за да може в конкретния момент да им се помогне при наличието на проблем или нужда затова. Не е без значение за апелативния прокурор във Варна това, че в Районна прокуратура - Провадия работи само районният прокурор Борисова, която е там и самата тя беше поощрена от ваша страна, тъй като изготви най-много обвинителни актове за миналата година. Не е без значение проблемът, че е наличен като вид дефицит и в Районна прокуратура - Нови пазар, в Районна прокуратура - Добрич, както и в Районна прокуратура - Дулово и затова тези проблеми трябва да бъдат във всеки един момент достояние на апелативния прокурор.

На следващо място като цел съм заложила, и то втори информационен канал с оглед получаване на тази актуална информация, е подобряване и активизиране на контролно-ревизионната дейност. Тя е свързана на първо място с увеличаване брой на извършваните комплексни ревизии. Такава цел постави и г-н Мичев и която цел има разлика само в изпълнението на същата, които сме предвидили, се изпълнява тази цел и към настоящия месец този месец предстои извършването на трета ревизия. Предвиждам извършването на 6 комплексни ревизии всяка година за изминалия предходен период от предходната година. Те са полезни не само дотолкова, доколкото при една комплексна ревизия се установяват слабости и нарушения и могат да бъдат предприети

дисциплинарни мерки в конкретната прокуратура, но да бъдат и от правени препоръки към работата на останалите прокуратури, когато нещо е забелязано при тази ревизия. И веднага ще ви дам пример затова - при последната ревизия бе констатирано, че по дела, приключили със споразумения, неправилно прокурорите определят разноските по делата по чия сметка да бъдат възлагани, а това е особено важно за финансирането на системата, защото в тези споразумения следва да се посочи, ако делото е разследвано от следовател, че разноските следва да бъдат възложени по сметката на Окръжната прокуратура, а не по сметката на Областната дирекция, и обратно - както е било сторено, но това по някои дела и съдът не е обърнал внимание, както и не е издал изпълнителни листове. Ние затова обърнахме внимание в тази комплексна ревизия по отношение на тези пропуски, които са били допуснати, но и отправихме препоръки към дейността на останалите окръжни прокуратури - тези, които извършваха в тази част ревизията, за да не бъдат допускани слабости в техните райони по отношение на така определяните разноси по делата.

Оптимизиране на извършваните проверки е следващата цел, която съм заложила, като към тези дела, които се водят за корупционни престъпления намирам за необходимо да бъдат включени и тези, водени т. нар. дела, водени за "телефонни измами". Формата на проверка е съвместна с прокурорите от окръжните прокуратури. В момента сме идентифицирали тези дела, водим ги като статистика, при нужда оказваме помощ, а там, където има привлечени лица в качеството на обвиняеми (делата са 2) са постъпили предложения по реда на точка 6 от Указанията за специалния надзор и делата са взети на специален надзор.

По отношение на водените дела за корупционни престъпления, добра е наличната практика в Апелативна прокуратура - Варна по извършване на проверки на всеки три месеца на причините за тяхното прекратяване.

Добра е практиката при извършването на проверки на всеки 6 месеца на делата, които се водят за пране на пари, а годишно на тези дела, които се водят за данъчни престъпления и то с продължителен срок на разследване. Спрените дела също не бива да бъдат извън обсега на вниманието на Апелативната прокуратура, като забавените такива също да бъдат предмет на тематични проверки. Данните към края на миналогодишния период сочат, че 143 дела са бавени и наблюдавани от РП-Варна, където трябва да бъде обърнат фокуса на вниманието, 45 са тези наблюдавани от ОП-Варна, 50 от РП-Добрич, където действително е наличен както вече казах кадрови дефицит, но първо това е една от основните цели, които съм заложила, а именно тези дела да бъдат успешно финализирани, за да може да не се затлачва системата с все повече и повече дела.

На следващо място като цел съм заложила засилен контрол върху упражняването на такъв от страна на административни те ръководители на териториалните прокуратури по отношение на сроковете за разследване и произнасянето от прокурор по отношение на мерките за процесуална принуда. В тази насока е налична добра практика, доуточнила съм я и в своята концепция как става това, която намирам за нужно същата да бъде продължена, а именно посредством електронните регистри, които са налични в системата на прокуратурата.

Не би следвало да липсва и системен контрол върху работата на окръжните прокурори относно използване



правомощията им по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК по възлагане на дела на следователи от следствените им отдели. Ежемесечно данни в тази насока се получават, като при констатации на дисбаланс се уточняват причините затова и се анализира защо са възложени толкова дела, колкото могат да приключат и все пак да се използва в максимална степен техния професионален капацитет.

На следващо място пак отново като форма на контрол е и системният такъв върху използването на ускорената форма за разследване - бързо производство. С оглед измененията в НПК от 05.11.2017 г. (все пак само тя остана) и по отношение на тези дела мярката, която предвиждам, и която към момента не е била практикувана в Апелативната прокуратура, е да бъде извършена тематична проверка по такива дела, по които е било задължително провеждането на бързо производство, а това не е било сторено, да се уточни какви са причините - обективни или субективни, и съответно от характера на причините да бъдат предприети и необходимите мерки от организационен или от дисциплинарен характер.

На следващо място, но не и по значение, намирам за необходимо извършването на системен контрол върху работата на отново на административните ръководители на Окръжните прокуратури по пълноценното използване инструментариума, предвиден в Споразумението за създаване и дейност на екипи с Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконнопридобито имущество. Там дейността на всички, с изключение на дейността на ОП - Разград не е на достатъчно ниво, защото до настоящия момент 15 екипа в региона има създадени, 10 от които са наблюдавани от ОП - Разград, 3 от ОП - Варна и 2 от ОП - Добрич. Налични са 3 окръжни прокуратури, където тази дейност

не е била прилагана и там следва да бъдат активизирани усилията административният ръководител по отношение на прякото използване на този инструментариум и да могат последните тези административни ръководители да отправят предложения за създаването на съвместни екипи.

На следващо място освен контрол по отношение на съставните прокуратури е нужно и оказването на ръководство, взаимодействие и помощ, и затова на първо място съм заложила като цел изпълнението на Указанието за специалния надзор, тъй като тази помощ и ръководство намира проявление в това Указание, но тази помощ следва да е адекватна, навременна, лишена от формализъм със споделяне на опит и знания, и със споделяне на практика, а не посредством изискване на справки, посредством даването на указания, посредством максимално кратки срокове за изпълнение, а действително тогава, когато е нужно на наблюдаващия прокурор да получи даден съвет (без да му се влияе естествено на вътрешното убеждение), то Апелативната прокуратура в лицето на надзорния прокурор да окаже такава навременна и адекватна помощ. Такава помощ намирам за необходимо да бъде оказвана и по дела със засилен обществен интерес (извън каталога за корупционните престъпления), а именно по точка 6, като ще апелирам наблюдаващите прокурори по такива дела да отправят предложения, за да могат делата да бъдат взети на специален надзор, а дори да не бъдат взети на такъв надзор, то помощ ще им бъде оказвана от страна на прокурорите от Апелативната прокуратура. В пряка връзка с това е и стимулирането на екипния принцип на работа, като тук всеки друг принцип би следвало да включва и оперативния работник и разследващият орган, и наблюдаващият прокурор, като участието на прокурор от

Апелативната прокуратура би било желателно с цел оказване на помощ по всяко едно дело, което се води във всяка една прокуратура. Помощ, когато бъде поискана, никога няма да бъде отказвана, така както съм правила и до настоящия момент, когато е била търсена такава.

Когато едно дело правилно е било водено, съобразно закона и по него проведеното разследване е било ефективно, то крайният акт съответно трябва да отговаря на изискванията на закона. И в най-добрия случай този краен акт, а и това е основната цел на всеки един прокурор, е да внесе делото в съда със съответния било с обвинителен акт, било със споразумение или предложение по чл. 78а. В тази връзка е и следващата цел, която съм заложила, а именно преодоляване на допусканияте грешки и недостатъци в изготвените такива прокурорски актове посредством изготвянето на аналитични доклади на всяко шестмесечие относно причините за връщане на делата от съда и относно постановените оправдателни съдебни актове. Тези аналитични доклади до настоящия момент бяха изпращани на прокурорите в региона и ставаха достояние по този начин. Новата форма, която предвиждам, това е научни съвещания да бъдат провеждани във всеки един от регионите, окръжен съответно на този форум да присъстват и надзорните прокурори от Апелативната прокуратура, там да бъде разисквано съдържанието на тези аналитични доклади и там да бъдат поставени проблемите, които са възникнали в работата. Такава форма на събеседване по време на съвещание предвиждам и по отношение на изготвените аналитични доклади относно причините, довели до неуважаване на въззивните и касационни протести срещу оправдателни съдебни актове в региона (такива

отново се осъществяват и към настоящия момент), но там посочвам формата какво намирам за нужно да бъде използвана.

По отношение на работата на прокурорите, свързана с делата, водени срещу Прокуратурата по ЗОДОВ, ще продължи да се осъществява аналитичната дейност от надзорния прокурор в Апелативната прокуратура, като ще изисквам и активизиране на всички прокурори по работата им и по надзора за законност, и по административния надзор, свързана с атакуването на незаконосъобразни административни актове, извършването на планови проверки по-качествено и в срок, както и самосезиране, когато са налични случаи затова. Ще изисквам регулярно административните ръководители да комуникират по-често с различните звена на контролните органи за да бъдат изчиствани на моменти в един оперативен порядък, ако са налични проблеми; да не постъпват сигнали, в които да не се сочат данни за престъпление; да бъде уточнено кога, в какъв момент да бъде сезирана прокуратурата, а когато те самите имат нужда от помощ, такава да им бъде оказвана във връзка с оформянето на сигналите и констатациите, които те са придобили. Ще изисквам от страна на всички административни ръководители пряко да комуникират с експерта „Връзки с обществеността“ отново със същата цел - подобряване доброто име на Прокуратурата, изграждане на нейния положителен имидж за обективно отразяване във всеки един момент на достиженията на всяка една териториална прокуратура.

Не на последно място като цел съм заложила и обучителна програма по различни теми и аспекти от работата на прокурорите като основното обучение, което трябва да е регулярно, намирам, че това, което се извършва съвместно с разследващите органи по отношение на качеството на разследване, като ще

изисквам от моите колеги (ако получа вашето доверие) от Апелативната прокуратура да участват по места при провеждането на такива обучителни мероприятия пряко свързани с така провежданите обучителни мероприятия и публикуването в сайта на Апелативната прокуратура на образци на добра прокурорска практика. Това се е правело по отношение на примери относно изготвени касационни протести, какво следва да съдържат те, като тази практика намирам за нужно да бъде продължена.

В общи линии това са основните ми виждания в различните аспекти на работа на Апелативната прокуратура и далеч не изчерпват всички мерки, които биха могли да бъдат предприети по основните цели, заложи в концепцията. Благодаря ви за вниманието!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, след представянето и на третия кандидат, въпроси.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще си позволя да Ви задам подобен, ако не същия въпрос, който зададох на колегите, които говориха преди Вас. Във Вашата концепция на страница 10 сте посочили, че *„Ефективната контролно-ревизионна дейност би довела до постигане на законовата цел по установяване на пропуски и нарушения...“* В този смисъл за приемане на действия от организационен и дисциплинарен характер, но и в същото време тя би могла да бъде предпоставка за поощрение на колегите, чиято работа е констатирано, че е значително по-добра от тази на останалите.

В този ред на мисли моят въпрос е бихте ли използвали контролно-ревизионната дейност на Апелативната прокуратура, която се извършва и ще продължи да се извършва не само за

установяване на пропуски от организационен и дисциплинарен характер и за основание за поощрения, а и за методическо ръководство от страна на Апелативната прокуратура спрямо подолустоящите от нея прокуратури, както и за уеднаквяване на практиката в съдебния район относно теми и проблеми, които са третираны с различен характер съответно в различните прокуратури?

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, намирам за нужно тези ревизии да не служат само с тази цел за поощрения и наказания, а действително за методическо ръководство. Затова посочих може би примера с извършената комплексна ревизия в едната окръжна прокуратура, където се натъкнахме на дела с неправилно определени разноси. Затова отправихме препоръки към останалите окръжни прокуратури, когато работят по дела, по които внасят обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а, и най-вече споразумения, тези разноси в споразумението да бъдат определяни по чия сметка - на Главна областна дирекция или на Окръжната прокуратура, и това е ето една основа за методическо ръководство и на останалите прокуратури В случая една констатация дадена при ревизия на една окръжна прокуратура послужи за даването на препоръки и на останалите, както и за използване възможността (това е в същата препоръка) предвидена в чл. 73а от НПК да могат да искат от съда вземането на обезпечителни мерки спрямо така направените разноси по алинея първа, а по алинея втора - до произнасяне на Конституционния съд по конституционно дело № 12/2017 г. да искат съдът да насочи такива едни вземания спрямо определените мерки за неотклонение „Парична гаранция“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Поводът за моя въпрос е съдържанието на концепцията на колегата. В концепцията си сте посочили, че професионалният капацитет на следователите е необходимо и следва да бъде използван в работата по дела с фактическа и правна сложност, като малко по-горе в същата точка 4 сте уточнили (аз така го разбирам), че капацитетът би могъл да бъде използван като осъществявате системен контрол върху работата на окръжните прокурори по изпълнение правомощията им по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК.

Моят въпрос към Вас е - бихте ли могли единствено чрез тези проверки върху работата на окръжния прокурор да използвате в максимална степен капацитета на следователите? Моят въпрос е - как Вие, по какъв начин ще стимулирате прокурорите в съответните прокуратури да изготвят предложение до окръжния прокурор?

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Действително намирам за нужно този капацитет да бъде използван ежемесечно, както вече казах, но това е само статистика, която постъпва в Апелативната прокуратура относно делата, които им възлагат окръжните прокурори. Няма пречка да бъдат извършвани тематични проверки относно качеството на работа на следователите по конкретни дела, примерно в конкретен предмет на разследване, за да се извърши оценка на тяхната работа и дали качествено те разследват. Ще стимулирам всеки един от прокурорите да правят предложения делата да бъдат възлагани и на следователи. Далеч отмина времето назад, когато аз съм била в окръжна прокуратура и когато е имало колеги, които не желаехме тези дела да бъдат разследвани от следователи, но това се промени, защото виждам, когато контактувам със своите колеги и от

районните, и от окръжните прокуратури, че няма такова нежелание да им бъдат възлагани дела за разследване.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз само един кратък въпрос. В този ред на мисли можете ли да кажете примерно от началото на тази година колко дела са възложени на следователите от Следствения отдел към Окръжна прокуратура - Варна?

СТЕФКА ЯКИМОВА: Не бих могла точно да Ви кажа. Разполагам със статистика към края на миналата дела колко дела са им били възложени по този ред, но няма пречка да... (С. Цацаров: За края на миналата година.) Да, за края на миналата година. Само да направя справка, за да съм коректна, за да не бъркам цифрите.

По този ред окръжният прокурор на Варна е възложил 111 дела, окръжният прокурор (С. Цацаров: 111?) по чл. 194, ал. 1, т. 4. 111.

ГЛАС: За изминалата година?

СТЕФКА ЯКИМОВА: За изминалата 2017 г.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без микрофон): А може ли да уточните колко са били исканията и колко от тях са уважени от окръжния прокурор, и колко от тях не са уважени. На предложенията, защото това беше написано всъщност. Защото това е във връзка с нейната концепция за системната проверка върху работата на окръжните прокурори.

(включва микрофона) Всъщност този въпрос го зададох, тъй като Вие сте написали, че основната цел, която си поставяте, това е системен контрол върху работата на окръжните прокурори по изпълнение на тези им правомощия и затова попитах Ви, ако действително по всички искания, които са направени от съответните районни или окръжни прокурори, окръжният прокурор е възложил



разследването на следователя, тогава каква информация ще носи за Вас този системен контрол? Това е въпросът, който Ви зададох - дали е имало такива искания, които не са били уважени? Затова просто, ако можете, това е само въпрос на уточнение.

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря за въпроса. Ако се явяха в процедура по избор на административен ръководител на окръжна прокуратура, щях да Ви отговоря веднага, но към момента статистиката, която е налична в апелативния регион е към 31.12.2017 г.

Към момента не мога да кажа колко дела са били поискани да бъдат възложени от страна на окръжния прокурор, но ежесечно, както вече казах, по макети тази информация постъпва колко дела са били възложени на следовател.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не виждам ръка, а виждам.

ЙОРДАН СТОЕВ: Последен въпрос. Колега Якимова, отново за ревизионна дейност. На страница 9, втора точка *„Активизиране и подобряване на контролно-ревизионната дейност“*. Това, което сте посочила, е, че досега са извършвани комплексни планови ревизии с оглед освобождаване на капацитета във връзка с измененията за продължаване на сроковете. Искате на всичките окръжни прокуратури всяка година да се извършват такива ревизии - така поне сте записала. Въпросът ми е следният. Ако установите, че при предходна годишна планова комплексна ревизия нямате забележки, т.е. не са констатирани пропуски, считате ли, че е необходимо на следващата година отново да бъде извършена такава ревизия при условие, че от предходната ревизия няма констатирани слабости и нередности и отново да се ангажира съответния времеви и човешки ресурс както на ревизиращия екип, така и на ревизираните? Това ми е въпросът. Благодаря!

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Това, че при предходен период не са били констатирани грешки и слабости, не означава, че в следващ такъв няма да има констатирани. И дотолкова, доколкото на всяка една от окръжните прокуратури ще бъде извършена ревизия, ще може да бъде реагирано по реда на чл. 243 от НПК, тъй като в рамките на година могат да бъдат отменяни постановления за прекратяване, ако те са били неправилни, и при такава една ревизия могат да бъдат идентифицирани такива неправилно прекратени дела, да бъдат изискани допълнителни и по тях да бъде осъществен служебен контрол. Това е едната от идеите на извършените шест комплексни ревизии. А времевият ресурс и натоварването на Апелативна прокуратура-Варна, което е 0.65 спрямо средното - 0.71, по правилата на натоварване и далеч под натоварването на районните прокуратури и окръжните прокуратури, позволява извършването на такива ревизиращи дейности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпреки че г-н Стоев каза, че въпросът е последен, аз все пак да попитам има ли още желаещи да задават въпроси.

Г-жа Бошнакова, явно уточняване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Да, г-н Стоев ме провокира. Аз ще допълня неговия въпрос. Считате ли, че с осъществяването на тези комплексни ревизионни проверки се осъществяват целите на чл. 140, ал. 4, т.т. 1 и 4? Какво е Вашето отношение към тематичните ревизии? Как бихте организираща Вие контролната дейност?

СТЕФКА ЯКИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Намирам, че се постигат целите, защото така се придобива актуална информация за дейността и състоянието на органа - посредством

извършването на тези ревизии. Няма пречка и тематични проверки (такива съм заложила в своята концепция) да бъдат извършвани, но информацията следва да постъпва по различен повод. Един от тези поводи е именно извършването на комплексните ревизии. Това не са стряскащи мероприятия. Това са мероприятия по изпълнение на заложените законови цели. Това са действия на надзорната прокуратура не само по контрол, а и по помощ, и по оказване на необходимото съдействие, защото, когато аз съм била по време на извършване на такава ревизия, сме обсъждали и дела, обсъждали сме и преписки; при нужда давала съм съвети. Това по никакъв начин не означава, че е едно стресиращо действие от страна на надзорната прокуратура. Все пак ние сме надзорна прокуратура; ние не сме първоинстанционна прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли още въпроси? Да Ви помоля да изчакате. (Реплика без микрофон: пет минути почивка.)

(Стефка Якимова излиза от залата)

Искате ли обсъждането да мине първо, или не? Добре. Обявявам пет минути почивка.

**(след почивката)**

СОТИР ЦАЦАРОВ: След приключване на представянията на тримата кандидати и след приключване на почивката, преминаваме към обсъждане на кандидатурите, а след това и гласуване. Имате думата. Естествено, център на обсъжданията по една или друга причина стана контролно-ревизионната дейност, и то даже не тази конкретната на апелативния район, а тази по принцип.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ще взема отношение, като първо искам да отбележа, че и тримата кандидати са отлични професионалисти и юристи, както и че концепциите и тяхната презентация заслужават нашите адмирации. Бяха се представили много добре и тримата колеги, но както във всяко едно съревнование, трябва да определим най-добрия кандидат, който се доближава най-много до критериите, за да заеме отговорния пост „ръководител“ на Апелативна прокуратура-Варна.

Аз лично ще подкрепя кандидатурата на г-н Владимир Чавдаров Станков поради следните причини. На първо място, мнението ми е, че неговата концепция е отлично структурирана, като той е успял да представи в цялост, както и в детайли картина на дейността на Апелативна прокуратура-Варна и на всички прокуратури от апелативния район; да очертае положителните насоки в дейността на прокуратурите, както и да посочи негативните тенденции и начина на тяхното отстраняване занапред в неговата дейност. Допадна ми и начина, по който е изложил приоритетите в дейността, ако бъде избран от нас за административен ръководител, както и визията му развитие на целия апелативен район, а не само на Апелативна прокуратура-Варна.

На следващо място. Следва да посоча, че кандидатът притежава отлични административни качества като административен ръководител, като доказателство за това се явяват предходните му успешни мандати като административен ръководител. Чавдаров за мен (тъй като го познавам и лично) е човек с принципи и позиции; стриктен е при реализиране на своите цели и е безспорен професионалист в своята юридическа дейност. Тъй като бе поставен въпроса за изключителност, то за да мога напълно да обоснова своята теза, следва да се спра и на

разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ поради факта, че г-н Чавдаров е прокурор от Окръжна прокуратура-Варна. За мен тази изключителност следва да се определя от личните качества на кандидата, професионалната му дейност, административния му опит, визията му за развитие на съответния орган и реалната възможност на кандидата, съобразно достигнатото от него, да я реализира на практика. В тази насока г-н Чавдаров за мен лично изцяло припокрива профила на един успешен административен ръководител, който ще се справи с предизвикателства пред Апелативна прокуратура-Варна.

На следващо място искам да посоча, че не споделям виждането, че основният критерий за изключителност, който се възприема, следва да е ситуацията, при която няма друг кандидат, който да е от съответното ниво. В тази насока ще си позволя да посоча, че е налице и произнасяне на Върховния административен съд по сходен казус (без да го посочвам поименно). Не считам, че когато е налице кандидат с безспорни качества и възможности, следва да се ограничи правото му за реализация в по-горната прокуратура само поради факта, че има и други такива кандидати от същото ниво.

С оглед изложеното аз отново казвам, че ще подкрепя кандидатурата на г-н Чавдаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След изказването на г-н Стоев, други?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз напълно споделям казаното от г-н Стоев. Имах възможност да работя и със Стефка Якимова по две доста сериозни дела - на първо място делото „Килърите“, на второ място делото срещу Веселин Данов и Иван Славков, където

тя се представи, според мен, много добре (бях надзорен прокурор от Върховната касационна прокуратура), но аз също бих заложил на административния опит, който притежава Владимир Чавдаров. Пак казвам, труден е за мен изборът - и тримата са отлични професионалисти, но в крайна сметка избираме административен ръководител, затова ще подкрепя г-н Чавдаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Други - втори път, и други - трети път? При липсата на желаещи за изказване преминаваме към гласуване. Ще бъде гласуване за тримата кандидати със съответно отбелязване на предпочитания кандидат и гласуване „за“, т.е. в момента, в който отбележите единия от тримата, който е ваше предпочитание, би следвало да натиснете „за“.

11 гласували.

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна**

*Кандидати:*

- **Вилен Стефан Мичев** - заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- **Владимир Чавдаров Станков** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- **Стефка Георгиева Якимова** - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

**за Вилен Стефан Мичев - 0 гласа**

**за Владимир Чавдаров Станков - 11 гласа**

**за Стефка Георгиева Якимова - 0 гласа**

**На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Владимир Чавдаров Станков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидатите.

(тримата кандидати влизат в залата)

Уважаеми колеги, гласуването и обсъждането приключиха току-що. При 11 членове на Прокурорската колегия и 11 гласували бе получено убедително мнозинство. Резултатът е на таблото пред вас - 11 членове на колегията гласуваха за г-н Владимир Чавдаров; останалите не получиха гласове, което не е отрицателна оценка за тях. Новият апелативен прокурор на Варна, поне след това гласуване, е г-н Чавдаров, така че честито. Благодаря и на останалите.

(тримата кандидати излизат от залата)

Точка 1 от дневния ред е изчерпана. Преминавам към т. 2 от дневния ред, която обаче е в раздела „Дисциплинарна дейност“, поради което ще помоля да бъдат изключени мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия прекрати производството по дисциплинарно дело № 31/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, поради освобождаването на Димитър Николов Захариев от длъжността „прокурор“.

По точка 3 от дневния ред. Образувано бе дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител на СГП срещу Кирил Христов Николов - следовател в Следствения отдел на тази прокуратура. Дисциплинарен състав: Гергана Мутафова, Даниела Машева, Георги Кузманов. Докладчик - Гергана Мутафова.

По точка 4 от дневния ред. Пак по предложение на административния ръководител на СГП бе образувано дисциплинарно производство срещу Мариана Мачева - следовател в Следствения отдел на тази прокуратура. Дисциплинарен състав: Евгени Диков, Йордан Стоев и Калина Чапкънова. Докладчик - г-н Диков.

По точка 5. Образувано дисциплинарно производство срещу Теодор Иванов Иванов - следовател в Следствения отдел на СГП, по предложение на административния ръководител на тази прокуратура. Дисциплинарен състав: Йордан Стоев, Светлана Бошнакова и Огнян Дамянов. Докладчик - г-н Стоев.

По точка 6. Образувано дисциплинарно производство по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Разлог, срещу Мирослав Валериев Каназирев -



прокурор в тази районна прокуратура. Дисциплинарен състав: Пламена Цветанова, Огнян Дамянов и Евгени Диков. Докладчик - г-н Дамянов.

И по точка 7. Потвърдена заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Монтана, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в тази районна прокуратура.

След обявяване на резултатите от приетите решения при закрити врати, точка 8: изслушване на Росица Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура-Кърджали. Доклад предварителен?

Г-жа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Става въпрос за възражение на г-жа Георгиева срещу комплексна оценка, изготвена от Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия. Обжалването е по три пункта: констатациите и оценките на комисията в част IV по общите критерии за атестиране, съответно в т. 1 и т. 2, отнасящи се до преценката на правните познания и умения за прилагането им и преценката на уменията за анализ на правнорелевантни факти от страна на магистрата по конкретните дела и преписки, и констатациите и оценката в част V по специфичния критерий за атестиране по т. 4, който е статистическият, както знаете. Тъй като възраженията са в десет листа, аз си направих труда и съм изготвила и писмено становището, което е приложено на вашето внимание. Тъй като за протокола трябва все пак да го докладвам и да изложа съображенията, ще акцентирам само на основните моменти по възраженията по десетте точки на г-жа Георгиева. На първо място бих искала да кажа, че комисията счита, че възраженията са неоснователни и че наложената оценка „добра“ е в съответствие с

показаните резултати. Преди да се спра на конкретните възражения по всеки пункт, бих искала да се спра на два предварителни въпроса.

На първо място, че става въпрос за атестация за придобиване на статут на несменяемост по отношение на прокурор Георгиева, която е спечелила външен конкурс и е започнала работа като прокурор в Окръжна прокуратура-Кърджали. Работила е там три години, след което е била командирована в Районна прокуратура-Пловдив, където всъщност са останалите две години от атестационния период. Посочвам тези обстоятелства, защото фактът, че е била от висшестояща прокуратура е предполагал и по-голяма прецизност от нейна страна при постановяване на актовете ѝ, което обаче не се е оказало на практика така, тъй като по-голямата част от отменените актове са в качеството ѝ на командирована в Районна прокуратура-Пловдив - факт, който не е могъл да бъде оставен незабелязан и не е останал незабелязан от комисията.

На второ място бих искала да кажа, че всички констатации, по отношение на които са последвали възражения, са изложени подробно в част III от Единния формуляр за атестиране и въпреки че е имала възможност, предоставени са ѝ били за запознаване, прокурор Георгиева не е направила такива възражения.

Сега конкретно по възраженията. През атестирания период бих искала да кажа, че оценката ѝ е намалена по първия и втория критерий, както казах - правни познания и умения за прилагането им и съответно умения за анализ на правнорелевантните факти. За целта беше съобразен факта, че през атестирания период по реда на съдебния и инстанционния

контрол са обжалвани 61 броя постановления, от които са потвърдени 46, 15 са изцяло отменени, като делът на отменените е 24% от проверените. Общо произнесените с постановление са 1022.

Както казах, Комисията по атестирането и конкурсите се е съобразила освен с броя на отменените актове и с основанията за това, като са групирани съответните преписки и досъдебни производства съобразно причините за отмяната, на първо място, неизясняване на всички факти и обстоятелства и непълнота на извършената проверка. В тази хипотеза са попаднали и четири от отменените преписки. По три от тях има възражения, като прокурор Георгиева твърди основно, че след първоначалната отмяна е бил постановен акт с аналогичен резултат, отново отказ да се образува досъдебно производство, което според нея не било отчетено от комисията. Следва да се има предвид обаче, че това не променя факта, че първоначалното постановление е било постановено при неизясняване на всички факти и обстоятелства и непълнота на извършената проверка, и последващият акт, който макар и с идентично съдържание, не може да санира нарушенията, довели до незаконосъобразност и необоснованост на отмяна на първоначалното постановление. Освен непълнота на извършената проверка и на проведеното разследване, е установено незадълбочено и непълно обсъждане на анализ на събраните в хода на проверката данни. Тук попадат отново четири други преписки. Тук се включва и необсъждане на данни досежно наличието на предпоставки за евентуално извършено друго престъпление.

Възраженията на прокурор Георгиева се изразяват предимно в несъгласие с позицията на органа, осъществил контрола по отношение на два от нейните актове - първият е

Окръжна прокуратура-Пловдив, вторият - Окръжен съд-Пловдив. В настоящото производство по атестиране обаче, както ви е известно, комисията не може да коментира законосъобразността на контролни органи, още повече, че г-жа Георгиева не е предприела действия по атакуване на акта на Окръжна прокуратура-Пловдив. За съда е разбираемо, че не е могло да се предприеме такова действие, тъй като актът на съда е бил окончателен в случая.

Не следва да бъдат кредитирани възраженията и досежно причините, довели до отмяна на постановленията за спиране (такива са две), тъй като основните възражения са именно за несъгласие с изложените доводи в съдебните решения и твърдения за противоречива съдебна практика. Преценка за законосъобразност на влезли в сила съдебни актове не може да бъде извършвана и не може да бъде предмет на обсъждане в настоящата атестационна процедура.

Бих искала да кажа, че аз съм се запознала изцяло с тези решения на съда и считам, че са абсолютно основателни. Основната причина за отмяната е неправилно позоваване на основанието по чл. 244, ал. 3 от НПК, а именно невъзможност за разпит на единствен свидетел-очевидец. По първата преписка това не е било така, тъй като е имало други свидетели-очевидци. Освен това съдът подробно е изложил съображения за необоснованост на постановлението за спиране. А във втория случай пък съдът на няколко страници е изложил съображения за необоснованост и липса на съответното основание - отново чл. 244, ал. 3, тъй като в случая е посочен като причина в мотивите преразпит на двама свидетели, които обаче не са очевидци, на първо място, и на второ място - затруднение при издирване на вещо лице, което също не е основание за спиране на това основание. Както казах, тези

определения на съда са подробни. Споделям изцяло съображенията на съда, така че считаме, че възраженията са неоснователни. Неоснователни са и възраженията за неправилно определяне на оценката по общия критерий „умение за анализ на правнорелевантни факти“.

В периода на атестиране са внесени общо 118 акта в съда - те са 105, но 13 са върнатите, поради това общият брой е 118. Както казах, 13 броя са върнати: 9 обвинителни акта, 2 постановления по чл. 78а и 2 неодобри споразумения. Комисията по атестирането и конкурсите е взела предвид не само броя на върнатите от съда актове, но и причините, констатирани от съответния съд. Причина за връщане на част от изготвените и внесени в съда обвинителни актове са противоречия, разминавания и неясноти в обстоятелствената част, както и противоречия между обстоятелствената част и диспозитива. Искам да кажа, че на вашите екрани този формуляр е налице и в раздел III са посочени подробно причините и основанията за отмяната. Тук бих искала да подчертая факта, че по две от делата два пъти е изготвян обвинителен акт и двата пъти при връщането с едни и същи указания от страна на съда не са отстранени нарушенията. Всъщност впоследствие има и трето връщане, но г-жа Георгиева е откомандирана, поради което, макар да е изготвила трети обвинителен акт, който отново е върнат на същото основание, вече преписката е била преразпределена на друг прокурор от Районна прокуратура-Пловдив.

Само ще маркирам някои от основанията, посочени за отмяна в отменителното разпореждане на съда. Делото е върнато поради процесуални нарушения, които ограничават правото на защита, а именно: в обстоятелствената част на обвинителния акт липсва ясно и подробно описание на част от фактите, включени в

предмета на доказване, като е налице и разминаване между отразеното за друга част от фактите, които са от съществено значение за обвинението - по отношение на общата част на присвоените парични средства (става въпрос за престъпление „длъжностно присвояване“ по чл. 202, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 201, чл. 310, ал.2 и чл. 309, ал. 1, във връзка с чл. 26. Както казах, освен неясноти в обстоятелствената част на обвинителния акт, противоречия и едно твърдение, че от една страна, документното престъпление и улесняващо, доказващо присвояването, а от друга страна, е и прикриващо го, които, както е известно, са две взаимно изключващи се хипотези. Тези непълноти не са отстранени и в трите обвинителни акта, които впоследствие са внесени от г-жа Георгиева в съда.

Множество пороци в изготвения обвинителен акт са констатирани и по преписка № 5784/2015 г. на Районна прокуратура-Пловдив - неточно индивидуализиране на обекта на престъплението; отново непълно цифрово изписване на извършеното престъпление; неточно посочване на формата на засягане на обекта. Както казах, всички тези обстоятелства фигурират в документите пред вас.

Комисията по атестирането и конкурсите, за да постанови резултата си, за да намали оценката с по една единица по тези два пункта, е отчела освен броя на отменените актове и причините за отмяната, основанието за отмяна, както е акцентирано, и на повторемостта на основанието, довели до връщане на обвинителните актове. Не следва да бъде взето предвид възражението, че комисията не била обсъдила колко от тези 13 броя са внесени отново и са завършили с осъдителни присъди или споразумения. Фактът на постановената осъдителна присъда или

споразумение не може да санира допуснатите пропуски в първоначалните актове от прокуратурата.

С оглед изложеното неоснователно се явява и възражението за намаляване на оценката на статистическия критерий с една точка - това е част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове..." и т.н. Тук е отчетен броя отменени актове. Както казах, тук става въпрос за един статистически критерий; той е самостоятелен и независимо от това, че има известно дублиране и припокрива другите критерии, се акцентира предимно на качествата на знанията и уменията на атестираното лице.

Що се касае до възражението на прокурор Георгиева, че в част IV, т. 3 не е отразено участието ѝ в образователна програма "Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие". Това действително е така, но тези материали не са представени на Комисията по атестирането и конкурсите, а знаете, че те се предоставят от съответната прокуратура, в която работи прокурорът. Но дори и да бяха представени, това не би довело до промяна на оценката ѝ, защото по този критерий тя има максимална оценка (5).

На същото основание неоснователни са възраженията ѝ, че конкретно изброени от нея актове не са намерили отражение в част III от Единия формуляр за атестиране. Това не е така, намерили са отражение и съответно оценката по този критерий също е максимална - (5), така че подробно са отразени, както казах, в моето становище и във формуляр № 3.

Неоснователно се явява и последното възражение на прокурор Георгиева, че при настоящото атестиране за придобиване на статут на несменяемост не са взети предвид резултатите от така нареченото „извънредно" атестиране. С изрична законова

разпоредба - чл. 197, ал. 3, изречение второ от ЗСВ, е предвидено при атестирането за несменяемост да се вземат предвид резултатите от предварителното атестиране, каквото в случая на г-жа Георгиева не е вършено. Освен това следва да се има предвид, че предварителното атестиране се провежда за период от три години. В случая извършеното извънредно такова, което, както казах, не би трябвало да се взема предвид, е за една година и седем месеца.

Предвид гореизложеното комисията счита, че възражението е неоснователно. Ако имате въпроси, ще отговоря. Ако няма, да я изслушаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма въпроси, да я изслушаме.

(в залата влиза Росица Георгиева)

Добър ден! Възражението Ви бе докладвано подробно. Имате възможността да представите основните си доводи.

РОСИЦА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия, поддържам изцяло това, което съм изложила подробно и по отделни преписки, по които имам възражения в изготвената ми атестация, както и в общата си част. Считаю, че същата не отговаря достатъчно на критерия за обективност. Нямам какво повече да допълня подробно в конкретни преписки.

Моля да бъде уважено това направено от мен възражение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, дали има някакви въпроси след доклада и след поддържането на възражението? Не. Добре. Ще Ви помоля да изчакате за момент, след което ще Ви извикаме.

(от залата излиза Росица Георгиева)



Два са предложените варианти. И при двата е „изслушва“. При първия вариант възражението се оставя без уважение, приема се оценка „добра“, след което, ако този вариант се приеме, ще има второ гласуване по отношение на придобиването на статута на несменяемост. При втория вариант - изслушване, възражението се уважава и се възлага на комисията да изготви нова комплексна оценка. Така че гласуваме вариант 1 или вариант 2. Ако се приеме вариант 2, би следвало да гласуваме втори път по отношение на несменяемостта.

Режим.

(решението е отразено по-долу)

При пълно единодушие - вариант 1, което налага да гласуваме и придобиването на статута за несменяемост.

Режим.

Статутът е приет с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

**8. ОТНОСНО:** Изслушване на Росица Георгиева Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Росица Георгиева Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка за атестиране.

**8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Росица Георгиева Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за атестиране.

**8.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка " ДОБРА" на Росица Георгиева Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор в АП“.

**8.4.** Росица Георгиева Георгиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканите.

(в залата влиза Росица Георгиева)

Резултатът от гласуването е следният: с 10 гласа „за“ от 10 присъстващи бе оставено без уважение възражението Ви. Приета бе комплексна оценка „добра“. След това се проведе второ гласуване, при което с 10 гласа бе гласувано придобиването от Вас на статут на несменяемост.

Довиждане.

РОСИЦА ГЕОРГИЕВА: Довиждане.

(от залата излиза Росица Георгиева)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Възражение на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, касае се за проведена атестация, извънредно атестиране за периода 01.01.2014 г.-30.11.2017 г. на прокурор Диана Спасова, която в този период е прокурор в Софийска районна прокуратура. Била е командирована в Софийска градска прокуратура, в Специализираната прокуратура и в Окръжна прокуратура-София за определени периоди от време. За този период тя е произнесла 1009 актове по следствения надзор. Участвала е в 349 съдебни заседания. Произнесла е актове по преписки 201 броя - това са постановления за отказ, от които обжалвани са 21 броя; потвърдени - 14, и отменени - 7, което представлява 33.3% от обжалваните и 3.5% от общия брой актове по преписки. Актовете по наказателни производства, които е произнесла - постановления за прекратяване и спиране, са 110, необжалвани са 106, обжалвани са 4, потвърдени - 3, отменен е един акт, което представлява 25% от обжалваните и съответно 0.9% от общия брой актове по наказателни производства. В съда са внесени 4 броя обвинителни акта и едно споразумение - общо 5 броя актове, приети за разглеждане, като върнати са 4 броя обвинителни акта. Има по нейни актове произнесена една оправдателна присъда и съответно 8 осъдителни, с осем осъдени лица.

Оценката, която е поставена и предложена от Постоянната атестационна комисия и с леки корекции потвърдена от Комисията по атестирането и конкурсите, е „добра“. Всъщност корекцията касае част IV, т. 3 от Единния формуляр, а именно „умения за оптимална организация на работа“, където, видно от мотивите, предложената оценка е завишена с една единица, т.е. от поставена (3) от ПАК, на (4) завишена от Комисията по атестирането и конкурсите. Това касае предвид допуснато

просрочие по 62 броя преписки, 5 досъдебни производства, по част от които произнасянето е повече от два до три месеца, което не може да бъде игнорирано. Същевременно Комисията по атестирането и конкурсите е взела предвид високата натовареност, за която прокурор Спасова възразява, че в определени периоди (най-вече касае периода на командироването ѝ в Софийска градска прокуратура) е била с доста висока натовареност, но това е отчетено от Комисията по атестирането и конкурсите и просрочието всъщност касае периода именно от 01.04.2014 г. и м.септември 2015 г. Отчетено е, разбира се, и наличието на преписки и дела, открояващи се със специфика на престъпленията и фактическа и правна сложност.

Във възражението си прокурор Спасова изразява несъгласие с поставена оценка (4) по част IV, т. 1 от формуляра, а именно по критерия „правни познания и умения за прилагането им“, поради минимален брой отменени актове. Отменени са, както казах, 7 броя актове по преписки при постановени 201 и съответно 1 брой по наказателни производства.

Считаме, че възражението на прокурор Спасова е неоснователно, тъй като този критерий акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице, което следва съответно и от наименованието на самия критерий, и от показателя „брой отменени и потвърдени и основанията за това“, а не само върху количеството на отменените прокурорски актове. А видно от констатациите, основната причина за отмяна на актовете е тяхната неправилност, непълнота на проверките и разследването. Също така възражението на прокурор Спасова относно поставената оценка (4) в част V, т. 4 „брой необжалваеми прокурорски актове“ Комисията по атестирането и конкурсите счита за неоснователно.

Трябва да се има предвид, че този критерий има статистическо измерване; регламентиран е отделно и следва да бъде оценяван самостоятелно.

Оценката, дадена от Постоянната атестационна комисия, е мотивирана и е на база на анализ на върнатите от съда 4 броя обвинителни акта, което се дължи на повтарящи се пропуски в работата на атестирания и на постановената през атестирания период оправдателна присъда поради допуснати съществени процесуални нарушения. Поради това Комисията по атестирането и конкурсите предлага оценката да бъде „добра“ и съответно да бъде оставено без уважение направеното възражение от прокурор Спасова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканим.

(в залата влиза Диана Спасова)

Подробен доклад, както на работата на КАК, така и на Вашето възражение, така че основните възражения, на които бихте искала да акцентирате сега и съответно исканията.

Слушаме Ви.

ДИАНА СПАСОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия, поддържам възражението си, като смятам, че ПАК не се е запознала с върнатите от съда обвинителни актове, тъй като те са от много стар период, внесени са през 2009, 2011 и 2012 г. и не фигурират в УИС, даже аз самата трудно ги открих и затова към възражението си приложих единия от обвинителните актове, по отношение на който беше посочено, че в диспозитива липсва посочена вреда и затова е върнат от съда. От обвинителния акт личи, че това не е така. Сега съм донесла още един обвинителен акт, бих могла да го предоставя, от който личи, че делото е върнато от съда след 2 г. и половина съдебно следствие. Аз смятам, че

неоснователно е върнато, затова предоставям обвинителния акт, за да можете вие да направите собствена преценка. В случая смятам, че е от значение това, че към този момент нямаше възможност да се протестира връщането на делото от съдебно заседание, така че прокуратурата не е имала по принцип никаква възможност да реагира, а пък аз не съм била и в СРП към този момент.

По отношение на оправдателната присъда, която е посочена във формуляра, тя е влязла в сила, не е протестирана, но отново смятам, тъй като аз не съм била в СРП към този момент, обективно не съм имала възможност да защитавам акта си.

Другото възражение, срещу оценката в Част четвърта, т. първа – Правни познания и умения за прилагането им, като смятам, че не е направен анализ на причините, поради които актовете са отменени, а във формуляра е посочен един бланкетен извод: „Основание за отмяна на актовете е непълнота на проверката или разследването“, което не съдържа никаква конкретика. Също съм донесла две постановления на заместник-главния прокурор Пенка Богданова, с които са потвърдени мои постановления, които първоначално са били отменени по реда на инстанционния контрол. Пък и по принцип не е задължително, когато е отменено едно постановление, то да е неправилно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поддържате възраженията си?

ДИАНА СПАСОВА: Да, поддържам всички останали възражения. Бих могла и още да говоря, но вероятно ще съм емоционално повлияна и не искам да ви губя времето.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Изчакайте...

/Диана Спасова напуска залата/

Дали това променя нещо, с оглед твърденията за актове, които не са проверени и които дори не фигурират в УИС? Аз, честно казано, бих подкрепил такова възражение.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз също бих казал, че част от възраженията са основателни и следва да бъдат уважени, както и в Част четвърта, т. първа, така и в Част пета, т. четвърта, поради което споделям становището, че следва да бъде уважено възражението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване с варианти. При Вариант едно се оставя без уважение възражението, при Вариант две – се уважава.

Резултат: 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Изслушване на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**9.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка за извънредно атестиране.

**9.2. УВАЖАВА** възражението на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

**9.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Диана Велчева Спасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

*/В залата влиза Диана Спасова/*

СОТИР ЦАЦАРОВ: С 10 гласа възражението Ви е уважено. Възложено е на КАК да Ви изготви нова комплексна оценка, в която да вземе под внимание изтъкнатите сега от Вас доводи.

*/Диана Спасова благодари и напуска залата/*

Колеги, би следвало да продължим с т. 10 от дневния ред, но както казах в хода на почивката, по служебни причини трябва да съм обратно в Прокуратурата, което на практика означава, г-н Диков, след малко да осъществим смяна.

С ваше съгласие, разбира се, ако приемете това и поради това, че трябва да тръгна, тъй като имам да докладвам една от точките, която е допълнителна, а това е т. 42 и т. 44. Дали има вашето съгласие първо да разгледаме т. 42 и т. 44 и тогава да продължите? /потвърждават съгласие/

Точка 42 е на вашето внимание, защото сме изправени пред ситуация, която от един период насетне има колеги, които са поощрени, имам предвид поощрени по съответния ред, по реда на ЗСВ, но техните награди не са връчени. Т.е. самите почетни знаци остават невръчени. Този проблем продължава и занаяк, тъй като



ще има колеги, които ще бъдат поощрени. Това е резултат от решение, с което първоначално бе взето решение да бъде връчвано в тържествена обстановка, както по отношение на съдии, така и по отношение на прокурори, впоследствие се взе решение, това да бъде осъществявано от административните ръководители и прочее. Най-лесният начин за справяне с възникналата ситуация, е, невръчените знаци да бъдат получени от мен и да бъдат изпратени на административните ръководител. Но в крайна сметка аз не съм органът, който поощрява, а и това няма да реши въпросите за в бъдеще, затова предлагам да бъде взето някакво решение.

Единият от вариантите на решение, е наградите да бъдат връчвани от самите административни ръководители. Вторият вариант – да бъде периодично, примерно на всеки месец или нещо такова, колегите да бъдат канени и съответно да им бъдат връчвани почетните знаци, което е също някакъв знак на уважение. Третият вариант е, да упълномощите ръководството на Прокуратурата. Въпросът е да решим проблема най-вече с колегите, които са наградени и чиито знаци стоят в администрацията на Съвета.

Имате думата. Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз бих подкрепила предложението тези почетни знаци да бъдат връчвани чрез административните ръководители, т.е. по местоживееене на лицата. Мисля си, че това е основната причина, особено за такива колеги, които са се пенсионирали и за тях най-удобният начин, е тази награда да бъде връчена по този начин и така реално също се постигне публичност, тъй като ще бъде връчена пред колектива, с който те реално са работили и които най-много ги познават. Така че мисля, че това би било най-удачното предложение за мен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само че има една малка подробност - това е т. 19 от Правилата, които Правила са приети 2013 и са допълнени 2017 г. Точка 19 казва: „В съответната колегия на ВСС връчва отличието и наградата на съответния магистрат или структурно звено, тържествено и публично.“ /обсъждат помежду си/

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Няма пречка в такива случаи, когато има конкретна прокуратура, винаги има някакъв повод член на ВСС да отиде - дали ще бъде работна група, съвещание, и когато има награден прокурор или следовател, просто пред колектива, за уважаване на колегата, да бъде връчено от самия представител на Прокурорската колегия тази грамота или почетен знак./Чува се: Това също налага промяна./ Не, това не налага промяна, защото все пак се делегират правата на един член от Прокурорската колегия и се връчва тържествено пред колегите от съответния орган.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може би трябва да си приемем едно решение в колегията, да направим график и периодично да определяме хора, членове на колегията, които да отиват по места и да връчват. /обсъждат помежду си/

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай, възможен вариант е да се приеме, че невръчените до момента отличия и награди, да бъдат връчени чрез административните ръководители на съответните органи на съдебната власт. И т. втора – връчването, по реда на т. 19 от Правилата от ПК на ВСС може да се осъществи и чрез възлагане на съответен член от колегията. Трябва да предложим някакъв механизъм, иначе стигаме до положение... Аз не казвам, че това е най-умното, но най-зле за нас и за колегите е, те да бъдат наградени и знаците да стоят тук.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Според мен е редно да обявим церемония и да поканим колегите. Няма по-голямо удовлетворение за един магистрат, да дойде публично пред очите на хората, които ще го видят, да му се връчи наградата. За мен това е редно и правилно. И ако възникне по-късно проблем и установим, че това не е работещо, тогава да променим Правилата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай проекта да бъде: Невръчените до момента отличия, да бъдат връчени на заседание на Прокурорската колегия на.../фиксираме съответна дата/, на нарочна церемония, за която съответните прокурори или следователи да бъдат поканени. Дайте да фиксираме дата тогава. Невръчените знаци са 6, като един от тях не може да бъде връчен, поради това, че колежката не може да бъде установена, веднага след напускането къде се е установила – прокурор от Софийската апелативна прокуратура. 7 са невръчените знаци./обсъждат/ Ако искате да бъде първото заседание на юли.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: 4-ти юли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, 4-ти юли. Т.е. решението да звучи така: Невръчените до момента отличия на прокурори и следователи, да бъдат връчени по реда на т. 19 от Правилата в заседанието на Прокурорската колегия на 4 юли 2018 г., за която поощрените да бъдат поканени.

Гласуваме. Решението е прието с 10 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Предложение относно начин на връчване на отличия и награди по чл. 303 от Закона за съдебната власт на прокурори и следователи.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Невръчените до момента отличия и награди по чл. 303 от Закона за съдебната власт на прокурори и следователи да бъдат връчени, на основание т. 19 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, на заседание на Прокурорската колегия на 4 юли 2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще премина към т. 44 от дневния ред, която също е по мое предложение. Най-общо казано, докладът по точка 44 се изразява в следното. Предлагаме разкриване на още една щатна бройка „заместник на главния прокурор“ при Върховната касационна прокуратура. Предлагаме това да стане не чрез абсолютно разкриване на нова бройка, а като бъде трансформирана свободна щатна бройка. Предлагаме това да стане именно по този начин, защото щатната численост като цяло е напълно достатъчна за решаването на задачите, които Върховната касационна прокуратура има. Числеността на ръководния екип обаче не отговаря на това. Ясно е, и всички вие знаете, че през м. декември 2017 г. ние предложихме след преназначаването на г-н Сарафов за директор на Националното следствие и мой заместник, предложихме съкращаване на свободната щатна длъжност. От тогава, на първо място, обемът на работа е твърде увеличен. Увеличен е, на първо място в рамките на самия ръководен екип, за

който нормалното или равномерното натоварване вече не е налице. Най-малкото защото по отношение на Отдел първи, ресорен заместник няма и за него отговаря главният прокурор; за Отдел втори, ресорен заместник е г-жа Богданова; за Отдел трети е г-жа Шишкова; за Отдел четвърти пак няма ресорен заместник и доклада се обработва от главния прокурор; за Отдел пети, това е г-жа Богданова; за Отдел шести, това е г-жа Шишкова. Т.е. на практика ние сме ги разделили: два – главен прокурор и два – по останалите заместници. Втората група причини обаче е свързана преди всичко с необходимостта от засилена методическа помощ по отношение на специализираните органи, а именно Специализирана прокуратура и Апелативна специализирана прокуратура и, разбира се, всички свързани с това задачи по осигуряване на ефективното оперативно взаимодействие с органите за противодействие на корупцията и на първо място, разбира се, задачите, които стоят пред нас по Глава девета от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. Така че решението, което към м. декември 2017 г. е изглеждало оптимално, към този момент вече не е такова. Точно затова съм написал и в предложението е посочено, че: „Настоящото предложение има за цел преодоляване на трудностите в равномерната работа на ръководния екип, но то цели осигуряване на възможност за равномерност, както за равномерно разпределение на тази работа между главния прокурор и заместниците му, така и за ефективно осъществяване на нови правомощия, резултат от настъпили нормативни изменения, а именно измененията в НПК и новия Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.“ Бюджет за това няма да е необходим, бюджета на Прокуратурата е

достатъчен, за да поеме минималното увеличение, което ще наложи тази трансформация.

Това е предложението. Въпроси, изказвания? Гласуваме.

Решението е прието с 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕ Ш И:**

**44. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, трета щатна длъжност “заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура чрез трансформиране на 1 (една) свободна длъжност „прокурор“ от щата на Върховна касационна прокуратура в 1 (една) щатна длъжност “заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И продължаваме с т. 46. Точка 46 се наложи с оглед необходимостта за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител, по отношение на Районна прокуратура – Мездра. Както е известно по отношение на РП-Мездра имаше оставка на административния ръководител, след това, извършване на необходимите трансформации, включително и по решение на Пленума, за осигуряване на необходимия щат. Решението е, да бъде определена Цветомила Тошкова Пашовска – Николовска - заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, за изпълняващ функциите на административен

ръководител, считано от датата на вземане на това решение, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Предложението касае и обявяване на свободната длъжност, но г-жа Машева ще каже възможно ли е това да се направи сега. Т.е. т. първа касае определянето на колежката за изпълняващ функциите. Посочили сме, но не зная доколко е приемливо като механизъм или ще се прави заедно и с други свободни щатове, обявяване на свободната длъжност. Ако решите, тя може да бъде обявена с други, както прецените.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да гласуваме първо т. 14, за да освободим колегата, защото няма как да назначим...

СОТИР ЦАЦАРОВ: На практика, те са взаимно свързани, точно така. В такъв случай, т. 14 е освобождаването на Георги Палански от заеманата длъжност „районен прокурор“ на Районна прокуратура – Мездра и съответно назначаването му на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура. Колегата подава оставка само от ръководната длъжност, не от длъжността „прокурор“.

Гласуваме. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Георги Виктор Палански от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Мездра, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ВРЪЩА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Викторов Палански на заеманата преди назначаването му за административен ръководител длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Мездра, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И сега отново към т. 46. Благодаря на г-н Дамянов, аз бях останал с впечатление, че тази точка е минала на предно заседание.

Г-жо Машева, с обявяване на свободната длъжност...

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагам без нея засега. Да го отложим за следващо заседание, при наличие на други свободни, да обявим общо тази процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Напълно приемам това като аргумент. Т.е. гласуваме само частта от диспозитива за определяне сегашния заместник за изпълняващ функциите на административен ръководител.

Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Определяне на Цветомила Тошкова Пашовска – Николовска – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, за изпълняващ функциите на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра и обявяване на свободна длъжност „административен



ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Мездра

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от Закона за съдебната власт, Цветомила Тошкова Пашовска – Николовска – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мездра, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Мездра, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Диков, с разгледаните точки 14, 44 и 46, Ви предавам пулта за управление.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков – член на Прокурорската колегия/***

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме с т. 10 – Атестиране и конкурси. Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, на вашето внимание е предложение от КАК по повод необходимостта от изменение и допълнение на Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които изменения касаят промяна, т.е. увеличаване на числения състав на КАК към Прокурорската колегия, а именно в чл. 9, ал. 1, като бъде увеличен броя на прокурорите, които са избрани пряко от Общото събрание на Върховна касационна прокуратура, този брой да бъде завишен на петима прокурори. Тези предложения са мотивирани от направен анализ от КАК, с оглед увеличени брой атестации, които предстоят за цялата 2018 г., както виждате предстоят още 300 атестации. Разбира се, това не са всички атестации, тук следва да се има предвид и атестации, които трябва да бъдат направени по реда на извънредно

атестиране във връзка с участието на прокурори и следователи в конкурсите за преместване и повишаване, чиито брой не може да бъде прогнозиран. Отделно от това, следва да се има предвид, че изборните членове на комисията участват задължително по закон и в конкурсните комисии, както в конкурсите за младши прокурори и следователи, така и във всички останали конкурси за повишаване и преместване. С оглед оптимизиране на работата по атестирането на прокурорите и следователите, предлагаме да бъдат приети тези промени в Правилата за работа на Прокурорската колегия.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имате думата за изказвания. Има ли предложения? – Няма. Режим на гласуване.

9 гласували, 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Проект за изменение и допълнение на Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА** Правилата за работата на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, (приети с решение на ПК по Протокол № 6/15.06.2016 г., изм.и доп. с Протокол № 38 от 29.11.2017 г., изм. и доп. с Протокол № 3/31.01.2018 г.), както следва:

**10.1.1.** В Член 9, ал. 1 изразът „трима прокурори, избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура ..“ се заменя с израза

*„ 5 – петима прокурори, избрани пряко от Общото събрание на Върховната касационна прокуратура ...“*

**10.1.2.** В преходните и заключителни разпоредби се създават § 5 и § 6 със следното съдържание:

„§ 5 Разпоредбата на чл.9, ал.1 влиза в сила от 06.07.2018 г. – след изтичане на едногодишния мандат на изборните членове на Комисията по атестирането и конкурсите, определени с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 25 от 05.07.2017 г.

„§ 6 В срок до 06.07.2018 г. Прокурорската колегия определя членовете на Комисията по атестирането и конкурсите в съответствие с чл. 9, ал.1 и ал.3, избрани от Общите събрания на прокурорите от Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и следователите от Национална следствена служба.“

**10.1.3.** Досегашният § 5 става § 7 със следното съдържание:

„§ 7. „Настоящите правила за работа на Прокурорската колегия на ВСС са приети на основание чл. 30, ал. 5, т. 16 от Закона за съдебната власт с решение на Прокурорската колегия по протокол № 6 от 15 юни 2016 г., изменени и допълнени с протокол № 38 от 29 ноември 2017 г., изменени и допълнени с протокол № 3 от 31 януари 2018 г. изменени и допълнени с протокол № 15 от 06 юни 2018 г.“

**10.2.2.** Промените да бъдат отразени в Правилата за работа на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и да се публикуват на интернет страницата му.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, т. 11 касае проект на решение по предложението на главния прокурор за поощряване на

Лидия Георгиева Георгиева с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? - Няма.  
Режим на гласуване.

Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Лидия Георгиева Георгиева с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията предлага да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Димитър Колев Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, нямате други предложения.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Димитър Колев Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел

в Окръжна прокуратура – Ямбол, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлагаме проект на решение, с което, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Колев Димитров да бъде освободен от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, считано от 08.06.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Предполагам, че няма да има изказвания.

Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Димитър Колев Димитров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, считано от 08.06.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминахме т. 14.

Точка 15.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Перник, за назначаване на Бисер Игнатов Ковачки - прокурор в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на

длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет. Налице са законовите предпоставки, поради което ви предлагаме именно проект на решение в този смисъл.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря.

Режим на гласуване. Резултат: 9 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки - прокурор в Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, КАК предлага във връзка с висящото производство пред Конституционния съд, относно искането на ВАС за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 193, ал. 6, а именно да бъде спряна процедурата, която е била инициирана по молба от Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура – Бургас, за назначаване на чл. 193, ал. 6, на длъжност „прокурор“ в

ОП- Бургас, като основание за спирането считаме, че е чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Няма изказвания.

Режим на гласуване. Резултат: 9 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. СПИРА**, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, производството по подадената молба от Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 1/2018 г., образувано по искане на Петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 17 също касае спиране на процедура, инициирана от Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура във връзка с посоченото висящо производство пред КС. Предлагаме, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК производството да бъде спряно до окончателното произнасяне на Конституционния съд.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, предполагам няма изказвания и становища.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**



**17. СПИРА**, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, производството по подадената молба от Мария Иванова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 1/2018 г., образувано по искане на Петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, във връзка с инициирана процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, предлагаме на Прокурорска колегия да бъде взето решение, с което да бъде съответно предложено на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да бъде съкратена 1 щ. длъжност „прокурор“ в РП-Елена, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат и съответно да бъде предложено на Пленума, да бъде разкрита една щатна длъжност „прокурор“ в РП-Плевен, считано от датата на встъпване в длъжност. Като мотивите за това предложение са изложени и те са свързани с постигане и на оптимална организация на кадровото обезпечаване на двете прокуратури, с оглед констатираната пониска натовареност в РП-Елена и завишената натовареност в РП-Плевен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, мнения?

– Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура -

Елена в Районна прокуратура - Плевен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 13/09.05.2018 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ 1** (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Елена, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

**18.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

**18.3.** Внася предложенията в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за разглеждане и произнасяне.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, по повод възражение от Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу недопускане до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, конкурс за повишаване и заемане на 14 свободни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, предлагаме да бъде взето решение, с което, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението да бъде отхвърлено, тъй като по отношение на кандидата не са налице законовите изисквания относно тригодишна уседналост и необходимият юридически стаж за да участва в тази конкурсна

процедура. Изложени са подробно мотиви, с които може да се запознаете.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Въпроси, колеги? – Няма.  
Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Възражение от Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу недопускане до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г., конкурс за повишаване и заемане на 14 (четирнадесет) свободни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ**, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението на Ангел Демирев Кънев - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу недопускането му до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/21.02.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 14 (четирнадесет) свободни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Тази точка също е свързана с подадено възражение срещу решение на КАК към Прокурорска колегия, за недопускане на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Сандански, с оглед заявено участие в конкурс за повишаване и заемане на 17 свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната

прокуратура. Предлага се да бъде отхвърлено така направеното възражение, по изложените мотиви, тъй като прокурор Атанасов не отговаря на изискванията за придобит стаж по чл. 191, ал. 1, изр. 1 и чл. 164, ал. 2 от ЗСВ, не е прослужил минимум три години на заеманта длъжност и няма най-малко осем години за длъжността, за която кандидатства.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Колеги, въпроси, мнения? – Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**20. ОТНОСНО:** Възражение от Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Сандански, срещу недопускане до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/21.02.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ**, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението на Ангел Стефанов Атанасов - прокурор в Районна прокуратура – Сандански, срещу недопускането му до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 6/21.02.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точката касае възражение на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура – Сандански, срещу недопускане до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване и заемане на 17 свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. КАК установи, че Мария Тошкова Стефанова е встъпила на заеманата длъжност „прокурор“ в районна прокуратура на 09.08.2016 г., не отговаря в пълнота на изискванията на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, а именно, не е прослужила минимум три години на заеманата длъжност към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в ДВ, поради което предлагаме решение, с което да бъде отхвърлено възражението на Мария Стефанова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, въпроси? – Няма.

Режим на гласуване. Резултат: 8 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Възражение от Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура – Сандански, срещу недопускане до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ**, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански, срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2018 г. конкурс за повишаване и заемане на 17 (седемнадесет) свободни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Предлагам от т. 22 до т. 37 да ги гласуваме анблок, тъй като се касае за провеждане на предварително атестиране и повишаване в ранг, като само за протокола да бъдат прочетени точките. И ако някой има възражение, да го каже по време на изчитането на точките.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Няма възражения.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 22 касае провеждане, на основание чл. 196, ал. 1 от ЗСВ, на предварително атестиране на Тихомир Петков Стоев, като се предлага комплексна оценка „много добра“.

Точка 23 касае провеждане на предварително атестиране на Сийка Христова Дечева, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“. Предлага се приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 24 касае провеждане на предварително атестиране на Велин Михайлов Воденичаров, прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“, като се предлага комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 25 касае приемане на комплексна оценка „много добра" и съответно с втори диспозитив относно придобиване на статут на несменяемост на Венета Димитрова Стефанова-Иванова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Точка 26 е приемане на комплексна оценка „много добра" от атестиране на Красимир Симеонов Тодоров, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, с отделен диспозитив относно придобиване статут на несменяемост.

Точка 27 е провеждане на периодично атестиране на Тодор Димитров Тодоров, административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Балчик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с приемане на комплексна оценка „много добра".

Точка 28 е повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Жени Христова Шикова, заместник на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор в АП" на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Точка 29 касае повишаване на Радослав Георгиев Бухчев, прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор в ОП" в по-горен ранг, а именно „прокурор в АП".

Точка 30 е повишаване в ранг на Красимир Георгиев Танев, а именно в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Точка 31 е повишаването на Милена Радостинова Радева, прокурор в Окръжна прокуратура-Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор в АП".

Точка 32 е повишаване на Маргарита Петрова Димитрова, прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, в по-горен ранг „прокурор в АП".

Точка 33 е повишаване на Виолета Николова Златева-Лазова, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 35 касае повишаване на Сузана Тодорова Чинева-Койнова, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Точка 34 пропуснахте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Добре, извинявам се, връщам се на т. 34. Касае повишаване на Нели Иванова Славова, прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“.

Точка 36 е повишаване на Кристина Йорданова Боева, прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Точка 37 е повишаване на Цанко Ганчев Цанев, заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Велико Търново, в по-горен ранг, а именно „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, възражения? Няма. Гласуваме. Резултат? Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 22 до т. 37 вкл./

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Тихомир Петков Стоев - прокурор в



Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тихомир Петков Стоев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**23. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Сийка Христова Дечева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сийка Христова Дечева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**24. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Велин Михайлов Воденичаров - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Велин Михайлов Воденичаров - прокурор в Районна прокуратура - Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“.

**25. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Венета

Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“.

**25.1.** Венета Димитрова Стефанова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПРИЕМА,** на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

**26.1.** Красимир Симеонов Тодоров - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПРОВЕЖДА,** на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Тодор Димов Тодоров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Балчик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**27.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Тодор Димов Тодоров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Балчик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**28. ПОВИШАВА,** на основание чл. 234 от ЗСВ, Жени Христова Шикова - заместник на административния ръководител -

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослав Георгиев Бухчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Георгиев Танев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Радостинова Радева - прокурор в Окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Петрова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Николова Златева - Лазова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг

„прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нели Иванова Славова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сузана Тодорова Чинева - Койнова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цанко Ганчев Цанев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 38. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 38. Колеги, на Вашето внимание е доклад от Петя Пешева Манолова, прокурор в Софийска районна прокуратура, за дейността, която е осъществила като командирован национален експерт в Европейската служба за

борба с измамите ОЛАФ, за периода от 16.04.2014 г. до 15.04.2018г., който доклад предлагаме да бъде приет за сведение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, въпроси, становища? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**38. ОТНОСНО:** Доклад от Петя Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за дейността ѝ като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2014г. - 15.04.2018 г.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение доклада от Петя Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за дейността ѝ като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода 16.04.2014г. - 15.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 39. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е предложение от главния прокурор на Република България за трансформиране на 1 щатна бройка за длъжност „системен администратор“ в 1 щатна бройка за длъжност „програмист“ в Администрацията на главния прокурор. Към предложението са изготвени мотиви във връзка с увеличаване на работата на отдел „Информационно обслужване“, хардуерна поддръжка на сървърите, справочен модул, поддръжка на базовия софтуер и останалите дейности, свързани с информационните технологии в този отдел, поради което комисия

„Съдебна администрация“ взе съответното решение и предлага на вашето внимание следния диспозитив: Дава съгласие за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „програмист“ в Администрацията на главния прокурор, дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационно обслужване“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мнения и становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Предложение от **главния прокурор на Република България** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „програмист“ в Администрацията на главния прокурор

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „програмист“ в Администрацията на главния прокурор, дирекция „Информационно обслужване и технологии“, отдел „Информационно обслужване“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 40. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, отново става въпрос за постъпило предложение от главния прокурор на Република България за съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители, във връзка с разширяване на компетентността на специализираната прокуратура, предвидено с измененията на Наказателно процесуалния кодекс от Държавен

вестник бр. 63/04.08.2017 г. в сила от 05.11.2017 г. е постъпило предложение от главния прокурор за необходимост от увеличаване на щатната численост на съдебни служители с 22 щатни бройки. В тази връзка комисия „Съдебна администрация“ обсъди подробно мотивираното предложение и становището от изпълняващия длъжността „главен секретар“ на Администрацията на Прокуратурата на Република България и взе следното решение, което предлага на вашето внимание:

„УКАЗВА на административния ръководител на Софийска градска прокуратура да определи 11 /единадесет/ служители от специализираната администрация, чиято дейност, съгласно утвърдените длъжностни характеристики, структурно звено и функционални задължения е свързана с новата разширена компетентност на специализираните прокуратури, съгласно изменение на Наказателно процесуалния кодекс, ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. в сила от 05.11.2017 г.

След определяне на съдебните служители, ангажирани с тази дейност, административният ръководител на СГП да предприеме действия по отношение на тях за извършване на промяна на работодателя по реда на чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ при стриктно спазване на разпоредбите на трудовото законодателство.

Процедурата смятаме за удачна за следните длъжности: 3 щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“, 1 щатна бройка за длъжност „главен специалист класифицирана информация“, 2 щатни бройки за длъжност „старши специалист класифицирана информация“, 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител унифицирана информационна система“, 3 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител ЦИССС“.

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, СЪКРАЩАВА 11 /единадесет/ щатни бройки, както следва: в Окръжна прокуратура-Благоевград, Районна прокуратура-Петрич, Районна прокуратура-Червен бряг, Районна прокуратура-Видин, Районна прокуратура-Пирдоп, Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Луковит, Районна прокуратура-Велинград, Районна прокуратура-Разград, Военно-апелативна прокуратура и Районна прокуратура-Левски и РАЗКРИВА 11 /единадесет/ щатни бройки в Специализираната прокуратура, както следва:

СЪКРАЩАВА 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжна прокуратура - Благоевград.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 3 /три/ свободни щатни бройки за длъжностите „съдебен деловодител“ - 1/една/ щ.бр. в РП- Петрич, 1 /една/ щ.бр. в РП-Червен бряг и 1 /една/ щ.бр. в РП-Видин.

РАЗКРИВА 3 /три/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 0,5 /половин/ / свободна щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на Районна прокуратура - Пирдоп.

СЪКРАЩАВА 0,5 /половин/ свободна щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ по щата на Районна прокуратура - Етрополе.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист - административна дейност“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Районна прокуратура - Луковит.



СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районна прокуратура - Велинград.

РАЗКРИВА 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районна прокуратура - Разград.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Военно-апелативна прокуратура.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист - административна дейност“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Районна прокуратура - Левски.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на Специализираната прокуратура.

СЪКРАЩАВА 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на Военно-апелативна прокуратура.

РАЗКРИВА 1 /една/ щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на Специализираната прокуратура.

УКАЗВА на административните ръководители при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Специализираната прокуратура.

ДАВА 7-дневен срок на административните ръководители, от получаване на настоящото решение, за прилагане процедурата по чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Тук, всъщност, става въпрос само за една щатна бройка, която е заета към настоящия момент на Окръжна прокуратура-Благоевград. Всички останали са свободни, що се отнася до § 2 от нашето решение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Колеги, въпроси, мнения, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**40. ОТНОСНО:**Предложение от главния прокурор на Република България за съкращаване и разкриване на щатни бройки за съдебни служители

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. УКАЗВА** на административния ръководител на **Софийска градска прокуратура** да определи 11 /единадесет/ служители от специализираната администрация, чиято дейност, съгласно утвърдените длъжностни характеристики, структурно звено и функционални задължения е свързана с новата разширена компетентност на специализираните прокуратури, съгласно ЗИД-НПК /ДВ, бр. 63/04.08.2017 г. в сила от 05.11.2017 г.

**40.1.2.** След определяне на съдебните служители, ангажирани с тази дейност, административният ръководител на СГП да предприеме действия по отношение на тях за извършване на промяна на работодателя по чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ при стриктно спазване на разпоредбите на трудовото законодателство.

Процедурата е удачна за следните длъжности: 3 щатни бройки за длъжност „прокурорски помощник“, 1 щатна бройка за длъжност „главен специалист РКИ“, 2 щатни бройки за длъжност „старши специалист РКИ“, 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител УИС“, 3 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител ЦИССС“.

**40.2.** На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 11 /единадесет/ щатни бройки в **Окръжна прокуратура-Благоевград, Районна прокуратура-Петрич, Районна прокуратура-Червен бряг, Районна прокуратура-Видин, Районна прокуратура-Пирдоп, Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Луковит, Районна прокуратура-Велинград, Районна прокуратура-Разград, Военно-апелативна прокуратура и Районна прокуратура-Левски** и **РАЗКРИВА** 11 /единадесет/ щатни бройки в **Специализирана прокуратура**, както следва:

**40.2.1. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжна прокуратура - Благоевград.**

**40.2.1.1. РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.2. СЪКРАЩАВА** 3 /три/ свободни щатни бройки за длъжностите „съдебен деловодител“ - 1/една/ щ.бр. в **РП- Петрич**, 1 /една/ щ.бр. в **РП-Червен бряг** и 1 /една/ щ.бр. в **РП-Видин.**

**40.2.2.1. РАЗКРИВА** 3 /три/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.3.СЪКРАЩАВА** 0,5 /половин/ / свободна щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на **Районна прокуратура - Пирдоп.**

**40.2.3.1. СЪКРАЩАВА** 0,5 /половин/ свободна щатна бройка за длъжност „главен счетоводител“ по щата на **Районна прокуратура - Етрополе.**

**40.2.3.2. РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист - административна дейност“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.4. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на **Районна прокуратура - Луковит.**

**40.2.4.1. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районна прокуратура - Велинград.**

**40.2.4.2. РАЗКРИВА** 2 /две/ щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.5.СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районна прокуратура - Разград.**

**40.2.5.1.РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „завеждащ служба“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.6. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на **Военно-апелативна прокуратура.**

**40.2.6.1.РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „главен специалист - административна дейност“ по щата на **Специализираната прокуратура.**

**40.2.7.СЪКРАЩАВА** 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на **Районна прокуратура - Левски**.

**40.2.7.1.РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „чистач“ по щата на **Специализираната прокуратура**.

**40.2.8. СЪКРАЩАВА** 1 /една/ заета щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на **Военно-апелативна прокуратура**.

**40.2.8.1. РАЗКРИВА** 1 /една/ щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на **Специализираната прокуратура**.

**40.3. УКАЗВА** на административните ръководители при възможност да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ за съдебните служители, чиито бройки са съкратени и разкрити нови в Специализираната прокуратура.

**40.4. ДАВА** 7-дневен срок на административните ръководители, от получаване на настоящото решение, за прилагане процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 41 касае изпратен от комисия „Бюджет и финанси“ Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, който е изпратен на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за утвърждаване.

Някакви въпроси? Становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване */решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/31.05.2018 г./*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.04.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 43. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, точката касае проведено извънредно атестиране на Петър Христов Петров, административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Дулово, като предлагаме да бъде приета комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, мнения, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**43. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Христов Петров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**43.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Христов Петров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Последната точка, която не сме разгледали, е т. 45.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, т. 45 е свързана с проект на решение, с оглед кадрови промени в рамките на щатната численост на Окръжна прокуратура-Бургас. Постъпили са молби от заместниците на окръжния прокурор Румяна Славова, Росица Дапчева и Красимира Кателиева за освобождаването им от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-Бургас.

Същевременно са постъпили предложения от административния ръководител-окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас за назначаване на Петя Кралева, Мануел Манев и Светослав Маринчев съответно за заместници на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас. По отношение на предложенията за назначаване са налице законовите предпоставки за заместници на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, поради което ви предлагаме проект на решение, което е с диспозитив с достатъчни точки, но всъщност по отношение на всеки от освободените има диспозитив относно освобождаването им от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител", съответно връщането им на длъжността заемана преди назначаването за заместник на административния ръководител и съответно точки за назначаването на Петя Кралева, Мануел Манев и Светослав Маринчев за заместници на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева. Колеги, въпроси, мнения, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Девет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Проект на решение за кадрови промени в рамките на щатната численост на Окръжна прокуратура - Бургас

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**45.1.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румяна Иванова Славова - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас.

**45.1.2. ВРЪЩА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Румяна Иванова Славова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас длъжност - „прокурор" в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**45.1.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Петя Петрова Кралева - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с



основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**45.1.4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Георгиева Дапчева- прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас,от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас.

**45.1.5. ВРЪЩА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росица Георгиева Дапчева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас длъжност -„прокурор" в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**45.1.6. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Здравков Маринчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП" на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**45.1.7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимира Георгиева Кателиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас.

**45.1.8. ВРЪЩА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Красимира Георгиева Кателиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас длъжност - „прокурор" в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

**45.1.9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мануел Тотев Манев - прокурор в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП" на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това изчерпахме дневния ред, поради което закривам заседанието на прокурорската колегия. Благодаря ви.

/Закриване на заседанието - 17.20 ч/

**Стенографи:**

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

/Изготвен на 12.06.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЕВГЕНИ ДИКОВ**