

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАРТ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ: Йордан Стоев, Пламен Найденов, Светлана Бошнакова

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам редовното заседание на Прокурорската колегия.

Дневният ред е предварително обявен с 13 точки и една допълнителна точка (очевидно може би няма да бъде и последната, която е от този характер) – заявления за отвод на резервен член на конкурсна комисия по конкурса за „младши следователи“. По този начин точките в дневния ред стават 13 редовни и една извънредна.

Предлагам ви, ако имате някакви съображения по дневния ред, както и предложения, да ги споделите, ако ли не, да пристъпим към гласуване, като гласуването е и за включването на допълнителната точка. Има ли? Режим на гласуване.

Осем гласували, осем „за“. Дневният ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за „младши следователи“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/31.01.2018 г.

Внася: Комисия по атестирането и конкурсите

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 1 от дневния ред касае „Дисциплинарна дейност“. Ще помоля само мониторите да бъдат изключени.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обявявам резултатите от гласуването по точка първа от дневния ред. Тя е по заповед на окръжния прокурор във

Варна. С тази заповед по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Димитър Василев Кайряков – прокурор в Окръжна прокуратура - Варна. Прокурорската колегия прие за сведение въпросната заповед и тя е приложена към кадровото досие на прокурора.

Точка 2 от дневния ред касае проект за решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Проекторешението така, както е, касае Апелативна специализирана прокуратура, както и Районна прокуратура – Сливница. Нещо като допълнение към това, г-жо Машева? Не.

Предлагам направо, ако нямате никакви съображения или изказвания, да преминем към гласуване. Проектът за решение е достатъчно подробен и ясен.

Осем „за“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1 Административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура – свободна длъжност;

2.1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница - свободна длъжност.

2.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред това е предложение на окръжния прокурор в Разград за поощряване на Антония Савова Донева – заместник-окръжен прокурор, с „личен почетен знак първа степен - златен“.

Само казвам, че г-жа Донева е наградена и с почетния знак на Прокуратурата за цялостната ѝ работа в системата на Прокуратура на Република България. Гласуваме поощряването сега и с почетен знак на ВСС „първа степен – златен“.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Антония Савова Донева – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Логично следва точка 4, по силата на която г-жа Антония Донева се освобождава от заетата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Мисля, че може би е най-редно колегата Дамянов да го каже, но да изразя и публично една благодарност към нейната работа.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз съм работил с прокурор Донева 20 години. Искам да ви кажа, че това е един изключително почтен, коректен, можещ и знаещ прокурор. Тя е работила близо 40 години в системата на Прокуратурата, била е и на районно, и

на окръжно ниво. Всички прокурори, които днес работят в Разград, са се учили от нея и тя им е помагала. Изключително ценен кадър за Прокуратурата, гордост за всяка една прокуратура. Аз самият съм научил от нея много, за което ѝ благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме. Решението е взето с 8 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Антония Савова Донева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград, както и от длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.03.2018г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае подадена молба и освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на Димитър Захариев - прокурор в Окръжна прокуратура - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания и доклади? Не. Режим на гласуване. Осем „за“. Решението е взето.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Димитър Николов Захариев от заеманата длъжност „прокурор“ в

Окръжна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 6 от дневния ред. Доклад? Тя касае повишаването на районния прокурор на Средец. Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 6 касае повишаването, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на Валентина Иванчева Маджарова, която е административен ръководител на Районна прокуратура – Средец, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен. Процедурата е на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, това е чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Изказвания?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колежката изпълнява втори мандат длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура – Средец. Това е прокуратура, чиито резултати винаги са били много добри и това е в резултат на нейната всеотдайна работа. Лично познавам колежката – изключителен професионалист е. Районната прокуратура, според мен, много ще ѝ липсва, но разбира се за нея това е едно повишение, което смятам, че е оценка и за работата ѝ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също се присъединявам към думите, че е добър професионалист, но мисля, че след две седмици работа в окръжната прокуратура, районната вече няма да ѝ липсва толкова. Тя си го заслужава напълно това. (К. Чапкънова: Остана един човек само.) Да, това е проблемът.

Режим на гласуване. Осем гласа „за“. Г-жа Маджарова е преназначена в Окръжна прокуратура – Шумен.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Валентина Иванчева Маджарова - административен ръководител на Районна прокуратура – Средец, в длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура – Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 е с решение, което е в два варианта. Ще се докладва ли? Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестиране и конкурсите предлага на вашето внимание решение в два варианта, което е свързано с необходимостта от наше произнасяне в едномесечен срок по решение на Върховния административен съд от 22.02.2018 г., с което е отменено решение на Прокурорската колегия от 28.06.2017 г., с което е било отказано повишаването на Росен Каменов прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура. С това съдебно решение всъщност делото е върнато отново на административния орган, т.е. на Прокурорската колегия за решаване на въпроса по същество в едномесечен срок, като изрично в мотивите на решението се сочи, че следва да обосновем правен извод за наличието или липса на притежание на необходимите нравствени качества от прокурор Росен Каменов по повод спечелен от него конкурс за Върховна касационна

прокуратура, на второ място, и наличие на тези нравствени качества като кумулативна предпоставка за назначаването му на тази длъжност.

Поради това на вашето внимание представяме проект на решение в два варианта, но ви предлагам преди това да проведем дискусия, тъй като от тази дискусия ще се наведат изводи именно за това да мотивираме наличие или липса на притежание на необходимите нравствени качества от Росен Каменов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност двата варианта са огледално противоположни. При първия отказваме да повишим Росен Каменов, поради непритежаване в пълнота на необходимите нравствени качества, съответно и Кодекса за етично поведение, и повишаваме Божидар Качуров.

При втория вариант се повишава Росен Каменов, но не се повишава Божидар Качуров поради попълване на местата.

Само един въпрос имам (това е така, както е отразено в справката) - на колежата Каменов е наложено дисциплинарно наказание, то е обжалвано от него, като обаче административното дело не е приключило? (Д. Машева: Да, точно така.) Така ли? Както е в справката, насрочено е за 3 април. Има ли изказвания?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Това, което пропуснах да ви кажа е, че с оглед мотивите на съдебното решение Комисията по атестиране и конкурсите изпрати материалите на Комисията по професионална етика към Прокурорската колежия евентуално за преценка за актуализиране на становището относно притежаваните нравствени качества от Росен Каменов, но комисията е преценила, че към настоящия момент не се налага такава актуализация. В такъв случай би следвало да коментираме наличното вече по преписката дадено такова становище, което мисля, че беше от м.юни 2017 г. - от 13.06.2017 г. (С. Цацаров: А то какво е?) Всъщност според това становище е направен извод, че

Росен Николов Каменов не спазва в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност и преместване, и заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. На база на това становище вероятно е взето и решението на предишния състав на Прокурорската колегия, с което е отказано повишаването му на тази длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Становища? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Етичната комисия разгледа съдебното решение, в което е коментирано липсата на мотиви от страна на Колегията, но не и в становището на Етичната комисия, което е произнесено на 13.06.2017 г. В нашето заседание ние преценихме, че няма основание за преразглеждане на това становище, тъй като няма реално промяна във фактическата обстановка. Продължаваме да считаме, че е правилно становището на колегията от предишния състав на Висшия съдебен съвет, като го споделяме изцяло, че колегата Каменов не е спазвал в цялост изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност и преместване, за заемане на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Става дума, че той е оказвал влияние на колеги по повод техни дела, които те наблюдават. Ние считаме, че няма как да дадем положително становище за човек, прокурор, извършвал такива деяния и да му дадем възможност от високата прокуратура, откъдето ще има много по-голямо влияние, да продължи да оказва въздействие върху колеги, което смятам, че е несъвместимо с работата на прокурора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ако кликнете малко по-надолу е едно решение на Прокурорската колегия от 25.10.2017 г., което има два диспозитива. В точка 2.2. на този диспозитив по отношение на висящото дисциплинарно производство за част от нарушенията, които са били предмет на това производство ние сме приели, че са изтекли давностните срокове и то не е предмет на това дисциплинарно производство, т.е. в самото дисциплинарно производство се обсъжда едно наказателно производство, което също е прекратено. Част от фактите в това дисциплинарно производство и наказателно са извън и не са в предмета на дисциплинарното производство. Това позволява ние съвсем спокойно и накратко да ви изложим фактите по тези обстоятелства и изводите, които можем да направим.

Пак казвам, цитирам Постановление за прекратяване на наказателно производство от 25.07.2016 г. на Софийска градска прокуратура – Специализирано звено „Антикорупция“, ДП № I-П/2016 г., което към настоящия момент не е отменено и е в сила. В точка II на това постановление е посочено, че през 2013 г. в Пловдивската окръжна прокуратура е било образувано производство № 327 за престъпление по чл. 255. На 29.11.2013 г. по това производство са били задържани три лица и наблюдаващият прокурор Калина Андреева – Минчева е предприела действия по внасяне в съда на искане за мярка за неотклонение „задържане под стража“. За времето от 29 ноември до 2 декември, където тече 72-часовия срок за задържане по МВР, прокурор Росен Каменов е посетил кабинета на прокурор Галин Гаврилов, който тогава изпълнява функциите на заместник-окръжен прокурор, а наред с това е бил личен семеен приятел на прокурор Андреева - Минчева. Колегата Каменов е поискал от свидетеля Гаврилов да предаде на свидетелката Галина Андреева – Минчева, че по наблюдаваното от нея дело са били замесени влиятелни хора, които знаели как да се

отблагодарят. Каменов не уточнил в какво точно щяла да се изрази благодарността. Разговорът между Каменов и Гаврилов бил прекъснат, тъй като в кабинета на последния влязла служителка от деловодството.

Приемайки това за установено, безспорно, аз считам, че колегата е нарушил първо, принципа за почтеност и благоприличие от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати, и благоприличието е въздържано от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото.

Наред с това той е нарушил следните конкретни разпоредби на този Кодекс: *„5.4. В обществените и официалните си контакти магистратът няма право да се възползва от служебното си положение или да използва правомощията си с цел извличане на лична облага; 5.5. С личното си поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, магистратът трябва да дава пример за висок морал и почтеност; 5.6. Магистратът следва да се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото;“*

Поради изложените според мен и допуснати нарушения на Кодекса за етичното поведение на българските магистрати аз считам, че колегата Каменов не притежава в достатъчна степен необходимите нравствени качества и ще гласувам за вариант първи, т.е. не съм съгласен той да бъде повишен в „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. Това е върховно ниво, хората там трябва да са с безупречна репутация. В конкретния случай тя не е такава, според мен. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще допълня, че по отношение на воденото и вече прекратено наказателно производство както и за повода за неговото започване, така и за развитието, съм бил запознат с

оглед служебното си положение. Впоследствие след прекратяването дисциплинарното производство е образувано по мое предложение.

Напълно споделям извода на базата на всичко казано до момента, както и на фактите, които бяха изложени, че колегата Росен Каменов не притежава в пълнота необходимите етични качества. С оглед на това и аз ще подкрепя именно варианта, при който същият не бива повишаван като „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, а се повишава колегата Божидар Качуров – прокурор в Софийска градска прокуратура. Казано по друг начин – ще подкрепя първия вариант.

Други изказвания? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз също изцяло подкрепям казаното от Вас и от колегата Дамянов. С оглед изложените обстоятелства и въпреки това, че нашето решение за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на Каменов с решение на Колегията (мисля, че беше от 25 октомври миналата година) не е влязло в сила, но смятам, че той е един факт, мотивирали сме извод за допуснато от него нарушение, включително на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и в тази връзка намирам, че наистина той не притежава в изискуемия обем нравствени качества за заемането на длъжност „прокурор“ във ВКП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване, като гласуването очевидно трябва да е във вариантите – първи, втори вариант, т.е. маркиране на варианта.

Осем гласували, от тях осем са подкрепили първи вариант, нито един не е подкрепил втори вариант, а именно решението е:

Отказва да повиши Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в длъжност „прокурор“ във Върховна

касационна прокуратура, тъй като същият не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Повишава Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

С това точка 7 е изчерпана.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по молбата на Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, за назначаване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, във връзка с влязло в сила решение № 2343/22.02.2018 г. на Върховния административен съд, VI отделение, по адм. дело № 8254/2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ, на основание чл. 193, ал. 5, във връзка с чл. 162, т. 3 от Закона за съдебната власт и съобразно § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Росен Николов Каменов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, тъй като същият не притежава в пълнота необходимите нравствени качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

7.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с § 210 от ПРЗ на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016г.) Божидар Йорданов Качуров - прокурор в Софийска градска

прокуратура, в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 касае, след възражение, нова комплексна оценка – Провежда предварително атестиране на Кристина Йорданова Боева – прокурор в Районна прокуратура – Варна и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Изказвания? Не. Гласуваме.

Решението е прието с 8 гласа.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6, във връзка с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кристина Йорданова Боева - прокурор в Районна прокуратура – Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка 9 е предварително атестиране на Пламен Хараламбиев - прокурор също в Районна прокуратура – Варна, комплексна оценка „много добра“.

Гласуваме. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Илиев Хараламбиев - прокурор в Районна прокуратура - Варна.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Илиев Хараламбиев- прокурор в Районна прокуратура - Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 - предварително атестиране на Иван Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, комплексна оценка „много добра“.

Осем „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Пенков Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 касае периодично атестиране на Стойчо Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, комплексна оценка „много добра“.

Режим на гласуване. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стойчо Желязков Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стойчо Желязков Димитров - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред – това е извънредно атестиране на Невена Илиева – районен прокурор в Девня, комплексна оценка „много добра“.

Решението е прието с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Невена Йосифова Илиева - административен ръководител на Районна прокуратура – Девня, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Невена Йосифова Илиева - административен ръководител на Районна прокуратура - Девня, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред е провеждане на извънредно атестиране на Георги Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, комплексна оценка „много добра“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Георги Тодоров Чинев - прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност последната точка, която остана, е извънредната, четиринадесета точка - определянето чрез жребий на резервен член на първа конкурсна комисия, от квотата на хабилитираните преподаватели, на мястото на проф. д-р Евгения Коцева. В случая става дума за конкурс за „младши следователи“.

(И.д. главният секретар тегли жребий в присъствието на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Екатерина Гетова – Русенски университет.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Екатерина Гетова – Русенски университет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението ще следва да е – Определя чрез жребий Екатерина Гетова като резервен член на първа конкурсна

комисия, хабилитиран преподавател по наказателно право, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

Гласуваме. Осем „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от резервен член на първа конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за „младши следователи“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/31.01.2018 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Екатерина Салкова Гетова, хабилитиран преподавател по наказателно право, РУ, за резервен член на първа конкурсна комисия за младши следователи, на мястото на проф. д-р Евгения Николова Коцева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 13.57 ч/

Стенограф:

Катя Симова

/Изготвен на 26.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ