

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 МАЙ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАЩИ: Йордан Стоев, Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова

/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Дневният ред предварително обявен, с което откривам заседанието. Има една допълнителна точка, която се налага с оглед изтичащ мандат на 3 юни, което налага определяне на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Тополовград и тя е допълнителната точка. По

дневния ред изказвания и предложения, разбира се? Не. Гласуване. При 8 присъстващи, 8 гласували резултат. Дневният ред е приет с пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна

точка:

32. Предложение за определяне Неда Иванова Михалева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тополовград, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Тополовград.

Внася: Сотир Цацаров - главен прокурор

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед на това, че първият раздел е "Дисциплинарна дейност" заседанието продължава при закрити врати, като на практика това касае точки 1 до 8.

/изключват мониторите/

(камерите са включени)

Обявявам резултатите от гласуването, което касае дисциплинарни дела и въобще дисциплинарна дейност.

По точка 1 от дневния ред Прокурорската колегия прие решението на дисциплинарния състав и единодушно наложи на

Цветанка Тинкова Гетова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, а към момента на извършване на дисциплинарното нарушение, административен ръководител на тази прокуратура, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „Забележка“ за извършено от нея дисциплинарно нарушение.

По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия с 8 гласа „за“ прие предложението на дисциплинарния състав и наложи дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от една година“ на Милена Боева Даскалова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, а към момента на извършване на дисциплинарните нарушения – заместник на административния ръководител на тази Районна прокуратура за извършени от нея дисциплинарни нарушения.

По точка 3 от дневния ред, каквато са и точка 4 и 5 бяха образувани дисциплинарни производства по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, които касаят твърдения за извършени дисциплинарни нарушения от следователи от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

По точка 3 с 8 гласа „за“ бе образувано дисциплинарно производство срещу следователя Бойко Йорданов Атанасов – Следствен отдел на СГП. Дисциплинарен състав Калина Чапкънова, Гергана Мутафова, Пламен Найденов. Докладчик г-жа Мутафова.

Точка 4 от дневния ред – образувано дисциплинарно производство с 8 гласа „за“ по предложението на административния ръководител на СГП срещу следовател отново от Следствения отдел на СГП Искра Николова Георгиева. Дисциплинарен състав: Пламен Найденов, Гергана Мутафова – същата е и докладчик, и Даниела Машева.

Точка 5 – предложение на административния ръководител - уважено, т.е. образувано дисциплинарно производство срещу Свилен Атанасов Цеков – следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Дисциплинарен състав: Светлана Бошнакова – тя е и докладчик, Георги Кузманов и Калина Чапкънова.

Точка 6 от дневния ред – приемане за сведение на решение на Административен съд гр. Ловеч, с което е отменена Заповед на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Габрово, с която по реда на чл. 327 от ЗСВ е било обърнато внимание на Милчо Иванов Генжов – прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово.

По точка 7 от дневния ред – приети за сведение решения на Върховния административен съд, касаещи отмяна на решение на Прокурорската колегия, с което е било потвърдена Заповед на административния ръководител на Районна прокуратура – Ихтиман за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ на прокурор Аделина Любомирова Банкова от тази районна прокуратура.

По точка 8 от дневния ред – приемане за сведение на съответни решения на Върховния административен съд, с които е била отхвърлена жалбата на Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, срещу решение на колегията за налагане на дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“.

Реално точка 8 от дневния ред изчерпва раздела „Дисциплинарна дейност“, т.е. разглеждането на заседанието при закрити врати и преминавам към точка 9 от дневния ред, която касае изслушване на Владислав Димитров Томов – прокурор в Районна прокуратура–Варна по повод негово възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране. Колегата дали е сред явяващите се? Да. Г-жа Машева първо и след това него.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, касае се за проведено извънредно атестиране по отношение на Владислав Томов, който е прокурор в Районна прокуратура – Варна във връзка с участието му в конкурсна процедура за назначаване на административен ръководител на Районна прокуратура–Варна. Периодът на атестиране е 01.06.2013 г. – 31.10.2017 г. За този период прокурор Томов е произнесъл по следствения надзор 4042 акта, актове по преписки, т.е. постановления за отказ на брой 1055, от които обжалвани са 70, отменени са 29 броя, като това представлява 41,4 % от обжалваните и 2,7 % от общия брой на актове по преписки. Произнесъл е актове по наказателни производства, постановления за прекратяване и спиране 1484, от които обжалвани са 19, потвърдени 11, а отменените са 8, което представлява 42,1 % от обжалваните и 0,5 % от общия брой актове по наказателни производства. Актовете, които са внесени и приети за разглеждане от съда са общо 155, от които 105 обвинителни акта, 37 споразумения и 13 предложения по чл. 78а от НК. Върнатите обвинителни актове от съда са 10, 3 споразумения са върнати и 3 предложения по чл. 78а от НК, като общият брой на върнатите актове е 16. За този период по негови актове са постановени 153 осъдителни присъди и 5 оправдателни присъди. Оценката, която се предлага съответно от Постоянната атестационна комисия, която Комисията по атестирането и конкурсите потвърждава и предлага да бъде приета, това е оценка „добра“ с цифрово изражение 4,42, като в част IV по показатели 1 и 2 на Единния атестационен формуляр е поставена оценка „добра“, останалите три показателя на тази част са с оценка „много добра“ – петици и по част V показател 4 също е предложена оценка (4), останалите оценки са петици.

В тази връзка, след като разгледа отново възражението на прокурор Томов, Комисия по атестиране и конкурсите, направи отново

преглед на всички проверени преди това актове и счита, че не се касае за допускана от него техническа грешка в постановените актове, поради което считаме в тази част възражението за неоснователно. Също така относно направеното възражение, че по отношение на верността на посочените в част III данни тези данни, които са статистическите данни, не се изготвят нито от Постоянната атестационна комисия, нито от Комисията по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия – те се представят от съответната прокуратура. Административният ръководител на Районна прокуратура – Варна, съгласно чл. 54, ал. 3 от Наредба № 3, е предоставели декларация за съответствието на тези статистически данни с данните от УИС, поради което считаме, че те са коректни и в тази част възражението е неоснователно. Поради това предлагаме на вашето внимание да бъде приета или така определената оценка (4), или ако прецените, т.е. и да бъде оставено без уважение възражението на прокурор Томов и вариант на решение, в който съответно приемате за основателно възражението и се връща за ново произнасяне на комисия КАК.

(В залата влиза Владислав Томов)

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден, заповядайте!

Добър ден още веднъж. По възражението Ви бе извършен току-що малко преди да влезете доклад от представител на Комисията по атестирането и конкурсите. Оттук-насетне имате възможността да обосновете възражението си.

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия при Висшия съдебен съвет, възразил съм своевременно положителната си оценка „добра“ от 4,42, поставена от Комисията по атестиране и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. С тази

оценка не е било прието предложението на ПАК към Апелативната прокуратура за комплексната ми атестационна оценка „много добра“ от 4,61 и която оценка всъщност съм възразил.

Няма да се спирам подробно по възражението си. най-главния ми според мен (по моему) аргумент е, че данните ми е, че данните ми за атестирания период са грешно засечени в УИС. Постарал съм се и съм представил в табличен вид данните, които трябва да са за атестационния ми период и тези, които фигурират като такива в атестацията ми, но там фигурират данни за цялата 2013 г. и за цялата 2017 г., а моят атестационен период е от месец 6-ти 2013 г. до месец 10-ти 2017 г. На практика се получава, че съм атестиран 8 месеца над периода, за който е следвало да бъда атестиран. При тези данни, които съм изнесъл, а твърдя, че са коректни, те са засечени от съдебен статистик, а данните, които са подадени за моята атестация, са подадени от съдебния администратор, който не е успял да засече в УИС периода, за който е следвало да бъда атестиран. В таблицата ясно съм показал драстичната разлика в резултатите ми, което е довело съвсем логично до погрешния извод и по моему до погрешно наложената оценка от 4,42.

Повече от ясни са представените от мен аргументи за манипулиране на данните за работата ми в сравнение с периода, в който всъщност съм атестиран. Отделно в папката ми за прикачване от 09.02.2018 г. е качен файл, който по част III и който файл съм разпечатил, по общите и специфичните критерии за атестирането му фигурира период пак погрешен – от 01.03.2013 до 2017 г. Становището съм мотивирал и с таблицата на колежата ми, който ще говори пред вас след малко. Там ясно се вижда, че показателите за 2013 г. и за 2017 г. са напълно идентични, а колежата е атестиран за различен от моя

атестационен период и няма как тези данни да се припокриват. Това е, което мога да кажа. Ако имате някакви въпроси?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси има ли? Калина Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, може ли да конкретизирате какво означава сбъркан периода на атестиране?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Периодът ми на атестиране, аз всъщност съм атестиран за период от 5 години и 8 месеца и математически е лесно да го докажа, защото данните, които съм изнесъл се различават драстично от данните, с които е оперирала Атестационната комисия. При разлика от порядъка на 85, както ги изчислявам, процентното съотношение за мен от данните, които съм изнесъл, пада под 22 % при среден процент изчислен 24 %. Пред вас се боря точно за тези 30 % влошен резултат, който резултат просто не е възможен математически.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест Вие твърдите, че това се явява техническа грешка или ...?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Аз не мога да кажа каква е грешката. Аз твърдя, че данните са некоректно подадени, те – данните не съответстват на истинските за моя атестационен период.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Това беше въпросът на колегата, дали са манипулирани данни или имате предвид техническа грешка, или твърдите, че някой целенасочено манипулира данни?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Значи аз не мога да твърдя манипулиране на данните. Данните са такива, но просто периодът не е засечен както трябва. Те не са извадени от УИС за моя период, за който трябва да бъде атестиран, което рефлектира върху резултата по всичките ми показатели. По всичките ми показатели. Математически, когато делимото (както е в случая) намалява драстично, а делителят е

един и същ като процент, логичният вариант е (С. Цацаров: Полученият резултат.) полученият резултат, естествено!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ (без микрофон): Вие все пак сте имали възможност да го възразите на 18.12. сте подписали част трета без възражения.

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Част трета е подписана без възражения. Така е, да, но това е аргумент на Апелативната прокуратура да не проверява данните, моят подпис, че съм без възражения. Аз не съм статистик, аз не мога да изкарам данните. Просто данните са еднакви с таблицата на колежата ми и това заостри вниманието ми, оттам тръгнах. Сами виждате и съм представил документ, че някак си паникьорски на 09.02. е качен файл с част трета в моята папка за прикачване, в който файл също е отбелязан погрешен период. Аргументът ми е да, повече математически, но...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Във формуляра Ви изрично е посочено в част трета, че периодът, за който се предоставят данни е периодът, който е период на атестиране - 01.06.2013 – 31.10.2017 г. Вие това, което разбирам, че казвате, че тук са включени всички данни от началото на 2013 година?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: От 2013 г. от началото всички данни и за 2017 г. (Д. Машева: До края всички данни.) до края всички данни съм категоричен, защото показателите са идентични с показателите на таблицата на колежите ми, а те са – нас ни атестират за различни периоди на атестиране. Значи, вероятно може и да е техническа грешка. Лесно може да се намери кой е качил файла в папката ми за прикачване, но не би следвало атестираният да търси причини в тези неща. Естествено, че съм ги приел данните като чиста монета. Основното си образование съм завършил в елитна математическа

гимназия със златен медал, с цифрите мога да оперирам или поне имам претенции, че мога да оперирам, а в случая изрично заостриха вниманието ми. Няма как показателите да са еднакви в различни периоди на атестиране, това е абсолютно невъзможно! Това е всъщност най-главният ми аргумент.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Като констатация по атестацията имате ли възражения?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Да, имам. (Пл. Цветанова: Поддържате възражението?) Абсолютно. Абсолютно го поддържам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изцяло го поддържате?

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Да, просто не искам да влизам в конкретика преписка по преписка. Смятам го за излишно при положение, че периодът ми е разширен на атестиране с 8 месеца.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Колега, моля да излезете и да изчакате. След малко ще ви извикаме.

(От залата излиза Владислав Томов)

Имате думата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, моето мнение е, че все пак с оглед изложеното от прокурор Томов за некоректност на подадените статистически данни бих подкрепила решение, с което да уважим в тази му част възражението и да върнем отново на комисията, за да направим тази проверка, защото наистина това ще се отрази негативно. Има възможност по процедурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност има вариант 1 или вариант 2 - 2 е вариантът за уважаване на възражението.

Колеги, други изказвания? Гласуваме. То ще трябва да бъде във вариант 1, вариант 2. Вариант 1 остава без уважение възражението. Вариант 2 уважава възражението. 8 – готов е резултатът.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Изслушване на Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

9.2. УВАЖАВА възражението на Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

9.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Владислав Димитров Томов - прокурор в Районна прокуратура – Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканим.

(В залата влиза Владислав Томов)

Колега, гласувани са два варианта. Единият е, с който Вашето възражение си остава без уважение и се провежда атестиране и се провежда комплексна оценка „добра“. И вторият, при който Вашето възражение се уважава, и съответно на Комисията се възлага да ви изготви нова комплексна оценка.

С пълно единодушие, с 8 гласа „за“ е гласуван вариант 2, т.е. възражението Ви се уважава.

ВЛАДИСЛАВ ТОМОВ: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Лек ден.

(От залата излиза Владислав Томов)

Направо преминаваме към следващата точка.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Следващата точка касае извънредно атестиране на Марин Маринов, по което е подадено възражение от прокурор Маринов. Също касае се за атестиране във връзка с участието му в процедура за административен ръководител на Районна прокуратура – Варна. Период на атестиране 01.03.2013 г. – 31.10.2017 г. Произнесъл е общо 5677 актове по следствен надзор. Участвал е в 339 съдебни заседания, актове по преписки. Постановления за отказ е произнесъл 1348, от които обжалвани са 54, потвърдени са 32, а отменените са 22, което представлява 42,7 % от обжалваните и 1,64 % от общия брой актове по преписки. Актове по наказателни производства, които е произнесъл, постановления за прекратяване и спиране са 1853, от които обжалвани са 38, потвърдени 9, отменени 29, което представлява 76,3 % от обжалваните, 1,56 от общия брой актове по наказателни производства. Актове, които е внесъл за разглеждане в съда и са приети за разглеждане – общият им брой е 169, от които обвинителните актове са 103. Върнатите актове от съда са 21, между които 11 обвинителни акта, 4 споразумения и 6 по чл. 78а от НК. Оправдателните присъди са 11, осъдителните присъди по негови актове са 159. Средната натовареност за този период, индивидуалната му всъщност е била над средната на органа на съдебната власт и средната за страната.

В този период през 2014 г. на прокурор Маринов е било наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за просрочване

прекомерно дълго на разследването по наказателно производство, бездействие в този период, което също е отчетено, което прокурор Маринов оспорва във възражението си, но комисията КАК счита, че макар и да е изтекла повече от една година от налагане на това наказание то се взема предвид, тъй като е в периода на атестиране.

Определената оценка на прокурор Маринов е „добра“, с цифрово изражение 4,36, като в част IV от единния формуляр по показател 1, 2 и 3 са поставени оценки 4 и съответно в част V по показател 1 и 4 са поставени оценки 4. И в тази връзка комисията счита, че възражението на прокурор Маринов е неоснователно, поради което предлага да бъде приета комплексна оценка „добра“ от извънредното му атестиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканим да влезе.

(В залата влиза Марин Маринов)

Докладвано беше Вашето възражение и оттук нататък имате възможността да изкажете допълнителни съображения в подкрепа на него.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря Ви! Ще се постарая да бъда максимално кратък, без да губя времето на всички ви. Само искам да кажа, че имам абсолютно доверие на числата - такива са, каквито са посочени. Доколкото разбирам, атестираният период ми е малко по-голям от това, което трябва да е - четири години. (Г.Мутафова, без микрофон: Колко малко по-голям?) Ами, защото с колегата, който ... (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: На колегата беше осем месеца.

МАРИН МАРИНОВ: Атестиран съм за цялата 2013 г. и за цялата 2017 г. (Гласове: то е същата ситуация). Същата е ситуацията, да, идентична е ситуацията. (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Може ли да задам един поясняващ въпрос? Това, което разбирам, е, че Вие твърдите, че в част трета от Единния формуляр статистическите данни са посочени за периода не от 01.03.2013 г., а от 01.01.2013 г. и съответно до 31.12.2017 г., както при колегата.

МАРИН МАРИНОВ: Точно така.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Няма какво да слушаме повече.

МАРИН МАРИНОВ: Ние с него го коментирахме, констатирахме го, но смятах ... (прекъснат).

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА (без микрофон): Тоест, Вие извличате Вашия извод въз основа на това, че той твърди, че имате дисциплинарно...?

МАРИН МАРИНОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря Ви! Моля да изчакате.

(Марин Маринов излиза от залата)

Доколкото разбирам, ситуацията са идентични.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз предлагам да вземем решение, с което да уважим в тази част възражението на колегата с оглед извършване на проверка и изготвяне на атестация на основа на коректни данни, тъй като смятам, че в тази част е основателно възражението.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): А и вземате предвид техните възражения така или иначе...?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, още повече, вземайки предвид, че се прави във връзка с участието им в конкурсна процедура за административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отново два варианта. Първият вариант е „оставя без уважение“, вторият е „уважава“. Гласуване за двата варианта. Вторият вариант е „уважава и провежда“.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Изслушване на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

10.2. УВАЖАВА възражението на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

10.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(Марин Маринов влиза в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултат от гласуването: 8 присъстващи - 8 гласа „за“ в подкрепа на решението, с което Вашето възражение се уважава и на Комисията по атестирането и конкурсите се възлага да Ви изготви нова атестация.

МАРИН МАРИНОВ: Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приятен ден.

(Марин Маринов излиза от залата)

Точка 11 е за Стамен Стаматов - прокурор в Районна прокуратура-Варна. Г-жо Машева, има писмено становище, с което изрично се заявява, че няма да присъства.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колегата Стаматов също е участник в процедурата за избор на административен ръководител. Извънредно атестиран е - периодът е от 17.06.2014 г. до 31.10.2017 г. Произнесъл е 3193 акта по следствен надзор. Произнесъл е актове по преписки, постановления за отказ - 773, от които обжалвани са 19; отменени - 2, което представлява 10.5% от обжалваните, 0.26 от общия брой. Актовете по наказателните производства - постановления за прекратяване и постановления за спиране, са 725, от които обжалвани 21 акта; отменени 17 акта, което представлява 81% от обжалваните и 2.35 от общия брой актове по наказателни производства. Общо внесените в съда за разглеждане и приети за разглеждане актове са 94, от които 63 обвинителни акта, 29 споразумения и две по чл. 78а от НК. Върнатите от съда актове са общо 10, от които: 4 обвинителни акта, 4 споразумения и два акта по чл. 78а от НК, което представлява 9.61 от всички 104 акта, внесени в съда. Само една оправдателна присъда има постановена по негов акт и 84 осъдителни присъди.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага оценка „добра" - 4.33, като в част IV от формуляра по критерии 1 и 2 се предлага оценка (4) и съответно в част V, показатели 1 и 4 също се предлага оценка (4). Поради това считаме, че възражението следва да бъде оставено без уважение и предлагаме приемането на тази оценка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тук са по-различни нещата, нали, не са свързани с ... период. Те са по същество, както се казва.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, по същество са. Нямаме възражение относно това, че статистическите данни в част III са некоректни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания?

Гласуване. Пак трябва да бъде в два варианта.

Резултат: 7 „за“, 1 „против“. Молбата не се уважава, т.е. решението се приема, както е по вариант 1 - не уважава и провеждане на атестиране.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Изслушване на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране */Поканен за изслушване, не се явява/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, срещу изготвената му комплексна оценка за извънредно атестиране.

11.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

11.3. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Стамен Стоянов Стаматов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Откриване на процедури за избор на административни ръководители за три районни прокуратури: Окръжна прокуратура-Смолян, Районна прокуратура-Плевен и Районна прокуратура-Средец. За последните две - свободни длъжности; за първата - изтичащ мандат.

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

12.1.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Смолян - изтичащ мандат;

12.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен - свободна длъжност;

12.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура -Средец - свободна длъжност.

12.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на

съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

12.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 касае освобождаването на Лидия Георгиева Георгиева от длъжността „следовател" в Националната следствена служба, считано от 28.05.2018 г. Основание: чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

8 „за". Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лидия Георгиева Георгиева от заеманата длъжност „следовател" в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС", **считано от 28.05.2018 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Две минути почивка на изключен монитор.
(камерите са изключени)

(след почивката)
(камерите са включени)

СОТИР ЦАЦАРОВ: След почивката, колеги, и след гласуването на точката, която касае освобождаването на колежката Лидия Георгиева, по отношение на нея, а и по отношение на колеги, които са свързани със следващите точки от дневния ред, са направени предложения и за поощряване. Очевидно поради административни проблеми, които са свързани с движението на предложенията за освобождаване и съответно предложенията за поощряване, те не са докладвани и не са включени в дневния ред за днешното заседание, така че това ще бъде направено на следващото заседание.

Преминавам към т. 14. Тя касае освобождаването на Данаил Шостак от заеманата длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура-Шумен, считано от 01.06.2018 г. В случая - подаване на оставка.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в АП“, **считано от 01.06.2018 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Бойко Василев Живков - прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, освобождаване, считано от 04.06.2018 г.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Бойко Василев Живков от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Димитровград, с ранг „прокурор в АП“, **считано от 04.06.2018 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Велчо Панделиев Велков, освобождаване от длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, считано също от 01.06.2018 г.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Велчо Панделиев Велков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, с ранг „следовател в НСлС“, **считано от 01.06.2018 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 е молба на Велина Петрова Петрова за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ - Русе, като диспозитивът е свързан с освобождаването ѝ от тази административна длъжност и съответно с връщането ѝ на заеманата преди назначаването длъжност, а тя е „прокурор“ в тази районна прокуратура.

Гласуване. 8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Велина Петрова Петрова - прокурор в Районна прокуратура - Русе, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Русе, **считано от датата на вземане на решението.**

17.1. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Велина Петрова Петрова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на

административния ръководител длъжност - „прокурор“ в Районна прокуратура - Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 касае оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура-Мездра, с оглед подадена молба от административния ръководител за освобождаване от длъжност. Касае предложение до Пленума за съкращаване на щатната численост на Районна прокуратура-Русе с 1 (една) щатна бройка и разкриване на една щатна длъжност „прокурор“ в Мездра, на практика с оглед осигуряване на възможност за преназначаване на административния ръководител. Нали така, г-жо Машева?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Гласуване. 8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Мездра, във връзка с подадена молба от административния ръководител за освобождаване от заеманата длъжност

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Русе с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

18.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Мездра, считано от датата на вземане на решението.

18.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 31.05.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Отвод на член на изпитна комисия за младши следователи. Става дума за финалния изпит, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Определянето на резервния член е на мястото на направилата отвод Деница Красимилова Петрова.

Г-н Найденов.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Пламен Найденов, който обявява резултата: Мария Митева Лалова - Апелативен съд-София)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд-София - Наказателно отделение, резервен член на изпитна комисия.

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София, Наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Деница Красимилова Петрова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 е приключване, на основание чл. 43, ал. 2 от съответната наредба на конкурсната процедура по обявения с решение на колегията по Протокол от 08.06.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Благоевград, считано от датата на встъпване на последния назначен кандидат - 05.04.2018 г. Нещо има ли за доклад? Не, то е достатъчно ясно.

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРИКЛЮЧВА, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/08.06.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 05.04.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Спиране на производството по подадена молба от полковник Антон Мицов - военен следовател, София, до произнасяне на Конституционния съд по конституционно дело № 1/2018 г.

Гласуване.

Прието с 8 гласа „за“ решение за спиране на процедурата.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, производството по подадената молба от полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 1/2018 г., образувано по искане на Петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 е повишаването на Кремена Пламенова Господинова-Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура-София, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Пламенова Господинова - Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Повишаване на Искра Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура-София, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Решенията са по предложение на окръжния прокурор на Софийска окръжна прокуратура.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Трайкова Билярска - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Повишаването на Ралица Димитрова Първанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Димитрова Първанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаването на Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура-Дупница, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Димитрова Методиева - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Също Районна прокуратура-Дупница, колегата Емил Иванов Павлов - прокурор в тази районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Иванов Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. Повишаването на Емилия Бисерова Моллова - прокурор в Районна прокуратура-Момчилград, по-горният ранг е „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Бисерова Моллова - прокурор в Районна прокуратура - Момчилград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28 от дневния ред. Повишаването на Даниела Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура-Своге, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Борисова Бонева - прокурор в Районна прокуратура - Своге, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29, след приемането на т. 28 с 8 гласа „за“. Повишаването на Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Тенкова Калайджиева - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 30. Вихра Милкова Къдринска - районен прокурор на Районна прокуратура-Чепеларе, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вихра Милкова Къдринска - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Чепеларе, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31 след приемането на т. 30.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, Комисия „Съдебна администрация“ предлага на колегията да вземе следното решение. Постъпило е предложение от главния прокурор за разкриване на 2 (две) щатни бройки за съдебни служители по щата на Почивен дом „Изгрев“ - гр.Бяла, като обосновано и мотивирано са посочени причините за това, а именно: 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен специалист - администратор/организационна дейност“ и 1 (една) щатна бройка за длъжност „пазач, невъоръжена охрана, той и градинар“. Необходимостта е с цел подпомагане привеждането на организацията на работния процес на служителите на рецепцията съобразно трудовото законодателство и с оглед установения сменен режим на работа на служителите, заемащи длъжността „пазач, невъоръжена охрана, той и градинар“.

И на второ място, предлагаме да дадем съгласие за трансформиране на 2 (две) щатни бройки за съдебни служители по щата на Почивен дом „Изгрев“ - гр. Бяла, както следва:

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „младши специалист-административна дейност, ТРЗ и калкулант“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „старши специалист-административна дейност, ТРЗ и калкулант“, като исканата трансформация е необходима предвид големия обем дейности, включени във функционалните задължения за тази длъжност, както и че е налице е финансова обезпеченост;

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „работник кухня“ в 1 (една) щатна бройка за длъжност „помощник готвач“. Исканата трансформация е необходима с оглед уеднаквяване на видовете длъжности, обслужващи кухненския блок в учебните и почивните бази на Прокуратурата на Република България. Отново е декларирано, че е налице финансова обезпеченост.

Предлагаме да гласуваме посочения по-горе от мен проект за решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение допълвам. По този начин уеднаквяваме длъжностите, които на практика вършат една и съща работа във всички почивни бази, тъй като различни заварени длъжности са извършвали една и съща работа, но са получавали различно възнаграждение. А по отношение на пазача, на практика недостигът на една щатна бройка, който ще осъществява и длъжността „градинар“ в Бяла, е необходима с оглед на осигуряване на нормален сменен режим на работа и незаплащане на какъвто и да е извънреден труд.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Почивен дом „Изгрев“ - гр. Бяла, и трансформиране на щатни бройки

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **РАЗКРИВА 2** /две/ щатни бройки за съдебни служители по щата на **Почивен дом „Изгрев“ - гр. Бяла**, както следва:

31.1.1 - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист - администратор/организационна дейност“;

31.1.2 - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „пазач, невъоръжена охрана, той и градинар“.

МОТИВИ: Необходимост, с цел подпомагане привеждането на организацията на работния процес на служителите на рецепцията съобразно трудовото законодателство и с оглед установения сменен режим на работа на служителите, заемащи длъжността „пазач, невъоръжена охрана, той и градинар“.

31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 2 /две/ щатни бройки за съдебни служители по щата на **Почивен дом „Изгрев“ - гр. Бяла**, както следва:

31.2.1. - 1 /една/ щ.бр. за длъжност "младши специалист-административна дейност, ТРЗ и калкулант" в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „старши специалист-административна дейност, ТРЗ и калкулант“.

МОТИВИ: *Исканата трансформация е необходима предвид големия обем дейности, включени във функционалните задължения за тази длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

31.2.2. - 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник кухня" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „помощник готвач".

МОТИВИ: *Исканата трансформация е необходима, с оглед уеднаквяване на видовете длъжности, обслужващи кухненския блок в учебните и почивните бази на Прокуратурата на Република България. Налице е финансова обезпеченост.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: И т. 32, това е извънредната точка. Тя касае Районна прокуратура-Тополовград. Мандатът на административния ръководител на тази районна прокуратура изтича на 03.06.2018 г. Проектът за решението е да бъде определена Неда Михалева - досегашен административен ръководител, за изпълняващ функциите на „административен ръководител", както е посочено. Това е считано от 04.06.2018 г.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Имаше едно конституционно решение, което касаше мандата на главния прокурор - че след изтичането му той не може да продължи да изпълнява функцията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ние тук сме в същата хипотеза.

ГЛАСОВЕ: Не. Как ще сме в същата хипотеза? (Оживление в залата, говорят всички).

СОТИР ЦАЦАРОВ: В предложението изрично е посочено, че това е първи мандат.

8 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Предложение за определяне Неда Иванова Михалева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тополовград, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Тополовград

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Неда Иванова Михалева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Тополовград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Тополовград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 04.06.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва основен и допълнителен дневен ред, с което закривам заседанието и благодаря.

/Закриване на заседанието - 15,06 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 29.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ