

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
* регистрационен индекс	Дата
BCC-6274	30-05-2018

*До Висшия съдебен съвет
Прокурорска колегия
по процедура за избор на
административен ръководител –
Апелативен прокурор на
Апелативна прокуратура – Варна*

Становище с въпроси

*от сдружение Съюз на одиторите от Сметната палата,
с адрес: гр. София, ул. „Банско шосе“ № 13,
представявано от Ангел Иванов Ангелов*

**по процедурата за избор на административен ръководител на
Апелативна прокуратура - Варна, с дата на събеседване 06.06.2018 г.**

/въпросите са идентични и към тримата кандидати/

Господа и госпожи членове на ВСС и на прокурорската колегия,

Позитив и за тримата кандидати за длъжността, на фона на кадровото обезпечаване на съдебната власт до момента и като цяло е, че всички те са завършили СУ "Св. Климент Охридски".

Управленските концепции и на тримата кандидати са доста идентични. Отличават се с характерната липса на критичност и поглед извън съдебния /прокурорския/ район, и в частност на гр. Варна. Изобилстват от вътрешно-ведомствени статистически данни, някои от които в обобщен вид и сами по себе си са със спорна правно-аксиологическа стойност. Като например данните за оправдателните присъди по престъпления, без да се анализира в дълбочина етиологията и въобще институционалната анамнеза. От концепцията на прокурор Якимова лъха семорекламен полъх, който вероятно се обяснява от битността ѝ на говорител на прокуратура. За сметка на това концепцията е със силен акцент върху екипното начало, но без да детайлизира как техническата

реализация ще съответства на изискванията на чл. 9 от ЗСВ. Отделно от това, в тази концепция липсва критически реализъм към дейността на КПКОНПИ, предвид общоизвестните факти. Професионализмът и в управлението налага минимум критически светоглед.

И тримата кандидати явно са се примирили с нормативно зададеното "стратегическо" управление. В този смисъл молим за изясняване при изслушването им, заради безкритичното възприемане на стратегическата семантика за длъжността "административен ръководител" на Апелативна прокуратура - Варна.

И от трите концепции обаче отсъства институционалната проблематика на стратегическо ниво, и по смисъла на чл. 137 от ЗСВ. Длъжността, за която са кандидати, е със сравнително висока йерархическа стойност. И по география. Това предполага висок управленски капацитет, професионализъм и култура. Ето защо, сдружението ни иска някои разяснения и отговори, за да може не само осъществяващите избора, ами и публиката от страни, и на суверена, да добие вярна представа за институционалния прогрес /или не/ на прокурорската колегия - в изпълнението на чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ.

От трите концепции не става ясно дали всички те изпитват професионално задоволство от нивото на легиспруденция в апелативно-прокурорския им район, а именно - от съответствието на нормативните актове, приемани от общинските съвети, с тези от по-висока степен (по см. на чл. 15, ал. 1 от ЗНА). От статистиките представени с концепциите не се разбира в апелативния район, и по реда на общия надзор, колко са общо и статистически всички тези НА на органите на местната власт (предвид същественото обстоятелство, че не се обнародват в ДВ), има ли НА от визираните които, изцяло или частично не съответстват на НА от по-висока степен, и колко са прокурорските протести в центъра /гр. Варна/ и по места срещу правилници, наредби и инструкции. Отделно, за това какъв е броят на протестите в апелативно-прокурорския район срещу другите общи административни актове /с тенденциите/, също няма данни. В този дискурс на изложение желаем подробни разяснения за участието на прокуратурата в административния процес във Варненския апелативен район, и считат ли те, че в административния процес варненската прокуратура може да носи по-висока добавена стойност за обществото, от тази която вече принесе в наказателния процес /в лицето на ексръководството на РП - Варна/ ? Това е първият ни въпрос. Вторият е:

2. Общините във варненския апелативен съдебен район разполагат ли с точни, коректни и обобщени данни за всички действащи на територията им местни НА, и могат ли на момента /т.е. в рамките на деня и работното време/ общинските съвети да предоставят при поискване на Апелативна прокуратура - Варна, текстовете на всички тези НА, включително и историческите им такива с всичките им изменения и допълнения ?

Предвид изложеното на предишната страница за легиспруденцията в центъра /Варна/ и по места, могат ли кандидатите да представят пред прокурорската колегия данни колко от заетите 214 бр. за прокурори и следователи, от общ щат 268 бр., са запълнени с дипломи от СУ. Отделно от това, имат ли информация колко общински съветници в прокурорския район са с юридическо образование и има ли общински съвети без в състава им да има юристи? Последното е важно с оглед изясняване технологията на легиспруденцията - подготовката и съставянето на местните НА, преди приемането им. Ако бащата на корупцията е под въпрос, то нейна майка е некомпетентността.

Предвид обстоятелството, че и трите концепции засягат корупцията, на кандидатите следва да им е известен този корупционен аспект, т.к. в Австрия през последните години най-големият корупционен скандал избухна след като австрийските гласоподаватели разбраха, че австрийският проектозакон за телекомуникациите е изготвен в и от адвокатската кантора обслужваща оператора "Телеком Австрия" (А1).

Третият въпрос към кандидатите е:

3. Считат ли, че държавните изисквания за придобиване на юридическо образование са адекватни на потребностите, и в частност на потребностите на АП - Варна?

Ако някой от кандидатите намира, че те са неадекватни, моля да даде и разяснения за институционалната амнезия при общественото обсъждане на проекта на постановление за изменение на наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността "Право" и професионална квалификация "юрист", приета с Постановление № 82 на МС от 2017 г. (завършило на 3 май т.г.). Молим и за личното им становище по проблема, предвид кандидатурите им в тази процедура. И още един въпрос:

4. Подкрепят ли становището на сдружението, че по материята е нужен *Lex specialis* с още две нови специализации - "Легиспруденция" и "Държавно управление, контрол и сигурност", ведно със съществуващите в ЮФ на СУ три - "Правораздаване"; "Публична администрация" и Международно право и международни отношения" (утвърдени с реш. на АС № 2-2 от 27.01.1993 г.)?

В контекста на последния въпрос, и по т.нар. съдебна реформа, имаме и други въпроси:

5. Какъв институционално-инспекционен и вътрешноодитен контрол е осъществяван върху дейността на АП - Варна и подюрисдикционните ѝ други прокуратури през последните 5 години? Извършвани ли са външни одити на изпълнението или специфични одити върху тази дейност/и?

6. Има ли нужда наказателният процес от обществения обвинител и от обществения защитник, предвид падането на сега съществуващия държавен монопол върху обвинението / и като антикорупционна мярка/ ?

7. Има ли необходимост от възстановяване на другата основна функция на Сметната палата - съдебната, и има ли България традиции в това отношение със своя съд (специален съд при Върховната сметна палата, 1925-1947) ?

Последният въпрос е продиктуван от главната идеална цел на сдружението ни, и конкретно е провокиран от интервюто на председателя на ЕСП за вестник "Банкеръ" от 9 май т.г., още повече, че *ex lege* първата ни длъжност "главен прокурор" в историята на българското право е създадена със Закона за устройството и общото управление на Сметната палата, приет от III ОНС на Княжество България, I редовна сесия, в началото на 1883 г. (глава II).

Другите ни въпроси са:

8. Съществува ли потребност АП - Варна да участва в процеса по усъвършенстване на законодателството по чл. 18, ал. 1 от ЗНА и как е участвала в този (законодателен) процес досега - в центъра /гр. Варна/ и по места ?

9. Какъв е броят на разследванията в съдебния район на АП - Варна, извършени изцяло от прокурор, след въвеждането на новата т. 2 на чл. 127 от Конституцията ?

10. Съществува ли обща потребност от приемането на *Законодателно-процесуален кодекс* /регламентиращ изцяло процеса по създаването на НА, т.е. подготовка, съставяне, изработка и приемане от властите като цяло, и на всички нива на управление/ и на *Бюджетен кодекс* /по примера на РФ и ФРГ, чийто ВОИ на федерации са без съдебни функции, но със значителен принос към усъвършенстването на законодателството на тези държави/ ?

11. Противоконституционна ли ще е една отмяна на чл. 162, т. 1 от ЗСВ, още повече, че професиите съдия, прокурор и следовател не са в списъка на регулираните професии ?

12. Една евентуална защита на докторска дисертация от председателя на НС по темата на защита от бившия председател на СП на РФ /за България/, би ли била антикорупционна мярка (информацията за темата е достъпна на интернет страницата на Сметната палата с дата 07.07.2009 - Прессъобщения) ?

13. Погребалната дейност трябва ли да бъде регламентирана със закон или настоящото статукво /с общински наредби или даже без регламентация/ е приемливо за общото състояние на публичното управление ?

29.05.2018 г.



С уважение :

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС	ДАТА
BCC-6244	30-05-2018

Marina Anastasova

From: Angel Angelov <
Sent: 30 май 2018 г. 15:05
To: vss@vss.justice.bg
Cc: secr.g@vss.justice.bg
Subject: Становище с въпроси по процедурата за избор на административен
ръководител на Апелативна прокуратура - Варна
Attachments: SCAN_20180530_145442324.pdf

В сканирано копие изпращам. Моля да се свали и придвижи по процедура.

Ангел Ангелов, председател на СОСП

30.05.18