

УСТЕПЕН КАЗУС

Иана Костадинова Силива


КАЗУС

Мария Димитрова е заемала длъжността „отчетник уреждане на застрахователни полици” – офис Пловдив в Кооперация „Пловдив”, гр. Пловдив по безсрочен трудов договор. Със заповед №... от 01.02.2012 г. на председателя на кооперацията, считано от 02.02.2012 г. са били закрити офисите на кооперацията в гр. Варна, гр. Велико Търново и гр. Пловдив, като е било разпоредено числящите им си дълготрайни материални активи /ДМА/ да се доставят в гр. Пловдив в седалището на Кооперация „Пловдив, на адреса посочен в регистъра, в който е вписана кооперацията. На 02.03.2012 г. на Димитрова било връчено предизвестие за прекратяване на трудовия договор в срока по чл. 326, ал. 2 КТ – 30 дни, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – съкращаване на щата. Със заповед № ...от 26.03.2012 г., връчена на същата дата, трудовото правоотношение на Димитрова с кооперацията било прекратено на основание чл.328, ал. 1, т. 2 КТ – съкращаване на щата.

След получаване на заповедта за уволнение Мария Димитрова завела дело в Пловдивски районен съд срещу Кооперация „Пловдив”. В исковата молба Димитрова изложила горните обстоятелства, оспорила законосъобразността на уволнението, като твърдяла, че не е налице съкращаване на щата, а закриване на част от предприятието – премахване на посочените по-горе офиси, между които и офиса, в който работила – офиса в гр. Пловдив. Освен това ищцата твърдяла в исковата молба, че работодателят допуснал нарушение на чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ, тъй като била в отпуск за временна нетрудоспособност от 26.03.2012 г. до 30.03.2012 г., а предварително разрешение на инспекцията по труда не било изискано от работодателя. С исковата молба Димитрова предявила претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1 - 3 КТ, имуществената претенция в размер на сумата 2100 лв.

Пловдивски районен съд постановил решение №... от ... по гр. дело №...за уважаване на исквете, което мотивирал с липсата на основание за извършване на уволнението – според съда било налице основание по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – закриване на част от предприятието, а не приложеното от работодателя основание – съкращаване на щата. Първоинстанционният съд приел още, че не е спазена разпоредбата на чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ, тъй като липсвало предварително разрешение на инспекцията по труда за уволнение на ищцата към момента на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Районният съд приел, че работодателят не е доказал, че е извършен подбор по чл. 329 КТ.

Кооперация „Пловдив” обжалвала решението на Пловдивски районен съд пред Пловдивски окръжен съд. Пловдивският окръжен съд с решение № ... от ... по гр. дело № ... потвърдил първоинстанционното

решение, като приел, че въззивникът е допуснал посочените по-горе нарушения при извършване на процесното уволнение.

След влизане на въззивното решение в сила на 10.01.2013 г. Кооперация „Пловдив“ подаде молба за отмяна на същото решение, в която поддържа, че е налице ново обстоятелство от съществено значение за делото, а именно щатно разписание, в сила от 02.02.2012 г., в което длъжността на ищцата Мария Димитрова не фигурирала. Така молителят поддържал, че е налице съкращаване на щата и уволнението е извършено законосъобразно.

Молителят поискал разноси за производството по отмяната, като представил пълномощно по отношение на своя процесуален представител – адвокат... и договор за правна защита и съдействие, сключен с него, от който било видно, че договорения и заплатен хонорар от кооперацията бил в размер на сумата 500 лв.

ВЪПРОСИ:

1. При премахване на определено звено в едно предприятие и дейността, извършвана в него, разполага ли работодателят с възможността да избере на кое основание за уволни работниците и служителите - закриване на част от предприятието – чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение първо КТ или съкращаване на щата - чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ КТ и може ли съдът да приеме наличие на непосоченото основание, като мотив за отмяна на уволнението? Мотивирайте изводите си.

2. В описания случай налице ли е основание за прилагане разпоредбата на чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ? Мотивирайте изводите си.

3. Незаконсъобразно ли е уволнението в хипотезите на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, ако работодателят не е извършил подбор, но ищецът в исковата молба не е оспорил уволнението си на основание неизвършен подбор? Мотивирайте изводите си.

4. При изложените данни квалифицирайте правното основание на молбата за отмяна.

5. С оглед на дадената от Вас правна квалификация на молбата за отмяна мотивирайте, как бихте разрешили спора, образуван по тази молба? С оглед изводите си напишете диспозитив.

6. Как ще възложите отговорността за разноси съобразно Вашето разрешение на спора?



ОТГОВОРИ:

1. При закриване на определено звено в едно предприятие и дейността, извършвана в него, работодателят разполага с две възможности за прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите от това звено – прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение първо КТ - закриване на част от предприятието или прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение второ КТ - съкращаване на щата. Изборът на предвидената в закона възможност е негово право, неподлежащо на съдебен контрол. Не подлежи на съдебен контрол и преценката на работодателя дали да премахне едно или друго звено и дейността, извършавана в него /решение № 75 от 10.02.2011 г. по гр. дело № 619/2010 г. на състав на ВКС, IV г.о., постановено по чл. 290 ГПК /. Това, че работодателят не е посочил основаниято „закриване на част от предприятието“, а е посочил „съкращаване на щата“, не е основание за отмяна на уволнението. В конкретният случай закриването на определено звено, като част от предприятието, поглъща в себе си и съкращаването на щатните бройки на работещите в това звено.

2. В описания случай не е налице основание за прилагане разпоредбата на чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ. Моментът на връчване на предизвестие – 02.03.2012 г. е този, към който се преценяват предпоставките за законност на уволнението. Към този момент се преценява спазването на предварителната правна закрила, включително и закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ. Към този момент ищцата не е ползвала отпуск за временна нетрудоспособност, поради което е неприложима закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ.

3. Уволнението в хипотезите на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, ако работодателят не е извършил подбор, но ищецът в исковата молба не е оспорил уволнението си на основание неизвършен подбор е законосъобразно. Исковата молба трябва да съдържа изрично позоваване на нарушения при извършване на подбора /чл. 329 КТ/. В този смисъл са разрешените в решение № 273 от 04.06.2012 г. по гр. дело № 1566/2010 г., решение № 237/09.07.2012 г. по гр. дело № 1460/2010 г. на състав на ВКС, IV г.о., постановени по чл. 290 ГПК.

4. Правното основание на молбата за отмяна е чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК, тъй като Кооперация „Пловдив“ иска отмяна на влязло в сила решение с оглед ново писмено доказателство - щатно разписание на кооперацията, в което длъжността, заемана от ищцата е премахната.

5. Молбата за отмяна е неоснователна. Нови обстоятелства или нови доказателства са новооткрити или новосъздадени писмени доказателства. За да са нови с оглед нормата на чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК обстоятелствата трябва да не са включвани във фактическия материал по делото, както и да

не са нововъзникнали. Освен това необходимо е новите обстоятелства или писмени доказателства да са от съществено значение за делото. В случая представеното щатно разписание не притежава посочените характеристики. То е било известно на молителя, тъй като изхожда от него и при проявена процесуална активност той е могъл да го представи. Производството по отмяна не е средство страните да поправят процесуалните си пропуски. Дори да даваше основание за отмяна, представеният документ не би променил изхода на делото, тъй като при закриване на част от предприятието, на определено звено и дейност, извършвана в него, работодателят има възможността да прекрати трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предложение първо или предложение второ КТ. Предвид тези съображения молбата за отмяна трябва да се остави без уважение.

Диспозитивът на решението е следният:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Кооперация „Пловдив” , гр. Пловдив за отмяна на влязлото в сила решение №... от ... по гр. дело № ... на Пловдивски окръжен съд на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК.

6. При оставяне без уважение на молбата за отмяна на въззивното решение на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК искането на молителя за разноси е неоснователно и следва да се остави без уважение /арг. чл. 78, ал. 1 ГПК/.