



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000 ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02/9057503

Изх.№ APC-5  
Дата: 04.08.2017г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
№	Дата
<u>ВСС-10819</u>	<u>04-08-2017</u>

Н. Петкова  
04.08.17г.

За г-жа/г-н: В. Михов

<input type="checkbox"/> За доклад в комисия
<input type="checkbox"/> За доклад с предложение
<input type="checkbox"/> По компетентност
<input type="checkbox"/> За изпълнение
<input type="checkbox"/> За сведения
<input type="checkbox"/> Друго: <u>04.08.17г.</u>

ДО  
Г-Н ДИМИТЪР УЗУНОВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета “а” ЗСВ за периода от 01.04.2017 г. до 30.06.2017 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г.

В периода 01.04.2017 г. - 30.06.2017 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 121 заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 63 заявления, а по наказателни – 58 заявления.

В периода са разгледани 128 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 84 от заявленията са **основателни**;
- 6 от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 12 се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 22 от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 3 заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- 1 заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са **отстранени допуснатите в него нередовности**.

От приетите за основателни 84 заявления за периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. по наказателни дела са 36 заявления, а 48 са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. са сключени 51 споразумения, по които общата изплатена сума за обезщетения е 98 600 лв.

Основателните 36 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

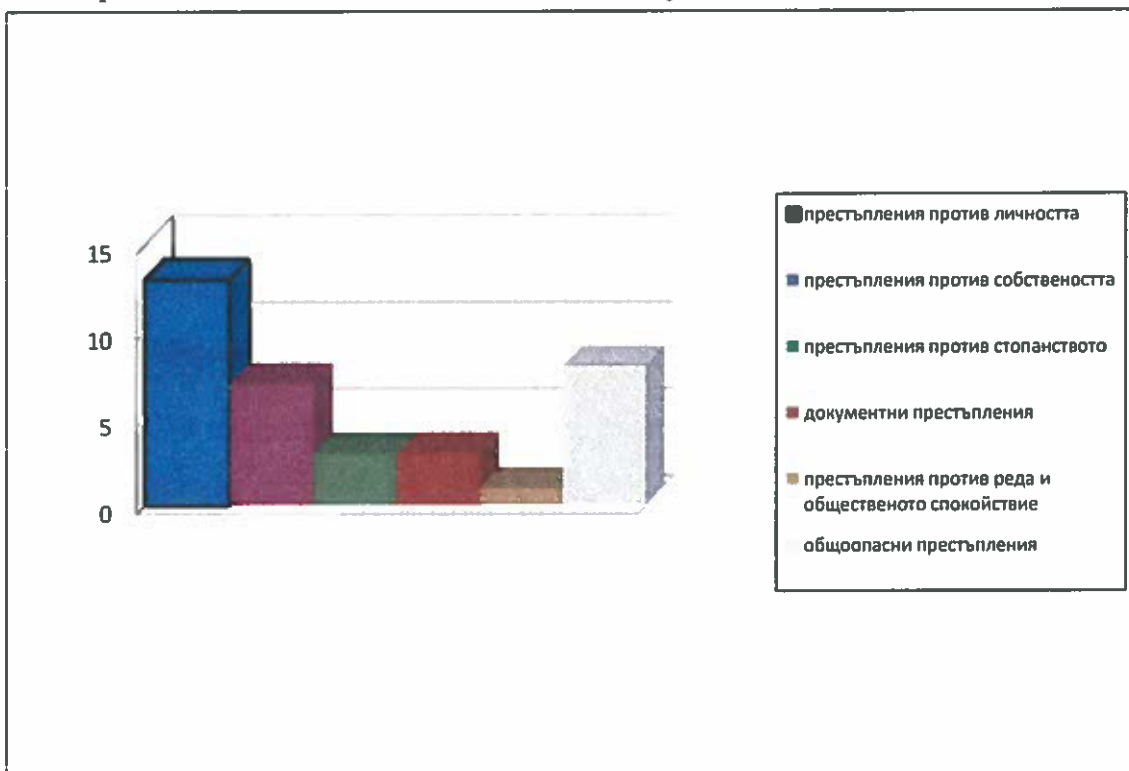
- Апелативен район София – 29 заявления;
- Апелативен район – Бургас – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 2 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район – Велико Търново – 1 заявление.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 35 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 13 бр.;
- Престъпления против собствеността – 7 бр.;

- Престъпления против стопанството – 3 бр.;
- Документни престъпления – 3 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 8 бр.

**Разпределение на заявленията по видове престъпления:**



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-17-21/16.01.2017 г. и вх. рег. № РС-17-159/19.04.2017 г., подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (дознание № ЗМ 3249/2000 г. по описа на 01 РПУ – СДВР, НОХД № 7518/2001 г. по описа на СРС, НОХД № 5417/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 12290/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 161/2006г. по описа на СРС, ВНОХД №1780/2008 г. по описа на СГС, НОХД №2431/2009г. по описа на СРС и ВНОХД № 98604/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 2 месеца и 14 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 129, ал. 2 пр. 3 и пр. 5 вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство по делото са допуснати забавяния, причинени от пропуски на прокуратурата. Производства по НОХД № 7518/2001 г., НОХД № 5417/2003 г. и НОХД № 12290/2004 г. по описа на СРС са прекратени, поради пропуски в обвинителния акт и делото трикратно е връщано на прокурора за

прецизиране на обвиненията. Посочените пропуски са забавили приключването на делото с приблизително 3 години.

В съдебната фаза са допуснати също сериозни забавяния, причинени от действия на съдилищата. Постановената в производството по НОХД № 161/2006г. по описа на СРС присъда е отменена с решение по ВНОХД №1780/2008 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Образованото след това съдебно производство по НОХД №2431/2009г. по описа на СРС е продължило 7 години и 4 месеца. В това производство са проведени общо 30 съдебни заседания, 15 от които са отложени поради неявяване на подсъдимите или техните защитници, като съдът не е предприел никакви действия за проверка на представяните от тях медицински документи, болнични листове и писмени доказателства за служебна ангажираност.

В резултат на всички забавяния, делото е прекратено, поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-48/31.01.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 5006/2003 г. по описа на 07 РУП-СДВР, НОХД №5733/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3109/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 10 месеца и 19 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата на досъдебното производство, продължило 9 години, 2 месеца и 21 дни. Допуснати са големи периоди на бездействие от страна на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. По делото са се сменили трима дознатели и петима наблюдаващи прокурори, като в резултат на това дознанието е връщано седем пъти от наблюдаващите прокурори на разследващите. По делото няма извършени никакви процесуално-следствени действия през периодите: от 28.04.2004 г. до 05.03.2010 г. – 5 години, 9 месец и 17 дни; от 25.03.2010 г. до 21.10.2011 г. има проведен само един разпит на свидетел (на 10.02.2011 г.) – 1 година, 6 месеца и 26 дни. Посочените пропуски са забавили приключването на делото с повече от 7 години и 6 месеца.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД №5733/2012 г. по описа на СРС, като 5 от съдебните заседания по делото са насрочени извън установения в чл. чл.271, ал. 10 НПК срок. Посочените пропуски са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с 10 месеца.

В резултат на всички забавяния, делото е прекратено, поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

**Другите 33, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:**

**1. Пропуски на съдните при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-117/20.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 230/2009 г. по описа на ОД на МВР – Ловеч, пр. пр. № 1709/2008г. по описа на Районна прокуратура – Ловеч, НОХД № 52/2011г. по описа на Районен съд – Ловеч, НОХД № 1274/2011г. по описа на Районен съд – Ловеч, ВНОХД № 378/2013 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, ВНОХД № 783/2013 г. по описа на Окръжен съд – Плевен, НОХД № 83/2014 г. по описа на Районен съд – Ловеч, ЧНД № 320/2014 по описа на ВКС, НОХД № 862/14 г. по описа на Районен съд – Плевен, ВНОХД № 208/2015г. по описа на Окръжен съд – Плевен, НОХД № 2770/2015 г. по описа на Районен съд – Плевен, ВНОХД № 590/2016г. по описа на Окръжен съд Плевен).

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са констатирани в първоинстанционното производство по НОХД № 1274/2011г. по описа на Районен съд – Ловеч, продължило 2 години и 1 месец. В това производство са насрочени 17 съдебни заседания, като на 6 от тях не е даден ход, поради заболявания на някои от подсъдимите, а други 10 са отложени за събиране на доказателства. На следващо място, забавяне от 7 месеца по делото е настъпило в резултат на действията на съда по НОХД № 862/14 г. по описа на Районен съд – Плевен. Постановената в това производство присъда е била отменена от въззивната инстанция поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а делото е върнато на Районна прокуратура – Ловеч за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати във фазата на досъдебното производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-86/28.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 7788/2013г. по описа на СРС, ВНЧХД № 1894/2016г. по описа СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1, предл. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 161, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Производството по НЧХД № 7788/2013г. по описа на СРС е продължило 2 години, 9 месеца и 24 дни. Тази продължителност на съдебното производство се дължи на големия брой отложени съдебни заседания. От насрочените общо 10 съдебни заседания, 7 са отложени за събиране на доказателства. Освен това 4 от съдебните заседания са насрочвани с около 1 месец извън рамките на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-70/17.02.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 176/08г. по описа на ГДБОП – МВР, ДП № 276/2013 г. по описа на ГДНП – МВР, пр.пр. №32042/13г. по

описа на СРП, НОХД 6490/14г. по описа на СРС, НОХД 5039/15г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *8 години и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 327, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство. В производството по НОХД 6490/14г. по описа на СРС, продължило 11 месеца и 4 дни, са насрочени три открити съдебни заседания, преди делото да бъде прекратено и върнато на прокуратурата, поради допуснати съществени процесуални нарушения при изготвянето на обвинителния акт, които съдът е бил длъжен да констатира още при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. По НОХД 5039/15г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, са проведени 8 открити заседания, на 4 от които не е даден ход поради нередовности в процедурата по призоваване на свидетели по делото.

**2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания**

- Заявления с вх. рег. № РС-17-43/30.01.2017 г. и вх. рег. № РС-17-110/14.03.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (досъдебно производство № 5397/2008г. по описа на СДВР, пр.пр. № 6649/2008г. по описа на СГП, НОХД № 3414/2010г. по описа на СГС, ВЧНД № 321/2011г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 5 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 219, ал.4, вр. ал.3, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне по делото е допуснато във фазата на съдебното производство по НОХД № 3414/2010г. по описа на СГС. В периода от 22.07.2011г. до 31.03.2014 г. в това производство са проведени 11 открити съдебни заседания. В края на 2013 г. съдията по делото е отстранен от длъжност във връзка с образувано дисциплинарно производство, а делото е било преразпределено на случаен принцип на друг съдия. По силата на чл. 258 НПК и поради липса на запасен съдия, съдебното производство е започнало отначало, което е довело до забавянето му с 2 години и 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-28/18.01.2017 г., подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 12102/2012г. по описа на СРС, КНАХД № 8891/2016г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за нарушение по чл. 185 ЗДвП.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по НАХД № 12102/2012г. по описа на СРС е допуснато съществено забавяне от 1 година, 8 месеца и 15 дни при администрирането на касационната жалба от съда. Последната е постъпила в съда на 28.06.2014г. по пощата. След допълнително представяне на доказателства за датата, на която е изпратена жалбата, съдът с разпореждане от 24.07.2014г. е указал препис от жалбата да се изпрати на другата страна и след изтичане на срока за отговор, същата да се изпрати по компетентност на АССГ. Въпреки разпореждането на съда, препис от жалбата е изпратен на другата страна за пръв път едва на 08.04.2016 г., а поради междуременно настъпила промяна в адреса на страната, касационната жалба ѝ е връчена едва на 30.08.2016 г. В резултат на това забавяне производството по КНАХД №8891/2016 г. по описа на АССГ е прекратено, тъй като междуременно е изтекла абсолютната давност за твърдяното нарушение (4 години и 6 месеца), което изключва административно-наказателното преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-108/13.03.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (досъдебно производство №1292/2012 г. по описа на 06РУП-СДВР, пр.пр.№ 4331/2012 г. на СРП, НОХД № 19738/2013 г. по описа на Софийски районен съд, ВНОХД 3140/16г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1 т. 3 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство по делото, с продължителност от 1 година, 6 месеца и 16 дни, делото е връщано два пъти от прокуратурата на разследващите за извършване на допълнителни действия по разследването – на 05.12.2012 г. и на 26.07.2013 г., което е забавило приключването му с повече от 9 месеца.

В съдебната фаза са налице известни забавяния в производството по НОХД № 19738/2013 г. по описа на Софийски районен съд, продължило 2 години и 7 месеца. В това съдебно производство са проведени общо 10 заседания, на 9 от които ход не е даден поради наличието на процесуални пречки от различно естество – нередовна процедура по призоваване на подсъдимите, техните защитници или пострадалите, невръчване на препис от обвинителния акт, неявяване на редовно призовани подсъдими.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-114/17.03.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №15097/2011г. по описа на 05РУП-СДВР, пр.пр.№27705/2010 г. по описа на СРП, НАХД № 18186/2012 г. по описа на СРС, ВНАХД №447/13г. по описа на СГС, НАХД №2917/13 г. по описа на СРС, ВНАХД №664/16 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 5 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 309, ал. 1, пр. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

По делото са допуснати забавяния в производството по НАХД №2917/13 г. по описа на Софийски районен съд, продължило 2 години, 11 месеца и 24 дни. Първото съдебно заседание в това производство е насрочено 7 месеца и 11 дни след едномесечния срок, предвиден в чл. 376, ал. 1 НПК. Проведени са 5 съдебни заседания, насрочвани и провеждани в интервали между 3 и 4 месеца. Забавяне се установява и при връчването на препис от постъпния срещу решението на СРС от 16.10.2014г. въззивен протест от прокурора. От материалите по делото се установява, че първото съобщение за връчване на препис от протеста е изпратено до заявителя 11 месеца след постъпването му в съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-496/23.12.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 410/2009 г. по описа на РУ МВР – Омуртаг, НОХД № 367/2011 г. по описа на РС – Омуртаг, НОХД № 173/2012 г. по описа на РС – Омуртаг, НОХД №387/2012 г. по описа на РС - Омуртаг).

Общата продължителност на производството е *6 години, 3 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 235, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 2 години и 8 месеца, са налице забавяния, свързани с действията на прокуратурата. Производствата по НОХД № 367/2011 г. по описа на РС – Омуртаг и НОХД № 173/2012 г. по описа на РС – Омуртаг са били прекратени, а делото – върнато на прокурора за прецизиране на диспозитива на внесенния обвинителен акт. Това е забавило приключването на делото с 8 месеца.

В съдебната фаза по делото е настъпило забавяне в резултат на действията на съда по НОХД №387/2012 г. по описа на РС - Омуртаг. В това производство е допусната съдебна лесотехническа експертиза на 23.05.2013 г., а заключението е представено по делото едва на 03.06.2016 г. Това обстоятелство е станало причина за отлагане или отсрочване на 18 съдебни заседания и е забавило приключването на производството с около 3 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-1/03.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 15434/2011г. по описа на 04 РУП - СДВР, пр. пр. № 7065/2011г. по описа на Софийска районна прокуратура НОХД № 6608/2013г. по описа на СРС, ВНОХД № 2809/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 6 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 2 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1, чл. 309, ал. 1 вр. чл. 20, ал.2 вр. ал. 1, чл. 316 вр. чл. 309, ал. 1 и чл. 212, ал. 4, пр. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 и ал. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

По делото са допуснати забавяния във фазата на съдебното производство по НОХД № 6608/2013г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца. Мотивите към постановената в това производство присъда са изготвени почти 10 месеца след изтичане на срока по чл. 308, ал. 2 от НПК. На следващо място при



администрирането на подадените срещу присъдата въззивни жалби е допуснато забавяне от 1 година, като съобщенията до страните, че мотивите към присъдата са изготвени, са изпратени с 6-месечно закъснение, а преписи от въззивната жалба на частния обвинител са изпратени до другите страни в производството също с 6-месечно закъснение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-11/12.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № Х-8/2008г. по описа на СВОП, НОХД № 2600/2009г. по описа на СРС, ВНОХД № 3660/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 17 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 142а, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

По делото са допуснати забавяния във фазата на съдебното производство по НОХД № 2600/2009г. по описа на СРС, продължило 7 години и 5 месеца. Основната причина за голямата продължителност на производството пред първоинстанционния съд е замяната на един от съдебните заседатели с друг по здравословни причини (на 11.10.2012 г.), което е наложило започване на делото отначало с оглед принципа за неизменност на съдебния състав (чл. 258, ал.2 от НПК) и е довело до забавянето му с 3 години и 7 месеца, поради липса на резервен съдебен заседател. Освен това пред първата инстанция са проведени 22 съдебни заседания, голяма част от които са отлагани основно за събиране на доказателства или в резултат на затрудненията на съда да призове и разпита един от свидетелите по делото.

**3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-67/15.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № 1540/2012 г. по описа на 08 РУП-СДВР, НОХД №2650/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5180/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3, предл. 1 вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Най – същественото забавяне по делото е допуснато в производството по НОХД №2650/2013 г. по описа на СРС, като мотивите към присъдата, постановена в това производство, са изготвени 2 години след изтичането на установения в чл. 308 НПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-12/12.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-3798/2007 г. по

описа на 06 РПУ – СДВР, пр.пр. № 2225/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 3883/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *9 години, и 12 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавянния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 3883/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца. Първото открито заседание в това производство е насрочено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 252, ал. 1 НПК срок, а мотивите към присъдата са изготвени девет месеца след изтичането на срока по чл. 308 НПК.

**4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- Заявления с вх. рег. № РС-16-476/05.12.2016 г. и вх. рег. № РС-16-477/05.12.2016 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 83-IV-3/2007г. по описа на Военно-окръжната прокуратура - Сливен, НОХД № 65/2008г. по описа на ВС – Сливен, ВНОХД № 79/2010г. по описа на Военно-апелативния съд, НОХД № 245/2012г. по описа на ВС – Сливен, НОХД № 5/2013г. по описа на ВС – Сливен, ВНОХД № 18/2015г. по описа на ВАпС и к.н.д. № 283/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 5 месеца и 18 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал.2, вр. ал. 1, т.2, т. 4 и т. 5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Допуснати от прокурора процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт са станали причина за двукратното връщане на делото от съда на прокуратурата, като съдебните производства по ВНОХД № 79/2010г. по описа на ВАпС и по НОХД № 245/2012г. на ВС – Сливен са прекратени още в етапа на подготвителните действия за разглеждане в съдебно заседание. Тези обстоятелства са причинили забавянния от 1 година и 4 месеца в движението на досъдебното производство по делото.

В съдебното производство са констатирани забавянния, причинени от действията на съда по НОХД № 65/2008г. на ВС – Сливен. Общата продължителност на цитираното съдебно производство е 2 години и 26 дни. С решение от 05.05.2011г. по ВНОХД № 79/2010г. ВАпС е отменил присъдата, постановена по НОХД № 65/2008г. по описа на ВС – Сливен и е върнал делото за ново разглеждане на прокурора. В обстоятелствената част на отменителното решение на ВАпС са дадени подробни указания за отстраняването на множество нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване на гарантираното от закона право на защита на страните по делото. По този начин цялото проведено пред първоинстанционния съд производство се е обезсмислило, което е забавило приключването на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-489/16.12.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (ДП № 639/06г. по описа на РПУ – Перник, НОХД № 1301/2011г. по описа на РС-Перник, ВНОХД № 350/2015г. по описа на ОС-Перник, КНД № 507/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 7 месеца и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал.2, вр. ал.1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне в относимия спрямо заявителя период по делото е допуснато във фазата на съдебното производство по НОХД № 1301/2011г. по описа на РС-Перник. Мотивите към присъдата са изготвени две години след нейното постановяване. Присъдата по НОХД №1301/2011 г. е постановена на 20.02.2013г. На 28.02.2013г. против тази присъда е подаден протест от прокурора. По делото не се съдържат преки данни кога са изготвени мотивите. Видно от книгата по делото обаче, препис от протеста е изпратен на подсъдимия на 02.06.2015г., а делото е изпратено в ОС-Благоевград на 05.11.2015г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-24/18.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 75/2009г. по описа на ГДБОП – МВР, НОХД № 16732/11г. на СРС, ВНЧД 5373/2011г. по описа на СГС, ВНЧД № 6289/2011г. по описа на СГС, ВНЧД № 856/2012г. по описа на СГС, ВНЧД № 2460/2012г. по описа на СГС, ВНЧД № 660/2013г. по описа на СГС, ВНОХД № 33/15г. по описа на СГС, НОХД № 8837/15г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 144, ал.3, пр. 1 вр. ал.1 от НК и по чл. 117, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне в относимия спрямо заявителя период по делото е допуснато във фазата на съдебното производство по НОХД № 16732/11г. по описа на СРС. Постановената в това производство присъда е отменена с решение по ВНОХД № 33/15г. по описа на СГС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това на практика е обезсмислило цялото първоначално разглеждане на делото от СРС, което е продължило 3 години и 17 дни, като са проведени 14 съдебни заседания. Това забавяне в съвкупност с повторното разглеждане на делото в производството по НОХД № 8837/15г. по описа на СРС, продължило 1 година и 4 месеца, е основната причина производството да бъде прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване на подсъдимия.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-128/24.03.2017 г., вх. рег. № РС-17-129/24.03.2017 г. и вх. рег. № РС-17-130/24.03.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 7023/2008 г. по описа СДП, пр. пр. № 320/2008 г. по описа на СРП, НОХД 5017/2009 г. по описа на СГС, НОХД 2256/2010 г. по описа на СГС, ВНОХД № 110/2011 г. по описа на САС, КНД № 1908/2011 по описа на ВКС, ВНОХД № 570/2012 г. по описа на САС.

НОХД № 1736/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 5672/2013 г. по описа на СГС, ВНОХД № 331/2016 г. по описа на САС, КНД № 1190/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 2 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в” вр. с чл. 342, ал. 1, предл. 3 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 3 години и 4 месеца, са налице забавяния, свързани с действията на прокуратурата. На първо място производствата по НОХД 5017/2009 по описа на СГС и НОХД № 1736/2013 по описа на СГС са били прекратени, а делото е върнато на СГП за отстраняване на съществени процесуални нарушения във внесенния обвинителен акт. По – значителни забавяния в тази фаза произтичат от нарушаването на процесуалния срок за изготвяне на обвинителен акт от прокурора след приключване на разследването по досъдебното производство – чл. 242, ал. 4 НПК. Както първоначалният обвинителен акт по делото от 18.11.2009 г., така и тези от 12.05.2010г., и от 17.12.2013 г., са изготвени от прокурора между 2 и 4 месеца след изтичане на законоустановения срок.

В съдебната фаза по делото е настъпило забавяне в резултат на действията на съда по НОХД 2256/2010 г. по описа на СГС, ВНОХД № 110/2011 г. по описа на САС, КНД № 1908/2011 по описа на ВКС и ВНОХД № 570/2012 г. по описа на САС. С решение в касационното производство по КНД № 1908/2011 по описа на ВКС делото е върнато със задължителни указания за ново разглеждане от друг състав на САС, поради допуснати съществени процесуални нарушения във въззивното производство. Със следващо решение по ВНОХД №570/2012 г. по описа на САС е отменена присъдата от 07.10.2010 г., постановена по НОХД № 2256/2010 г. по описа на СГС и делото е върнато на СГП, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и неговия защитник. Последното действие на съда на практика е обезсмислило цялото разглеждане на делото по същество от три съдебни инстанции, тъй като то е започнало отново от фазата на досъдебното производство, като това е забавило приключването му с 2 години и 4 месеца.

Освен посочените причини, при второто разглеждане на делото мотивите към присъдата по НОХД № 5672/2013 по описа на СГС са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-76/22.02.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №3М 2377/2008г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр.11118/2008г. по описа на СГП, НОХД 5028/12 г. по описа на СГС, ВНОХД 1101/13 г. по описа на САС, НОХД 927/14г. по описа на СГС, ВНОХД 953/15г. по описа на САС, КНД №948/2016 г.).

Общата продължителност на производството е *8 години, 2 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1, пр. 2, алт. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Във фазата на досъдебното производство по делото, с продължителност от 1 година, 2 месеца и 23 дни, по отношение на заявителя делото е връщано два пъти от

СГП за прецизиране на обвинението, което е забавило приключването му с близо 6 месеца.

В съдебната фаза не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото. Въпреки това е налице забавяне в приключването му, тъй като след разглеждането му от две съдебни инстанции, присъдата по НОХД 5028/12 г. по описа на СГС е отменена с решение на САС по ВНОХД 1101/13 г. и делото е върнато на разследващите органи. Това обстоятелство е причинило забавяне от 1 година и 3 месеца.

Освен посочените причини, при второто разглеждане на делото решението по ВНОХД 953/15г. по описа на САС е изготвено 5 месеца след изтичане на законоустановения срок.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-136/28.03.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №3321/2010 г. по описа на 07 РУП – СДВР, пр.пр. 39562/2010г. по описа на СРП, НОХД № 304/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД №1207/2013 г. по описа на СГС, ВНОХД №4716/2015 г. по описа на СГС, ВНОХД № 879/2016 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *6 години и 12 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 2, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 304/2011г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 дни. Постановеното в това производство определение за прекратяване е отменено с решение по ВНОХД №1207/2013 г. по описа на СГС, а делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Поради отвод на докладчика след връщането му обаче, делото е преразпределено на нов съдия и в резултат на това съдебното производство е започнало отначало. Посочените обстоятелства са причина приключването на делото да се забави с повече от 2 години.

**- Заявление с вх. рег. № РС-17-42/27.01.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 4751/2009г. по описа на I-во РПУ - СДВР, пр.пр. № 34842/2009г. по описа на СРП, НОХД № 11305/2011г. по описа на СРС, ВНОХД № 3027/2014г. по описа на СГС, НОХД № 2074/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 3 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Забавяния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 11305/2011г. по описа на СРС, продължило 3 години и 19 дни. Постановената в това производство присъда е отменена с решение по ВНОХД № 3027/2014г. по описа на СГС, а делото е върнато на прокурора за прецизиране на обвинителния акт. Поради тази причина делото е започнало отново от фазата на действия на прокурора след приключване на разследването. Посочените обстоятелства са причинили забавяне на делото с повече от 3 години.

## **5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство**

- Заявления с вх. рег. № РС-17-38/27.01.2017 г. и вх. рег. № РС-17-39/27.01.2017 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (пр. пр. № 2/2006г. по описа на РП – Димитровград, пр.пр. № 3097/2006г. по описа на РП – Пловдив, сл. д. № 144/2011 г. по описа на ОСЛО – Пловдив, ЧНД № 573/2012г. по описа на ОС-Пловдив, ВЧНД № 267/2012г. по описа на АС – Пловдив, ЧНД № 1024/2013г. по описа на ОС – Пловдив, ВЧНД № 332/2013г. по описа на АС – Пловдив, ЧНД № 49/2014г. по описа на ОС – Пловдив, ВЧНД № 87/2014г. по описа на АС – Пловдив, ЧНД № 4941/2016г. по описа на ОС – Пловдив и ВЧНД № 393/2016г. по описа на АС – Пловдив).

Общата продължителност на производството е *10 години, 6 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 от НК.

### **Поведение на компетентните органи:**

За целият период от образуването на делото до приключването му с окончателен акт, то е останало на фазата на досъдебното производство. Привлечени са четирима обвиняеми, но обвинителен акт така и не е внесен в съда. Основната причина производството да не бъде приключено в разумен срок е, че на три пъти то е прекратявано от прокурора, но впоследствие е връщано от съда с указания за извършване на допълнителни процесуални действия, а именно: постановлението от 02.04.2012г. за прекратяване на наказателното производство е отменено поради наличие на отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила; постановлението от 21.06.2013г. за частично прекратяване на наказателното производство по ДП № 144/2011г. по описа на ОСЛО при ОП – Пловдив е отменено и делото е върнато на прокурора за изпълнение на указания на съда относно събирането на доказателства по делото; постановлението от 27.12.2013 г. в частта му, с която на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК е прекратено наказателното производство по сл. д. № 144/2011 г. по описа на ОСЛО – Пловдив срещу трима от обвиняемите е отменено, поради необоснованост на извода за липса на виновно поведение, а делото е върнато на прокурора за допълнително разследване.

В крайна сметка производството по ДП № 144/2011г. по описа на ОСЛО-Пловдив е прекратено на основание чл.243, ал. 1, т. 1 НПК, тъй като деянията на обвиняемите по делото лица, доколкото такива са били извършени, попадат в хипотезата на чл. 15 от НК (случайно деяние).

- Заявление с вх. рег. № РС-17-91/02.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 772/2011 г. по описа на РУП – Кюстендил, пр.пр. № 704/2011 г. по описа на РП – Кюстендил, НОХД № 232/2015 г. по описа на РС – Кюстендил, ВНОХД № 332/2016 г. по описа на ОС – Кюстендил).

Общата продължителност на производството е *5 години, 4 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

Основното забавяне по делото е допуснато във фазата на досъдебното производство. На първо място делото е било прекратявано незаконосъобразно от прокуратурата цели 6 пъти. Действията на прокурора по приключване на производството и последвалите частни производства по обжалване на постановленията за прекратяване, са удължили продължителността му с 1 година и 6 месеца, въпреки че след всяка отмяна делото е връщано на прокурора със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, в смисъл, че не е налице основание за прекратяване на производството. Постановленията за прекратяване на досъдебното производство от 29.11.2012 г., 02.10.2013 г., 01.11.2013 г., 03.12.2013 г., 28.01.2014 г. и 27.05.2014 г. са били отменени съответно с определение от 30.01.2013 г. по ВЧНД № 34/2013г. по описа на ОС – Кюстендил, с разпореждане от 30.10.2013г. по ЧНД № 1089/2013г. по описа на РС – Кюстендил, с определение от 15.11.2013 г. по ЧНД №1224/2013г. по описа на РС – Кюстендил, с определение от 12.12.2013 г. по ЧНД № 1338/2013г. РС – Кюстендил, с определение от 13.02.2014г. по ЧНД № 107/2014г. РС-Кюстендил и с постановление от 12.02.2015г. на прокурор от ОП – Кюстендил.

Освен посочените причини, в отделни периоди с обща продължителност от 10 месеца, по досъдебното производство няма данни да са извършвани действия по разследването, като е изисквано само удължаване на срока за приключването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-102/07.03.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 2989/2004г. по описа на 04 РУП - СДВР, пр. № 35720/04г., по описа на СРП, пр. № 13636/16г. по описа на СГП).

*Общата продължителност на производството е 12 години, 8 месеца и 21 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 2, вр. чл. 129, ал. 2, пр. 4, алт.3 и пр. 5, алт. 2 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

От образуването до окончателното му приключване делото е останало на фазата на досъдебното производство. Основните причини за голямата продължителност на производството са свързани с това, че то е било спирано четири пъти – веднъж на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 вр. чл. 25, т. 2 НПК и три пъти на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК. При първото спиране на производството в периода от 05.07.2006 г. до 14.09.2010 г. по делото няма данни да са предприети всички необходими действия за издирване на обвиняемия, като това обстоятелство е довело до забавяне в приключването на делото с повече от 4 години и 6 месеца. Освен посоченото, до забавяне в приключването на делото с повече от 1 година е довело и обстоятелството, че постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1, предл. 2 НПК (деянието не съставлява престъпление) от 15.01.2016г. е било връчено на защитника на обвиняемия едва на 15.02.2017 г. и то след разпореждане на наблюдаващия прокурор.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-452/16.11.2016, вх. рег. № РС-17-41/27.01.2017 г. и вх. рег. № РС-17-47/31.01.2017 г., подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 206/2009г. по описа на ОД МВР-Габрово, пр.пр. № 848/2009г. по описа на ОП-Габрово, пр.пр. № 576/15г. по описа на СпП, НОХД № 1482/15г. по описа на СпНС, ДП № 23/2016г. на ГДБОП-МВР, НЧД № 522/16г. по описа на СпНС и ВНЧД № 37/16г. по описа на АпСпНС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 НК и по чл. 321, ал. 3, т. 1 вр. ал. 1 НК.

#### **Поведение на компетентните органи:**

Основните забавяния в относимия спрямо заявителите период по делото са допуснати във фазата на досъдебното производство, като делото на два пъти е връщано за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите. Първоначално делото е върнато с постановление от 20.01.2012 г. на наблюдаващия прокурор по пр.пр. № 848/2009г. по описа на ОП-Габрово за допълнително разследване и отстраняване на допуснати процесуални нарушения, които засягат прецизността на предявените обвинения и това срещу какво точно се защитават обвиняемите, а на по – късен етап от производството с разпореждане на съда по НОХД № 1482/15г. по описа на СпНС делото е върнато на Специализираната прокуратура отново за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на досъдебното производство.

Значително забавяне на досъдебното производство е причинено и в резултат на действията на прокуратурата по възобновяване на производство след отпадането на основанията за спирането му. На 11.06.2013 г. с постановление на наблюдаващия прокурор наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 25, ал. 2 от НПК поради това, че на 20.05.2012г. единият от обвиняемите е напуснал страната. С постановление на окръжния прокурор и административен ръководител на ОП – Габрово от 19.10.2015 г. наказателното производство е възобновено на основание чл. 143, ал. 4 (отм.) от ЗСВ, чл. 46, ал. 3 и чл. 245, ал. 2 от НПК. В обстоятелствената част на постановлението е посочено, че наказателното производство е спряно поради отсъствието извън страната на един от обвиняемите, който в действителност не се издирва, не се укрива и е посочил адрес в страната и адвокат за призоваването си.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-124/24.03.2017 г. подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП №188/09г. по описа на РУП - Тутракан, пр.пр.№347/09г. на РП-Тутракан, НОХД № 363/2016г. по описа на РС – Тутракан, НОХД 230/2014г. по описа на Районен съд – гр. Тутракан, НОХД 277/2016 г. по описа на Районен съд – Тутракан, НОХД № 363/2016 г. по описа на Районен съд – Тутракан).

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", вр.чл. 342, ал. 1, пр.3 НК.

Поведение на компетентните органи:



Основните забавяния по делото се дължат на действията на органите на досъдебното производство. То е продължило 6 години, 10 месеца и 20 дни, като четири пъти е било спирано на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК – поради неустановяване местонахождението на свидетел очевидец, и впоследствие възобновявано. Спиранията на разследването обаче са извършени в разрез с чл. 244, ал. 8 НПК и в резултат са довели до глобално забавяне на производството с приблизително 5 години и 6 месеца – от 25.02.2010г. до 24.04.2011 г.; от 24.06.2011 г. до 13.02.2013 г.; от 10.07.2013 г. до 06.01.2015 г.; от 06.01.2015 г. до 04.04.2016 г. Освен до забавяне в приключването на делото, тези спирания са допринесли и за прекратяване на производството, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-504/30.12.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (досъдебно производство № 3М 2237/2004г. по описа на 06 РПУ-СДВР, пр. пр. № 27924/2004г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е *12 години, 2 месеца и 15 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и чл. 346, ал. 2, т. 3 и т. 4 вр. чл. 20, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

За целия период от образуването до окончателното му приключване, производството по делото е останало на фазата на досъдебното производство. В продължение на 8 години същото е било спряно поради неразкриване извършителя на престъплението (от 26.09.2008г. до 27.09.2016г.). По делото няма данни след спирането на производството да са били предприети други действия за разкриване на извършителя на престъплението, освен издаденото на 28.10.2008г. постановление на разследващия полицай за възлагане на полицейските органи да извършват оперативно-издирвателни мероприятия за установяване самоличността на извършителя на престъпното деяние и на свидетели очевидци.

През времето, в което досъдебното производство не е било спряно също са допуснати действия и бездействия на разследващите и прокурора, довели до забавяния в производството. През големи периоди периоди от време не са били извършвани никакви действия по разследването: от 31.03.2005г. до 25.09.2007г. – 2 години и 6 месеца; от 24.04.2008 г. до 29.08.2008 г. – 4 месеца.

С оглед на посочените обстоятелства приключването на производството е забавено с 10 години и 10 месеца, тъй като то в крайна сметка е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК, поради недоказаност на обвиненията.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-64/14.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 136/2009г. по описа на ГДДП - МВР, пр. пр. № 7381/2009 г. по описа на СГП, пр. пр. № 30754/2016г. по описа на СРП, НОХД № 2080/2015г. по описа на СГС, НОХД № 5171/2015г. по описа на СГС, НОХД № 1281/2016г. по описа на СГС, НЧД № 20083/2016г. по описа на СРС, ВНЧД № 27/2017г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 28 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 313, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК и чл. 283, пр. 1 и пр. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

**Поведение на компетентните органи:**

На практика почти през целия период до приключването му с окончателен акт, производството по делото е останало на фазата на досъдебното производство. Това е така, тъй като и в трите случая, в които прокурорът е внесъл обвинителен акт по делото в съда, съдебните производства съответно по НОХД № 2080/2015г., НОХД № 5171/2015г. и НОХД № 1281/2016г. по описа на СГС са прекратени, а делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на едни и същи съществени нарушения на процесуалните правила (пропуски и несъответствия в обвинителния акт). Тези обстоятелства са обусловили забавяне по делото около 1 година. На следващо място забавяне от почти една година е допуснато и при изготвянето на допълнителна компютърна експертиза в хода на досъдебното производство. Тя е назначена на 11.07.2013 г. и не е включвала сложни задачи. Въпреки това в постановлението за назначаване не е определен срок за изготвяне на заключение и то е представено на 16.08.2014г.

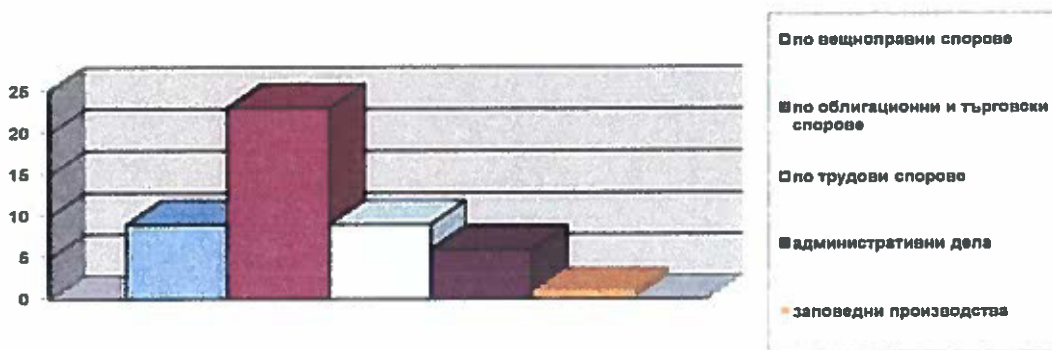
В крайна сметка наказателното производство по повдигнатите обвинения е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК (деянието не съставлява престъпление).

**II. Приетите за основателни 48 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:**

- Апелативен район София – 43 заявления.
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления.

**Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:**

- *По вещноправни спорове – 9 бр.*
  1. Ревандикационни и установителни иски за собственост – 3 бр.;
  2. Делбени иски по чл. 34 от ЗС – 6 бр.;
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 23 бр.*
- *По трудови спорове – 9 бр.;*
- *Административни дела – 6 бр.;*
- *Заповедни производства – 1 бр.*



**С най-голяма продължителност се отличават производствата по:**

- Заявление с вх. рег. № РС-17-90/01.03.2017 г., подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№10638/2004 г. по описа на СРС, гр.д. 480/2006 г. по описа на СГС, гр. д. № 728/2009 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 5796/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 1693/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *12 години, 3 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

**Поведение на компетентните органи:**

При разглеждането на делото са допуснати редица забавяния, причинени от действията на съдилищата. В първоинстанционното производство по гр.д.№10638/2004 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбеното производство, като те се изразяват основно в многократното отлагане на съдебните заседания по делото, като във фазата по допускане на делбата са насрочени 4 съдебни заседания, а в тази по извършването ѝ – 5 заседания. Почти във всички случаи заседанията са отлагани, поради нередовности в призоваването на страните, а отделно продължителността на интервалите между някои от тях, е от порядъка на 5 до 6 месеца. На следващо място за неразумната продължителност е допринесло и обстоятелството, че решението във втората фаза на делбата е постановено 6 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. 480/2006 г. по описа на СГС, продължило приблизително 3 години и 2 месеца, са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани основно по причини, свързани с действията на съда по допускане и събиране на доказателства. Във фазата по извършване на делбата пред въззивната инстанция по гр.д.№ 5796/2014 г. по описа на СГС, продължило почти 2 години, са проведени 3 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 6 месеца.

В касационното производство са допуснати забавяния по гр. д. № 728/2009 г. по описа на ВКС, като единственото открито съдебно заседание по делото е насрочено 1 година и 3 месеца след допускане на касационното обжалване, а решението в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал.5 ГПК

- Заявления с вх. рег. № РС-17-59/09.02.2017 г. и вх. рег. № РС-17-60/09.02.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.дело № 6750/2001 г. по описа на СРС, гр.дело № 2335/2007 г. по описа на СГС, гр.дело № 6705/2013 г. по описа на СГС, гр.дело № 2482/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 2 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното дело са допуснати множество забавяния при разглеждането му пред първоинстанционния и пред въззивния съд, изразяващи се най-вече в многократното отлагане на съдебните заседания и в насрочването им през големи периоди от време. Производството пред СРС по гр. д. № 6750/2001 г. е продължило 6 години в първа фаза на делбата и 3 години и 8 месеца във втора. В първата фаза на делбата, в която се решават единствено въпросите за кръга на съделителите, имуществените права, включени в делбената маса и квотата на всеки съделител, са проведени 17 съдебни заседания, като те са отлагани основно за събиране на доказателства. Във втората фаза пред първоинстанционния съд са проведени 10 съдебни заседания, като те също са отлагани безкритично от съда за събиране на доказателства.

Въззивното производство в двете фази на делбеното производство по гр.дело № 2335/2007 г. по описа на СГС и гр.дело № 6705/2013 г. по описа на СГС е продължило съответно 2 години и 1 месец, и 3 години, като са проведени по 3 съдебни заседания през интервали от 5 до 12 месеца.

Другите 45, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

**1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане**

- Заявление с вх. рег. № РС-17-96/06.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 926/2004 г. по описа на ОС – Кюстендил, гр.дело № 4728/2013 г. по описа на САС, т. дело № 3669/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години и 8 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД и чл. 82 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното дело са констатирани забавяния от приблизително 3 години при разглеждането му пред първоинстанционния съд, свързани основно с многократното отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. Производството по гр.д. № 926/2004 г. по описа на ОС – Кюстендил е продължило 8 години и 11 месеца, като са проведени 27 съдебни заседания. Голяма част от

заседанията са отложени, поради затруднения в изготвянето на заключения по допуснатите по делото експертизи. При определяне на периода на забавяне по делото, причинен от действията на съда, са отчетени всички обстоятелства по делото, а именно: съдът не е използвал всички допустими процесуални способи за дисциплиниране на страните да изчерпят доказателствените си искания своевременно на по – ранен етап в производството и за дисциплиниране на вещните лица за срочно изготвяне и представяне на заключенията, както и обективните такива, свързани с изготвянето на 8 експертизи, някои от които са включвали сложни задачи, като за намирането на експерти с подходящата квалификация е търсено съдействие от професионални браншови организации и висши учебни заведения.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-81/23.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8452/2006 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13569/2014г. по описа на СГС, гр.д.№ 1228/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 7 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д.№ 8452/2006 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от приблизително 2 години, причинено от многократното отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са проведени 11 съдебни заседания, като голяма част от тях са отложени, поради това че съдът е допускал безкритично доказателствените искания на страните.

Във въззивното производство по гр.д.№ 13569/2014г. по описа на СГС е налице едно забавяне, причинено от действията на съда, като решението по делото е постановено 8 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-139/31.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство по (т.д.№ 807/2013год. по описа на ОС - Пловдив, т.д.№ 466/2015г. по описа на АС – Пловдив, т.д.№ 1391/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 11 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искане с правно основание чл. 629, ал. 2 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

Известно забавяне по делото е допуснато в производството по т.д.№ 807/2013год. по описа на ОС - Пловдив, продължило 1 година, 8 месеца и 18 дни. В това производство са проведени общо 6 съдебни заседания, като те са отложени, поради това че съдът е допускал безкритично доказателствените искания на страните и исканията на вещните лица за удължаване на сроковете за изготвяне на заключения по допуснатите съдебни експертизи.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-119/21.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1100/2008 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 7 месеца и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 72 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съда, изразяващи се в многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства и насрочването им през големи времеви интервали. В производството са проведени 11 съдебни заседания, отлагани поради безкритично уважаване от съда на всички доказателствени искания на страните, като интервалите между заседанията са между 5 и 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-138/30.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 42817/2013 г. по описа на СРС, гр.д № 7689/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т.2 КТ, чл.221, ал.1 КТ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати известни забавяния, причинени от действията на съда в първоинстанционното и във въззивното производство. По гр.д. № 42817/2013 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 8 месеца, е постановено решение на 04.06.2014 г., срещу което в срок е подадена въззивна жалба от ищеца. Понеже успоредно с въззивната жалба са подадени молби за изменение на решението в частта за разноските и за поправка на очевидна фактическа грешка, съдът е пропуснал да администрира въззивната жалба по реда на чл. 262 и чл. 263 ГПК, като вместо това след приключване на производствата по поправка и допълване на решението, делото е архивирано. Едва след молба на ищеца от 18.03.2015 г. за администриране на въззивната жалба, делото е извадено от архив по разпореждане на съда, а жалбата е администрирана и изпратена на СГС на 10.06.2015 г. По изложените обстоятелства приключването на производството пред първоинстанционния съд е забавено с 8 месеца.

По гр.д № 7689/2015 г. по описа на СГС е допуснат период от почти 8 месеца на бездействие между датата на заседанието, в което е приключило разглеждането на спора по същество – 23.11.2015 г. и датата на следващото процесуално действие на съда – 15.07.2016 г., когато съдът е отменил определеното си за даване на ход по същество и е върнал делото на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на обжалваното решение. След приключването на производството по реда на чл. 247 ГПК, първоинстанционният съд е изпратил повторно делото на СГС на 30.09.2016 г., като въззивното производство е приключило с окончателно решение от 19.01.2017 г.

**2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и перитмично насрочване на открити съдебни заседания**

- Заявление с вх. рег. № РС-17-52/02.02.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11348/2013г. по описа на СРС, в.гр.д. № 7894/2014г. по описа на СГС и ч.гр.д. № 7037/2014г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т.3 ЗОДОВ.

**Поведение на компетентните органи:**

Отделни забавяния по делото са допуснати в производствата по гр.д. № 11348/2013г. по описа на СРС и по в.гр.д. № 7894/2014г. по описа на СГС. В първоинстанционното производство разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено повече от месец след образуване на делото, а определенето на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси, е постановено близо 4 месеца след постъпването на отговор на исковата молба. Във въззивното производство е налице забавяне от приблизително 6 месеца при насрочване на първото съдебно заседание. Делото е постъпило в СГС на 25.11.2015 г. след отмяна на разпореждането на въззивния съд за връщане на въззивната жалба с определение по ч.гр.д. № 7037/2014г. по описа на ВКС, а първото съдебно заседание пред въззивната инстанция е насрочено за 20.05.2016г.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-14/12.01.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д. №38922/2013г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 1 месец и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 143, ал.1 от Закона за защита потребителите и чл.55, ал.1 ЗЗД.

**Поведение на компетентните органи:**

По делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съда. Определението за насрочване на първо открито съдебно заседание е постановено 1 година и 2 месеца след получаване на отговор на исковата молба по чл.131 ГПК, а решението по делото е постановено 11 месеца и 10 дни след изтичане на законоустановения срок по чл.235, ал.5 ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-23/17.01.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 49668/2013 г. по описа на СРС, гр. д. № 16535/2015г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 10 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 285, ал. 1 КТ.

**Поведение на компетентните органи:**

В производството по гр. д. №49668/2013 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при постановяване на определението за насрочване на първо открито съдебно заседание, което е забавено почти 3 месеца след получаване на отговор на исковата молба от ответника. Администрирането на въззивната жалба от първоинстанционния съд е с продължителност 1 година, 5 месеца и 17 дни, като без причинна екземпляр от нея е изпратен на ответника 1 година и 5 месеца след постъпването ѝ.

Във производството по гр. д. № 16535/2015г. по описа на СГС е допуснато забавяне при насрочване на първото открито заседание. То е насрочено и проведено от съда 9 месеца след образуването на въззивното производство.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-97/06.03.2017 г. и вх. рег. № РС-17-98/06.03.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 207/2013 г. по описа на РС – Димитровград, ч.гр.д.№ 373/2014 г., по описа на ОС – Хасково, ч.гр.д.№ 4295/2014 г., по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 315/2015 г., по описа на ОС – Хасково, ч.гр.д.№ 4784/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години и 9 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал.1 ЗЗД, чл. 72, ал.1 ЗС и чл. 73, ал. 1 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 207/2013 г. по описа на РС – Димитровград са допуснати известни забавяния с обща продължителност малко повече от 1 година, причинени от действията на съда по проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, и на процесуалните действия по движение на делото в закрито заседание. Разпорежданията на съда за оставяне на исковите молби без движение от 03.04.2013 г. и от 20.08.2013 г. са постановени със забавяне съответно от 1 и 2 месеца след постъпване на основната искова молба, с която са предявени искове на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 72, ал. 1 ЗС и на исковата молба, с която е предявен насрещен иск на основание чл. 73, ал. 1 ЗС. Разпореждането от 25.10.2013 г. за изпращане на исковата молба, с която е предявен насрещен иск, за отговор на ищеца е постановено със забавяне от 2 месеца. Определението на съда от 26.02.2015 г. за частично прекратяване на производството по предявения на основание чл. 72, ал. 1 ЗС иск, е постановено 6 месеца след връщане на делото от ВКС, където то е изпратено за разглеждане на частна жалба на ищците срещу определение от 28.01.2014 г. за прекратяване на производството по предявения на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД иск. На последно място, определението от 12.02.2016 г. по чл. 140 ГПК в останалата част от производството, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след връщане на делото от ВКС, където е било изпратено за разглеждане на частна жалба срещу определение на ОС – Хасково, с която е потвърдено определението от 26.02.2015 г. за частично прекратяване на производството по предявения на основание чл. 72, ал. 1 ЗС иск.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-163/19.04.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 26249/2009 г. по



описа на СРС, ч.гр.д.№ 7375/2015 г. по описа на СГС, в.гр.д.№ 6819/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 6 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Известни забавяния са допуснати и в двете фази на първоинстанционното производство по гр.д.№ 26249/2009 г. по описа на СРС. В първата фаза на делбата разпореждането на съда от 10.09.2009 г. за оставяне на исковата молба без движение е постановено 3 месеца след образуване на делото. Във втората фаза на делбата решението по делото е постановено 5 месеца след изтичане на законоустановения срок, а администрирането на въззивната жалба срещу решението по делото е забавено с приблизително 1 година, защото тя не е била администрирана до приключване на производството по ч.гр.д.№ 7375/2015 г. по описа на СГС, по което на свой ред са допуснати забавяния. Последното е образувано по частна жалба срещу разпореждане на съда от 27.02.2015 г., с което е постановен отказ по молба за издаване на изпълнителен лист, която е изпратена в СГС без да е администрирана съобразно разпоредбата на чл. 262, ал.1 ГПК, а това от своя страна е довело до връщането ѝ на СРС за администриране.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-185/09.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50977/2013 г. по описа на СРС, гр. д. № 15621/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 10 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 285, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

По делото са налице отделни забавяния, причинени от действията на съда в производството по гр. д. №50977/2013 г. по описа на СРС. Определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено повече от 7 месеца след изтичане на законоустановения срок. Освен посоченото, разпореждането на основание чл. 263, ал. 3 ГПК за изпращане на насрещната въззивна жалба за отговор на другата страна е постановено от съда 6 месеца след постъпването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-92/02.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 232/2009 г. по описа на ОС – Русе, гр.дело № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново, гр.дело № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново, гр. дело № 1287/2011 г. по описа на ВКС, в.ч.гр.дело № 66/2017 г. по описа на АС – Велико Търново, ч.гр.дело № 6986/2013 г. по описа на ВКС, в.ч.гр.дело № 66/2017 г. по описа на АС – Пловдив, ч.гр.дело № 693/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са издадени два изпълнителни листа за събиране на разноските по предоставената на ищеца правна помощ в резултат на служебно постановени разпореждания по гр.дело № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново и гр.дело № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново. Срещу цитираните разпореждания са подадени две отделни частни жалби на 12.02.2013 г., като жалбата срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист по гр.дело № 647/2010 г. по описа на АС – Велико Търново е разгледана в законоустановените процесуални срокове. Забавяне е допуснато при администрирането на частната жалба от 12.02.2013 г., подадена срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист в производството по гр.дело № 636/2009 г. по описа на ОС – Велико Търново. На практика тази частна жалба не е администрирана до 21.11.2016 г., когато е подадена молба за определяне на срок за администрирането ѝ на основание чл.255 ГПК, въз основа на която състав на АС – Велико Търново е постановил определение тя да бъде администрирана, а с определение от 14.02.2017 г. по в.ч.гр.дело № 66/2017 г. Апелативен съд – Велико Търново е отменил разпореждането за издаване на изпълнителен лист и е обезсилнил последния.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-127/24.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 44647/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 11 месеца и 6 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице две сериозни забавяния по движението и приключването му, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговора на исковата молба в съда, а решението по делото е постановено 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 235, ал. 5 ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-167/24.04.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.дело № 26441/2015 г. по описа СРС, ч.гр.дело № 7032/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 9 месеца и 5 дни.*

Разглежданото производство е образувано по заявление с правно основание чл. 417 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне по ч.гр. дело №7032/2016 г. по описа на СГС, като определението, с което съдът се произнесъл по частната жалба в закрито заседание е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-78/22.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. дело № 32051/2013 год. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 1 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са констатирани в първоинстанционното производство по гр.дело №32051/2013 г. по описа на СРС. Разпореждането на съда за освобождаване на ищеца от заплащане на държавна такса е постановено 1 година и 6 месеца след образуване на делото, като през този период не са извършвани никакви други процесуални действия. Определението по чл. 140, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание по делото, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-113/16.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д.№ 42813/2013 г. по описа на СРС, гр. д. № 10520/2015 г. по описа на СГС, гр. д. № 3436/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по гр. д.№ 42813/2013 г. по описа на СРС определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Във въззивното производство по гр. д. № 3436/2016 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след образуване на делото, а решението е постановено 3 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-118/20.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 40911/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 2 месеца и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2, чл. 221, ал. 1 и чл. 224 КТ.

Поведение на компетентните органи:

По делото са констатирани няколко забавяния, причинени от действията на съда. Определението по чл. 140, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Решението по делото е постановено 7 месеца след изтичането на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок. Не на последно място – по подадената от ищеца на 12.09.2015

г. молба за допълване на решението в частта за разноските, съдът се е произнесъл едва на 27.10.2016 г. – след повече от 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-137/29.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11338/2013 год. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 и чл. 245, ал. 2 КТ.

Поведение на компетентните органи:

При разглеждането на делото е констатирано едно съществено забавяне, причинено от действията на съда. Разпореждането по делото за изпращане на исковата молба на ответника за отговор на основание чл. 131 от ГПК е постановено на 10.04.2013 г., но е редовно връчено на ответника едва на 19.10.2016 г. Причините за нередовното връчване са в това, че съобщенията до ответника от 04.07.2013 г. и от 13.08.2013 г. са изпращани на погрешен адрес (различен от посочения в исковата молба). На 19.09.2013 г. също на погрешен адрес е залепено уведомление по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК. Едва на 20.05.2014 г. съдът е задължил ищеца да представи удостоверение за актуално състояние на ответното дружество, като ищецът е уведомен за това разпореждане едва на 06.03.2015 г. На 04.06.2015 г. и на 26.02.2016 г. съдът е разпоредил до ответника да се изпратят нови съобщения на регистрирания му адрес на управление.

В резултат на изпращане на съобщенията до ответника на погрешен адрес и изобщо на големите интервали между отделните разпореждания на съда за връчване на съобщения на страните по делото, приключването му е забавено с 3 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-134/28.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (т.д. № 5013/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 8 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 74, ал. 1 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 5013/2015 г. по описа на СГС е допуснато едно забавяне, изразяващо се в това, че определенното по чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание е постановено 3 месеца след постъпване на допълнителния отговор по допълнителната искова молба след като е подадена молба за определяне на срок при бавност по чл. 255 ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-153/10.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8725/2014 г. по описа на СРС, гр. д. № 9604/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 11 месеца и 1 ден*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в резултат на действията на съда са допуснати в производството по гр.д. №8725/2014 г. по описа на СРС, образувано по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. Решението в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК срок, а разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне без движение на въззивната жалба е постановено 1 година след постъпването ѝ в съда.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-87/01.03.2017 г. и вх. рег. № РС-17-88/01.03.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр. дело № 10354/2009 г. по описа на СГС, ч.в.гр.д.№ 746/2010г. по описа на САС; ч.в.гр.д.№ 272/2011г. по описа на ВКС; ч.в.гр.д.№ 4465/2011г. по описа на САС; ч.в.гр.д.№ 966/2012г. по описа на САС; ч.в.гр.д.№ 3021/2013г. по описа на САС; в.гр.д.№ 384/2015г. по описа на САС, гр.д.№ 701/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 9 дни.*

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 59 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 10354/2009 г. по описа на СГС са допуснати няколко неголеми забавяния с обща продължителност от 1 година. На първо място за период от почти 6 месеца (от 30.11.2012 г. до 20.05.2013 г. ) съдът не е извършвал никакви процесуални действия по делото. На 30.11.2012 г. делото е постъпило в СГС от САС, където е било изпратено за разглеждане на частна жалба срещу определение на първоинстанционния съд по молба на ищците за освобождаване на парична гаранция, внесена за обезпечаване на предявения иск (ч.в.гр.д.№ 966/2012г. по описа на САС). От датата на връщане на делото до 20.05.2013 г. по него не са извършвани никакви процесуални действия. На следващо място определението по чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а първоинстанционното решение е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

В касационното производство по гр.д.№ 701/2016г. по описа на ВКС е налице едно забавяне, причинено от действията на съда, като определението по чл. 288, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване е постановено 7 месеца след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-99/07.03.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 6160/2014год. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 23 дни.*

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 625 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д.№ 6160/2014год. по описа на СГС, е допуснато едно забавяне, причинено от действията на съда. Оригиналът на издадената по делото Европейска заповед за плащане, съхраняван в кориците му, е изчезнал и това е обусловило провеждане на процедура по възстановяване. Тя е продължила от 19.01.2016 г. до 16.09.2016 г., като са проведени пет открити съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване на ответната страна.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-155/10.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 5057/2015год. по описа на ВАС, ч.адм.д.№ 10146/2015г. по описа на ВАС; ч.адм.д.№ 12412/2015г. по описа на ВАС; ч.адм.д.№ 339/2016г. по описа на ВАС; ч.адм.д.№ 4308/2016г. по описа на ВАС; ч.адм.д.№ 13091/2016г. по описа на ВАС, ч.адм.д.№ 2976/2017г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу мълчалив отказ по §4, ал. 2 ПЗР на ЗДСл вр. чл. 8 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне по делото, причинено от процесуалните действия на съда, е допуснато по ч.адм.д.№ 10146/2015г. по описа на ВАС, като определението за поправка на очевидна фактическа грешка в Определение № 11107/26.10.2015г. по делото е постановено 5 месеца след подаване на молба по чл. 247, ал. 1 ГПК

### **3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-120/21.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство по (гр.д.№ 3068/2008 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 426/2011 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 1863/2012 г., по описа на САС, ч.гр.д. № 1081/2013 г., по описа на САС, ч.гр.д.№ 3567/2013 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 2214/2014 г. по описа на ВКС, в.гр.д.№ 2325/2015 г. по описа на САС, гр.д.№ 3028/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 4 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал.2 ЗЗД и чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Съществени забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. № 3068/2008 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 11 месеца. В това производство са насрочени шест съдебни заседания, като интервалите между тях са били между 4 и 9 месеца. Освен това производството по делото е било прекратено с определение от 27.02.2013 г. Впоследствие с определение по ч.гр.д.№ 2214/2014 г. на ВКС са отменени определение по ч.гр.д.№ 3567/2013 г. по описа на САС и потвърденото с него определението от 27.02.2013 г. по гр.д.№ 3068/2008 г. по описа на СГС за прекратяване на производството в частта им, с която е било прекратено производство по предявения на основание чл. 124, ал.1 ГПК иск, а делото е върнато

на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия в тази част. Посочените действия са довели до забавяне по делото с приблизително 3 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-140/03.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 3228/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 11424/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *1 година и 9 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 194, ал.2, т.1 и т.2, чл. 197, ал.1, т.4 и чл. 201, ал.1, т.1 от Закона за МВР.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати известни забавяния в производството по адм.д.№ 3228/2015 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание по делото е насрочено 11 месеца след образуването му, а съдебното решение е постановено близо 4 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-71/20.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм. д. № 77/2015 год. по описа на Административен съд – Плевен, адм. дело № 266/2016г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 11 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне по адм. дело № 266/2016г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в касационното производство е насрочено 9 месеца и 14 дни след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-105/10.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. д. № 3256/2013 г. по описа на Административен съд – Пловдив, адм. дело № 9260/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 1 месец и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 156 и сл. ДОПК

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне по адм. дело № 9260/2015 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в касационното производство е насрочено 1 година, 2 месеца и 18 дни след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-191/19.05.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм. дело № 302/2015 г. по описа на Административен съд – Монтана, адм. д. № 183/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *1 година, 9 месеца и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне по адм. дело № 183/2016г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в касационното производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-63/13.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8718/2013 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

При разглеждането на делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съда. В производството са проведени 4 открити съдебни заседания, насрочвани през продължителни периоди от време от 5 до 6 месеца. Освен това препис от исковата молба е връчен надлежно на ответника за отговор едва 1 година и 2 месеца след постановяване на разпореждането за това на основание чл. 131 ГПК. Причините са, че съдът не е бил достатъчно експедитивен и е допускал големи интервали от време при изпълнение на отделните процесуални действия по връчване на книгата по делото в хипотезата на чл. 47 ГПК.

**4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение**

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-165/20.04.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 38865/2013 г. по описа на Софийски районен съд).

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице редица забавяния, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 8 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба, а решението по делото е постановено почти 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-85/28.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство по (гр.дело № 55929/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 9 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, чл. 221, ал. 1 и чл. 224, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:



По делото е налице само едно забавяне, причинено от действията на съда в производството по гр.дело № 55929/2012 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-132/27.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство по (гр.дело № 34250/2013 г. по описа на Софийски районен съд).

Общата продължителност на производството е *4 години и 2 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице редица забавяния, причинени от действията на съда. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 4 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговора на исковата молба. Не на последно място решението по делото е постановено почти 1 година и 9 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-50/01.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство по (гр.дело № 17052/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 месеца и 10 дни*.

Разглежданото производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне в производство по делото се изразява в това, че заповедта за изпълнение е издадена 1 месец и 16 дни след изтичане на установения в чл.411 ал.2 вр. ал. 1 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-83/24.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.дело № 40389/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 4 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото е налице съществено забавяне, причинено от действията на съда в производството по гр.дело № 40389/2011 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено 3 години, 5 месеца и 16 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-94/06.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 43047/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 10 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са налице две сериозни забавяния по движението и приключването му, причинени от действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговора на исковата молба, а решението по делото е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-103/09.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62286/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са констатирани няколко забавяния, причинени от действията на съда. Определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Решението по делото е постановено 2 години, 10 месеца и 19 дни след изтичането на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-55/06.02.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11043/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

По делото е налице едно съществено забавяне, което е резултат от действията на съда по гр.д. № 11043/2012 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено 3 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-125/24.03.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство по (адм.д.№ 6328/2015г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е *1 година и 8 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по искане с правно основание . 250 вр. чл. 256 АПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато едно съществено забавяне, като окончателното разпореждане на съда по искането за прекратяване извършването на незаконосъобразни фактически действия е постановено 1 година и 7 месеца след приключване на предвидената в чл. 252 АПК проверка в нарушение на срока по чл. 253, ал. 1 АПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-13/12.01.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №14243/2015г. по описа на СРС, гр.д. № 14243/ 2015г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месец и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 208 и чл. 203 КЗ.

Поведение на компетентните органи:

При разглеждането на делото е допуснато забавяне в резултат на действията на съда в първоинстанционното производство по гр.д. №14243/2015г. по описа на СРС. В това производство, което е продължило 3 години и 22 дни, решението е постановено 11 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок, а разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на препис от въззивната жалба на другата страна е постановено 11 месеца след отстраняване на нередовностите по нея.

**5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол**

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-126/24.03.2017 г. и вх. рег. № РС-17-133/27.03.2017 г.**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 797/2011 г. по описа на Районен съд-Ихтиман, гр.д. № 566/2013 г. по описа на Софийски окръжен съд, гр. дело № 238/2014 г. по описа на Районен съд-Ихтиман).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното дело е допуснато забавяне при разглеждането му пред първоинстанционния съд по гр.д. № 797/2011 г. по описа на Районен съд-Ихтиман, продължило 1 година, 10 месеца и 17 дни. Постановеното в това производство решение за допускане на делбата е обезсилено с решение по гр.д. № 566/2013 г. по описа на Софийски окръжен съд, тъй като в производството съдът не е обезпечил участието на всички съделители и делото е върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Пропускът на съда на практика е обезсмислил извършените до този момент действия по разглеждането му, тъй като то е започнало отначало с участието на всички съделители.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-175/02.05.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1257/2009г. по описа на РС – Петрич , гр.д.№ 215/2013г. по описа на ОС – Благоевград; гр.д. № 558/2013г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д.№ 185/2014г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д.№ 1342/2015г. по описа на САС, гр.д.№ 1172/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години и 15 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно съществено забавяне по гр.д. №1257/2009 г по описа на РС – Петрич, което е продължило 3 години и 6 месеца. Постановеното в това производство решение е обезсилено от въззивната инстанция, поради нарушаване на правилата на родовата подсъдност, и като резултат цялото първоинстанционно производство е било проведено отново от компетентния ОС – Благоевград.

**6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните**

- Заявление с вх. рег. № РС-17-141/03.04.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. дело №22064/2013 г. по описа на СРС, гр.дело № 12365/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 4 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 220, ал. 1 и ал. 2 КТ

Поведение на компетентните органи:

По делото е допуснато едно сериозно забавяне по гр. дело №22064/2013 г. по описа на СРС, като решението в това производство е постановено 1 година, 7 месеца и 24 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК срок.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.04.2017 г. – 30.06.2017 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по

разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

