

ПРОТОКОЛ 15

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 03.07.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гургана Мутафова, Евгени Диков и Йордан Стоев.

ОТСЪСТВАТ:

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Иван Стоименов Гешев**, административен ръководител на Специализирана прокуратура, по повод предложение от Главния прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура – докладва г-н Георги Кузманов.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна специализирана прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана

прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Иван Стоименов Гешев**, административен ръководител на Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Иван Стоименов Гешев**, административен ръководител на Специализирана прокуратура, по повод предложение от Главния прокурор на Република България, за назначаване на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Неда Иванова Михалева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Тополовград – докладва г-н *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Неда Иванова Михалева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Тополовград.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Неда Иванова Михалева**, и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Тополовград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Тополовград.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Христо Янков Георгиев**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград – *докладва г-н Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Христо Янков Георгиев**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Христо Янков Георгиев**, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, по повод участие в процедура за избор за заемане на

длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Благоевград.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Отговор от административния ръководител на ... по преписка вх. № ВСС-2675/01.06.2018 г., образувана по сигнал от ... срещу ... */Общ сигнал – т. 1/*

Административният ръководител на ... уведомява Комисия по професионална етика към ПК на ВСС, че със заповед от 19.04.2018 г. на административния ръководител на ... е образувано дисциплинарно производство, в рамките на което да се установи има ли извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3, вр. ал. 2 от ЗСВ от ... Дисциплинарното производство не е приключило, поради което впоследствие КПЕ към ПК на ВСС ще бъде уведомена за съответния акт, издаден от административния ръководител на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо с вх. № ВСС-2675/01.06.2018 г. от административния ръководител на ... и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-6035/25.05.2018 г., образувана по сигнал от ... и ..., гр. ... */Общ сигнал – т. 1/*

Жалбоподателите твърдят, че многократно са подавали сигнали срещу висши длъжностни лица, но определени магистрати отказват да предприемат действия по тях. В сигнала се навеждат доводи, че прокурор ... от ... „спомага да бъдат притискани свидетелите, авторите на тези сигнали“ и отказва да образува наказателни производства. Също така се съдържа оплакване срещу прокурор ... и постановени от него прокурорски актове. Отправя се молба за извършване на проверка. Сигналът е адресиран до Главния прокурор на Република България.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ... и ... с вх. № ВСС-6035/25.05.2018 г. да се изпрати на Главния прокурор на Република България по компетентност.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-6333/31.05.2018 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т.1/

Отправя искане за проверка на прокурорите от ... и от ..., както и на ... в ..., които имат отношение към ДП 100/2017 г., срещу „...“. Твърди, че се извършват незаконни проверки от държавни органи – ..., ... и др. на кабелни оператори попадащи в „черен списък“, изготвен от ... Твърди, че неизвестни за него лица – магистрати, служители на ... са си поставили за цел чрез държавната принуда да прокарат чужди икономически интереси в медийния сектор и това под прикритието благородна кауза – превантивна борба с нелоялната конкуренция. Отправя конкретни въпроси към Главния прокурор, на който да се даде отговор при извършване на проверката.

Конкретно иска проверка на ДП 100/2017 г. по описа на ... и ДП 86/2017 г. ... за многократни удължавания на процесуалните срокове и дали не са образувани с цел тормоз на собствениците на кабелни оператори по поръчка на стоящия зад ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ... с вх. № ВСС-6333/31.05.2018 г. да се изпрати на Главния прокурор на Република България по компетентност.

2.4 Преписка с вх. № ВСС-4341/16.04.2018 г., образувана по сигнал от ..., с ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от лицето. Изразява недоволство от получено становище от ... Описано е, че прокурорска преписка № 0904/2013 г. е изпратена на наблюдаващ прокурор от ... с оглед образуване на ДП, което е от компетентността на ... В писмото от ИВСС е отбелязано, че няма данни преписката да е изпращана в ..., както и че няма произнасяне от Районна прокуратура – Радомир за извършените документални престъпления, както и за други престъпления, освен за тези по чл. 235, ал. 1 от НК, въпреки че полицейският орган към ... ги е установил при извършената проверка. ... е отправил препоръка към административния ръководител на ... да извърши служебна проверка на ДП № 23/2014 г. Жалбоподателката отново твърди, че според нея умишлено се бави досъдебното производство, тъй като жалбата е подадена през 2013 г., а още не е приключило досъдебното производство.

Отправя се искане да се предприемат необходимите мерки за отстраняване на допуснатите нарушения от страна на наблюдаващия прокурор от ..., както и досъдебното производство да приключи в разумни срокове.

С решение по протокол № 10/15.05.2018 г.КПЕ към ПК на ВСС е изпратила предишния сигнал на административния ръководител на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.4.1. На основание чл. 112 от АПК сигналът от ... с вх. № ВСС-4341/31.05.2018 г. да се изпрати на административния ръководител на ... за присъединяване към преписката, отново с молба да информира Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за резултата от проверката

2.4.2. Да се изиска информация от административния ръководител на ... относно предприетите мерки в изпълнение на препоръката на ... след извършена проверка по Заповед № Ж-16-754/22.03.2018 г. на ...

2.5. Преписка с вх. № ВСС-6306/31.05.2018 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... */Сигнал, съдържащ оплакване по образуването, движението и спазване на сроковете по дело – т. 5/*

По сигнал на жалбоподателя е извършена проверка ... на досъдебно производство по описа на ... Установени са нарушения и са отправени препоръки към ...

Твърди се, че въпреки проверката и констатациите вече почти две години досъдебното производство „стои на трупчета“.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК сигналът от ... с вх. № ВСС-6306/16.04.2018 г. да се изпрати на административния ръководител на ... и на ... по компетентност.

2.6. Препис от протокол от заседание на Комисия по професионална етика към ... с вх. № ВСС-2098/20.02.2018 г. */Общ сигнал – т. 1/*

Комисия по професионална етика към ... изпраща препис от протокол от заседание на Комисията проведено на 13.02.2018 г., от който е видно, становището на Комисията, че са налице нарушения на правилата за етично поведение от страна на ...

С писмо от 08.03.2018 г. КПЕ към ПК на ВСС е изисквала информация от административните ръководители на ... и на ... В отговор и.д.административният ръководител на ... изпраща своя заповед № РД-04-421 от 10.05.2018 г. за образуване на дисциплинарно производство срещу ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.6.1. Преписка с вх. № ВСС-2098/20.02.2018 г. да се присъедини към преписка с вх. № ВСС-13619/2017 г.;

2.6.2. Информацията получена по настоящата преписка да се отрази при изготвяне на становището за притежаваните нравствени качества от ..., по повод участието ѝ в процедура за избор за заемане на длъжността ...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ