

ПРОТОКОЛ 18

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 10.09.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Георги Кузманов – председател, Калина Чапкънова – зам.председател, Гергана Мутафова и Евгени Диков.

ОТСЪСТВА: Йордан Стоев.

На заседанието присъства и: Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна и Диляна Янкова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проекти на становища на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, участващ в процедура за заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Емилия Михайлова Русинова**, административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана

прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Емилия Михайлова Русинова**, административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Емилия Михайлова Русинова**, административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура – *докладва Георги Кузманов.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска градска прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, формално отговаря на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и по отношение на притежаваните качества, необходими за заемане на длъжността „административен ръководител“ Апелативна специализирана прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Бойко Йорданов Атанасов**, следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Апелативна специализирана прокуратура.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Пламен Петков Петков**, прокурор Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Плевен – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Районна прокуратура – Плевен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Пламен Петков Петков**, прокурор в Районна прокуратура – Плевен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Плевен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Пламен Петков Петков**, прокурор Районна прокуратура – Плевен, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Плевен.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

1.4. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Пламен Дончев Петков**, прокурор Софийска районна, командирован в Специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Сливница – докладва *Георги Кузманов*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Софийска районна прокуратура, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, Отдел 05 „Специализиран“, Сектор 02 при СГП, Специализирана прокуратура, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Пламен Дончев Петков**, прокурор в Софийска районна прокуратура, командирован в Специализирана прокуратура, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Сливница.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества **Пламен Дончев Петков**, прокурор Софийска районна, командирован в Специализирана прокуратура, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Сливница.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Становище от Комисия по професионална етика към ... с вх. № ВСС-7232/23.07.2018 г. /Общ сигнал – т. 1/

Становище на Комисия по професионална етика към ... по повод извършена проверка по сигнали срещу ... и ... от ... Единият от сигналите е от съдии по НОХД/2351/2017 г. по описа на ..., в който се твърди, че прокурорите са напуснали съдебно заседание по делото, което е осуетило по-нататъшния му ход и било с цел оказване на неформален натиск върху съда. Вторият от сигналите е от подсъдимия по същото дело, в който се

съдържат упреци относно наличието на пристрастност и заинтересованост от страна на прокурорите, както и за липса на вежливост към него.

Конфликтът между страните се поражда след като съдебния състав по НОХД не е дал възможност на страните да формулират искания, в това число и такива за отвод на състава, вследствие на което прокурорите напуснали съдебното заседание. Два дни след въпросното съдебно заседание те подават сигнал до ИВСС, а малко по-късно и искане за поправка на съдебния протокол, тъй като са установили, че в него не е записано изрично, че съдебния състав отказва да им бъде предоставена възможност да направят искане за отвод на същия.

Комисията на свое заседание е изслушала ... и ..., приела е и тяхното депозирано писмено становище, запознала се е с протокола от съдебното заседание и с подадените сигнали. Въз основа на събраните материали Комисията намира, че прокурорите от ... не са нарушили с действията си нормите на КЕПБМ.

Следва да се отбележи, че по същия казус прокурорите от ... са подали сигнал срещу съдиите по делото. След извършена проверка Комисия по професионална етика към ... излиза със становище за липса на поведение от страна на съдебния състав, което да е в разрез с нормите, заложен в КЕПБМ.

Жалбоподателите и магистратите са уведомени за резултата от проверката.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисия по професионална етика към ... с вх. № ВСС-7232/23.07.2018 г. и отнася преписката „към дело“.

2.2. Преписка с вх. № ВСС-9312/17.07.2018 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Твърди се, че административните ръководители на ... и ... превишават правомощията си, тъй като са предоставили информация по досъдебни производства и факти от съдебното минало на трети лица, на ..., който не е страна в конкретните производства.

От преписката и приложенията към нея се установява, че ... е изисквал справките в качеството му на частен обвинител по НОХД-та водени пред ... и ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК преписка с вх. № ВСС-9312/17.07.2018 г., образувана по сигнал от ... да се препрати на административния ръководител – ... по компетентност. Да се отправи молба при извършване на проверката КПЕ към ПК на ВСС да бъде уведомена за резултата от същата.

2.3. Преписка с вх. № ВСС-8670/06.07.2018 г. – 2 бр., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Отправя искане да се установи „нежеланието на прокурорите от ... да предприемат необходимите действия срещу очевидно предварително сговорена организирана престъпна група, извършила поредица от престъпления“. Предлага да се прегледат писмените възражения по чл. 229, ал. 2 от НПК в качеството му на пострадало лице и материалите по преписката и да се образува дисциплинарно производство срещу всички прокурори, работили по преписката и направили всичко възможно да не се „предяви наказателна отговорност към провинилите се престъпни лица“.

Сигналът е адресиран до Инспектората към ВСС, до административния ръководител на ..., до административния ръководител на С втория сигнал е приложено писмо до административния ръководител на ..., в което са изложени подробно, извършени според жалбоподателя, нарушения.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо до Инспектората към ВСС с молба да информира КПЕ към ПК на ВСС за резултата от извършената проверка по сигнала.

ОТНОСНО:Т.3. Разни.

3.1. Писма с вх. № ВСС-10084/24.08.2018 г. и вх. № ВСС-10715/24.08.2018 г. от Министерство на правосъдието относно предоставяне на актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка и за изпълнението на мерките от Пътната карта за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост и Пътна карта за изпълнение на препоръките от

анализа на ПРБ на решенията на Европейския съд по правата на човека.

С резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет писмата от Министерство на правосъдието са насочени към експертните сътрудници към постоянните комисии на ВСС за подготовка на изисканата с тях информация и предоставянето ѝ на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, в срок до 10.09.2018 г.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС с решения по протоколи № 1/10.01.2017 г., № 5/14.02.2017 г., № 18/27.06.2017 г., № 24/12.09.2017 г. и № **13/12.06.2018** г. приема за сведение писмата на Министерство на правосъдието за предоставяне на информация за изпълнение на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017 г. в рамките на МСО, тъй като в него не са заложени мерки, касаещи дейността на Комисията.

По отношение на искането за предоставяне на информация за изпълнението на мерките от Пътната карта за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост и Пътна карта за изпълнение на препоръките от анализа на ПРБ на решенията на Европейския съд по правата на човека следва да се отбележи, че препоръки към Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия се съдържат единствено в т. 29 и т. 38 от Пътната карта.

В цитираните препоръки е посочено, че ВСС и комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС трябва да бъдат по-активни при разследването на всички твърдения за случаи на неетично или друго поведение, несъвместимо със службата на магистрата, и да налагат подходящи, възпиращи и прозрачни дисциплинарни наказания, когато е необходимо.

В тази връзка КПЕ към ПК на ВСС с решение по протокол № 18/27.06.2017 г., т.4.2, приема за сведение предоставената информация на дирекция „Международна дейност“, а именно, че с приемането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 28 от 08 април 2016 г.), Пленумът на Висшия съдебен съвет се разделя на Съдийска и Прокурорска колегия. След влизането в сила на ЗСВ, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС преустановява своята дейност и се създават комисии по професионална етика към съдийската и прокурорската колегии на ВСС. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 9 от ЗСВ, Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС извършва проучвания, събира необходимата информация и изготвя становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник административни

ръководители. Още с измененията в Конституцията, приети на 16 декември 2015 г., Инспекторатът към ВСС е овластен да извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на техните имуществени декларации, и да установява действия, уронващи престижа на съдебната власт и нарушаващи нейната независимост (чл. 132а, ал. 6, от Конституцията).

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА за сведение писмо с вх.№ ВСС-10084/24.08.2018 г. на Министерство на правосъдието относно предоставяне на актуална информация за изпълнението на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, тъй като Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС няма заложен мерки в Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на ЕК от януари 2017 г.

3.2. ПРИЕМА за сведение писмо с вх.№ ВСС-10715/24.08.2018 г. от Министерство на правосъдието относно предоставяне на информация за изпълнението на мерките от Пътната карта за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционалния модел на прокуратурата и анализа на нейната независимост и Пътна карта за изпълнение на препоръките от анализа на ПРБ на решенията на Европейския съд по правата на човека, поради промяна в нормативната уредба.

3.3. Решенията по т. 1 и т. 2 да се предоставят на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ