

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 27
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 септември 2018 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

27. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Георгиева Александрова - Миронова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Георгиева Александрова - Миронова - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

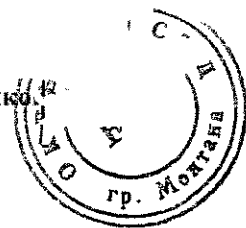
Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Албена Георгиева Александрова Миронова
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Диплом за висше образование по специалността „Н. Рилски“ – Благоевград
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Лом
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия в Районен съд гр.Лом с акт за встъпване в длъжност от 18.05.2010 год.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<p><u>В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Съдебен стаж в СГС от 31.01.2000г – 31.01.2001 г – 01 г. 0 м. 0 д. - Мл.прокурор в РП –гр.Лом от 06.06.2001г - 06.06.2003 г - 02г. 0м. 0 д. - Прокурор в РП – гр.Лом от 06.06.2003г –27.08.2008г - 05г. 02м. 21 д. - Съдия в РС – гр.Оряхово от 27.08.2008г –09.12.2008г - 0г. 03м. 13 д. - и.ф. Председател РС гр.Оряхово от 10.12.2008г- 10.07.2009 г - 0г. 07м. 0 д. - Съдия в РС - гр.Оряхово от 10.07.2009 г –18.05.2010 г - 0г. 10м. 08д. - Съдия в РС – гр.Лом от 18.05.2010г. до 17.10.2017г. – 07г.04м.29д. - и.ф. Адм.ръководител – Председател от 17.10.2017г. до 23.04.2018г – 00г.06м.06д. <p>Общ юридически стаж:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в органите на съд.власт към 23.04.2018г. - 17г. 10 м. 17 дни

	ИЗВЪН ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:
	<p>- Няма юридически стаж</p> <p>- 04.06.2007 -05.06.2007год., НИП -семинар "Разследване и разкриване на компютърни престъпления"</p> <p>- USAID -2006 год. „Прокурорски помощник"</p> <p>- 02.07.2008 – 04.07.2008 год., НИП „Престъпление против паричната и кредитната система"</p> <p>- 04.04.2011 -06.04.2011 год., семинар „Основи на европейското право"</p> <p>- 26.09.2011 год. до 27.09.2011год., семинар „Чл.8 -право на зачитане на личния и семейния живот и чл.10 – свобода на изразяването на мнение от ЕКПЧ.</p> <p>- 28.11.2011 -29.11.2011 год., семинар „Проблемите на медиацията"</p> <p>- 02.12.2011- 02.12.2011 год., семинар „Проблемите на съдебните делба"</p> <p>- 09.11.2012 -09.11.2012 год., семинар „ Вещноправни спорове"</p> <p>- 08.11.2013 – 08.11.2013 г., обучение „Съдебно сътрудничество по гр.дела"</p> <p>- 26.06.2014 – 26.06.2014г., семинар „Заповедно производство"</p> <p>- 19.02.2015-20.02.2015 год., семинар „Производства по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ.Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите."</p> <p>- 06.11.2015-06.11.2015г., регионален семинар „Застраховки – Практика"</p> <p>- 20.11.2015г.-20.11.2015 г., семинар „Обезпечителен процес"</p> <p>- 22.04.2016г. – Участие в работна среща на съдиите, разглеждащи гражданските дела.</p> <p>-16.03.2018г. – Участие в работна среща на съдиите, разглеждащи граждански дела</p>
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	<p>Решение на ВСС № 27/ 07.06.2006 г. в РП Лом , придобива - статут на несменяемост.</p> <p>При преместването от Районен прокурор гр.Лом в Районен съд гр.Оряхово на длъжност „Съдия" е извършена атестация. ВСС приема предложението на помощната атестационна комисия по чл.204, ал.2 от ЗСВ – комплексна оценка „Много добра" – 95 точки.</p>
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	<p>С решение на ВСС по протокол № 12 / 12.07.2016год., повишава в ранг „Съдия в АС"</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>- Протокол № 6/31.05.2016г., на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"</p> <p>- С решение на ВСС по протокол № 26 / 21.07.2011 год., повишава в ранг „Съдия в ОС"</p>

Период на атестацията	01.01.2015г. до 23.04.2018г.
-----------------------	------------------------------

Изготвил,
Евгения Харалампиева:
Човешки ресурси

Председател
на Окръжен съд - Монтана :
/ М. Бранко



Съгласувал,
Зорница Петрова.
Административен секретар

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Съдебни актове по гр. дела, избрани на случаен принцип: гр.д. № 1331/2016г.; ч.гр.д. № 2359/2016г. / заповед за изпълнение по чл.410 ГПК/; ч.гр.д. № 1373/2016г. / заповед за изпълнение по чл.417 ГПК/.

Дела посочени от съдията: Гр.д. № 830/2016г.; гр.д. № 1620/2016г.; гр.д. № 237/2015г.; гр.д. № 1096/2015г.; гр.д. № 1278/2014г.; гр.д. № 1495/2014г.; гр.д. № 514/2014г./ всички влезли в сила, като последните две не са допуснати до касационен контрол/; гр.д. №224/2015г., потвърдено от МОС /няма отбелязване, че решението е влязло в сила/

Граждански дела по които съдебните актове са отменени, описани в т.1 и т.2 на част VI на ЕФ.

В наказателното деловодство на РС – Лом се провериха дела на произволен принцип – нохд №91/2018г ; нохд № 102/2018г.; нохд №541/2017г.; , нохд № 183/2017г.; нохд № 380/2017 г.;, нохд № 81/2016г./ по глава 29 от НПК/. Проверени са и всички отменени актове: разпореждане по чл.249 от НПК по нохд № 278/2016г.; присъда по нохд № 60/2016г и присъда по нохд № 255/2017г, както и решенията по 12 нахд, а именно нахд № 432/2015г.; нахд № 276/2016г.; нахд № 128/2016г.; нахд № 550/2015г.; нахд № 556/2015г.; нахд № 555/2015г. /което е частично изменено/, нахд № 622/2015г.; нахд № 399/2016г.; нахд № 56/2017г.; нахд № 581/2016г.; нахд № 37/2017г.; нахд № 564/2017г. и определение по нахд № 231/2016г. Прегледаха се и в електронен вариант деловодните книги от закрити заседания, книга за спрените дела /съдия Миронова няма спрени дела за периода/, книгата за отводи и самоотводи, от която се установи, че значителна част от самоотводите на съдия Миронова по наказателните дела са на основание чл.29 ал.1, т 7 НПК, поради факта, че брат ѝ е разследващ полицай. Прегледани са и представените от съдията актове и тези, избрани на случаен принцип: присъда по нохд № 268/17г, присъда по нохд № 57/2017г, решение по нахд № 147/2016г;

Посетени съдебни заседания:

Членовете на атестационния състав Мариана Костова и Бонка Янкова посетиха съдебното заседание на 5.06.2018г., насрочено в зала 14, в Съдебната палата в гр.Лом.

Събеседвания:

В разговор съдия Миронова сподели, че съдят работи на практика с трима съдии, при щат седем съдии. Четвъртият съдия Каменова е в болнични, поради което постъпилите в съда дела се разпределят между нея и съдиите Славчева и Александрова. Няма кандидати - съдии за работа в Ломския районен съд, поради което се разчита щата да бъде попълнен от конкурс за външно назначаване. Съдът е с натовареност над средната за страната за районен съд, поради което се налага съдиите да работят след обявеното работно време и в почивните дни. Освен разпределените дела, тримата съдии по график дават дежурство за спешни производства: произнасяне по молби за отказ от наследство; за даване на разрешения за теглене от детски влог; по молби за обезпечения на бъдещ иск; произнасяне по молби за домашно насилие. Много време отнемат заповедните производства, поради което съдиите са затруднени да спазват едномесечния срок за произнасяне по останалите дела. През м.07.2015г. е била премахната специализацията по материя на съдиите. След взето решение от общото събрание на съдиите през м.04.2018г. е въведена специализация по материя наказателни/ граждански дела. Създадена е организация съдия Славчева да гледа 80% наказателни дела и 20% граждански, а съдия Миронова и съдия Александрова да разглеждат 80% граждански и 20 % наказателни дела. В разговор съдиите Славчева и Александрова потвърдиха казаното от съдия Миронова за натовареността на съдиите и необходимостта за запълване на щата на съда.

Достоверна писмена информация:

Приложените към преписката съдебни актове по избрани на случаен принцип дела и тези посочени от съдия Миронова; справка за заседанията на съдия Албена Александрова – Миронова за времето от 1.01.2015г. до 21.03.2018г.; справка за обжалваните дела за 2015, 2016 и 2017г.; справка за причините за свършените дела над 1 г. за 2015г., 2016г., 2017г.; писмо изх. № 5795/21.05.2018г. на адм. секретар на РС – Лом от която е видно, че атестираният съдия не е ползвал продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на дете; служебна бележка изх. № С -169/14.05.2018г. на адм. ръководител на ОС –Монтана, че за периода от 1.01.2015г. до 23.04.2018г. на съдия Миронова не са налагани дисциплинарни наказания по чл.308 ЗСВ, не е поощрявана и не са издавани заповеди по чл.327 ЗСВ; приложена Справка - извлечение за извършена комплексна планова проверка по образуването, движението и приключването на граждански дела, образувани през 2015г. в РС –Лом, съгласно заповед № ОС -70 от 11.03.2016г. на Председателя на ОС –Монтана и Справка – извлечение за извършена комплексна проверка по образуването, движението и приключването на наказателни дела, образувани през 20014г. и 2015г. в РС –Лом, съгласно заповед № ПП-01-83/12.10.2016г. на Главния инспектор на ИВСС; писмо от ИВСС вх. № ВСС-4974/18.05.2018г., че срещу съдия Миронова не са постъпвали основателни сигнали и жалби; не са постъпвали сигнали по Раздел Г'б" Гл.9 на ЗСВ и по Гл.3.Трета „а" ЗСВ ; Становище на Етичната комисия при Окръжен съд – Монтана; Справка от 29.06.2018 г., от която е видно, че до 1.01.2017г. във ВСС не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ, няма извършени проверка или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебна фаза, или влязъл в сила адм. акт по този закон.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Съдия Албена Миронова, период на атестиране от 01.01.2015г. до 23.04.2018г.

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	533	1430					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 23.04.2018 г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	50	27	22	16	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2015 година				
	граждански дела	158	180	74	19 бр. делби ; 1 бр. - изменение на издръжка; 1 бр. – търговско; 1 бр. - трудово
	ч.гр.дела	320	328	1	
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	478	508	75	22 бр. дела от тях: 19 бр. делби ; 1 бр. изменение на издръжка; 1 бр. – търговско; 1 бр. - трудово

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – **ОБЩО 6 бр.**, а именно:
Гр.д. № 669/2015 г. – облигационно; Гр.д. № 1404/2014 г. – издръжка; Гр.д. № 1271/2014 г. – чл. 127 СК; Гр.д. №1079/2014 г. – делба; Гр.д. № 190/2015 г. – чл. 127 СК; Гр.д. № 459/2013 г. – делба;

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година					
граждански дела	180	99	81	-	-
ч.гр.дела	328	328	-	-	-
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	508	427	81	-	-
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината) – НЯМА забавени съдебни актове с повече от 3 месеца.					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2016 година					
граждански дела	72	103	44	11 бр. делби ; 1 бр. – търговско; 1 бр. вещен иск; 1 бр. – трудово; 1 бр. - облигационно	
ч.гр.дела	345	342	9		
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	417	445	53	Общо 15 бр. от тях: 11 бр. делби ; 1 бр. – търговско; 1 бр. вещен иск; 1 бр. – трудово; 1 бр. - облигационно	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – **ОБЩО 5 бр.**, а именно:
Гр.д. № 1147/2014 г. – делба; Гр.д. № 283/2016 г. – увеличение на издръжка; Гр.д. № 778/2016 г. – издръжка; Гр.д. № 755/2016 г. – дела по СК; гр.д. № 1504/2016 г. – чл. 143 и чл. 127 СК.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
граждански дела	103	66	37	-	-
ч.гр.дела	342	342	-	-	-
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	445	408	37	-	-
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината) - НЯМА забавени съдебни актове с повече от 3 месеца.					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2017 година					
граждански дела	108	91	73	9 бр. делби ; 1 бр. вешен иск;	
ч.гр.дела	625	632	-		
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	733	723	73	Общо 10 бр. от тях : 9 бр. делби ; 1 бр. вешен иск;	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – **ОБЩО 2 бр. дела , а именно:**

Гр.д. № 1807/2011 г. – делба и гр.д. № 305/2017 г. – увеличение на издръжка.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
граждански дела	91	60	31	-	-
ч.гр.дела	632	632	-	-	-
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	723	692	31	-	-
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината) - НЯМА забавени съдебни актове с повече от 3 месеца.					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2018 година					
граждански дела	67	44	111	7 бр. делби ; 2 бр. вешен иск; 1 бр. – установителен иск; 1 бр. – трудово; 1 бр. – иск за недействителност на правни сделки	
ч.гр.дела	133	128	4		
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
адм.дела					
ч.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	200	172	115	Общо 12 бр. от тях: 7 бр. делби ; 2 бр. вешен иск; 1 бр. – установителен иск; 1 бр. – трудово; 1 бр. – иск за недействителност на правни сделки	

ОБЩО за периода на атестация:	1828	1848	316	ОБЩО несвършени 59 бр. дела. От тях: Делби – 46 бр.; Изменение на издръжка – 1 бр.; Търговско – 2 бр.; Вещен иск – 4 бр.; Трудово – 3 бр.; Облигационно – 1 бр.; Установителен иск – 1 бр.; Недействителност на правни сделки – 1 бр.
Констатации: <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i> Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) ОБЩО 1 бр., а именно: Гр. д.№ 269/2018 г. – изменение на издръжка.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)									
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година				
2018 година									
граждански дела	44	10	34	-	-				
ч.гр.дела	128	128	-	-	-				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.дела									
касац.адм.дела									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	172	138	34	-	-				
ОБЩО за периода на атестация:	1848	1665	183						
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината) - НЯМА забавени съдебни актове с повече от 3 месеца.									
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2015 година									
граждански дела	180	180	19	14	1	4	-	-	2
ч.гр.дела	328	328	-	-	-	-	-	-	-
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	508	508	19	14	1	4	-	-	2
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
2016 година									
граждански дела	103	103	13	8	2	3	-	-	1
ч.гр.дела	342	342	2	1	1				
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									

Зановова -

04.06.2018г.

търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	445	445	15	9	3	3	-	-	-	1
3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това										
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване	
2017 година										
граждански дела	91	91	19	11	5	3	-	-	-	
ч.гр.дела	632	632	1	1	-	-	-	-	-	
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	723	723	20	12	5	3	-	-	-	

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това										
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване	
2018 година										
граждански дела	44	44	1	1	-	-	-	-	-	
ч.гр.дела	128	128	-	-	-	-	-	-	-	
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:	172	172	1	1	-	-	-	-	-	
ОБЩО за периода на атестация:	1848	1848	55	36	9	10	-	-	3	

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестиранния, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	102	6	129	131	-
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
	<i>Констатации:</i>				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	14	13	3	2	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2015 година				
	нохд	7	5	2	
	нохд, внесено със споразумение	1	1	1	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	
	нчхд	1	1	1	
	нахд	19	9	10	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	15	14	1	
	внохд				
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд				

	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 НПК					
	вчнд – други					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	48	35	13		
Констатации:						
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</i>						
Забележка:						
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2015 година					
	нохд	6	6	-	-	-
	нчхд	-	-	-	-	-
	нахд	9	5	4	-	-
	чнд	20	20	-	-	-
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	35	31	4	-	-
Констатации:						
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>						
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
	Дела през периода на атестиране					
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	2016 година					
	нохд	28	21	9		
	нохд, внесено със споразумение	3	3	3		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	4		
	нчхд	2	2	2		
	нахд	32	32	10		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6			
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	9	9			
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			

чнд - други	20	20	1	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	106	99	20	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
нохд	28	28	-	-	-
нчхд	2	2	-	-	-
нахд	32	21	11	-	-
чнд	37	37			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	99	88	11	-	-

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2017 година				
нохд	32	29	14	2 бр. - нохд № 385/2016 г. и нохд №612/2016 г.
нохд, внесено със споразумение	2	2	1	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	1	
нчхд	2	1	2	

нахд	54	48	17	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд - други	52	53	0	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	155	145	33	2 бр. - НОХД 385/2016 г. и НОХД № 612/2016 г.

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
нохд	40	40	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-
нахд	48	42	6	-	-
чнд	57	57	-	-	-
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	145	139	6	-	-

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

2018 година				
нохд	7	11	12	1 бр - НОХД 385/2016 г.
нохд, внесено със споразумение	5	5	-	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд		2	1	
нахд	15	27	19	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	10	9	1	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	40	57	32	1 бр. - НОХД 385/2016 г.
ОБЩО за периода на атестация:	349	336	98	3 бр. НОХ дела

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година						
	нохд	16	16	-	-	-
	нчхд	2	2	-	-	-
	нахд	27	5	22	-	-
	чнд	12	12	-	-	-
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	57	35	22	-	-

ОБЩО за периода на атестация:	336	293	43		
-------------------------------	-----	-----	----	--	--

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2015 година								
нохд	5	5	-	-	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	1	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	-	-	-	-	-	-
нахд	9	9	1	1	-	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	17	17	-	-	-	-	-	-
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	35	34	2	2	-	-	-	-

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 година								
нохд	21	21	1	1	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	3	-	-	-	-	-	-	-
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4	-	-	-	-	-	-
нчхд	2	2	-	-	-	-	-	-
нахд	32	32	14	9	3	2	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	-	-	-	-	-	-
чнд - други	35	29	1	1	-	-	-	-
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	99	90	16	11	3	2	-	-

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2017 година								
нохд	29	29	6	4	-	2	-	-
нохд - внесено със споразумение	2	-	-	-	-	-	-	-

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	-	-	1	1	-	-	-	-
нахд	48	48	14	9	5	-	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	-	-	-	-	-	-
чнд - други	54	47	-	-	-	-	-	-
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	145	127	21	14	5	2	-	-

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жщи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2018 година								
нохд	11	11	1	1	-	-	-	-
нохд - внесено със споразумение	5	-	-	-	-	-	-	-
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-	-	-	-	-	-	-
нчхд	2	2	-	-	-	-	-	-
нахд	27	27	1	-	-	1	-	-
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-	-	-
чнд - други	12	5	1	1	-	-	-	-
внохд								
внчхд						1	-	-
ОБЩО за годината:	57	45	3	2	-	1	-	-
ОБЩО за периода на атестация:	336	296	42	29	8	5	-	-

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознаваща - 04.06.2018г. -

Забележка: В РС Лом, считано от 01.07.2015г. е премахната специализацията по материя и всички съдии разглеждат граждански и наказателни дела.

След взето решение на проведено Общо събрание на съдиите при Районен съд – Лом на 26.04.2018г. отново е въведена специализация по материя, като съдия Албена Миронова, считано от датата на вземане на решението разглежда 100% граждански дела и 20 % наказателни дела.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3024	3278	2991	77	42,57	38,84
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	526	612	543	12	52,58	45,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Мездра					32,06	28,83
Районен съд - Козлодуй					49,27	45,79
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3047	3343	3051	78	42,86	39,12
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	523	612	539	12	51	44,91
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Мездра					35,04	32,38
Районен съд – Козлодуй					49,82	46,16

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40012	4 300	3946	57	75,43	69,22
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	888	974	868	12	81,16	72,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Мездра					39,46	35,88
Районен съд - Козлодуй					50,33	47,23
Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
От 01.01. до 23.04.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	902	1 256	808	16	78,5	50,5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	243	349	207	4	87,25	51,75
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Индивидуалната натовареност на съдия Албена Георгиева Александрова - Миронова според данните от СИНС е както следва:

през 2016г. – 156,12
през 2017г. – 238,24
към 28.05. 2018г. – 212,95

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Решението по гр.д. № 268/2014г. е обезсилено поради недопустимост на иска по чл.87, ал.3 ГПК за разваляне на предварителен договор за продажба на недв. имот и за разваляне на споразумение, като в тези части производството по делото е прекратено. Съображения: Искът по чл.87, ал.3 ЗЗД се упражнява за разваляне на договори, с които се прехвърля собственост и вещни права върху недв. имоти. С предварителния договор и посоченото от ищеца споразумение не се прехвърлят вещни права, поради което изправният кредитор може да ги развали с едностранно изявление, отправено до насрещната страна. Решението по гр.д. № 1566/2014г. е отменено частично в уважената част на иска по чл.225, ал.1 КТ и е постановено решение, с което е отхвърлен искът над сумата от 267, 01 лв., поради неправилно извършено прихващане с изплатено обезщетение по чл.224, ал.1 КТ. Обезщетени са вреди, които не са били предмет на иска по чл.45 ЗЗД. Решението по гр.д. № 154/2015г. е отменено от МОС в частта, с която е отхвърлен иск на ищеца за заплащане на неимуществени вреди по ЗОДОВ, вместо което е постановено решение, с което искът е уважен изцяло, частично отменен с решение на ВКС. Противно на РС, въззивната и касационна инстанции са приели за незаконосъобразно решението на РС. Отмяната на мярката за неотклонение „задържане под стража“ с мярка „под надзор при ИДПС“ обосновава уважаване на иска за обезщетение на осн.чл.2, ал.1, т.1 ЗОДОВ, доколкото с отмяната е признато, че мярката „задържане под стража“ е незаконосъобразна - нарушение на чл.64, ал.4 във връзка с чл.63 НПК. /т.13, ТР № 3/2014г. на ОСГК на ВКС./ Отменено е **Определение по гр.д. №1374/2016г.** само в частта, с която обезпечението на иска е допуснато при заплащане на гаранция от 100 лв. от МОС поради допуснато нарушение на чл.391, ал.1, т.2 и ал.2 ГПК.

Отменени съдебни актове 2016г.: Решението по адм.д. № 438/2016г., с което е отменено решение – отказ на ОСЗ да възстанови на ищеца земеделска земя в стари реални граници, е отменено от МОС като недопустимо, поради произнасяне по непредявен иск.

Отменени съдебни актове 2017г. Отменено е **Определение по гр.д. № 2335/2016г.,** с което РС е прекратил производството по делото поради подсъдност на делото пред СРС. Определението е отменено от МОС, по съображения, че подсъдността по предявените искове се определя по реда на чл.113 ГПК, тъй като ищцата в качеството си на потребител на финансови услуги има право да предяви иска си по нейния настоящ или постоянен адрес **Отменено е Решение по гр.д. № 1635/2009г.**, постановено в производство по чл.251 ГПК за тълкуване на постановено от ЛРС съдебно решение, като неоснователно, тъй като с молбата се иска на практика допълване на решението. МОС е прел, че се нуждае от тълкуване постановеното от РС решение с оглед изясняване волята на съда относно отговорността на ответниците за присъдената на ищците сума.

Прегледаните актове, проверените в деловодството на РС – Лом дела и актове позволяват преценката за много добро ниво на притежаваните от съдия Миронова правни познания по материално и процесуално наказателно право. Съдията няма отменен акт по същество, постановен по наказателно общ характер дело. Изменената присъда по нохд № 255/2017г. е поради технически пропуск при изчислението на 1/3 от определеното по реда на чл.58а от НК наказание. Незаконосъобразната преценка на предходни осъждания, в аспекта на отсъствие на реабилитиращи основания, довели до прилагане на по-тежка квалификация от въззивната инстанция е по-съществен

пропуск в правните познания на съдия Миронова. Доколкото обаче не се касае за системност, а за инцидентен пропуск относно прилагане института на „повторността“, констатацията не обуславя завишена строгост при оценяване дейността на колегата Миронова по първия критерий.

Прегледът на отменените актове по нахд, с оглед основанията за отмяна очертава следните заключения: преимуществено касационната инстанция е отменяла решения на РС, с които са били отменени Н.П, като констатираните процесуални нарушения, послужили като отмяна на НП, според касационната инстанция не са били налични или не са били съществени. Респективно, касационната инстанция е установила пропуски в дейността на РС по прилагането на процесуалните закони напр. – решението по нахд№ 432/2015г е в противоречие с чл.53 ал.2 от ЗАНН, по нахд№ 231/16 неправилно е бил изчислен преклузивния 7-дневен срок, по нахд№ 622/2015г – изети са правомощия на касационната инстанция по чл.211 от АПК, върнала е касационна жалба като просрочена, което е правомощие на касационната инстанция; по нахд№ 399/16г, по нахд№ 56/17г, по нахд№ 581/2016г - НП са отменени поради допуснати процесуални нарушения, невъзприети като такива от касационната инстанция. С оглед повтарящи се основания за отмяна на решенията по анд, се налага извода за завишена възискателност към формата / процесуалните основания за издаване / и към съдържанието / материалната съответност/ на АУАН и НП. Въззивният съд е подхождал твърде стриктно към изискванията, на които следва да отговарят издадените АУАН и НП, отменяйки ги поради приета незаконосъобразност, каквато касационната инстанция не е установила. При съпоставката с основанието за отмяна и на разпореждането по нохд№ 278/16 се налага извод, че основните пропуски в дейността на колегата по първия критерий, са по показателя способност за прилагане на процесуалните закони. В подкрепа на този извод са и констатациите от прегледаните в деловодството на РС – Лом дела: по нохд№ 541/2017г /в с.з. от 13.03.2018г/ и по нохд№ 380/2017г процесуално следствените действия не са в стриктно съответствие с чл.282 ал.1 от НПК: заключението на вещото лице не е било прочетено, преди към него да са били задавани въпроси;

Поради неправилно приложение на материалния закон /към фактите не е приложена правилно относимата правна норма – са отменени решенията по нахд№ 432/15г, нахд№ 276/16, нахд№ 564/17г , нахд№ 550/15г, като две от решенията са отменени поради неправилно приложение на чл.28 от ЗАНН: по нахд№ 128/16г и по нахд№ 37/2017г. С оглед повтарящи се основания за отмяна на решенията по анд, се налага извода за завишена възискателност към формата /процесуалните основания за издаване/ и към съдържанието /материалната съответност/ на АУАН и НП. Въззивният съд е подхождал твърде стриктно към изискванията, на които следва да отговарят издадените АУАН и НП, отменяйки ги поради приета незаконосъобразност, каквато касационната инстанция не е установила. При съпоставката с основанието за отмяна и на разпореждането по нохд№ 278/2016 се налага извод, че основните пропуски в дейността на съдията по първия критерий, са по показателя способност за прилагане на процесуалните закони. В подкрепа на този извод са и констатациите от прегледаните в деловодството на РС – Лом дела: по нохд№ 541/2017г /в с.з. от 13.03.2018г/ и по нохд№ 380/2017г процесуално следствените действия не са в стриктно съответствие с чл.282 ал.1 от НПК: заключението на вещото лице не е било прочетено, преди към него да са били задавани въпроси.

По нохд№ 278/16г. разпореждането, с което е прекратила съдебното производство и делото е върнато на прокурора, е било **отменено**, като въззивната инстанция е приела, че изготвения ОА отговаря на изискванията и в достатъчна степен очертава предмета на доказване, поради което и не са ограничени правата на

защита на обвиняемите. Изменени са актовете по: **нохд № 60/2016г.**, въззивната инстанция прилага закон за по-тежко наказуемо престъпление - по чл.195 ал.1 т 7 от НК, вместо основния състав приет от РС; не е извършена от РС законосъобразна преценка на предходните осъждания, които формират повторност по чл.28 от НК.

По нохд № 255/17г. грешката е несъществена и се е изразила в неправилно изчисление на намаления с 1/3 размер на наказание, определено по реда на чл.58а от НК, при проведеното съкратено съдебно следствие

По този критерий предложението е за :

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Прегледаните съдебни актове сочат на умение на съдията да се концентрира върху предмета на спора, независимо от разнообразието на искове от гражданската материя. Проверените съдебни актове сочат на изградено умение в съдията за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на процеса. Задълбочено се обсъждат доводите и възраженията на страните. Мотивите се отличават с конкретност, логичност, съдията умее да мотивира застъпената теза. Съдия Миронова използва ясен и правен език. Описаните основания за отмяна на посочените съдебни актове сочат обаче и на дефицит в оценъчната дейност на съдията на доказателствата и фактите, които се установяват с тях. В отделни случаи съдът, в нарушение на диспозитивното начало в гражданския процес, се е произнасял по спор, с който не е сезиран от ищеца или не е предприел служебно процесуални действия, вменени му от закона. Така: решението по **гр.д. № 530/2015г.** е отменено частично от МОС по един от 6-те обективно съединете искове /по чл.128, т.2 КТ/, в частта, с която е отхвърлен искът за разликата над 200 лв. до 7700 лв., след което е уважен за сумата от 500 лв. За да постанови резултата МОС е приел за необоснован изводът на РС, че размерът на трудовото възнаграждение на работника е в размер на минималната работна заплата, а не в размера посочен от ищеца в исковата молба и сочен от св., при положение, че отв. не е изпълнил разпореждането на РС да представи трудовия договор на ищеца. Решението по **гр.д. № 525/2015г.** е обезсилено от МОС за конституиране необходим другар. **Решението по адм.д. № 438/2016г.**, е обезсилено поради произнасяне от РС по претенция, различна от предявената от ищеца. **Решението по гр.д. № 2346/2015г.** е обезсилено от МОС в частта, с която е оставено без разглеждане и е прекратено производството поради липса на правен интерес от предявената претенция за ищеца. **Решението по гр.д. № 1862/2015г.** е отменено от МОС в частта, с която е допусната делбата по отношение на една от ищците. РС неправилно е разчел правата на страните по нот.акт, който не легитимира една от ищците за съсобственик на допуснат до делба недв. имот. **Решенията по гр.д. № 184/2017г. и по гр.д. № 464/2016г.** са частично отменени относно уважения размер издръжка. Отменено е **определение по ч.гр.д. № 417/2016г.**, с което делото е **изпратено по подсъдност на друг съд** и делото е върнато на ЛРС за произнасяне по заявлението за издаване на заповед за изпълнение, поради позоваване на РС на доказателство за постоянен адрес на длъжника, което е относимо за друго, различно от посоченото в заявлението по чл.410 ГПК лице. **Отменено е Решение по гр.д. № 1558/2014г.**, с което е отхвърлен иск на ищеца по чл.244, ал.7 ТЗ, във връзка с чл.286 ЗЗД и е постановено решение, с което искът е уважен – **различна оценка на доказателствата по делото.** По същата причини е отменено **Решение по гр.д. № 1825/2015г.**, по предявени от ищеца искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ във вр. с чл. 225, ал.1 КТ . **Отменено е Решение по гр.д. № 1256/2016г.**, с което е отхвърлен

иск по чл.422 ГПК, уважен от МОС. Въззивният съд е приел за неправилно позоваването от РС на чл.11а от ТР №4/2013г. на ОСГТК на ВКС, доколкото във възражението по чл.414 ГПК длъжникът не е конкретизирал възраженията си срещу вземането по издадената заповед за изпълнение. Доколкото в съд.заседание отв. бланкетно е оспорил предявения иск и не е оспорил съществуването чрез подаване на отговор на исковата молба, съдът е приел за неправилен изводът на РС, че отв. не е доказал предаването на сумата на ищеца. Отменено е **Определение по гр.д. № 111/2017г.**, с което РС отказал конституирането на трето лице помагач на страна на ответника, поради липса на правен интерес за привличащата страна. МОС е направил различни правни изводи въз основа на изложените от ищеца твърдения за причинната връзка между претендираното от него обезщетение и причиненото му уреждане и противопоставеното от ответника възражение за отсъствие на такава. **Решение по гр.д. № 462/2017г.** е обезсилено от МОС поради последващ отказ на молителката за налагане на мерки по чл.5, т.1,т.2 и т.3 ЗЗДН, което не може да се отчита като постановен от РС незаконосъобразен съдебен акт.

Прегледът на актовете и наказателните делата обосновава заключението, че атестиращият съдия притежава много добра способност да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. В подкрепа на констатациите е и факта, че заключенията в този смисъл правят и инстанциите при проверката на актовете, доколкото основанията за отмяна е неправилно приложение на закона към вярно установени факти, резултат от процесуално правилна аналитична дейност – напр. решение по внохд. №28/17г, с което изменена присъдата по нохд №60/2016г. В същото време, отменено поради незаконосъобразна оценка на доказателствата е решението само по едно дело - **нахд № №555/15г**, което сочи, че съдията е изградила аналитични умения и тълкува правилно доказателствените източници. В изложението на мотивите се следва изискването на чл.305, ал.3 от НП, като биха могли да са по-стегнати, без пресъздаване съдържанието на всяко едно доказателство /напр. по нохд. № 57/17г/, като акцентът е главно върху техния анализ. Като цяло мотивите са ясни и разбираеми: правно и граматически.

По този критерий предложението е за:

Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации: през атестиращия период съдия Миронова разглежда граждански дела от различна материя /делби, вещни искове, облигационни искове, установителни искове по чл.124 и чл.422 ГПК, КТ, искове по СК, по ЗСПЗЗ и др./
Индивидуалната натовареност на съдията през атестационния период е 54.6 спрямо свършените дела, а спрямо постъпилите дела е 54.43 броя дела на месец, която налага максимално натоварване на съд. заседания с дела.

Оценка: 15 т.

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране, общият брой на разгледаните дела е 1963, от които 533 гр.д. и 1430 бр. ч.гр.д. Към края на периода /23.04.2018г./ броят на висящите дела е 115 бр. Справката сочи, че не приключилите дела над една година са преобладаващо делби /протичат в две фази/. Съдията е постановил 1848 съдебни акта, от които 1665 бр. в срок до един месец. Броят на постановените съдебни актове до три месеца е 183бр. процентът на ефективност при гражданските дела е 94.14.</p> <p>Общия брой разгледани наказателни дела през периода е 368, от които 102 нохд.; 6 бр. нчхд; 129 чнд.; 131 анд./ В края на периода са останали висящи 32 бр., от които над една година - 2бр. Броят на постъпилите дела е 349, а на свършените – 336. В срок до един месец са постановени 293 бр. акта, а до три месеца - 43. Процентът на ефективност разгледани / свършени дела е 91.3%.</p> <p>От проверката на срочната книга за граждански дела към 5.06.2018г. беше констатирано, че не са постановени съдебни актове в разумния тримесечен срок по: гр.д. № 241/2017г., обявено за решаване на 8.02.2018г.; по гр.д. № 1749:2017г., обявено за решаване в с.з. на 15.02.2018г.</p> <p>При проверка на водения в съда Регистър на отводите беше констатирано, че съдията си е направила отвод през 2018г. по две дела на осн. чл.22, ал.1, т.2 и т.6 ГПК; през 2017г. по три дела на осн. чл.22, ал.1, т.6 ГПК, през 2016г. по две дела на осн. чл.22, ал.1, т.6 ГПК. Основанията за отвеждане са: участие по делото на съпруг; делото е срещу служител, който е на трудов договор в съда; делото е срещу дъщерята на близък колега – адвокат; трета страна - помагач по делото е ДСИ към Ломския районен съд. По част от делата мотивите за основанието за отвода не са вписани в книгата за отводи.</p> <p>През атестационния период съдия Миронова няма наложени наказания.</p> <p>По този критерий предложението на атестационния състав е за</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>
----	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Обобщеното становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр. Монтана е, че поведението на съдия Албена Миронова отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност, утвърдено с Кодекса за етично поведение на българския магистрат.</p> <p>При проверка на регистъра на отводите в РС – Лом не се констатираха необосновани отводи от съдия Миронова.</p> <p>Комисията предлага по този критерий</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p>
----	--

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Трети съдебен състав, председателстван от съдия Миронова разгледа насрочените за деня, две наказателни дела - нохд№ 709/17г и нахд№ 166/18г , съответно от 9.30 и от 11 ч .Заседанията започнаха в предварително обявения час. Графикът е съставен оптимално, предвид установеното ритмично провеждане и приключване на предвидените процесуално следствени действия. По първото дело, в 10.50ч съдебния състав произнесе присъда, съответно – в предварително обявения час започна следващото насрочено дело. По искания на една от страните, които съдът намери за основателни, делото бе отложено с мотивирано определение за 19.06.2018г. и определен след съгласуване със страните час – 10.30ч. По този критерий предложението е за :
<i>Оценка: 3 т.</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдията е изградила умения за водене на съдебното заседание при спазване на разпоредбите на НПК. Диктува се протокола, като от въпросите, задавани от съдията личи и добрата предварителна подготовка по делата. Разясняват се много подробно правата на страните, не само словесно, но и с позоваване на правните норми, от които те следват. Предложението по този критерий е за максимален брой точки
<i>Оценка: 7 т.</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Проверените на съдия Миронова граждански дела се администрират своевременно и умело. По ч.гр.д., каквито са заповедните производства, съдията се произнася в същия ден или в рамките на три дни. Прегледът на разпорежданията за насрочване, приложени към преписката сочи, че атестираната съдия Миронова старателно и задълбочено проучва делата и се произнася своевременно, като насрочването е в процесуалните срокове. Указанията към страните са ясни, пълни и точни. Не бяха констатирани случаи на отмяна на определение за даване ход на делото по същество и връщането му в съдебно заседание. Не бяха констатирани пропуски при администриране на жалбите. Атестационният състав като взе предвид горните констатации,
<i>Оценка:10 т.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От подлежащите на обжалване съдебни актове по граждански дела 1848 бр. са обжалвани 55 акта. От тях са потвърдени 36 бр., 3 бр. не са допуснати до касационно обжалване. Броят на отменените съдебни актове е 9, изменени са 10 съдебни акта. Процентът на отменените съдебни актове по граждански дела е 0.49 % от подлежащите на обжалване, а от обжалваните – 16.36%.

От постановените съдебни актове по наказателни дела – 336 бр., подлежащи на обжалване са 296. От тях са обжалвани 42 бр., от които са потвърдени 29. Отменени са 8 съдебни акта, което в проценти е 2.7% от подлежащите на обжалване и 19.05 % от обжалваните. Изменени са 5 съдебни акта. Тази статистика сочи на един добър резултат в качество на работата на съдия Миронова, като се има предвид общия брой постановени съдебни актове по различна материя в областта на гражданското и наказателно право.

Основанията за отмяна са посочени в н.1 и т.2 , Част VI на ЕФ.

Оценка: 5т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Албена Георгиева Александрова – Миронова притежава диплома за завършено висше образование по специалността „право“ на ЮФ „Н.Рилски“ – гр. Благоевград.

Като младши прокурор е работила в Районна прокуратура, гр. Лом 2 години. Назначена е за прокурор в Районна прокуратура, гр. Лом на 6.06.2003г. до 27.08.2008г.

От 27.08.2008г. до 18.05.2010г. е съдия в Районен съд, гр. Оряхово.

За периода от 10.12.2008г. до 10.07.2009г. съдия Миронова е изпълнявала функциите на председател на Районен съд, гр. Оряхово.

Съдия Албена Александрова – Миронова е встъпила в длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Лом с акт от 18.05.2010г.

От 17.10.2017г. изпълнява функциите на председател на Ломския районен съд.

Повишена е в ранг „Съдия в АС“ с решение на ВСС по протокол №12/12.07.2016г.

Прегледаните представени по преписката актове и проверените на място – в деловодството на РС - Лом дела, очертават много добри познания на атестирания съдия в гражданското материалното и процесуално право. Магистратът като цяло познава и прилага съдебната практика. Извън подробно изложение анализ на основанията за отмяна на описаните съдебни актове в Част VI, т.1 и т.2 на ЕФ и констатираните пропуски, съдия Миронова е изградила умения да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. Разбираемо и обосновано мотивира съдебните си актове. Използва ясен и правен език.

Съдия Миронова има много добро ниво на правни познания по материално и процесуално наказателно право, доказателство за което е констатацията, че съдията няма отменен акт по същество, постановен по наказателно общ характер дело. Атестираният съдия притежава добра способност да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. В подкрепа на констатацията е и факта, че заключения в този смисъл правят и инстанциите при проверката на актовете, доколкото основанията за отмяна е неправилно приложение на закона към вярно установени факти, резултат от процесуално правилна аналитична дейност.

Съдия Миронова старателно и задълбочено проучва делата и се произнася своевременно, като насрочването е в процесуалните срокове. Указанията към страните са ясни и точни.

В дейността си на магистрат съдия Албена Миронова отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

Предложението е за комплексна оценка „Много добра“ 97г.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Мариана Костова - докладчик.....
(име и фамилия) (т.)

2. Любка Андонова.....
(име и фамилия) (ис)

3. Бонка Янкова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

02.07.2018.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Албена Георгиева Александрова - Миронова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС”, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №22/02.07.2018 г. т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 05. 07. 2018 г.

(дата)

Албена Миронова

(име и фамилия)

(подпис)

ням

(ням/нямям възражения)

(подпи)

СТАНОВИЩЕ

на

КОМИСИЯТА по ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при ОКРЪЖЕН СЪД - МОНТАНА

За съдия АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА АЛЕКСАНДРОВА-МИРОНОВА

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от съдия Албена Георгиева Александрова – Миронова , временно изпълняващ функциите на административен ръководител, Председател на Районен съд - Лом.

След като се взе предвид данните от кадровото дело, становищата от извършените периодични и планови проверки на Окръжен съд – Монтана и Инспектората към ВСС, личните впечатления на членовете на Комисията върху работата на съдията, както и становището на съдиите от РС Лом , Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана, прие за установено следното:

Съдия **АЛБЕНА АЛЕКСАНДРОВА-МИРОНОВА** има юридически стаж 17 години , от който съдийски стаж 9 години , като от 2010г. е съдия в Районен съд – Лом. От 17.10.2017г. изпълнява функциите на административен ръководител – председател на РС Лом .

От 2012г. до октомври 2017г. е била председател на Комисията по професионална етика при РС Лом . Към настоящия момент , поради намаления числен състав на работещите в РС Лом съдии е невъзможно сформирана на комисия по професионална етика в този орган на съдебната власт.

Обективните впечатления на членовете на комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана са, че съдия Албена Миронова се отличава с високи професионални и нравствени качества. Ползва се с уважението и доверието на колегите си , служителите в администрацията на съда, в който работи, както и с авторитет сред професионалните среди . Притежава чувство за професионален дълг и отговорност, знания и умения, обуславящи положителните резултати от работата ѝ като магистрат. В работата си съдия Миронова има авторитет на добре подготвен , организиран, отговорен магистрат с постоянен стремеж към подобряване на квалификацията си. Изпълнява задълженията си отговорно и добросъвестно, ръководена изцяло от принципа за независимост и безпристрастност. Не се поддава на натиск, като се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания. Водещо при изпълнение на служебните задължения за съдия Миронова е вътрешното ѝ убеждение и закона , като се отнася еднакво към участниците в процеса, без да създава съмнения за привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на различни признаци . Не

прави публични изявления и коментари по висящи производства , чрез които да се създаде внушение за пристрастност и предубеденост при решаване на делата. Изразява готовност за сътрудничество и работа в екип, открита е за диалог и за възприемане на нови и различни мнения и гледни точки. Действията ѝ са справедливи, обективни и гарантират прозрачност. Отношението ѝ към участниците в процеса , служителите на съда и колегите магистрати е толерантно, с уважение и разбиране , като показва умения да изслушва, да мотивира позицията си. Полага необходимите грижи за съобразяване поведението си с принципите на етичния кодекс , като се въздържа от действия, които могат да компрометират честта на магистрата в професията и обществото и да уронят престижа на съдебната власт . Както професионалните, така и останалите качества на съдия Миронова не подлагат на съмнение отношението ѝ не само към професионалната, но и към човешката етика.

При обсъждане на различни служебни въпроси, съдия Миронова проявява способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни мнения и гледни точки. При необходимост оказва съдействие на колегите си като изразява своето мнение, основавайки се на закона и съдебната практика, без да се опитва да налага „на всяка цена“ становището си.

Представителят на РС Лом с право на съвещателен глас, съдия Борислава Славчева, изразява становище , че съдия Миронова притежава нравствените качества, определящи я като етичен и почтен магистрат и колега . В подкрепа на това разбиране е гласуваното от колегите ѝ доверие чрез избора на съдия Миронова за член и председател на Комисията по професионална етика при РС Лом за периода от 2012г. до октомври 2017г..

Липсват данни понастоящем за наличие на сигнали и извършвани проверки по отношение работата на съдия Албена Миронова като магистрат, във връзка с имотното ѝ състояние или за конфликт на интереси. Липсват данни за образувани дисциплинарни производства и налагани дисциплинарни наказания.

Не са постъпвали в Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана сигнали за нарушаване от страна на съдия Миронова установените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати правила.

Не са известни постъпки, уронващи престижа на съдебната власт.

В публикациите в печатните и електронните медии липсва информация, която да поставя под съмнение притежаваните от съдия Албена Миронова нравствени качества.

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана счита, че с цялостното си поведение, в дейността си като магистрат , временно изпълняващ функциите на административен ръководител , както и в обществото, съдия Албена Миронова категорично показва, че притежава моралните и личностни качества, отговарящи на статута ѝ на

магистрат. Съдия Миронова не е давала повод за съмнения относно почтеността ѝ и не са известни случаи на приемане на каквито и да е облаги, поставящи под съмнение нейната независимост и почтеност.

Обобщеното становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Монтана е, че поведението на съдия Албена Миронова отговаря на критериите за справедливост, безпристрастност, независимост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
/Аделина Тушева/

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
/Надя Иванова/

2.....
/Диана Кузманова/

