

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 6 февруари 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНГЕЛ МАВРЕВ МОМЧИЛОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	право - дипл. : - ВСУ-„Ч.Храбър“-Варна
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Кърджали
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Административен ръководител - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж – 18 години и 10 месеца към 23.11.2017 г. Районен съд – Момчилград – 20.12.1999г.-31.03.2000г.- съдия изпълнител; Районен съд – Кърджали -03.04.2000г.-15.12.2003г- районен съдия; Районен съд – Кърджали-15.12.2003г.-06.10.2004г.- зам.председател; Районен съд – Кърджали-06.10.2004г.-07.08.2014г. – зам.административен ръководител –зам.председател; Районен съд – Кърджали-07.08.2014г. – административен ръководител – председател. Стаж извън орган на съдебната власт – 1 година и 8 месеца
Допълнителни квалификации и специализации	„Граждански процес“; „Наказателно право и процес“; „Новият ГПК“; „Трафик на хора“; „Правни проблеми на европейската заповед за арест, екстрадация и екзеватура“; „Специални процедури за участие на деца-съвременни практики в наказателното производство“; „Производство по обжалване на индивидуалното

	производство“;“Производство по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ“; „Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“;“Отключване на правата на детето: Управление на капацитета на специалистите в ЕС за реализиране на правата на уязвимите деца“;“Съдебни програми за медиация – опита на САЩ и следващи стъпки в България“.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	На 04.04.2003г. – чл.129 от ЗСВ /Изм.-ДВ,бр.74 от 2002г., Решение №13 на КС на РБ – бр.118 от 2002 г., бр.61 от 2003 г. бр.29 от 2004 г./
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – Решение на ВСС по Протокол №2/17.01.2017г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол №1/09.01.2014г. Комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията	От 01.10.2013 г., до 20.11.2017 г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР,
НА РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ
/В.ПАВЛОВА



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

На случаен принцип: гр.д.№240/2014г., АНД№305/2016г., гр.д.№616/2013г.

Избрани от магистрата: гр.д.№147/2017г., НАХД№678/2015г., НД№190/2014г.

При посещението в РС–Кърджали бяха прегледани всички дела на съдия Момчилов, производството по които е спряно: гр.д.№523/2017г. Бяха проверени делата от един произволно избран срок – от 27.11.2017г., за която дата са насрочени за разглеждане три дела: гр.д.№748/17, гр.д.№517/17, гр.д.№852/17, НАХД№ 1219/17г и

НАХД№1188/17г., както и НЧХД № 57/17г., както и произволно избрани дела с висящи жалби и заповедни производства-гр.д.№1114/17, гр.д.№1542/17, гр.д.№1251/16г. Съдията няма производства, които са оставени „без движение“.

Проверени са всички отменени актове по наказателни дела: нохд № 1161/2014г, по нахд№ 492/14г, нахд№ 805/2016, нахд№ 91/16г, нахд № 815/2013г нахд№ 716/2013г, нахд № 661/2014, нахд №305 /16г, нахд№ 551/13г., нахд№ 602/13 нахд № 642 /14г., нахд № 723/15г, нахд № 830/2013г., нахд№ 1367/2016г, нахд №1654/16г., нахд№ 1656/16г., нахд№ 1659/16г., нахд№1660/16г., нахд№ 1666/16., както и присъдата и мотивите по нохд№ 1443/16г. и по граждански дела: гр.д.№19/13г., гр.д.№96/14г., гр.д.№425/15г., гр.д.№611/14г., гр.д.№984/12, гр.д.№1294/15г., гр.д.№1775/12г.

Проверени са всички отменени актове по граждански дела, както следва: гр.д.№19/2013г., гр.д.№96/2014г., гр.д.№425/2015г., гр.д.№611/2014г., гр.д.№984/2012г., гр.д.№1294/2015г., гр.д.№1775/2012г.

Посетени съдебни заседания:

На 05.12.2017 г. съдиите от атестационния състав Вяра Камбурова и Бонка Янкова посетиха съдебно заседание, председателствано от съдия Момчилов, което протече съобразно обявения график. Съдия Момчилов диктува протокола и дава възможност на страните и процесуалните представители да заявят становища по предявения иск и отговора на исковата и по извършените в съдебно заседание процесуални действия.

Събеседвания:

Събеседване с атестиращия магистрат бе проведено на 05.12.2017г. в Съдебната палата в гр.Кърджали. Съдия Момчилов сподели, че разглежда граждански и наказателни дела при натовареност 80%-40% граждански и 40% наказателни дела. Решението му е продиктувано от обстоятелството, че е административен ръководител на РС-Кърджали и по този начин се равнопоставят двете отделения, особено, когато се касае за вземане на решения на Общо събрание. Обича професията си, постановява съдебните си актове след задълбочено проучване и в срок. Сподели, че в качеството си на административен ръководител се стреми да преодолява възникналите между колегите конфликти в интерес на работата. Наложило се е да разреши ескалирал такъв между двама колеги, които след съгласие и на останалата част от колектива са били разместени. С оглед повишаване доверието в съдебната институция два пъти през годината е проведен „Ден на отворените врати“, като вторият път е във връзка с продължаване на пилотната образователна програма на ВСС „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Съдия Момчилов сподели, че във връзка с въвеждане на електронните досиета на делата през 2015г. е направил искане за предоставяне на високоскоростен скенер, както и че е иницирал неформални работни срещи със съдиите от Административен съд-Кърджали във връзка с уеднаквяване на практика. Визията на съдия Момчилов е да бъдат провеждани формални работни срещи с близките административните и районни съдилища. На една такава среща е бил поставен напр. въпросът с електронните фишове. На следващо място посочи личното си виждане, че при необходимост съдията следва да разяснява решенията си по дела с висок обществен интерес с цел обективното медийно представяне.

Съдиите от атестационния състав проведеха среща с председателя на Административен съд – Кърджали – съдия Виктор Атанасов по въпроси относно предмета на атестирането. Съдия Атанасов заяви, че познава съдия Момчилов като магистрат с дългогодишен опит в съдебната система, като подчерта, че проверяваните актове на съдия Момчилов се отличават с мотивираност. Съдия Атанасов заяви убеждението си, че съдия Момчилов ще се справи с организацията на работа в Административен съд-Кърджали, както и ще запази добрия колегиален климат в съда, което е предпоставка за добри резултати.

Съдиите от атестационния състав проведеха събеседване със съдии от РС-Кърджали и от Окръжен съд-Кърджали. Съдия Дарина Байданова, която работи от дълги години в РС-Кърджали и съдия Пламен Александров от ОС –Кърджали споделиха отличните си впечатления от работата на атестиращия магистрат и отношението му към колегите.

Достоверна писмена информация:

Проверените и цитирани по-горе граждански, наказателни и административни дела, представените справки от РС -Кърджали, служебни бележки, становище на Комисията по професионална етика към ОС-Кърджали, писмо на Главен инспектор Теодора Точкова до КАК, справка за постъпили сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ, справка за извършени одитни проверки, удостоверение от РС-Кърджали относно определения процент натовареност, справка за извършена планова проверка от ИВСС през м.юни 2017г., справка относно липсата на наказания, поощрения и заповеди по чл.327 от ЗСВ, справка относно извършените проверки на организацията на дейността на съдия Ангел Момчилов качеството му на административен ръководител, покани за свикване на общи събрания, протоколи от провеждането им, заповеди.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестиранни, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.администр.	фирмени
01.10.2013-31.12.2013	56	37			-		
01.01.2014-31.12.2014	55	95			1		
01.01.2015-31.12.2015	55	150			1		
01.01.2016-31.12.2016	46	121	-		1		
01.01.2017-20.11.2017	46	198	-		-		
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	Търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	Гражд.	ч.гражд.	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 20.11.2017 година						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
	12	6	8	1			
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)						
	Дела през периода на атестиране						
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации		
	01.10.2013 година – 31.12.2013 година						
	граждански дела	10	34		Гр.д.3644/2012 г. – правно основание чл.341 и сл. от ГПК. Постановено е решение по допускане на делба, което е влязло в сила, след което делото е насрочено за събиране на доказателства и извършване на делбата.		
ч.гр.дела	52	37					
адм.дела							
ОБЩО за годината:	62	71					

01.01.2014 година – 31.12.2014 година				
граждански дела	55	54		Гр.д.3644/2012 г. – производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК по общо съгласие на страните на 20.01.2014 г., като в дадения шестмесечен срок никой от страните не е поискал възобновяването му, поради което и на основание чл.231, ал.1 от ГПК производството по делото е прекратено в закрито съдебно заседание с определение от 24.07.2014 г.
ч.гр.дела	95	99		
адм.дела	1	1	-	
ОБЩО за годината:	151	154		
01.01.2015 година – 31.12.2015 година				
граждански дела	55	53		
ч.гр.дела	150	154	-	
адм.дела	1	1	-	
ОБЩО за годината:	206	208		
01.01.2016 година – 31.12.2016 година				
граждански дела	46	52		
ч.гр.дела	121	117		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	168	170		
01.01.2017 година – 20.11.2017 година				
граждански дела	46	30		Гр.д.551/2016 г. – правно основание чл.34 ЗС, чл.69 и сл.ЗН, чл.124 ГПК. Съдът се е произнесъл с решение от 01.11.2016 г. по допускане на делбата. Решението е обжалвано пред ОС – Кърджали и все още не е върнато от въззивната инстанция.
ч.гр.дела	198	202		
адм.дела	-	-		
ОБЩО за годината:	244	232		
ОБЩО за периода на атестация:	831	835	27	
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) Забележка: Дела, прекратени с медиация или съдебна спогодба: 2013 година – 0 броя; 2014 година – 2 броя; 2015 година – 6 броя; 2016 година – 4 броя; 2017 година – 5 броя. Всички посочени дела са прекратени със съдебна спогодба. (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
01.10.2013 година – 31.12.2013 година						
граждански дела	34	34				
ч.гр.дела	37	37				
първоинст.адм.дела						
ОБЩО за годината:	71	71				
01.01.2014 година – 31.12.2014 година						
граждански дела	54	52	2			
ч.гр.дела	99	99				
първоинст.адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	154	152	2			
01.01.2015 година – 31.12.2015 година						
граждански дела	53	53				
ч.гр.дела	154	154				
първоинст.адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	208	208				
01.01.2016 година – 31.12.2016 година						
граждански дела	52	49	3			
ч.гр.дела	117	117				
първоинст.адм.дела	1	1				
ОБЩО за годината:	170	167	3			
01.01.2017 година – 20.11.2017 година						
граждански дела	30	30				
ч.гр.дела	202	202				
първоинст.адм.дела	-	-				
ОБЩО за годината:	232	232				
ОБЩО за периода на атестация:	835	830	5			
Констатации:						
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>						

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
01.10.2013 година – 31.12.2013 година									
граждански дела	34	34	7	5	1	1			
ч.гр.дела	37	33	-	-	-	-			
първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-	-			
ОБЩО за годината:	71	67	7	5	1	1			
01.01.2014 година – 31.12.2014 година									
граждански дела	54	52	17	10	2	5			
ч.гр.дела	99	86	1	-	-	1			
първоинст.адм.дела	1	1	-	-	-	-			
ОБЩО за годината:	154	139	18	10	2	6			
01.01.2015 година – 31.12.2015 година									
граждански дела	53	47	17	14	2	3			
ч.гр.дела	154	150	2	2	-	-			
първоинст.адм.дела	1	1	-	-	-	-			
ОБЩО за годината:	208	198	19	16	2	3			

01.01.2016 година – 31.12.2016 година							
граждански дела	52	48	8	4	2	1	
ч.гр.дела	117	111	1	1	-	-	
първоинст.адм.дела	1	1	1	1	-	-	
ОБЩО за годината:	170	160	10	6	2	1	
01.01.2017 година – 20.11.2017 година							
граждански дела	30	25	10	5	-	-	
ч.гр.дела	202	199	2	1	-	1	
първоинст.адм.дела	-	-	-	-	-	-	
ОБЩО за годината:	232	224	12	6	-	1	
ОБЩО за периода на атестация:	835	788	66	43	7	12	

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

11.12.2017г

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.10.2013-31.12.2013	17	2	9	37	
01.01.2014-31.12.2014	24	6	197	57	
01.01.2015-31.12.2015	24	4	263	33	
01.01.2016-31.12.2016	31	2	407	56	
01.01.2017-20.11.2017	27	3	235	48	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 20.11.2017 година				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	16	1	1	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
01.10.2013 година – 31.12.2013 година					
нохд	10	12			
нохд, внесено със споразумение	-	-			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1			
нчхд	-	1			
нахд	17	25			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-			

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд - други	8	7		
ОБЩО за годината:	37	47		
01.01.2014 година – 31.12.2014 година				
нохд	9	12		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9		
нчхд	6	5		
нахд	57	60		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд - други	194	191		
ОБЩО за годината:	284	286		
01.01.2015 година – 31.12.2015 година				
нохд	12	10		
нохд, внесено със споразумение	11	11		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	4	5		
нахд	33	36		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	262	265		
ОБЩО за годината:	324	329		
01.01.2016 година – 31.12.2016 година				
нохд	12	10		
нохд, внесено със споразумение	9	9		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10		
нчхд	2	3		
нахд	56	48		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	-	-		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2			
чнд - други	405	404			
ОБЩО за годината:	496	486			
01.01.2017 година – 20.11.2017 година					
нохд	6	6			
нохд, внесено със споразумение	17	17			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4			
нчхд	3	2			
нахд	48	50			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	234	236			
ОБЩО за годината:	313	316			
ОБЩО за периода на атестация:	1454	1464	18		
Констатации:					
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</i>					
<i>Забележка: Дела, прекратени със съдебно споразумение:</i>					
<i>2013 година – 6 броя НОХД; 2014 година – 11 броя НОХД; 2015 година – 16 броя НОХД и 3 броя НЧХД; 2016 година – 12 броя НОХД и 1 брой НЧХД; 2017 година – 14 броя НОХД.</i>					
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.10.2013 година – 31.12.2013 година					
нохд	13	13			
нчхд	1	1			
нахд	25	25			
чнд	8	8			
ОБЩО за годината:	47	47			
01.01.2014 година – 31.12.2014 година					
нохд	27	27	-		
нчхд	5	5	-		
нахд	60	58	2		
чнд	194	194	-		
ОБЩО за годината:	286	284	2		
01.01.2015 година – 31.12.2015 година					
нохд	22	22			
нчхд	5	5			
нахд	36	36			
чнд	266	266			
ОБЩО за годината:	329	329			

01.01.2016 година – 31.12.2016 година					
нохд	29	29			
нчхд	3	3			
нахд	48	48			
чнд	406	406			
ОБЩО за годината:	486	486			
01.01.2017 година – 20.11.2017 година					
нохд	27	27			
нчхд	2	2			
нахд	50	49	1		
чнд	237	237			
ОБЩО за годината:	316	315	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1464	1461	3		

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
01.10.2013 година – 31.12.2013 година								
нохд	6	6	1	1	-			
нохд - внесено със споразумение	6	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1	1	-					
нахд	25	25	10	8	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-						
чнд-определения по чл.243 НПК	-	-						
чнд - други	8	1	-					
ОБЩО за годината:	47	34	11	9	2			
01.01.2014 година – 31.12.2014 година								
нохд	7	7						
нохд - внесено със споразумение	11	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	3	1	1	1		
нчхд	5	5	1	1				
нахд	60	60	11	10	6	2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	192	6	-	-	-	-		
ОБЩО за годината:	286	89	15	12	7	3		
01.01.2015 година – 31.12.2015 година								
нохд	5	5	3	2	1			
нохд - внесено със споразумение	16	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1	1				
нчхд	5	5	1	2				

нахд	36	36	12	10				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	265	5	-					
ОБЩО за годината:	329	53	18	16	1			
01.01.2016 година – 31.12.2016 година								
нохд	7	7	3	1	-	1		
нохд - внесено със споразумение	12	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	2	-	-	1		
нчхд	3	3	1	1				
нахд	48	48	15	9	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	-					
чнд - други	405	4	-					
ОБЩО за годината:	486	73	21	11	3	2		
01.01.2017 година – 20.11.2017 година								
нохд	6	6						
нохд - внесено със споразумение	17	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4				1		
нчхд	2	2	-					
нахд	50	50	13	11	7	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-							
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	236	7	1	1				
ОБЩО за годината:	316	70	15	14	7	2		
ОБЩО за периода на атестация:	1464	319	80	62	20	7		

Запознаване на атестирания с данни е посочени в част IV-6

11.12.2017г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
01.10.2013 година – 31.12.2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	677	1032	785	21	49.14	37.38
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	99	158	118	3	52.67	39.33
01.01.2014 година – 31.12.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2796	3041	2834	84	36.20	33.74
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	435	474	440	12	39.5	36.67
01.01.2015 година – 31.12.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2947	3154	2904	91	34.66	31.91
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	530	564	537	12	47	44.75
01.01.2016 година – 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3390	3640	3355	90	40.44	37.28
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	664	691	656	12	57.58	54.67
01.01.2017 година – 20.11.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2926	3213	2886	77	41.73	37.48
Натовареност на отделението	-	-	-	-	-	-
Натовареност на атестираня магистрат	557	592	548	11	53.82	49.82
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Ардино				2013 г.	13.26	12.43

	2014 г.	10.29	9.50
	2015 г.	13.25	12.04
	2016 г.	12.38	11.33
	2017 г.	13.33	11.83
Районен съд –Момчилград	2013 г.	26.25	24.14
	2014 г.	23.92	21.50
	2015 г.	27.06	24.37
	2016 г.	42.04	38.17
	2017 г.	43.92	35.67
Районен съд –Крумовград	2013 г.	17.83	16.92
	2014 г.	16.50	15.79
	2015 г.	18.04	17.08
	2016 г.	15.88	14.88
	2017 г.	17.58	15.92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район			
Окръжен съд -.....			
Окръжен съд -.....			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)			
Административен съд -			
Административен съд -			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.



Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> <p>Прегледаните актове и проверените на място – в деловодството на РС – Кърджали дела, очертават много добри познания на атестирувания съдия в материалното право. Ориентира се правилно в признаците на съответните състави. Идентифицира правните институти – добър пример е прецизната отлика между чл.9, ал.2 и чл.93, т. 9 от НК в решението по нахд № 492/14г. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че за атестирувания период отменено поради нарушение на материалния закон в гражданската материя е решението само по едно дело – гр.д. №19/2013г.</p> <p>Анализът на основанията за отмяна на проверените съдебни актове не разкриват съществени и най-вече повтаряеми пропуски в правните познания, а също и в познаването и прилагането на процесуалния закон. Обстоятелството, че няма отменен съдебен акт поради ползване на негоден доказателствен източник, а само по две нах дела актовете са отменени поради друга оценка на доказателствата /нахд № 602/13г., нахд № 642 /14 г. /, подкрепя този извод. Преимуществено контролиращият съд приема за вярно установена фактология, например по нахд № 91/16г., по нахд № 305/16г., като основанията за отмяна са свързани или с неправилно подвеждане на установените факти към приложимата правна норма - например нахд № 305 /16г., нахд № 551/13г., нахд № 1367/2016г., или различна оценка на тежестта на допуснатите процесуални нарушения в производството по издаване на АУАН и/или НП, например - нахд № 91/16г ; нахд № 661/2014г, нахд № 723/15г., нахд № 830/2013г. Общ пропуск констатиран по проверените дела /нахд 492/14г, нахд № 1161/2014 / е непрецизното присъждане на деловодните разноски в случаите на съучастие. По всички проверени актове в тази хипотеза съдът е осъждал подсъдимите да заплатят солидарно деловодните разноски. В НПК в чл. 189, ал.3, изр. последно е посочено, че „... когато осъдените са няколко, съдът определя частта, която всеки от тях трябва да заплати.“</p> <p>От проверените съдебни актове по граждански дела се налага извод, че атестируваният магистрат притежава много добра теоретична подготовка в областта на гражданското, трудовото и семейното материално право. Анализира правните норми в съответствие с правилата за тълкуване. Умее да разграничава сходни правни институти и хипотези, като дава правилна правна квалификация. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че сред отменените съдебни актове само два са поради нарушение на материалния закон - гр.д.№19/13г. и гр.д.№611/14г.</p>
-----------	--

<p>За атестирания период отменен съдебен акт поради допуснати процесуални нарушения е този по гр.д.№984/12г. - решението е отменено поради това, че е извършено прихващане без да бъде съобразена разпоредбата на чл.105 от ЗЗД, съгласно която не могат да се прихващат без съгласието на кредитора вземания породени от умишлени непозволені деяния. Решенията по гр.д.№425/12г. и гр.д.№1775/12г. са обезсилени - по първото не е конституирана Прокуратурата като контролираща страна в производството по чл.2, ал.1 от ЗОДОВ, а по второто - съдът е допуснал недопустимо изменение на предявения иск по чл.422 от ГПК в осъдителен такъв без да са налице основанията за това. Извън горните констатации, както и при отчитане на обстоятелството, че атестираният магистрат разглежда както наказателни така и граждански дела, цялостният анализ на проверените съдебни актове сочи на извод за много добри теоретични и практически познания в областта на процесуалното право.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p>
<p>Оценка: 18 т.</p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прегледът на актовете и делата обосновава заключението, че като цяло атестираният съдия притежава много добра способност да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. В подкрепа на това е обстоятелството, че само два от отменените от касационната инстанция актове по нахд са на това основание и два са отменени от въззивната инстанция по гр.д.№96/14г. – поради неправилна преценка на събраните доказателства, при гр.д.№1294/15г. въззивната инстанция изцяло е споделила извода, че страните са сключили неформален договор за изработка и доколкото същите са търговски дружества, се касае за търговска сделка, но е достигнала до различни правни изводи.</p> <p>Изготвените мотиви по наказателни дела са стегнати, без излишна обстоятелственост, но в същото време съдията отделя достатъчно място на всяко възражение и се концентрира върху обстойното аргументиране на спорните въпроси - например нахд № 492/14г. Отменената присъда по нохд № 1161/14г поради констатирана от въззивната инстанция липса на мотиви не очертава системност на установения пропуск и не обосновава извод в обратна посока. От прегледа на постановени по-късно актове – например по нохд № 1443/2016г /присъдата е от 27.03.2017г./ личи стремеж за преодоляване на пропуските в дължимото мотивиране на актовете, постановени в производство по глава 27 от НПК.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p>
<p>Оценка: 20 т.</p>

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Индивидуалната натовареност за периода на атестирането е както следва: спрямо свършени дела - 46,92 /общо гр. и наказателни дела на месец/, спрямо постъпили дела- 46,63 /общо гр. и наказателни дела на месец/. Натовареността на РС-Кърджали към делата за разглеждани за периода 2012-2016г. е 43,77, при средна за страната - 51,99. Натовареността на РС-Кърджали към свършените дела за периода 2012-2016г. е 40,41, при средна за страната - 44,55.</p> <p>При тези статистически данни изводът е, че атестираният съдия умее оптимално да организира работата си, рационално разпределя и групира служебните си задачи, съобразно тяхната тежест и значимост. Успява своевременно да осъществява задълженията, свързани с професионалната компетентност и така също и управленските такива. Всички съдебни актове са изготвени в законовия едномесечен срок. Съдията няма наказателни дела, чиято продължителност на разглеждане да е надхвърлила една година и няма дела, които в етапа на подготвителните действия по чл.248 от НПК да са били върнати на прокурора. От проверените дела, както и от разпечатката от деловодната система относно движението и приключването на нохд № 1443/16г се извлича заключение за много добра организация на работа, като своевременно, в същият ден на постъпване на ОА или тъжбата, делото се образува и разпределя. Насрочването е при спазване на процесуалните срокове, обикновено в рамките на около месец и половина. Протоколите са стегнати и пълни, а отлагането на делата е с оглед разкриване на обективната истина и не обуславя извод за пропуски в подготовката за съдебно заседание.</p> <p>С продължителност над една година са гр.д.№3644/12 и гр.д.№551/12г. От разпечатката на деловодната система е видно, че двете дела са за делба. Отлагане на делата се е налагало по обективни причини – за представяне на проект за изменение на ПУП-ПЗ и становище на Главния архитект, а второто е все още висящо пред Окръжен съд-Кърджали по въззивна жалба срещу решението по допускане на делбата.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p> <p>Оценка: 15т.</p>
----	---

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В периода на настоящото атестиране магистратът е разгледал 862 бр. гр. дела, при постъпили 831 бр. и свършени 835 бр. Ефективността при тези показатели е 96,87%. През същия период атестираният магистрат е разгледал 1482 бр. наказателни дела, при постъпили 1454 бр. и свършени 1464 бр. Ефективността е 98,76% като съотношение разгледани/свършени.</p> <p>В качеството си на административен ръководител, съдия Момчилов работи при 80 % натовареност, разпределена по 40 % граждански и наказателни дела, а като заместник административен ръководител е работил при натовареност 100%, разпределена по 50% граждански и наказателни дела. Извършвани са проверки, но няма негативни констатации за работата на атестирания магистрат и конкретни препоръки. От извършената проверка по Глава Девета Раздел I „а“ ИВСС не е установил несъответствие. Няма извършвани проверки по глава Трета „а“ от ЗСВ.</p> <p>Не са налагани наказания през периода на атестирането. Няма и поощрения.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p> <p>Оценка: 8 т.</p>
-----------	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Етичната комисия при ОС – Кърджали е дала становище, че атестираният магистрат изпълнява стриктно служебните си задължения и спазва правилата за етично поведение. В работата си като съдия и административен ръководител се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. Посочено е, че при потърсена помощ от колеги, съдия Момчилов изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика. Проявява откритост и търпеливост при изслушване и възприемане на нови или различни аргументи. Сред колегите си и служителите в съда се ползва с уважение и авторитет на доказан и безпристрастен професионалист. Притежава висок личен морал и почтеност.</p> <p>Във ВСС не са постъпвали сигнали срещу съдията по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. Срещу съдията не са постъпвали заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане на делата в разумен срок. Подадената от магистрата декларация за имуществено и интереси е завършила с доклад за съответствие, на основание чл.175ж, ал.1 ЗСВ. Срещу него няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p> <p>Оценка: 12 т.</p>
-----------	---

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<p><i>Констатации:</i> Съдия Момчилов спазва графика за провеждане на съдебни заседания. При насрочването им отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание, като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. При горните констатации оценката по този критерий е</p>
	<p><i>Оценка: 3 т.</i></p>

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<p><i>Констатации:</i> Съдия Момчилов води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Своевременно се изготвят определенията по чл.140, ал.1 от ГПК, а делото се докладва в с.з. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е етично и внимателно. Процесуалният закон бива стриктно спазван. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочено съдебно заседание, като се констатира, че са водени прегледно. Постановените определения, обективирани в съдебния протокол са подробни и се състоят от мотивировъчна част и диспозитив. При горните констатации оценката по този критерий е</p>
	<p><i>Оценка: 7 т.</i></p>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<p><i>Констатации:</i> Проверяващите членове на атестационния състав констатираха, че съдията администрира подадените молби и жалби в деня на тяхното постъпване. Нямаше дела, производството по които да е оставено без движение, а по спрените производства се извършва регулярна справка. Относно администрирането на делата и жалбите, атестационният състав не констатира никакви пропуски. При горните констатации оценката по този критерий е</p>
	<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Подлежащите на обжалване актове по граждански дела са 788 бр., от тях са обжалвани 66 бр., потвърдени са 43 бр., отменени са 7 бр. или 10,61% от обжалваните, и са изменение 12 бр.</p> <p>Подлежащите на обжалване актове по наказателни дела са 319 бр., от тях са обжалвани 80 бр., потвърдени са 62 бр., отменени са 20 бр. или 24% от обжалваните и са изменени 7 бр.</p> <p>Съотношение общ брой обжалвани дела/потвърдени актове е 71,92%.</p> <p>Съотношение общ брой обжалвани дела /изцяло отменени актове е 18,49%.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p>
	<p>Оценка: 5 т.</p>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Момчилов е административен ръководител – председател на РС–Кърджали, но е бил част от ръководния екип и в качеството си на заместник-административен ръководител. Това му е помогнало да натрупа значителен управленски опит. Проявява отлична способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Спечелил е доверието на колегите и служителите от РС–Кърджали. В колектива е създад атмосфера на спокойствие, колегиалност и разбирателство. В деловодството на съда се изготвят електронни дела, изцяло съответни на хартиените, чрез сканиране на всички документи в тях.</p> <p>В качеството си на административен ръководител, съдия Момчилов е полагал последователни усилия за избягване на противоречива съдебна практика в РС–Кърджали като за целта се обсъждат на ОС сходни казуси без да се посегне на вътрешното убеждение на съдията. По инициатива на атестирувания съдия се провеждат срещи и с колегите от Административен съд–Кърджали с цел преодоляване на различия при сходни казуси във връзка с инстанционния контрол.</p> <p>В качеството си на административен ръководител съдия Момчилов, има опит в свикване и провеждане на общите събрания на съда. Извършена е планова проверка от ИВСС през м.юни 2017г. с обхват образуването, движението и приключването на гражданските дела в РС–Кърджали за 2015г. и 2016г. От изготвения Акт от извършената проверка е видно, че почти изцяло са отстранени констатираните пропуски и нарушения при предходната проверка от ИВСС и са изпълнени значителна част от дадените препоръки. Няма констатации относно атестирувания магистрат, включително не са правени проверки по Глава Девета Раздел I „б“ от ЗСВ. През 2015 г. е извършена проверка от Окръжен съд–Кърджали, обхващаща периода 01.01.2014г.- 31.12.2014г., в част от който - 01.01.2014г.- 07.08.2014г., съдия Момчилов е заемал длъжността зам.-административен ръководител. В изготвения доклад е посочено, че голяма част от констатираните пропуски и нарушения от предходната проверка на работата на съда по образуване, движение на наказателните, гражданските и изпълнителните дела, както и водените на предвидените в ПАС книги са отстранени. Проверки от Окръжен съд –Кърджали са извършени през 2016г. и 2017г. Препоръките към доклада са обсъдени на събрание на съдиите. Във връзка с препоръките са издадени съответните заповеди от атестирувания магистрат. Във връзка с извършени одитни проверки се извършва контрол по събиране на държавните такси като за целта се извършва справка, прикрепена към кориците на делото, където е отразен размера на събраната държавна такса с подписа на деловодителя, който я е извършил.</p>
-----------	---

2.	Способност за вземане на решения
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Предприети са действия във връзка с организиране публикуването на актовете на съда на интернет страницата при спазване изискванията на ЗЗЛД, ЗСВ и НПК като от началото на 2014 г. е видимо цялото движение на делата – жалби, протоколи, съдебни експертизи, писмени защиты и пр. В актовете на ИВСС във връзка с извършените проверки има констатации, че в РС–Кърджали е създадена много добра организация на административната дейност и на дейността по образуване, разпределение, движение и приключване на гражданските дела в установените процесуални срокове.</p>

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият съдия е поел инициатива за повишаване доверието в съдебната власт и в тази връзка РС–Кърджали участва в Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ в Република България. Също така е проведен „Ден на отворените врати“, в която инициатива са взели участие ученици и преподаватели като предварително събитието е обявено на интернет страницата на съда.</p>

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
	<p>Подетите от атестиращия магистрат инициативи сочат на извода за наличие на способност за вземане на правилни управленски решения, както и очертават неговите организационни и комуникационни умения. Това от своя страна предполага способност за взаимодействие с други органи, организации и граждани в процеса на правораздаване и способства за издигане авторитета на съда.</p>

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се за извънредно атестиране на основание чл.197, ал.5, т.2 ЗСВ на съдия Ангел Момчилов, административен ръководител – председател на РС–Кърджали за периода 01.10.2013г. - 20.11.2017 г.

Съдия Момчилов е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и има общ юридически стаж 18 години и 10 месеца към 23.11.2017г. Последователно е заемал длъжността съдия в Районен съд – Момчилград, РС – Кърджали, бил е зам.административен ръководител - зам.председател – 15.12.2003г. – 07.08.2004г., а от 07.08.2014г. е административен ръководител на РС – Кърджали.

Оценката за дейността като съдия.

Съдия Момчилов притежава много добра подготовка по гражданско и наказателно материално право и процес. В постановените от него съдебни актове личи задълбочено познаване на различните правни институти. Атестираният старателно и обстойно се запознава с материалите по делата, притежава способност за правилно очертаване на предмета на доказване, извършва подробен анализ на доказателствата, ясно мотивира актовете си. Отменени са 7 съдебни акта по гр. дела и 20 бр.- по наказателни дела, а са изменени актовете по 12 бр. гр.дела и 7 бр. наказателни дела. Основанията за отмяна при съдебните решения са нарушение на материалния, процесуалния закон и неправилна преценка на фактите. Констатираните пропуски по гр. и нак. дела посочени в първия критерий не опровергават направеното заключение за много добрата работа на атестирания като магистрат. Направените изводи се подкрепят и от обстоятелството, че атестираният магистрат разглежда при равна натовареност граждански и наказателни дела.

За периода на атестиране – 4 години и 1 месец, съдия Момчилов е разгледал 862 бр. гр. дела и 1482 бр. наказателни дела.Свършените гр. дела са 835 бр., а наказателните са 1464 бр., като е работил с ефективност по отношение разгледани – свършени дела 96,87% - гр.д. и 98,76% - наказателни дела.

С малки изключения съдебните актове са изготвени в законовия едномесечен срок - 5 бр. гр. дела и 3 бр. наказателни са изготвени в срок до 3 месеца.

Атестираният съдия показва умение за оптимално организиране на работата си, рационално разпределяне и групиране на служебни задачи, съобразно тяхната тежест и значимост.Успява своевременно да осъществява задълженията, свързани с професионалната компетентност и така също и управленските такива.

Поведението на съдия Момчилов е съобразено с основните принципи на дължимо от съдията поведение във и извън службата, която изпълнява.

Оценка за способностите, за заемане на ръководна длъжност по показателите от допълнителните критерии.

Съдия Момчилов има административен опит в свикване и провеждане на Общо събрание на съдиите, както и отлични умения за сътрудничество и работа в екип. При изпълнение на служебните задължения съдия Момчилов прилага принципите на екипност, толерантност и комуникативност. Придобитият опит като част от управленския екип на РС–Кърджали – зам.председател, а сега административен ръководител, способства за бързина и увереност при вземането на решения свързани с дейността на органа на съдебна власт. Ясно дефинираните стратегически цели и оперативни приоритети дават основание КАК да обоснове извод за способност за

вземане на правилни управленски решения, за създаване на оптимална организация на работата на съдиите и служителите, за разработване на нови идеи и самоинициативи и за управление имуществото и бюджета на административния съд.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Агестационен състав:

1... Вяра Камбурова-докладчик.....
(име и фамилия)

2... Виолета Главинава
(име и фамилия) (подпис)

3... Бонка Янкова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

15.01.2018г
(дата)

С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 27.03.2014 година, изготвено на основание т.9, във връзка с т.10, ал.2 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебна власт, по повод открита процедура за извънредно атестиране на Ангел Маврев Момчилов – административен ръководител – председател на Районен съд – Кърджали, за периода 01.10.2013 г. – 20.11.2017 г.

При изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на Ангел Маврев Момчилов – административен ръководител – председател на РС – Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали, в състав: Пламен Александров Александров - председател, Мария Кирилова Дановска – член, и Кирил Митков Димов – член, констатира следното:

При упражняване на правомощията си като административен ръководител и магистрат, и при вземане на решенията си Ангел Момчилов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. При вземането на решения е независим и не се влияе от мнението на своите колеги, но с действията си не накърнява и тяхната независимост. Отстоява своята непристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Момчилов е непристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си като съдия и административен ръководител не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика, като проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №1/15.01.2018 г. т. С-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 18-01-2018 г.

(дата)

Ангел Момчилов
.....
(име и фамилия)

(подпис)

Имам/нямam възражения
.....
(имам/нямam възражения)

.....
/

различни аргументи, мнения и гледни точки, без да налага своето становище. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Момчилов в обществото се основава на добри обноси и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и непристрастност. С личното си поведение, и чувството за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, съдия Момчилов е пример за висок морал и почтеност.

Съдия Момчилов е много добре подготвен магистрат, който с актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният административен ръководител – председател на РС – Кърджали Ангел Маврев Момчилов, в служебната и извънслужебната си дейност съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

24.11.2017 год.
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Пламен Александров /

2.

/Мария Пановска /

3.

/Кирил Димов /