

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 януари 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Иван Божиков Димитров - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Божиков Димитров - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Светла Петкова

Вярно с оригинала,

Адм. секретар:

М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

На Иван Божилов Димитров, съдия в Районен съд – гр.Дупница

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН БОЖИКОВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Рег.№ , серия / СУ от 20.03.1999 г. Софийски университет „Св.Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ от 24.03.2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр.Дупница
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 01.04.2014 г.: 14 години 07 месеца и 03 дни: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Младши прокурор в ОП – гр. Благоевград - от 28.05.2001 г. до 06.01.2003 г.; ▪ Прокурор в РП – гр. Благоевград – от 06.01.2003 г. до 02.04.2012 г.; - командирован в ОП – гр.Благоевград в периода от 01.11.2006 г. до 31.01.2007 г. на длъжност „прокурор“; - командирован в ОП – гр.Благоевград, считано от 15.09.2008 г. за срок от шест месеца; - командирован в ОП – гр.Благоевград, считано от 12.10.2009 г. до 01.09.2010 г.; - командирован в РП – гр.Гоце Делчев, считано от 02.09.2010 г. до 01.10.2010 г. ▪ Съдия в РС – гр.Дупница – от 02.04.2012 г. до настоящия момент. <p>- Съдебен кандидат в Софийски градски съд – от 01.03.1999 г. до 01.03.2000 г.</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<i>Удостоверение за професионално обучение на тема:</i> „Обучение на потребителя на Шенгенската информационна система“, организиран от Академията на МВР, 23.06.2010 г. <i>Участие в семинар, на тема:</i> „Пране на пари“; Сертификат за участие в обучение на тема: „Процесуални проблеми в производството по търговски спорове“, 29.11.2012 г.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	На основание решение на ВСС по протокол № 27 от 07.06.2006 г. по Закона за съдебната власт – чл.27, ал.1, т.19 във вр. с чл.30б, ал.7 ЗСВ.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	На основание решение на ВСС по протокол № 43 от 22.12.2011 г. е повишен на място в ранг „прокурор в АП“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	На основание решение на ВСС по протокол №35 от 31.07.2008 г., т.2.1.7, е определена комплексна оценка МНОГО ДОБРА, в резултат на атестацията му като кандидат, участвал в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в Районните съдилища.
Период на атестацията:	02.04.2010 г. – 02.04.2014 г.



ЕЛИ ЦКОКЛЕВА /

Изготвил:
Адм.секретар Ив. Айдарова
Гр.Дупинца, 15.04.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр.Дупница
Административен ръководител	Ели Георгиева Скоклева
Становище: <p>Иван Божиков Димитров започва юридическата си кариера като младши прокурор в ОП – гр.Благоевград, считано от 28.05.2001 г. На основание решение на ВСС по протокол №37 от 20.11.2002 г. е назначен на длъжността „прокурор” в Районна прокуратура – гр.Благоевград. Встъпва в длъжност на 06.01.2003 г. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол №9 от 01.03.2012 г. е преместен от длъжност „прокурор” в РП – гр.Благоевград с ранг „прокурор в АП” на длъжност „съдия” с ранг „съдия в АС” в РС – гр. Дупница, считано от датата на встъпване в длъжност - 02.04.2012 г.</p> <p>В процеса на работата си като съдия в РС – гр.Дупница Иван Димитров разглежда предимно граждански дела, голяма част от които се отличават със своята фактическа и правна сложност, свързани с разрешаване на значителен обем от правни въпроси и доказателства – вещни иски, в т.ч. по ЗСПЗЗ /40 бр./; делби /15 бр./; иски за недействителност на сделки и договори за развалянето им, облигационни иски за неправомерно увреждане, неоснователно обогатяване, в т.ч. по чл.45 – 59 ЗЗД /109 бр./; иски по кодекса на труда, в т.ч. и за отмяна на уволнение /49 бр./; дела по Закона срещу домашното насилие /20 бр./; иски по семейния кодекс, свързани със спорове за упражняване на родителски права и задължения по отношение на малолетни и непълнолетни.</p> <p>Като дежурен съдия в рамките на работната седмица, почивните и празничните дни, разглежда искания и жалби за вземане и/или изменение на мярка за неотклонение, искания за разкриване на банкова тайна в досъдебното производство /ДП/, искания за одобряване и разрешаване на претърсване и изземване в ДП, искания за разпити пред съдия в ДП, незабавни производства по чл.362 и сл. от НПК, искания за разрешения по чл.6, ал.2 и чл.130, ал.3 от СК и др.</p> <p>За периода на атестиране съдия Димитров е разглеждал 1275 бр. граждански и наказателни дела, от които свършените са 1203 бр. или приблизително 94% от възложените му дела, при средна месечна натовареност спрямо делата за разглеждане – 42.5%. С оглед натовареността на атестирания, разглеждането и свършването на делата е в сроковете, предвидени в ГПК, като не допуска просрочие. Според статистиката от предходната година, средно свършените дела от един съдия по отработени човекомесеци са 41.08 бр.</p> <p>Съдия Иван Димитров работи експедитивно и дисциплинирано, оптимално организира работата си. Полага максимални усилия и изготвя актовете по възложените му дела в законоопределения срок.</p> <p>Познавам г-н Димитров като изключително добросъвестен, организиран и много добре подготвен млад магистрат. Притежава много добри умения за ръководене на съдебното заседание. Съдебните протоколи са съставени съобразно процесуалните изисквания, прецизно и подредено.</p> <p>Притежава добри правни познания по нормативната уредба и съдебната практика, които успешно прилага в работата си. Израз за добрата подготовка на</p>	

атестирания е сравнително неголемият брой отменени решения през периода на атестиране – 10 бр. от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове/общо на брой 90/, а процентът на потвърдените съдебни актове през атестационния период е 56.67%.

Съдия Иван Димитров се отнася с колегиалност към представители на адвокатурата, демонстрира безпристрастност и обективност. Наред с професионалните си качества, следва да се прибавят и личностни такива като трудолюбие, ерудиция, представителност.

Няма данни за наличие на конфликт на интереси.

Няма образувани дисциплинарни производства и не са му налагани дисциплинарни наказания.

Изложеното формира положителна оценка МНОГО ДОБРА за работата на съдия Димитров.



(административен ръководител Ели Скоклева)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела: гр.д.1433/2012 г. на ДРС, 483/2012 г. на ДРС, 2093/2012 г. на ДРС, 1095/2012 г. на ДРС, по които постановените решения са потвърдени от въззивната инстанция.

Всички дела, по които постановените съдебни актове са били отменени или изменени от въззивната инстанция. Същите са подробно описани.

Събеседвания:

На 13.05.2014 г. помощната атестационна комисия проведе събеседване със съдия Димитров за вида, спецификата на разглежданите от него дела, натовареността и организацията на работата му.

Посетени съдебни заседания:

Комисията посетила съдебното заседание на 13.05.2014 г.

Достоверна писмена информация:

Проверените от помощната атестационна комисия дела, статистическите данни, представени от РС-Дупница, данни за участието на съдия Димитров в допълнителни квалификации и специализации, становище на Комисията по професионална етика към Дупнишкия районен съд, становище на административния ръководител на ДРС, акт за резултатите от извършената проверка през 2012 г. на Дупнишкия районен съд от Инспектората към ВСС, акт за резултати от извършена през м.юли 2013 г. проверка на гражданското отделение на Дупнишкия районен съд на КОС.

Част IV-а

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдия Иван Божиков Димитров – граждански и административни дела**

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	443	777	-	-	-	-
1.2 Въззивни дела						
	граждански		търговски			
1.3 Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2. Спазване на сроковете						
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	32		15	13	7	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година					
от 01.04.2012 г. до 31.12.2012 г.						
	гр.д.	210	134	76		
	ч.гр.д.	293	293	0		
	ОБЩО за периода от 01.04.2012 г. до 31.12.2012 г. :	503	427	76		
2013 година						
	гр.д.	189	182	73		
	ч.гр.д.	387	387	0		
	ОБЩО за годината	576	570	82		
От 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.						
	гр.д.	44	52	75	7	
	Ч.гр.д.	97	97	0		
	ОБЩО за периода от 01.01.2014 г. до 02.04.2014	141	149	60	7	
	ОБЩО за периода на атестация	1220	1145	60	7	

Констатации: Делата, останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуването им – общо 7 на брой, са образувани по искове за делба: гр.д.№ 1435/2012 г., гр.д. № 2426/2012, гр.д.3052/2012 г.; установителни искове за разпределение на собствеността – 2 бр. / гр.д. 2173/2012 г. и гр.д. 2964/2012 г./, 1 бр. облигационен иск /гр.д. 3278/2012 г./ и 1 бр. бракоразводно дело, свързано със спор за упражняване на родителски права и задължения – гр.д. № 191/2013 г.

Отличават се със своята фактическа и правна сложност – по част от делата ИМ са оставяни без движение, по част от делата производството е прекратявано, като определението е обжалвано пред въззивната инстанция; по някои производства броят на ответниците е голям, уточнявани са адресите на ответниците; в повечето случаи е удължаван срока за отстраняване на нередовностите в ИМ; по част от делата са назначавани повторни и допълнителни експертизи; производството по едно от делата е било спирано, до приключване на преюдициален спор.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела/ обявени за решаване	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
ГОДИНА	от 01.04.2012 г. до 31.12.2012 г.				
гр.д.	82	82	0	0	0
ч.гр.д.	293	293	0	0	0
първоинстанц. адм. д.	4	4	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	379	379	0	0	0
ГОДИНА	2013 година				
гр.д.	139	138	1	0	0
ч.гр.д.	388	388	0	0	0
първоинстанц. адм. д.	1	1	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	528	528	0	0	0
ГОДИНА	от 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.				
гр.д.	39	39	0	0	0
ч.гр.д.	97	97	0	0	0
първоинстанц. адм. д.	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	136	136	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация от 02.04.2012 г. до 02.04.2014 г.	1043	1043	0	0	0

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

Година/ Вид	Постановени съдебни актове	Година	Подлежащ и на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопус- нати до касацион- но обжал- ване
ГОДИНА	от 01.04.2012 г. до 31.12.2012 г.									
гр.д.	132	2012	117	5	4	1	0	0	0	1
ч.гр.д.	292	-	280	5	5	0	0	0	0	0
първоинстанц. адм. д.	4	-	4	2	2	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	428	-	401	12	11	1	0	0	0	1
ГОДИНА	2013 година									
гр.д.	182	2013	174	43	27	3	7	0	0	8
ч.гр.д.	388	-	371	4	2	1	0	0	0	0
първоинстанц. адм.д.	1	-	1	1	1	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	571	-	546	48	30	5	7	0	0	8
ГОДИНА	от 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.									
гр.д.	52	2014	50	18	5	0	0	0	0	0
ч.гр.д.	97	-	93	1	0	0	0	0	0	0
първоинстанц. адм. д.	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д.	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	149	-	143	19	5	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1148	-	1090	79	46	6	7	0	0	9

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

- От обжалваните през 2013 г. не са върнати от институционален контрол 6 бр. граждански дела и 1 бр. частно гражданско дело.

- От обжалваните през 2014 г. не са върнати от институционален контрол 13 бр. граждански дела и 1 бр. частно гражданско дело.

Причини за отмяна на постановените от съдия Димитров съдебни актове:

1. Гр.д. № 1256/2012 г. по описа на ДРС, свършило с решение от 10.08.2012 г. - отхвърля обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от КТ.

Резултат от въззивна инстанция: С Решение от 22.11.2012г. по Гражданско дело 645/2012 по описа на ОС – гр.Кюстендил, отменя изцяло решението на ДРС.

Мотиви за отмяна: атакуваната заповед е незаконосъобразна, поради което неправилно е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ. Предвид уважаването на иска по чл. 344, ал.1, т.1 от КТ, според въззивната инстанция следва да се уважи и вторият иск - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност. В разглеждания случай по делото е установено, че уволнението е незаконно, а от и представената трудовата книжка на ищеца е установено, че след прекратяване на трудовото правоотношение не е започвал работа на друго място, т.е. той е претърпял вреди.

Резултат от касационна инстанция: Не допуска касационно обжалване -
Определение от 30.7.2013г. по Гражданско дело 1457/2013 по описа на Върховен касационен съд.

2. Гр.д. № 800/2012 г. по описа на ДРС, свършило с решение от 03.01.2013 г. - отхвърля предявения иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Резултат от въззивна инстанция: С Решение от 3.6.2013г. по Гражданско дело 124/2013 г., ОС – гр.Кюстендил обезсилва решението на ДРС.

Мотиви за отмяна: доколкото в заповедното производство не е депозирано възражение от страна на длъжника и доколкото това е процесуална предпоставка за предявяването на иска по чл. 422, ал.1 от ГПК, за която съдът следи служебно, производството по делото е недопустимо, поради което решението на районния съд е обезсилено, а производството по делото - прекратено.

3. Гр.д. № 797/2012 г. по описа на ДРС, свършило с решение от 03.01.2013 г. – отхвърля като неоснователен предявеният иск по чл.422 ГПК.

Резултат от въззивна инстанция: С Решение от 28.6.2013г. по Гражданско дело 234/2013 г., Кюстендилският окръжен съд отменява решението на ДРС в една част, обезсилва в друга и оставя без разглеждане по същество подадената искова молба в частта ѝ за признаване за установено по отношение на ответника, че дължи същият дължи на ищеца деловодни разноски.

Мотиви за отмяна: в договора са налице изявления, които покриват напълно, изискванията за минимално съдържание на договор за поръчителство, сключен в писмена форма. Разпоредбата на чл.147 ЗЗД няма императивен характер. С оглед изложеното и доколкото след изтичането на 90-дни от преустановяване на плащанията по договора за кредит същият е станал предсрочно изискуем и ответницата не е ангажирала доказателства за погасяване на задължението по някой от предвидените в закона способи за това, то предявеният иск се явява доказан по основание и размер и следва да бъде уважен. Вземането за разноски в заповедното производство е акцесорно вземане, поради което иск за признаване дължимост на разноски е недопустим и следва да се остави без разглеждане по същество.

Резултат от касационна инстанция: Не допуска касационно обжалване
Определение от 22.10.2013г. по Търговско дело 3685/2013 на ВКС. Определението е потвърдено от друг тричленен състав на ТК на ВКС, с Определение от 10.12.2013 г. по търговско дело № 4463/2013 г. по описа на ВКС.

4. Ч.гр.д. № 543/2013 г. на ДРС, свършило разпореждане от 18.03.2013г., с което е уважено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, като е „постановена“ заповед от 18.03.2013г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК.

Резултат от въззивна инстанция: С Определение от 17.10.2013г. по Гражданско дело 597/201 г. ОС гр.Кюстендил ОТМЕНЯВА постановеното на 18.03.2013г. по гр.д.№543/2013г. разпореждане, инкорпорирано в заповед за изпълнение от същата дата, с което е уважено заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист.

Мотиви за отмяна: Подаденото, в разглеждания казус заявление не отговаря на изискването по чл.127 ал.1 т.4 ГПК – липсва изложение на обстоятелствата, на които се основава искането. Не е посочено, защо заявителят счита, че вземането му е изискуемо – по силата на каква договорка с длъжника, с посочване на конкретните параметри на постигнатото между страните съгласие и на конкретни факти, сочещи на настъпването на договорените условия. Представеното извлечение от сметка, не може да бъде преценено, като редовно от външна страна, както поради съществуващото несъответствие, досежно отразения в него падеж на договора – несъответстващ на следващия от договора, който заявителят е представител, така и поради липса на отбелязване относно настъпването на конкретни факти, обуславящи тази изискуемост.

5. Гр. 578/2012 г. на ДРС, свършило с решение от 15.05.2013 г., обжалвано в частта, в която е отхвърлен иска с правно основание чл.266, ал.1 от ЗЗД, като погасен чрез прихващане с вземането по предявен насрещен иск с правно основание чл.79 и чл. 259 ЗЗД във връзка с чл.18, ал.4 от договор за строителство.

Резултат от въззивна инстанция: С Решение от 28.11.2013г. по Гражданско дело 610/2013 ОКРЪЖЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ отменя решението на ДРС.

Мотиви за отмяна: въззивният съд достигна до извод, че липсват безспорни доказателства за това, че дружеството - изпълнител е изразходвало посоченото количество електроенергия. Въззивният съд приема, че районният съд не е извършил правилна преценка на събраните доказателства, поради което е стигнал до неправилен извод. Липсват безспорни доказателства, че единственият потребител на ел. енергия в обекта е дружеството, поради което не следва да се ангажира отговорността му. Решението по насрещния иск се явява неправилно и като такова подлежащо на отмяна. Предвид отхвърлянето на насрещния иск, не следва да се извършва и прихващане, което като краен резултат ще доведе до уважаването на иска на първоначалния ищец, така както е предявен - за сумата от 2564.59 лв. и законната лихва върху главницата от 29.12.2012 г. до окончателното изплащане.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Приложена е декларация за липса на възражения.



Изг.: адм.секретар Ив.Айдарова
23.04.2014 г.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		0	0	41	14
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ			АНД

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0	
0	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	От 02.04.2012 г. до 31.12.2012 г.		
		ндчх	0	0	0
		нохд	0	0	0
		Нахд по УБДХ	2	2	0
		нохд по чл.78а от НК	0	0	0
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0
		чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	5	5	0
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	

чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	18	18	0	0
2013 година				
ндчх	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
Нахд по УБДХ	2	2	0	0
Нахд	10	10	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	4	4	0	0
ндчх	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	33	0	0
От 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.				
ндчх	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
Нахд	0	0	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	1	1	0	0
ндчх	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0
ОБЩО за годината	4	4	0	0
ОБЩО за периода на атестация	55	55	0	0

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
От 02.04.2012 г. до 31.12.2012 г.					
година					
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0
Нахд - УБДХ	2	2	0	0	0
чнд	16	16	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	18	18	0	0	0
2013 година					
година					
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0
Нахд - УБДХ	2	2	0	0	0
Нахд	10	10	0	0	0
чнд	21	21	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	33	33	0	0	0
От 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.					
година					
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0
Нахд	0	0	0	0	0
чнд	4	4	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0

	ОБЩО за годината:	4	4	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	55	55	0	0	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година		От 02.04.2012 г. до 31.12.2012 г.							
ндчх	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нахд - УБДХ	2	2012	2	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	2012	4	1	1	0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд- други	12	2012	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	18	2012	6	1	1	0	0	0	0
година		2013 година							
ндчх	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нахд - УБДХ	2	2013	2	0	0	0	0	0	0
Нахд	10	2013	10	7	3	3	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0	0

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	2013	5	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	16	2013	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	33	2013	17	7	3	3	0	0	0
година	От 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.								
ндчх	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Нахд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	4	2014	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината	4	2014	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	55	От 02.04.2012 г. до 02.04.2014 г.	23	8	4	3	0	0	0

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Забележка: НАХД 761/2013 г., образувано по жалба срещу НП, е свършило с решение от 08.10.2013 г. Производството по делото е висящо пред Кюстендилския административен съд.

Резултати от инстанционен контрол на постановените от съдебни актове по наказателни дела и мотиви за отмяната им.

1. НАХД 798/2013 г., свършило с решение от 19.07.2013 г., с което е отменен електронния фиш на ОД на МВР като незаконосъобразен.

Резултат от касационна инстанция: С Решение от 30.10.2013г. по Наказателно дело 406/2013 АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ отменя решение на ДРС и постановява ново.

Мотиви за отмяна: Касационната инстанция е приела, че в случаите на заснети с мобилна система за видеоконтрол нарушения на правилата за движение е приложима разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП. Решението е подписано с особено мнение на член от състава. След постановяването на ТР №1/26.02.2014 г. на ВАС, в практиката на АС – гр.Кюстендил е възприето становището, че чл.189, ал.4 ЗДвП е приложим само при нарушения, установени и заснети със стационарно техническо средство.

2. НАХД 795/2013 г., свършило с решение от 19.07.2013 г., с което е отменен електронния фиш на ОД на МВР като незаконосъобразен.

Резултат от касационна инстанция: С Решение по Наказателно дело 437/2013 АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ отменя решението на ДРС и постановява ново.

Мотиви за отмяна: Касационната инстанция е приела, че в случаите на заснети с мобилна система за видеоконтрол нарушения на правилата за движение е приложима разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП. Решението е подписано с особено мнение на член от състава. След постановяването на ТР №1/26.02.2014 г. на ВАС, в практиката на АС – гр.Кюстендил е възприето становището, че чл.189, ал.4 ЗДвП е приложим само при нарушения, установени и заснети със стационарно техническо средство.

3. НАХД 802/2013 г., свършило с решение от 11.10.2013 г., с което е потвърдено издаденото от началника на РУП – Дупница наказателно постановление по чл.315, ал.1 КЗ.

Резултат от касационна инстанция: С Решение от 6.1.2014г. по Наказателно дело 486/2013 АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ отменя изцяло решението на ДРС и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Мотиви за отмяна: Касационната инстанция е приела, че е допуснато съществено процесуално нарушение от съда, във връзка с извода за компетентност на актосъставителя, тъй като по делото няма доказателства за принадлежност на актосъставителя към службите за контрол по ЗДвП.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Приложена е декларация за липса на възражения.



ЕЛИ СКОКЛЕВА /

Изг.: адм.секретар Ив.Айдарова
23.04.2014 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Иван Божиков Димитров – съдия в Районен съд – гр.Дупница

Долуподписаният Иван Божиков Димитров, с подписа си декларирам, че нямам възражения, относно отразените статистически данни в Част IV-а и Част IV-б от ЕФ, по повод настоящата процедура по периодично атестиране.

23.04.2014 г.

Гр. Дупница

СЪДИЯ:

/ Иван Димитров /

РАЙОНЕН СЪД - ДУПНИЦА

Ул. "Николаевска" № 15, тел. 0701/5 10 15, факс 0701/5 09 61
E-mail : drs@mbox.contact.bg

СПРАВКА

За натовареността на съдия Иван Димитров

	Брой постъпнали дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5260	6466	5265	114.9	12	10
Натовареност на отделението за	3398	4030	3564	53.76	6	5
Няколкопленост на атестирания магистрат за периода	521	521	445	9	6	5
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4315	5510	4519	110.97	12	10
Натовареност на отделението за	2634	3097	2676	52.70	6	5
Няколкопленост на атестирания магистрат за периода	609	685	570	12	12	10
От 01.01.2014 г. до 02.04.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	952	1943	1102	27.77	12	10
Натовареност на отделението за	573	994	657	5.55	6	4
Няколкопленост на атестирания магистрат за периода	196	278	204	3	6	4



ЕЛИСКОЖЛЕВА /

Изг. адм. секретар Ив. Айдарова

Действителна натовареност на Иван Божиков Димитров - съдия в Районен съд - гр. Дупница

период на аестиране	Свършени дела	Разгледан и дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност спрямо РАЗГЛЕДАНИ дела	Действителна натовареност спрямо СВЪРШЕНИ дела
от 02.04.2012	445	521	9	57.89	49.44
2013	570	685	12	57.08	47.50
до 02.04.2014	204	278	3		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела



изг. адм. секретар
Ив. Айдарова
0701 5 10 15

Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете:</p> <p>Съдия Димитров е с отлична теоретична подготовка, която прилага в постановените от него съдебни актове. Същите са ясни, разбираеми и обосновано мотивирани. Притежава ясен и разбираем за страните стил на изразяване.</p> <p>Помощната атестационна комисия провери всички дела, по които постановените съдебни актове от съдия Иван Димитров са били отменени или изменени. Отменените актове са посочени в част IV-а и част IV-б от ЕАФ, като подробно са описани и причините за отмяната им. Следва да се отбележи, че решението, постановено по НАХД №795/2013 г., посочено в част IV-б като отменено, в контекста на постановеното Тълкувателно решение №1/26.02.2014 г. на ОСВАС се явява законосъобразно. Изменените актове, както и причините за изменението, ПАК описва в отделно приложение, което е неразделна част от настоящия формуляр. Прилагат се преписи от отменените и изменените съдебни актове на съдия Димитров.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет:</p> <p>Констатации: В изготвения акт от проверката на Инспектората към ВСС за дейността на Дупнишкия районен съд няма констатации за пропуски в дейността на съдия Иван Димитров в администрирането на разглежданите от него дела.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: За периода на атестирането съдия Димитров е бил поощрен с ДМС</p>
7 /б/	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: През периода на атестиране съдия Димитров няма наложени наказания.</p>

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<p>Поведението на атестирания е съобразено с правилата, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същият е безпристрастен, справедлив, вежлив, толерантен, конфиденциален и почтен магистрат. Спазва изискванията на благоприличие в професията и обществото. В Етичната комисия при ДРС не са постъпили устни или писмени сигнали срещу съдия Димитров.</p>

9.	<p>Общата натовареност на съответния съдебен район както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</p> <p>Констатации: През 2012-2014 г. ДРС е бил с натовареност над средната за страната.</p> <p>Действителната натовареност на атестираните спрямо разгледани дела е както следва : от 02.04.2012 г. до края на годината- 57.89, 2013г.- 57.08</p> <p>Действителната натовареност на атестираната спрямо свършените дела е както следва: от 02.04.2014 г. до края на годината- 49.44, 2013 г.- 47.50</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p>Констатации: Съдия Димитров спазва процесуалните срокове, посочени в ГПК. Следва да се отбележи, че през двугодишния срок, в който изпълнява длъжността „съдия” само един съдебен акт е изготвен след изтичане на едномесечния законов срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p>Констатации: Комисията констатира, че през периода на атестиране съдия Димитров е разглеждал предимно граждански дела, които в голяма част са били свързани с разрешаване на значителен обем от правни въпроси и доказателства, и с голям брой страни. Комисията намира, че голямата част от разглежданите дела от съдия Димитров, са с фактическа и правна сложност, а съдебните му актовете сочат на правилна преценка на относимите факти и умения за тяхното систематизиране в хода на производството.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</p>	<p>Съдия Димитров притежава умения за оптимална организация на възложената му работа и спазване на графика за провеждане на съдебни заседания и не допуска безпричинни закъснения и отсъствия. Своевременно извършва нужната предварителна проверка за ефективното провеждане на съдебното заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</p>	<p>Съдия Димитров спазва процесуалните закони, не се констатират процесуални нарушения, прилага процесуалните техники за изясняване на делото от фактическа и правна страна. Изготвя протоколи за съдебно заседание, съобразени с изискванията на закона, които отразяват случилото се в съдебното заседание.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Атестираният съдия притежава задълбочени правни познания, които му помагат да приложи конкретната правна норма към разрешаването на съответния спор, съобразно твърденията, възраженията и доказателствата. Комисията констатира, че същият подробно обосновава съдебните си актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Атестираният притежава способност да анализира събрания по реда, предвиден в ГПК доказателствен материал и да изведе връзката на юридическите факти с относимата правна норма, за да разреши правилно спора.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният рационално разпределя служебните си ангажименти съобразно тежестта им, поради което постановените от него съдебни актове и процесуални действия са извършени в сроковете по ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Атестираният притежава качествата експедитивност и дисциплинираност и спазва установения ред и дисциплина в ДРС.

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка :	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Атестираният се стреми се да планира графика си така, че да няма неоправдани забавяния и разглеждания на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Атестираният познава процесуалните разпоредби и ги прилага при разглеждане на делата. Същият е взискателен към обективирането на извършените в съдебно заседание процесуални действия на страните и съда в протокола .

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Иван Димитров е проверяван за периода -02.04.2012 г.-02.04.2014 г., т.е. само за две години, тъй като преди встъпването в длъжност в Дупнишкия районен съд, същият е заемал длъжността „прокурор”, като настоящата ПАК няма компетенциите да проверява дейността му като прокурор. В тази връзка материалите, отразяващи дейността му като прокурор се намират в ВСС, като атестационната комисия отново изпраща копия от намиращата се в КОС част IV.

За посочения период е показал много добро ниво на изпълнение на служебните си задължения. Изводите на комисията по посочените в Методика за атестиране критерии са следните:

1. Съдия Димитров е разглеждал голям брой граждански дела от различен вид, някои от които са с голяма сложност и тежест. Работил е с натовареност над средната за страната.

2. Спазвал е сроковете, определени от закона при разглеждане на делата и при изготвяне на съдебните актове, както притежава дисциплинираност и експедитивност. Има изявена способност да планира и организира работата си, като изготвяните от него съдебни актове са написани в процесуалните срокове. Към поставяните му задачи се отнася отговорно, дисциплинирано и усърдно.

3. Съдия Димитров прилага добрата си теоретична, практическа и правна подготовка за правилното разрешаване на споровете. Притежава

ясен и разбираем за страните стил на изразяване в постановените съдебни актове.

4. При извършената планова проверка от ИВСС и на окръжен съд на дейността на ДРС не съдържат констатации относно недобра работа на съдия Димитров.

5. За периода атестираният кандидат е повишавал професионалната си квалификация чрез участие в организирани регионални и от НИП семинари.

6. Съдия Димитров и извън работната си среда спазва етичните правила и има безупречно поведение. Няма данни за наличие на конфликт на интереси.

7. Атестираният магистрат целенасочено планира, организира и спазва графика за провеждане и водене на съдебните заседания.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Галина Драганова Мухтийска

(име и фамилия)

(подпис)

2. Ваня Драганова Богоева

(име и фамилия)

(подпис)

3. Татяна Христова Костадинова

(име и фамилия)

(подпис)

D-6

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добра изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Иван Божиков-Димитров - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло изготвената оценка от ПАК при Окръжна прокуратура, гр. Благоевград за периодичното атестиране на Иван Божиков като прокурор в периода 01.04.2010 г. – 01.04.2012 г. – „Много добра“ - 98 точки.

По отношение изготвената от ПАК при Окръжен съд, гр. Кюстендил оценка за периода 01.04.2012 г. – 02.04.2014, касаеща работата на атестирания магистрат в Районен съд, гр. Дупница, Комисията по предложенията и атестирането счита, че в ч. IX, т. 2 – „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, от девет на десет, тъй като в ЕФА липсват негативни констатации по показателите, формиращи оценката по този специфичен критерий. В съдийската част Комисията по предложенията и атестирането определя оценка „Много добра“ - 96 точки.

С оглед горното определя обща комплексна оценка от периодично атестиране „Много добра“ - 97 (деветдесет и седем) точки на Иван Божиков-Димитров - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №71/16.12.2014 г., т. С-5

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

...30.02.2014.....
(дата)

Иван Димитров
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

за притежаваните нравствени качества на Иван Димитров, съдия в РС -Дупница

При изпълнение на служебните си задължения съдия Иван Димитров се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Липсват данни и сигнали, че при постановяване на съдебните актове се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

По смисъла на Етичния кодекс, съдия Димитров е безпристрастен, справедлив, вежлив, толерантен, конфиденциален и почтен магистрат. Спазва изискванията на благоприличие в професията и обществото.

Съдия Димитров полага усилия да бъде компетентен и квалифициран магистрат. В периода на атестацията не са извършвани проверки от ИВСС на съдиите от гражданска колегия в РС - Дупница.

Спрямо съдия Димитров не са отправяни устни сигнали от граждани или адвокати, не са му налагани дисциплинарни наказания и срещу него няма образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.

В Комисията по професионална етика при РС - Дупница не са постъпвали устни или писмени сигнали срещу съдия Димитров.

Комисията по професионална етика
към РС Дупница

Председател:

.....
/Светла Гейчева/

Членове:

.....
/Добрина Сафировска/

.....
/Мая Гиздова/