

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 25 септември 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

29. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Иван Илиев Йорданов
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Югозападен университет "Неофит Рилски"
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд Крумовград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия в Районен съд – Крумовград
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	- В Окръжен съд Кърджали от 28.01.1998 г. до 28.01.1999 г. - съдебен кандидат. - В Районен съд Крумовград: председател от 15.03.1999 г. до 31.03.2004 г.; и. д. председател от 31.03.2004 г. до 15.07.2004 г.; административен ръководител - председател от 15 .07. 2004 г. до 16 .07. 2009 г.; и.ф. административен ръководител – председател от 16 .07. 2009 г. до 07 .08. 2009 г.; административен ръководител - председател от 07 .08. 2009 г. до 08 .08. 2014 г. административен ръководител – председател; от 08 .08. 2014 г. до 20 .11. 2014 г. и.ф. административен ръководител - председател и от 20 .11. 2014 г. и до настоящия момент съдия в Районен съд Крумовград.
Допълнителни квалификации и специализации	„Начално обучение на съдии, наказателен профил”, „Наказателно право. Основни институти на общата част”, „Новият ГПК”, „Правни и практически проблеми на действащия ГПК” „Измененията в Кодекса на труда”, „Обучение за работа в екип”, „Обучение по френски език” в Център за чужди езици и мениджмънт към „Училища Европа” - Стара Загора, Обучение по защита на класифицираната информация за достъп до ниво „Строго секретно”, „Компютърни умения – ECDL”, „Права на човека”, „Основи на европейското право”, „Европейска конвенция за правата на човека и основните свободи - чл.5 и 6”, „Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности”, „Гражданското право и Гражданско - процесуално право в правната система на Европейския съюз, приложимост на

	<p>европейското право, тълкуване на правните норми на националното право във връзка с Европейското право, компетенции и процедури на Съда на ЕО", „Гражданско - правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията", „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право", „Трансгранични престъпления", „Мерки срещу изпирането на пари", „Гаранция за защита от дискриминация", „Обучение по компютърни престъпления", „Непълнолетни и правосъдие", „Чл. 9, 10 и 11 ЕКПЧ; Протокол 4 и 7: Гаранции за правото на свобода на придвижването", „Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес", „Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления", „Член 8 (правото на зачитане на личния и семейния живот) и член 10 (свобода на изразяването на мнение) от ЕКПЧ, „Права на пострадалото дете в българския наказателен процес. Необходими промени", "Съдебна етика", "Обучение на обучители", „Пробацията - алтернатива на лишаването от свобода", „Борба срещу злоупотребите с финансовите интереси на Европейската общност", „Основи на правото на ЕС. Съдебна система на ЕС и основни производства пред Съда на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС", „Признаване и изпълнение на съдебни решения и актове при действие на правото на ЕС. Сътрудничество по граждански дела в ЕС", "Производство по обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите", "Организация и управление на съда", "Преюдициално производство. Търговско и Дружествено право в ЕС", "Отнемане и завръщане на имущество, свързано с престъпна дейност. Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции", "Съдебна психология. Изслушване на непълнолетни", „Криминалистични експертизи“, "Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи"</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия във ВКС и ВАС с решение на ВСС по протокол № 6/07.02.2017 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	14.11.2013 г., с решение на ВСС по протокол № 45, оценка "Много добра"
Период на атестацията	01.07. 2013 г. – 26 .03. 2018 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела:

Намиращите се в преписката актове по следните дела:

-избрани на принципа на случаен подбор: гр.д.№50/14, НОХД№129/16,НОХД №71/17;

-избрани от магистрата: гр.д.№202/13,ЧНД№132/14, гр.д.№73/16, АНД№28/17;

-всички отменени актове по гр.дела- гр.д.№195/14гр.д. №73/16, гр.д.№53/17.

При посещение в РС-Крумовград бяха проверени оставените без дв. производства- гр.д.№170/18, делата от един произволно избран срок-24.07.2018-гр.д.№117/18, произволно избрани дела:гр.д.№136/17, ч.гр.д.№37/18, ч.гр.д.№30/18, гр.д.№80/18, гр.д.№51/18, гр.д.№81/18, всички изменени актове- гр.д.№163/13,гр.д.№147/13,гр.д.№147/13,гр.д.№76/16,гр.д.№52/16,гр.д.№241/12 и производствата, по които съдията се е отвел.

Наказателни дела:

Прегледани бяха представените от съдията актове и тези, избрани на случаен принцип: ЧНД№ 132/14г, НАХД№ 28/17г, НОХД№ 129/16г, НОХД№ 70/17г.

Проверени са и всички отменени актове:ЧНД№ 129/15г, ЧНД № 148/16г. НАХД№ 35/14г и НАХД№ 79/16г и възобновеното производство по НОХД№ 123/15г /споразумение/.

При проверката на място се прегледаха от приключилите дела – НАХД№ 122/17г, НАХД № 10/17г, НЧХД№ 35/17г, НАХД№ 27/18г, НАХД№ 30/17г, НАХД№ 65/17г, НОХД№ 21/18г; прегледани бяха и насрочените дела за 24.07. 2018г: НАХД№ 108/18г, НОХД№ 85/18г, както и дела, по които съдията се е отвел от разглеждането им:НАХД№ 34/17г, НАХД№ 17/16г, НОХД№ 122/16г, НОХД№ 82/16г;НЧХД № 81/17г; проверени бяха и дела, по които актовете са изменени по реда на инстанционния контрол:НАХД№ 127/16г, НАХД№ 142/13г, НОХД№ 18/16г.

Посетени съдебни заседания:

Членове на атестационния състав посетиха с.з. на 12.07.2018г., в което беше разгледано гр.д.№138/17-чл.14,ал.4 и анд № 94/18г, нохд№ 95/18г и нохд№ 104/18г, насрочени съответно на 10.30ч , 11ч и 11.30ч . Заседанията започнаха в предварително обявения час.

Събеседвания:

На 12.07.2018г. в сградата на РС-Крумовград беше проведено събеседване с атестиращия магистрат.

Съдия Йорданов сподели, че разглежда граждански и наказателни дела два пъти седмично, като заседава във вторник и четвъртък. Дежурствата са по график. Има постоянен съдебен секретар. До 2016г. и двамата съдии са извършвали и нотариални функции. От скоро има нотариус и ДСИ. Относно мотивацията си да се участва в конкурс за адм.ръководител на Адм.съд-гр.Кърджали сподели, че смята, че има достатъчно административен опит, успял е да създаде нормални условия за работа в сградата на РС-Крумовград, която е ремонтирал изцяло в двата си мандата си на адм.ръководител. Счита, че няма лоши служители, а има лоши ръководители. Изтъква обстоятелството, че е създал добър колектив в съда, няма текучество на служители, място се освобождава, когато се пенсионира някой. Няма наказания на служители, всички изпълняват съвестно задълженията си. По отношение на обстоятелството, че участва в конкурс за адм.ръководител на административен съд от ниво РС пояснява, че е работил дълго време с разнородна материя, което му дава самочувствие и увереност, че може да се справи с материята в административен съд. Няма предпочитания към вида разглеждани дела, споделя, че пише в срок, но обемът на работа му позволява да не бърза и да осмисли всеки един от казусите. Познава колегите от Адм.съд-Кърджали, като с едната от тях са били стажанти по едно и също време.

Съдия Чорбаджийски – адм.ръководител на РС-Крумовград сподели, че с колегата имат нормални служебни взаимоотношения, взаимно заменяеми са. Обсъждат възникналите проблеми и се стремят да уеднаквяват практика си. Посещават провежданите от Апелативен съд – Пловдив семинари.

Съдия Пламен Александров – съдия в Окръжен съд-Кърджали, по телефона сподели, че при извършваните годишни проверки по време на мандата му като адм.ръководител съдия Йорданов е изпълнявал дадените препоръки. Мария Чорбаджиева – адм.секретар на РС-Крумовград сподели, че съдия Йорданов умее да създава организация, проявява разбиране към служителите, винаги е помагал при възникнали проблеми, създал е нормални условия за работа и взаимоотношения, много работоспособен е.

Достоверна писмена информация:

ЕФА на съдия Йорданов-части I, IV-а, IV-б, становище на КПЕ към Окръжен съд-гр.Кърджали, справка от РС-Крумовград относно ползван продължителен отпуск,наличие на поощрения,наложени наказания и заповеди по чл.327ЗСВ,за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от ИВСС, извършени проверки на организацията на дейността на магистрата от горестоящ орган на съдебната власт, удостоверение за процент натовареност, справка за извършени одитни проверки, информация по чл.201,ал.1 ЗСВ, справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по ЗПУКИ /отм./,протокол за извършена проверка на РС-Крумовград съгласно заповед на адм.ръководител, извадка от акт за проверка извършена от ОС-Кърджали по ПАРОВАС от 12.11.2013г., извадка от акт за извършена проверка от ОС-Кърджали на дейността на Службата по вписванията от 22.05.2015, извадка от акт за извършена проверка от ОС-Крумовград по образуване, насрочване и разглеждане на делата /граждански и наказателни/ от 14.05.2016г.,проверените актове и дела, копия на заповеди от заповедната книга .

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
01.07-31.12 2013	34	15					
2014	84	34					
2015	75	58					
2016	42	47					
2017	74	76					
01.01-26.03 2018	33	21					
<i>Констатации:</i> към 01.07.2013 г. има 11 бр. висящи дела, общо за разглеждане за целия период са 587 бр. дела							
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-26.03.2018г.- 12 бр.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	5	1	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	01.07-31.12.2013г				
	граждански дела	42	34		
	ч.гр.дела	16	16		
	Общо за 2013	58	50		
	<i>Констатации 2013:</i>				
	ГД 178/2013 г;				
	2014 година				
	граждански дела	72	84		
	ч.гр.дела	34	34		
	Общо за 2014	106	118		
	<i>Констатации 2014: -5 бр.</i>				
<i>Забележка:</i> ГД 193/2013 г.; ГД 6/2014 г.; ГД 64/2014 г.; ГД 94/2014 г.; ГД 109/2014 г.; (да се отрази броят на делата, прекратени с мелниция или съдебна спогодба)					
2015 година					
граждански дела	75	74			

ч.гр.дела	58	58		
Общо за 2015	133	132		
Констатации2015: - 3 бр. ГД 211/2014 г.; ГД 22/2015 г.; 114/2015 г.;				
2016 година				
граждански дела	48	42		
ч.гр.дела	48	47		
Общо за 2016	96	89		
Констатации2016:- 2 бр. ГД 8/2016 г.; ГД 38/2016 г.;				
2017 година				
граждански дела	72	74		
ч.гр.дела	76	76		
Общо за 2017	148	150		
Констатации2017: - 5 бр. ГД 60/2017 г.; ГД 107/2017 г.; ГД 143/2017 г.ГД 219/2017 г.; ГД 251/2017 г.;				
01.01-26.03. 2018година				
граждански дела	17	17		
ч.гр.дела	18	19		
Общо до 26.03. 2018	35	36		
Констатации2018: <i>Забележка:</i> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				
ОБЩО за периода на атестация:	576	575		
Констатации: в края на периода има останали 12 бр. висящи дела. (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.) <i>Забележка:</i> (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07-31.12.2013г						
	граждански дела	36	36			
	ч.гр.дела	17	17			
	Общо за 2013	53	53			
Констатации:2013						
2014 година						
	граждански дела	88	88			
	ч.гр.дела	35	35			
	Общо за 2014	123	123			
Констатации:2014						
2015 година						
	граждански дела	79	79			
	ч.гр.дела	64	64			
	Общо за 2015	143	143			
Констатации:2015						
2016 година						
	граждански дела	46	46			
	ч.гр.дела	51	51			

Общо за 2016	97	97			
Констатации:2016					
2017 година					
граждански дела	76	76			
ч.гр.дела	81	81			
Общо за 2017	157	157			
Констатации:2017					
01.01-26.03. 2018 година					
граждански дела	17	17			
ч.гр.дела	20	20			
Общо до 26.03. 2018	37	37			
Констатации:2018					
ОБЩО за периода на атестация:	610	610			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационен обжалване
01.07-31.12.2013г									
граждански дела	36	36							
ч.гр.дела	17	16							
Общо за 2013	53	52	0						
граждански дела	88	88	11	8		3			
ч.гр.дела	35	31							
Общо за 2014	122	119	11	8		3			
граждански дела	79	79	8	5	1	1			
ч.гр.дела	64	58							
Общо за 2015	143	137	7	5	1	1			
граждански дела	46	46	3	2		1			
ч.гр.дела	51	39							
Общо за 2016	97	85	3	2		1			
граждански дела	76	76	6	3	2	1			
ч.гр.дела	81	73							
Общо за 2017	157	149	6	3	2	1			
граждански дела	17	17	2	1		1			
ч.гр.дела	20	19							
Общо 26.03. 2018	37	36	2	1		1			
ОБЩО за периода на атестация:	610	578	29	19	3	7			

Забележка: По някои дела има постановени повече от един съдебен акт.

Изготвил:

/адм. секретар/

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела					
	НОХД	НАХД чл.78 НК	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.07-31.12 2013	13	-	2	21	15	
2014	15	5	3	48	7	
2015	22	2	2	21	16	
2016	22	2	5	29	19	
2017	12	3	1	8	22	
01.01-26.03 2018	3	1	2	2	7	
1.2	Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД		
1.3	Касационни дела					
	КНОХД			КАНД		
Констатации: към 01.07.2013 г. има 9 бр. висящи дела, общо за разглеждане за целия период са 339 бр. дела						

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период-26.03.2018г.- 5 бр.					
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5				
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
01.07-31.12.2013г					
нохд	12	12			
нохд, внесено със споразумение	1	1			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нахд – чл.78 НК	-				
нчхд	2	2			
нахд	15	21			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	7	7			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК					
чнд - други	2	4			
Общо за 2013	51	59			

Констатации 2013г:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 6 бр.

1.НОХД 101/2013г;2.НОХД 104/2013 г.; 3.131/2013 г.; 4.НОХД 153/2013 г.; 5.НОХД 163/2013 г.споразумение между прокурора и подсъдимия и НЧХД 185/2013 .

2014 година

нохд	8	8		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
нахд – чл.78 НК	5	5		
нчхд	3	2		
нахд	7	8		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	30	30		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	12	11		
Общо за 2014	78	77		

Констатации 2014:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) - 6 бр. дела, прекратени по спогодба:

1. НОХД 22/2014г; 2. НОХД 51/2014 г.;3. НОХД 76/2014 г. 4.НОХД 87/2014г.;5. НОХД 127/2014 г.споразумение между прокурора и подсъдимия; и НЧХД 4/2014 г.

2015 година

нохд	14	11		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нахд – чл.78 НК	2	2		
нчхд	2	3		
нахд	16	16		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	8	9		
Общо за 2015	63	62		

Констатации 2015:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)- 13 бр. дела прекратени по спогодба:

1.НОХД16/2015г.; 2.НОХД 21/2015 г.;3. НОХД 24/2015 г.;4. НОХД 29/2015 г.;5. НОХД 50/2015 г.; 6.НОХД 55/2015 г.;7. НОХД 67/2015 г.;8. НОХД 94/2015 г.; 9.НОХД 111/2015 г.; 10.НОХД 123/2015 г.- споразумение между прокурора и подсъдимия; и НЧХД 159/2014 г. ;НЧХД 32/2015г.; НЧХД 126/2015г.;

2016 година

нохд	17	20		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нахд – чл.78 НК	2	2		
нчхд	5	4		
нахд	19	16		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	17	17		
Общо за 2016	77	76		

Констатации 2016:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 10 бр.дела

1.НОХД 140/2015г. ; 2.НОХД 37/2016 г.;3. НОХД 54/2016 г.; 4.НОХД 56/2016 г. 5.НОХД 60/2016 г.; 6.НОХД 81/2016 г.; 7.НОХД 113/2016 г.;прекратено, поради споразумение между прокурора и подсъдимите; и НЧХД 38/2016 г.; НЧХД 80/2016 г.; НЧХД 110/2016 г.;

2017 година

нохд	8	8		
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нахд – чл.78 НК	3	3		
нчхд	1	1		
нахд	22	24		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	4	4		
Общо за 2017	46	48		

Констатации 2017:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 8 бр.дела

1. НОХД 11/2017 г.; 2.НОХД 48/2017 г.; 3.НОХД 51/2017 г.; 4.НОХД 59/2017 г.; 5.НОХД 62/2017 г.; 6.НОХД 95/2017 г.; 7. НОХД 105/2017 г.; 8.НОХД 107/2017 г.; -поради постигнато споразумение между прокурора и подсъдимите:

01.01-26.03.2018

нохд	2	1		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нахд – чл.78 НК	1			
нчхд	2	3		
нахд	7	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
Общо до 26.03. 2018	15	13		

Констатации 2018:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 3 бр.дела;

1.НОХД 14/2018 г.; 2.НОХД 21/2018 г.; - поради постигнато споразумение между прокурора и подсъдимите; и НЧХД 30/2018 г.;

ОБЩО за периода на атестация:

330 334

Констатации: в края на периода има останали висящи 5 бр. дела

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07-31.12.2013г					
нохд	12	12			
Нахд – чл.78АНК					
нчхд	2	2			
нахд	21	21			
чнд	23	23			
Общо за 2013 г.	58	58			
нохд	15	15			
Нахд – чл.78А НК	5	5			
нчхд	2	2			
нахд	8	8			
чнд	48	48			

Общо за 2014г.	78	78			
нохд	20	20			
Нахд – чл.78АНК	2	2			
нчхд	3	3			
нахд	16	16			
чнд	22	22			
Общо за 2015 г.	63	63			
нохд	25	25			
Нахд-чл.78А НК	2	2			
нчхд	4	4			
нахд	16	16			
чнд	29	29			
Общо за 2016г.	76	76			
нохд	12	12			
Нахд-чл.78АНК	3	3			
нчхд	1	1			
нахд	24	24			
чнд	8	8			
Общо за 2017 г.	48	48			
нохд	2	2			
Нахд-чл.78АНК					
нчхд	3	3			
нахд	6	6			
чнд	2	2			
Общо до 26.03.2018 г.	13	13			
ОБЩО за периода на атестация:	336	336			

Констатации: по НОХД 94/2015 г. и ЧНД 24/2014 г. има постановени два акта.
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
01.07-31.12.2013г								
нохд	11	6	1	1				
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нахд-чл.78А НК								
нчхд	2	2						
нахд	21	21	2	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	4	4						
Общо за 2013 г.	39	33	3	3				
нохд	8	7						
нохд - внесено със споразумение	4							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нахд-чл.78А НК	5	5						
нчхд	2	2						
нахд	8	8	6	1	1	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						

чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		1			
чнд - други	11	11					
Общо за 2014 г.	45	40	6	2	1	3	
нохд	11	7	1	1			
нохд - внесено със споразумение	6						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2					
Нахд-чл.78А НК	2	2					
нчхд	3	3					
нахд	16	16	2	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1					
чнд - други	10	10	2	2			
Общо за 2015 г.	51	41	5	5			
нохд	20	17	3	1	1	1	
нохд - внесено със споразумение	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1					
нахд-чл.78АНК	2	2					
нчхд	4	4					
нахд	16	16	9	8		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1		1		
чнд - други	17	17					
Общо за 2016 г.	64	59	13	9	2	2	
нохд	8	4	2	2			
нохд - внесено със споразумение	4						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нах-чл.78АНК	3	3					
нчхд	1	1					
нахд	24	24	4	2	1	1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК			1		1		
чнд - други	4	4					
Общо за 2017 г.	44	36	7	4	2	1	
нохд	2	1					
нохд - внесено със споразумение	1						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
Чл.78А НК							
нчхд	3	3					
нахд	6	6					
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК							
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други							

	Общо до 26.03. 2018 г.	12	10						
	ОБЩО за периода на атестация:	255	219	34	23	5	6		

Изготвил:

/адм. секретар/

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Отменени съдебни актове по граждански дела:

Определение по гр.д.№53/17-производството е по чл.422 ГПК, прекратено в с.з. на основание чл.238, ал.2 ГПК като е прието, че молбата за отлагане на делото от ответника е неоснователна и на представения болничен лист не е отбелязано, че пълномощникът не може да се яви в с.з. Определението е отменено от въззивния съд като незаконосъобразно. Посочено е, че съобразно съдебната практика при налична молба от адвоката за отлагане на делото, не може производството да бъде прекратено на основание чл.238, ал.2 ГПК.

Определение по гр.д.№195/14 – исковата молба е върната поради неизпълнение в срок на дадени указания – да уточни цената на иска, да представи документ за внесена д.т. и да впише исковата молба. Отменено е от въззивния съд като неправилно, предвид датата от която е започнал да тече новият 14-дневен срок.

Определение по гр.д.№73/16 – иск по чл.108 от ЗС. След приключване събирането на доказателства, съдът е отменил хода по същество и е оставил и.м. без дв., за да бъде уточнен петитума – дали се иска да бъде признато по отношение на ответника, че ишците са собственици по давностно владение на недвижим имот или искат ответника да предаде владението на този имот, или искат нещо друго. След уточнителни молби, съдът е квалифицирал предявения иск като такъв по чл.76 ЗС и в публично с.з., приемайки, че към датата депозиране на исковата молба предвидения 6-месечен срок за предявяване на иск по чл.76 ЗС е изтекъл, е прекратил производството. Определението е отменено от КОС като неправилно и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Посочено е, че в първоначално предявената искова молба е липсвало изрично формулирано искане, но с оглед тълкуването му с всички изложени обстоятелства следва да се приеме, че искането е да бъде установено, че е нарушено правото на собственост на ишците, поради и което търсената от тях защита се отнася до правото им на собственост. В този смисъл е прието, че неправилно е отменен и хода по същество и оставянето на исковата молба б.дв. с указания за уточняване ѝ.

Изменени актове по граждански дела:

Решението по гр.д.№163/13 по иск по чл.109 ЗС е отменено в отхвърлителната част и вместо това е уважен искът, като въззивната инстанция е достигнала до други правни изводи въз основа на събраните по делото доказателства.

Решение по гр.д.№147/13-чл.49, ал.1 СК - изменено в частта за вината.

Решение по гр.д.№76/16-иск по чл.59 ЗЗД е отменено в обжалваната част като въззивната инстанция е достигнала до други правни изводи.

Решение по гр.д.№75/16-иск по чл.59 ЗЗД - идентично с гр.д.№76/16.

Решение по гр.д.№241/12 - съединени иски по чл.233, ал.1, изр.1 ЗЗД и чл.232, ал.2, изр.1 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД, е обезсилено в една част, в останалата е потвърдено поради съвпадение на изводи.

Решение по гр.д.№52/16-чл.344, ал.1, т.1,2 3 КТ - отменено в частта по иска по чл.344, ал.1, т.3 от КТ, във вр. чл.225, ал.1 от КТ.

От проверените съдебни актове по граждански дела се налага извод, че атестираният магистрат притежава много добра теоретична подготовка в областта на гражданското,

трудовето и семейното материално право.

Умее да разграничава сходни правни институти и хипотези, като дава правилна правна квалификация. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че сред отменените преобладават отменените поради нарушение на процесуалния закон.

Отменени съдебни актове по наказателни дела:

ЧНД № 129/15 – РС е отменил постановление на РП – Крумовград, с което на основание чл.243 ал.1 т. 1 от НПК във връзка с чл.24 ал.1 т 1 от НПК е било прекратено наказателното производство за престъпление по чл.216 ал.1 от НК. С аргументи, че случаят не е маловажен, както е приел прокурорът, респективно налице е престъпление от общ характер, колегата е отменил постановлението за прекратяване, като незаконосъобразно. КОС е отменил определението и е потвърдил постановлението на прокурора, приемайки, че указаните процесуално-следствени действия не биха внесли яснота и не са необходими /нов оглед на автомобила или ново свидетелство за съдимост, което е представено пред въззивния съд/. Фактите сочат на маловажност на случая и като е прекратил на основание липса на престъпление от общ характер, доколкото извършеното съставлява такова от частен характер – 216 ал.4 от НК, прокурорът, според въззивния съд е приложил вярно закона.

ЧНД № 148/16 – РС е отменил постановление на РП Крумовград, с което на основание чл. 243 ал.1 т. 1 от НПК във връзка с чл.24 ал.1 т. 1 от НПК е било прекратено наказателното производство за престъпление по чл.183 ал.1 от НК. С аргументи, че не е налице обективна невъзможност за плащане на присъдената издръжка, респективно е субективно съставомерно по чл.183 от НК извършеното от обвиняемото лице деяние /чрез бездействие/, съдията е отменил като незаконосъобразно постановлението на прокурора. КОС, с подробни, ясни и относими към спорните факти доводи и съображения е отменил определението на РС и е потвърдил постановлението на прокурора.

Отменени са две решения по нахд :

НАХД № 35/14г – РС е отменил Н.П, издадено от Н-к Митница, Свиленград, с което за нарушение по чл.124 от ЗАДС за държане на акцизни стоки без бандерол при дължим акциз от 27.29лв, на нарушителя е наложена глоба от 1000лв. Приел е за налично фактическо положение, за което не са събрани безспорни доказателства, а именно, че на кутиите имало надпис „Duty Free“. Поради това КАС, констатирайки, че РС е приел за установено това обстоятелство само на база показания на един свидетел, без да съпостави това с установеното от другите двама, които не сочат да са видели такъв надпис и най-вече, без да са изследвани самите цигари, отменява решението на РС – Крумовград и връща делото за ново разглеждане.

НАХД № 79 /2016г - РС е отменил Н.П, с което по чл. 416 ал.5 от КТ на община Крумовград е наложена имуществена санкция за това, че общината, като работодател, представлявана от кмета, не е сключила трудов договор в писмена форма с едно лице, преди постъпването му на работа, като за лицето е представен само граждански договор за м. февруари, а нарушението е извършено на 02.03.2016г, когато е установено, че лицето работи на длъжността „архивар“. КАС, с много подробни и релевантни доводи /4 стр. /, казва че „РС абсолютно превратно е интерпретирал доказателствата и от там напълно превратно е тълкувал и прилагал закона“, поради което отменя решението и потвърждава Н.П.

Изменените актове не разкриват съществени пропуски, предвид основанията, които са свързани с изменение например в частта за веществените доказателства /по нохд№ 188/ 15/.

Изложението обосновава отнемането на две точки от максимално предвидените 20, а именно 18 т.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Прегледът на актовете и делата обосновава заключението, че като цяло атестираният съдия притежава много добра способност да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. Като изключение от това общо впечатление следва да се посочат гр.д.№73/16 и гр.д.№53/17, при които след приключване събирането на доказателства, е отменен хода по същество и делото е внесено с указания за уточнения, както и гр.д.№16/13, гр.д.№75/16 и гр.д.№76/16, където въззивната инстанция е достигнала до други правни изводи въз основа на събраните по делото доказателства. Общото впечатление е, че изготвените мотиви са кратки и съдържат отговор на дължимите въпроси, ясни и разбираеми – нохд № 129/16, чнд № 132/14.

Наблюдава се известно спестяване на дължимата фактология в произнасянето предимно по чл.243 от НПК. Така например в някои случаи едва от въззивния акт, в който е изложена фактологията и от прочита на последния се изясняват обстоятелствата по конкретния казус – напр. по чнд№ 148/16, отменено с определение по вчд№ 20/2017г /по чл. 183 от НК/ .

И двете решения по нахд 79/16 и 35/14 са отменени поради неправилна оценка на доказателствата, превратно тълкуване и оценка не според действителното им съдържание. Това очертава известни пропуски в аналитичната дейност.

Казаното по-горе обосновава отнемането на една точка от предвидения максимален брой 20, а именно 19т.

Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Натовареността на РС – Крумовград за периода на атестиране е под средната за страна. За атестационния период съдия Йорданов е разгледал 593 бр. (342 гр.д. и 251 ч.гр.д.) и 339 бр. нак.д. Индивидуалната натовареност е както следва: спрямо **свършени дела – 15,15**, спрямо **постъпили дела – 15,1**. Всички съдебни актове /общо 946 бр./ са изготвени в законовия едномесечен срок.

При тези статистически данни изводът е, че атестираният съдия умее оптимално да организира работата си, рационално разпределя и групира служебните си задачи, съобразно тяхната тежест и значимост.

Съдията няма наказателни дела, чиято продължителност на разглеждане да е надхвърлила една година и няма дела, които в етапа на подготвителните действия по чл.248 от НПК да са били върнати на прокурора.

Протоколите са стегнати и пълни, а отлагането на делата е с оглед разкриване на обективната истина и не обуславя извод за пропуски в подготовката за съдебно заседание. През периода не са извършвани проверки от ИВСС.

<p>Проверки от Окръжен съд-Кърджали са извършени през 2013г, 2014г, 2015г, 2016г и 2017г. Общите констатации са, че дадените в предходни периоди препоръки се изпълняват.</p> <p>Всяка година в РС-Крумовград се организира „Ден на отворените врати“, като и двамата съдии се включват в насрочените мероприятия.</p> <p>При горните констатации оценката по този критерий е</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В работата си съдия Йорданов проявява стремеж към експедитивност. Своевременно насрочва и бързо администрира постъпилите дела. Разглежда ги, решава ги и обосновава актовете към тях в относително кратки срокове. Проявява дисциплинираност, както по отношение провеждането на насрочените заседания, така и в останалата си дейност. Общо разгледаните граждански дела са 593 бр. /342 гр.д. и 251 ч.гр.д./ и наказателни дела-339 бр.</p> <p>За периода са постъпили 576 бр.гр.д. и свършени са 575 бр. Ефективността е 96,96% (разгл./св.).</p> <p>За периода са постъпили 330 бр.н.д. и свършени са 334 бр. Ефективността е 98,53% /разгл./св./</p> <p>Всички съдебни актове /общо 946 бр. гр. и нак.д./ са постановени в едномесечния срок.</p> <p>За периода на съдия Йорданов не са налагани наказания; не са издавани заповеди по чл.327 ЗСВ.</p> <p>Не е бил поощряван.</p> <p>Предвид изложеното, по този критерий се определят</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Йорданов се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Становището на КПЕ на Окръжен съд-Кърджали е положително.</p> <p>Срещу съдия Йорданов не са постъпвали основателни жалби и сигнали. Не са извършвани проверки по глава девета, раздел Първи „а“ и Първи „б“ ЗСВ. Съдия Йорданов е подал декларация през 2017 г. за имущество и интереси и проверката по раздел Първи „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл.175 ж, ал.1 ЗСВ.</p> <p>По отношение на съдия Йорданов не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ. Към 01.01.2017 г. няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.</p> <p>По отношение на отводите :</p> <p>Съдията се отвежда, освен при констатиране на изискуемите по чл.29 ал.1 НПК задължителни основания за самоотвод, но и поради други основания, които препятстват безпристрастната му оценка, а именно: лични и служебни контакти с една от страните по делото - нчхд№81/17 /подсъдимият е кмет на с.Едрино, с когото били близки/, нахд№ 34/17г /с жалбоподателят са в една ловна дружинка и в близки отношения/, нахд№ 17/16г /жалбоподателят е първи братовчед на съпругата му/. По</p>
--

граждански дела бяха установени отводи по 6 бр. на основание чл.22,ал.1,т.6 ГПК /вж. Приложение 3/.
Предвид изложеното, по този критерий се определят

Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Йорданов спазва графика за провеждане на съдебни заседания. При насрочването им отчита евентуалната продължителност на процесуалните действия, които следва да бъдат извършени в съответното съдебно заседание като например събиране на гласни доказателства, изслушване на заключение по допуснати съдебни експертизи. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок. При горните констатации оценката по този критерий е
<i>Оценка: 3 т.</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Съдия Йорданов води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Видно е, че делата са старателно подготвени предварително. Своевременно се изготвят актовете по чл.131,ал.1 ГПК и по чл.142,ал.1 ГПК, а делото се докладва в с.з. Отношението към страните, техните процесуални представители и секретар-протоколиста е етично и внимателно. Процесуалният закон бива стриктно спазван. Бяха прегледани съдебните протоколи от произволно посочено съдебно заседание, като се констатира, че са водени прегледно. Постановените определения, обективирани в съдебния протокол са подробни и се състоят от мотивировъчна част и диспозитив /вж. Приложение 2/. При горните констатации оценката по този критерий е
<i>Оценка: 7 т.</i>
3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Администрирането на дела и жалби се извършва в деня на постъпването. При извършената проверка не бяха установени дела с висящи жалби или дела, по които не са предприети действия по администриране. При горните констатации оценката по този критерий е
<i>Оценка: 10 т.</i>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> От постановените подлежащи на обжалване актове по гр.д.– 578 бр., обжалвани са 29 бр., потвърдени са 19 бр. Отменени – 3 бр., представляващи 0,52% от подлежащите на обжалване и 10,34% от обжалваните. Изменени са 7 бр. и потвърдени са 19 бр. От постановените подлежащи на обжалване актове по нак.д.– 219 бр., обжалвани са 34 бр., потвърдени са 23 бр. Отменени – 5 бр., представляващи 2,28% от подлежащите на обжалване и 14,7% от обжалваните. Изменени са 6 бр. и потвърдени са 23 бр. При горните констатации оценката по този критерий е
	<i>Оценка: 5 т.</i>

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> В РС-Крумовград е създадена стройна организация на работата. Съдия Йорданов се ползва с авторитет сред служителите на съда, с които работи от самото начало. Отношенията му с другия съдия са колегиални, а както заявиха и двамата, работят при пълна заменяемост. Полагани са усилия за уеднаквяване на практиката, като са обсъждани сходни казуси без това да въздейства върху вътрешното убеждение на съдията. Не са били допускани просрочия при изготвяне на съдебните актове, което предвид обстоятелството, че се касае за съд с двама съдии и ниска натовареност се е случвало неформално.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Предприетите действия във връзка с организация работата на съда и нормалното му функциониране са бързи и сочат на много добра способност за справяне с възникнали проблеми /вж Приложение 1/.
3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> По инициатива на съдия Йорданов във връзка с издигане авторитета на съдебната власт през 2014г. е отбелязана тържествено 100-годишнината на РС-Крумовград. Провеждан е „Ден на отворените врати“, в която инициатива са взели участие и двамата съдии от РС-Крумовград.
4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Като ръководител на съда, атестираният взаимодейства отлично с органите на местната и централната изпълнителна власт. Управлява умело бюджета на съда. В подкрепа на този извод са издадените заповеди във връзка с оптималното разходване на бюджета. Реализира успешно нужните дейности по управление на съдебната сграда и персонала. Взаимодейства гладко и етично с граждани и адвокати, органите на полицията и съдебната охрана. Липсват данни с поведението си да е създад междуинституционално напрежение, да е допускар дискриминационно отношение на етнически, религиозен, социален, полов и какъвто и да било друг признак.

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Настоящата атестация на съдия Иван Йорданов е извънредна по чл.197, ал.5, т.2 ЗСВ във връзка с участие в избор на адм.ръководител на Адм.С - Кърджали и обхваща периода 01.07.2013г. - 26.03.2018 г. /до 08.08.2014г. е адм.ръководител на РС-Крумовград, от 08.08.2014г. - до 20.11.2014г. и.ф. адм.р-л на РС-Крумовград/.

Съдия Йорданов е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. От 15.03.1999г до 31.03.2004г. е председател на РС-Крумовград, от 31.03.2004г. до 15.07.2004г. е и.д. председател, от 15.07.2004г. до 16.07.2009г. е адм.ръководител, от 16.07.2009г. до 07.08.2009г. е и.ф. адм.ръководител, от 07.08.2009г. до 08.08.2014г. е адм.ръководител, от 08.08.2014г. до 20.11.2014г. е и.ф. адм. ръководител от от 20.11.2014г. и до настоящия момент е съдия в РС-Крумовград.

Оценката за дейността като съдия.

Съдия Йорданов притежава много добра подготовка по гражданско и наказателно материално право и процес. В постановените от него съдебни актове личи познаване на различните правни институти. Атестираният старателно и обстойно се запознава с материалите по делата, притежава способност за правилно очертаване на предмета на доказване, извършва анализ на доказателствата, мотивира актовете си. Отменени са 3 съдебни акта по гр. дела и 5 бр. - по наказателни дела, а са изменени актовете по 7 бр. гр.дела и 6 бр. наказателни дела. Основанията за отмяна при съдебните решения са нарушение на материалния, процесуалния закон и неправилна преценка на фактите. Наблюдават се единични пропуски при изясняване на делата от фактическа страна, причините за което са описани.

За периода на атестиране съдия Йорданов работи при натовареност 100% и е разгледал 593 бр. гр. дела /342 гр.д. и 251 ч.гр.д./ и 339 бр. наказателни дела. Свършените гр. дела са 575 бр., а наказателните са 334 бр., като е работил с ефективност по отношение разгледани – свършени дела 96,96%-гр.д. и 98,53%-наказателни дела.

Всички съдебни актове са изготвени в законовия едномесечен срок.

Атестираният съдия показва умение за оптимално организиране на работата си, рационално разпределяне и групиране на служебни задачи, съобразно тяхната тежест и значимост, дисциплинаран е.

Поведението на съдия Йорданов е съобразено с основните принципи на дължимо от съдията поведение във и извън службата, която изпълнява.

Оценка за способностите, за заемане на ръководна длъжност по показателите от допълнителните критерии.

Съдия Йорданов има административен опит, тъй като последователно е бил адм.ръководител и и.ф. адм. ръководител на РС-Крумовград считано от 15.03.1999г. вкл. и през част от атестационния период. Развил е много добри умения за сътрудничество и работа в екип. При изпълнение на служебните задължения съдия Йорданов прилага принципите на екипност, толерантност и комуникативност. От извършената проверка се установи, че съдия Йорданов проявява бързина и увереност при вземането на решения свързани с дейността на органа на съдебна власт. Цялостната му дейност, при съобразяване на описаните отделни пропуски по съответните критерии, следва да бъде оценена като много добро изпълнение на работата в цифрово изражение 97 т.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Виолета Главинава.....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Вяра Камбурова-докладчик.....

(име и фамилия)

3. Бонка Янкова-съдокладчик.....

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....23.07.2019г.....

(дата)

С Т А Н О В И Щ Е

от Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, избрана на Общо събрание на съдиите при Окръжен съд - Кърджали, проведено на 29.03.2018 година, изготвено на основание чл.9, ал. 2 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в съдилищата, по повод открита процедура за извънредно атестиране на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд – Крумовград, за периода 01.07.2013 г. – 26.03.2018 г.

При изготвяне на становището относно спазване на правилата за етично поведение, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати във връзка с откритата процедура за извънредно атестиране на Иван Илиев Йорданов, съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия в АС и съдия във ВКС и ВАС”, относно спазване на правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Кърджали, в състав: Веселина Атанасова Кашикова - председател, Васка Динкова Халачева - член и Йорданка Георгиева Янкова - резервен член, констатира следното:

При упражняване на правомощията си като магистрат и при вземане на решенията си Иван Йорданов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска и не се поддава на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата си. При вземането на решения е независим и не се влияе от мнението на своите колеги, но с действията си не накърнява тяхната независимост. Отстоява своята непристрастност, като решава съответното дело единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Йорданов е непристрастен и справедлив магистрат, който установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създадените условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като същевременно отчита особеностите на всеки конкретен случай. Прозрачността в действията и актовете му гарантират справедливостта на взетите от него решения. При осъществяване на функциите си не е показвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, което се основава на закона и съдебната практика, като проявява откритост и търпеливост за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки, без да налага своето

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

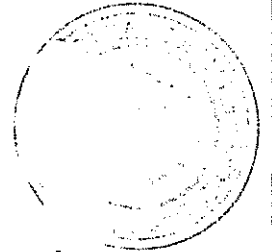
ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Иван Илиев Йорданов - съдия в Районен съд - Крумовград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №25/23.07.2018 г. т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

30.VII.2019 г.

Иван Йорданов
(име и фамилия)

Нямам възражения
(имам/нямam възражения)

(датум)

(подпис)

становище. С действията си изразява дължимото уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса.

Поведението на съдия Йорданов в обществото се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебни контакти той е учтив и любезен. Въздържа се от поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията и обществото. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

Съдия Йорданов се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка и предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, чрез участия в семинари и обучения. С актовете си демонстрира познание на нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява дискретност и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения, като не е изразявал публично предварителни становища по конкретни дела.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Кърджали изразява становище, че атестираният Иван Илиев Йорданов - съдия в РС - Крумовград, с ранг „съдия в АС и съдия във ВКС и ВАС”, в служебната и извънслужебната си дейност съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

18.04.2018 год.
гр. Кърджали

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Веселина Кашикова/

2.

/Васка Халачева /

3.

/Йорданка Янкова/