

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 март 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мая Василева Гиздова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Василева Гиздова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

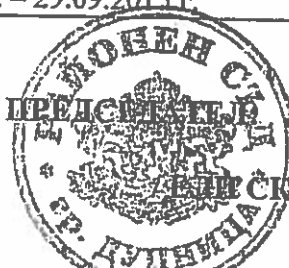
МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка на Мая Василева Гиздова – съдия в РС – гр.Дупница

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАЯ ВАСИЛЕВА ГИЗДОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	гр. Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд – гр.Дупница
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- ОСС – гр. Кюстендил – Помощник – следовател - от 16.01.1995 г. до 31.12.1999 г.; - ОС – гр. Кюстендил - Стажант юрист – от 02.10.2000 г. до 01.10.2001 г.; - РС – гр. Дупница – Съдия по вписванията – От 01.06.2004 г. до 08.03.2006 г.; - РС – гр. Дупница – Районен съдия – от 08.03.2006 г. до настоящия момент - Рег. дирекция на вътрешните работи – Дознател – От 01.01.2000 г. до 20.05.2004 г. /04 г. 04 м. 19 д./.
Допълнителни квалификации и специализации	Международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право; Компютърни престъпления; Измененията в НПК.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	23.02.2012г., Решение на ВСС по протокол № 8 от 23.02.2012г., чл.207, ал.1 ЗСВ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	На основание Решение на ВСС по Протокол №22 от 08.06.2010 г. - повишена на място в ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението, със съответното трудово възнаграждение за длъжността.
Дата, място и резултати от предходната атестация	На основание Решение на ВСС по Протокол № 8 от 23.02.2012 г., проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението; комплексна оценка “много добра” – 86 т.
Период на атестацията:	29.09.2011 г. – 29.09.2015 г.



Изг. адм. секретар

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр.Дупница
Административен ръководител	Ели Георгиева Скоклева
Становище: <p>Г-жа Мая Василева Гиздова започва юридическата си кариера като съдия по вписванията през м. юни 2004 г. и встъпва в изпълнение на длъжността „съдия” в Районен съд – гр.Дупница, считано от м. март 2006 г., която длъжност заема и към момента. С решение на ВСС по протокол №8 от заседание, проведено на 23.02.2012 г., съдия Гиздова придобива СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ. С Решение на ВСС по протокол № 22 от 08.06.2010 г. е повишена на място в ранг „съдия в ОС”, считаното от датата на вземане на решението.</p> <p>В процеса на работата си като съдия в РС – гр.Дупница Мая Гиздова разглежда предимно наказателни дела, голяма част от които се отличават с фактическа и правна сложност. Като дежурен съдия в рамките на работната седмица, почивните и празничните дни, разглежда искания и жалби за вземане и/или изменение на мярка за неотклонение, искания за разкриване на банкова тайна в досъдебното производство /ДП/, искания за одобряване и разрешаване на претърсване и изземване в ДП, искания за разпити пред съдия в ДП, незабавни производства по чл.362 и сл. от НПК, искания за разрешения по чл.6, ал.2 и чл.130, ал.3 от СК и др.</p> <p>За периода на атестиране съдия Гиздова е разглеждала 1299 бр. наказателни дела, от които свършените са 1215 бр. или приблизително 93,53% от възложените й дела. С оглед натовареността на атестираната, разглеждането и свършването на делата е в разумни срокове.</p> <p>По отношение отменените съдебни актове: 16 бр. са по административно-наказателни дела, свързани с обжалването на електронните фишове, по отношение хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), т.е. касае за противоречива съдебна практика, при която съдебните състави от КАС не приемаха становището на първоинстанционните съдии, че налагане на административно наказание посредством издаване на електронен фиш може да се осъществи само и единствено в хипотезата на ползвано стационарно техническо средство, и на това основание отменяха постановените от тях съдебни актове.</p> <p>Съдия Мая Гиздова се отнася с уважение към участниците в процеса, демонстрира безпристрастност и обективност. Наред с професионалните си качества, следва да се прибавят и личностни такива като трудолюбие, ерудиция, представителност.</p> <p>Няма данни за наличие на конфликт на интереси.</p> <p>Няма образувани дисциплинарни производства и не са й налагани дисциплинарни наказания.</p> <p>Изложеното формира положителна оценка МНОГО ДОБРА за работата на съдия Гиздова.</p>	



Подпис
(административен ръководител Ели Скоклева)

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела:

НОХД- №1173/2013 г., № 514/10 г., №226/2014 г., №5/2012 г., №1549/2010 г.,
№1315/2001 г., №343/2013 г., № 1476/2011 г., № 135/2011 г., № 979/2010 г., № 976/2013
г., № 435/2010 г., № 23/2006 г., № 1406/2011 г., № 764/2008 г., № 880/2013 г., №
1275/2011 г., № 49/2013 г., № 406/2010 г., № 899/2012 г., № 648/2012 г., № 1405/2005 г.,
№ 456/2010 г., № 1081/2014 г., № 826/2014 г., № 1539/2010 г., № 546/2010 г., № 95/2011
г., № 758/2012 г., № 875/2014 г., № 874/2012 г., № 315/2013 г., № 333/2013 г.
НЧХД- №921/2008 г., №830/2011 г., №569/2007 г., №1190/2013 г., №1298/2012 г.; г., №
1726/2009 г., №1652/2010 г., № 1417/2009 г., № 1385/2009 г.

АХД – чл.78а от НК-№535/2013 г., № 910/2012 г., № 1482/2012 г., № 1808/2012 г., №
1169/2011 г., №1799/2012 г., №774/2011 г., № 211/2014 г., № 1051/2012 г., № 36/2013 г.,

АХД- № 58/2013 г., № 5/2015, № 752/2011 г., № 914/2011 г., № 114/2012 г., № 1731/2012
г., № 101/2012 г., № 291/2012 г., № 825/2013 г., № 1650/2011 г., № 1270/2012 г., №
933/2012 г., № 1608/2012 г., № 714/2013 г., № 27/2014 г., № 720/2011 г., № 1407/2013 г.,
№ 979/2013 г., № 437/2013 г., № 457/2013 г., № 102/2013 г., № 1124/2011 г., № 459/2013
г., № 1113/2011 г., № 292/2014 г., № 949/2011 г., № 1087/2013 г., № 1437/2013 г., №
286/2013 г., № 1147/2012 г., № 313/2014 г., 802/2014 г., 792/2014 г., 1036/2014 г., 597/2014
г., 713/2013 г., 582/2013 г., 369/2013 г., № 401/2013 г., № 923/2013 г., № 1210/2012 г., №
623/2013 г., № 11/74/2013 г., 324/2013 г., № 74/2013 г., № 1785/2012 г., № 1603/2013 г., №
165/2012 г., № 323/2013 г., № 1098/2014 г., № 728/2012 г., № 1097/2011 г., № 1198/2012 г.,
№ 1138/2014 г., № 1569/2013 г., № 474/2014 г., № 402/2013 г., № 1196/2011 г., №
1211/2011 г., № 1856/2013 г., № 1467/2012 г., № 79/2012 г., № 376/2012 г., № 1174/2011 г.,
№ 575/2012 г., № 1584/2011 г., № 806/2014 г., № 1171/2014 г., № 85/2013 г., № 655/2012
г., № 205/2012 г., № 1604/2012 г., № 616/2013 г., № 1637/2012 г., № 421/2014 г., №
519/2014 г., № 226/2012 г., № 222/2012 г., № 33/2012 г., № 1508/2012 г., № 1859/2012 г.,
№ 1023/2014 г., № 717/2014 г., № 1799/2014 г., № 237/2015 г., № 209/2012 г., № 889/2011
г., № 1432/2014 г., № 664/2012 г., № 441/2012 г., № 707/2012 г., № 355/2014 г.,

ЧНД- №1512/2012 г., №830/2014 г., №1659/2011 г., № 5/2014 г., № 896/2012 г., №
1859/2012 г.

Дела, приключили по реда на глава XXVII НПК- НОХД №758/2012г.,НОХД
№875/2014г., НОХД №874/2012г.,НОХД №315/2013г.,НОХД №333/2013г.

Посетени съдебни заседания:

На 01.12.2015г. бе посетено 1 съдебно заседание от член на ПАК.

Събеседвания:

На 03.12.2015 г. бе проведено събеседване със съдия Гиздова от членовете на ПАК

Достоверна писмена информация:

При изготвяне на обобщения доклад за дейността на съдия Гиздова, ПАК анализира съдържащите се в част IV на АФ статистически данни, сравнителните таблици за натовареността на атестирания съдия на РС Дупница, ведно с направените в тях анализ, съпоставени статистическите отчети на ВСС, публикувани през атестационния период в сайта на ВСС, Становище на административния ръководител, Становище на комисията по професионална етика към ДРС, Акт от проверка на Инспектората на ВСС от 2015г., Резултати от извършена на 10.04.2013г. проверка на НО на ДРС от Административния и заместник-административния ръководител на КОС, Резултати от извършена проверка през м.10.2013г. по администрирането и движението на наказателни дела от общ характер с медиен и обществен интерес, допълнителна справка от ДРС за сročността на изготвяните от съдия Гиздова актове .

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни
Съдия Мая Гиздова – граждански дела

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
	10	376	0	0	0	0	
	1.2 Въззивни дела						
	граждански			търговски			
	1.3 Касационни дела						
граждански		търговски		администр.		ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	29.09.2011г.-31.12.2011г.		
	гр.д.	4	4	0
	ч.гр.д	188	195	0
	ОБЩО за годината:	192	199	0
	година	01.01.2012г.-31.12.2012г.		
	гр.д.	3	3	0
	ч.гр.д	119	119	
	ОБЩО за годината:	122	122	0
	година	01.01.2013г.-31.12.2013г.		
	гр.д.	3	3	0
	ч.гр.д	22	22	0
	ОБЩО за годината:	25	25	0
	година	01.01.2014г.-31.12.2014г.		
	гр.д.	0	0	0
	ч.гр.д	19	19	
	ОБЩО за годината:	19	19	0
	година	01.01.2015г.-29.09.2015г.		
	гр.д.	0	0	0
	ч.гр.д	28	28	0

	ОБЩО за годината:	28	28	0		
	ОБЩО за периода на атестация	377	377	0		
Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	29.09.2011г.-31.12.2011г.				
	гр.д.	4	4	0	0	0
	ч.гр.д	195	195	0	0	0
	ОБЩО за годината:	199	199			
	година	01.01.2012г.-31.12.2012г.				
	гр.д.	3	3	0	0	0
	ч.гр.д	119	119	0	0	0
	ОБЩО за годината:	122	122	0	0	0
	година	01.01.2013г.-31.12.2013г.				
	гр.д.	3	3	0	0	0
	ч.гр.д	22	22	0	0	0
	ОБЩО за годината:	25	25	0	0	0
	година	01.01.2014г.-31.12.2014г.				
	гр.д.	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	19	19	0	0	0
	ОБЩО за годината:	19	19	0	0	0
	година	01.01.2015г.-29.09.2015г.				
	гр.д.	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	28	28	0	0	0
	ОБЩО за годината:	28	28	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	377	377	0	0	0
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	година	29.09.2011г.-31.12.2011г.									
	гр.д.	4		0	0						
	ч.гр.д	179		177	0						
	ОБЩО за годината:	183		177	0						

година	01.01.2012г.-31.12.2012г.									
гр.д.	3		0							
ч.гр.д	119		116	3	2	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	122		116	0						
година	01.01.2013г.-31.12.2013г.									
гр.д.	3		0	0						
ч.гр.д	22		8	0						
ОБЩО за годината:	25		8	0						
година	01.01.2014г.-31.12.2014г.									
гр.д.	0		0	0						
ч.гр.д	19		0	0						
ОБЩО за годината:	19		0	0						
година	01.01.2015г.-29.09.2015г.									
гр.д.	0		0	0						
ч.гр.д	28		12	0						
ОБЩО за годината:	28		12	0						
ОБЩО за периода на атестация	377		313	3	2	1	0	0	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в атестацията

*Заповяда на 18.11.15г.
Аким безрезервен*

И.И. Гюзрба

Приложена е Декларация по чл.68, т.5 от Методиката.



ЕЛИ СКОКЛЕВА

18.11.2015 г.

Изг. Сист. администратор

В. Крекманов

Част IV-6

**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Мая Гиздова – съдия в Районен съд – гр.Дупница**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	По чл.78а от НК
		562	90	249	833	67
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към края на атестационния период			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		32	23	11	19
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година	29.09.2011 г. – 31.12.2011 г.			
	ндчх	15	3	8	
	нохд	67	22, от които 20 бр. са приключили по реда на Глава 29 НПК	22	
	нахд	86	32	0	
	нохд по чл.78а от НК	5	3	0	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	11	1	3	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4	0	
	чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	1	1	0	

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	5	4	0	
чнд-други	4	4	0	
ОБЩО за годината:	199	75	33	
2012 година				
ндчх	22	10	4	
нохд	137	95, от които 65 бр. са приключили по реда на Глава 29 НПК	21	
нахд	224	127	0	
нохд по чл.78а от НК	18	9	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	15	11	1	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	10	10	0	
чнд-други	26	26	0	
ОБЩО за годината:	468	304	26	
2013 година				
ндчх	20	12	2	
нохд	116	81, от които 53 бр. са приключили по реда на Глава 29 НПК	20	
нахд	252	170	4	
нохд по чл.78а от НК	21	17	0	

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	12	9	1	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	9	8	0	
чнд-други	19	18	0	
ОБЩО за годината:	477	343	27	
2014 година				
ндчх	19	10	5	
нохд	106	73, от които 52 бр. са приключили по реда на Глава 29 НПК	19	
нахд	188	156	0	
нохд по чл.78а от НК	12	8	1	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	8	7	0	
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	15	15	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	8	8	0	

чнд-други	27	26	0			
ОБЩО за годината:	396	316	25			
От 01.01.2015 г. до 29.09.2015 г.						
ндчж	14	6	3			
нохд	89	53, от които 36 бр. са приключили по реда на Глава 29 НПК	14			
нахд	83	50	2			
нохд по чл.78а от НК	11	4	1			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0			
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6	0			
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	12	12	0			
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0			
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	0			
чнд-други	35	35	0			
ОБЩО за годината:	261	177	20			
ОБЩО за периода на атестация	1801	1215	131			
Констатации:						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	29.09.2011 г. – 31.12.2011 г.					
	година					
	ндчж	3	3	0	0	0
	нохд	23	22	1	0	0
	нахд	32	0	32	0	0
	чнд	14	14	0	0	0
	чл.78а от НК	3	2	1	0	0
	ОБЩО за годината:	75	41	34	0	0

година	2012 година				
ндчх	10	4	6	0	0
нохд	106	91	12	3	0
нахд	127	39	88	0	0
чнд	52	52	0	0	0
чл.78а от НК	9	4	5	0	0
ОБЩО за годината:	304	190	111	3	0
година	2013 година				
ндчх	12	10	2	0	0
нохд	90	77	13	0	0
нахд	170	69	101	0	0
чнд	54	54	0	0	0
чл.78а от НК	17	7	10	0	0
ОБЩО за годината:	343	217	126	0	0
година	2014 година				
ндчх	10	10	0	0	0
нохд	80	70	10	0	0
нахд	156	61	95	0	0
чнд	62	62	0	0	0
чл.78а от НК	8	6	2	0	0
ОБЩО за годината:	316	209	107	0	0
година	От 01.01.2015 г. до 29.09.2015 г. /вкл./				
ндчх	6	6	0	0	0
нохд	54	54	0	0	0
нахд	50	25	25	0	0
чнд	63	63	0	0	0
чл.78а от НК	4	4	0	0	0
ОБЩО за годината:	177	152	25	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1215	809	403	3	

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3 Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
29.09.2011 г. – 31.12.2011 г.									
година									
ндчх	3		3	0	-	-	-	-	-
нохд	2		2	0	-	-	-	-	-
нохд - споразумения (гл.29)	20		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	1	0	0	1	0	0
нахд	32		32	7	5	2	0	0	0
чл.78а от НК	3		3	0	-	-	-	-	-

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0	-	-	-	-	-
чнд- определения по чл.243 НПК	4		4	1	1	0	0	0	0
чнд- други	9		2	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	75		48	9	7	2	1	0	0
Година	2012 година								
ндчх	10		10	4	0	4	0	0	0
нохд	30		30	7	3	3	1	0	0
нохд - споразумени я (гл.29)	65		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	11		11	1	0	0	1	0	0
нахд	127		127	39	20	16	6	0	0
чл.78а от НК	9		9	2	0	2	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	5	5	0	0	0	0
чнд- определения по чл.243 НПК	10		10	6	3	3	0	0	0
чнд- други	37		26	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	304		228	67	31	28	8	0	0
Година	2013 година								
ндчх	12		12	3	1	1	1	0	0
нохд	28		28	11	6	3	2	0	0
нохд - споразумени я (гл.29)	53		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	9		9	2	0	1	1	0	0
нахд	170		170	58	22	33	5	0	0
чл.78а от НК	17		17	4	3	2	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8		8	3	3	0	0	0	0

чнд-определения по чл.243 НПК	8		8	2	1	0	1	0	0
чнд-други	38		18	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	343		270	84	37	40	10	0	0
Година	2014 година								
ндчх	10		7	5	3	2	0	0	0
нохд	21		21	15	3	4	8	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	52	-	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7		7	1	0	1	0	0	0
нахд	156		156	32	16	12	4	0	0
чл.78а от НК	8		8	3	1	1	1	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6		6	4	4	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8		8	4	1	2	1	0	0
чнд-други	48		26	2	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	316		239	67	30	22	14	0	0
Година	От 01.01.2015 г. до 29.09.2015 г.								
ндчх	6		5	0	0	0	0	0	0
нохд	17		17	7	3	3	1	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	36		-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	0	0	0	0	0	0
нахд	50		50	21	10	7	4	0	0
чл.78а от НК	4		4	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	4	4	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	5		5	0	0	0	0	0	0
чнд-други	53		35	0	0	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	177		122	32	17	10	5	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1215		907	265	122	102	38	0	0

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	<p>Запознава на 18.11.2015г. <i>М. Сидорова</i></p> <p>Анали безразследна.</p> <p>Приложена е Декларация по чл.68, т.5 от Методика.</p>



ЕЛИ СЛОБОДЯНОВА

18.11.2015 г.

Сист. администратор В.Крекманов

**КОНСТАТАЦИИ от ПАК на ОТМЕНЕНИТЕ И ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ НА съдия
МАЯ ГИЗДОВА**

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

НОХД

1. №1173/2013 г.- Образувано е на 30.08.2013 г. с обвинение по чл.216, ал.1 НК. На 10.12.2013 г. е постановена присъда, с която подсъдимият е признат за виновен. С присъда №12/19.03.2014 г. на КОС по ВНОХД № 86/2014 г. присъдата е отменена поради неправилна преценка на доказателствения материал и е постановена нова присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен по обвинението срещу него.

2. №514/10г.- Делото е образувано на 12.04.2010г. с повдигнато обвинение срещу две лица по чл.131, ал.1, т.12 НК. Приключило е на 18.02.2014 г. с присъда, с която подсидимите са признати за виновни. ОС с решение от 21.05.2014 г. по ВНОХД № 268/2014 г. е отменил присъдата и е върнал делото на друг състав на ДРС- поради липса на мотиви на обжалвания акт.

3. №226/2014 г.- Образувано е на 05.03.2014 г. с повдигнато обвинение по чл.343в, ал.2 НК срещу едно лице. Приключило е на 27.01.2015г. с осъдителна присъда. С присъда №10/22.04.2015г. на КОС по ВНОХД № 66/2015г. присъдата е отменена поради неправилно приложение на закона (липса на субективната страна на деянието) и е постановена нова присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен по обвинението срещу него.

4. №5/2012 г.- Делото е образувано на 04.01.2012 г. с повдигнато обвинение срещу едно лице по чл.195, ал.1, т.3, пр.2 НК вр. чл.63, ал.1, т.3 НК. С разпореждане от 01.02.2012 г. наказателното производство е прекратено на осн. чл.250, ал.1, т.2 НК, като е прието, че е налице хипотезата на чл.9, ал.2 НК. ОС с решение от 15.05.2012 г. по ВНЧД № 81/2012 г. е отменил разпореждането на ДРС и е върнал делото на РП поради съществени нарушения на процесуалните правила по см. на чл.348, ал.3, т.1 вр. ал.1, т.2 НПК-поради неправилно приложение на закона и делото е върнато на друг състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

5. №1549/2010 г. -Делото е образувано на 11.11.2010г. с повдигнато обвинение срещу едно лице по чл.206, ал.1 НК. Приключило е на 23.10.2012 г. с оправдателна присъда. С решение от 04.06.2013 г. на КОС по ВНОХД № 57/2013 г. присъдата е отменена липса на мотиви- както по отношение на изложената фактическа обстановка, така и по отношение на елементи на деянието от обективна и субективна страна.

6. №1315/2001 г.-Делото е образувано на 15.11.2001г.срещу две лица с обвинение по чл.195, ал.1, т.3, т.4, т.5 НК вр. чл.20, ал.2 НК. Първоначално е бил определен друг докладчик, който е спрял същото поради отсъствие на един от подсъдимите извън границите на страната. Делото е разпределено на съдия Гиздова на 09.03.2006г. Ход на съдебното следствие е даден едва на 24.09.2009г., като около 3 години и половина единият от подсъдимите е бил извън пределите на страната, но делото не е било разглеждано задочно. Провеждани са 36 с.з. Делото е приключило на 13.03.3012г., когато е било прочетена оправдателна присъда. С решение от 04.01.2013 г. на КОС по ВНОХД № 365/2012 г. присъдата е отменена и делото е върнато на ДРП на осн. чл.335, ал.1, т.1 НПК. В мотивите е прието нарушение по чл. 348, ал.3, т.1 НПК, така и липса на мотиви на атакувания съдебен акт. При новото разглеждане на делото наказателното производство е прекратено поради изтекла давност.

7. №343/2013 г.- Делото е образувано на 06.03.2013 г. с повдигнато обвинение по чл.202, ал.2, т.1 вр. ал.1, т.1 Нк вр. чл.201 НК вр.чл.26, ал.1 НК. Приключило е на 17.07.2013 г. с осъдителна присъда. С решение от 10.01.2014 г. на КОС по ВНОХД № 409/2013 г. присъдата е отменена и делото е върнато на ДРП на осн. чл.335, ал.1, т.1

НПК. В мотивите е прието съществено нарушение на процесуалните правила по см. на чл.335, ал.1, т.1 НПК, така и мотиви на атакувания съдебен акт, неотговарящи на изискванията на чл.303, ал.3 НПК.

8.№1476/2011 г. – Обвинението е било срещу едно лице за престъпление по чл.196, ал.1 т.1 от НК. С разпореждане от 01.02.2012 г. наказателното производство е прекратено на основание чл.250, ал.1, т.2 от НПК във вр. с чл.9, ал.2 от НК. С решение на КОС от 17.05.2012 г. по ВНЧД №146/2012 г. разпореждането е отменено като неправилно на основание чл.335, ал.2 от НПК и делото е върнато на ДРС за ново разглеждане.

9.№135/2011 г. – С присъда от 29.11.2012 г. подсъдимият е оправдан по две обвинения – по чл.220, ал.2 във вр. с чл.26, ал.1 от НК и по чл.172б, ал.1 от НК. С решение от 05.07.2013 г. по ВНОХД №169/2013 г. присъдата е отменена изцяло на основание чл.335, ал.1, т.1 от НПК. В мотивите си КОС е приел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на закона, както и че мотивите на присъдата не отговарят на изискванията на чл.305, ал.3 от НПК.

10.№979/2010 г. - С присъда от 09.05.2013 г. двама подсъдими са признати за невиновни по обвинения по чл.196, ал.1, т.2 от НПК. С решение от 31.10.2013 г. по ВНОХД №413/2013 г. г. присъдата е отменена изцяло на основание чл.335, ал.1, т.1 от НПК. В мотивите си КОС е приел, че мотивите на атакуваната присъда не отговарят на изискванията на чл.305 от НПК. Присъдата е отменена на основание чл.335, ал.2 във вр. с чл.348, ал.3, т.1 и 2 от НПК.

11.№976/2013 г. – С присъда от 30.01.2014 г. подсъдимият е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.976/2013 г. С решение от 08.08.2014 г. по ВНОХД №197/2014 г. присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на РП. Прието е, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на закона и че мотивите на присъдата не отговарят на изискванията на чл.305, ал.3 от НПК.

12.№435/2010 г. – С присъда от 28.01.2014 г. подсъдимият е оправдан по обвинение по чл.195, ал.1 т.4 от НПК. С решение от 04.06.2014 г. по ВНОХД №206/2013 г. присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на РП на основание чл.335, ал.1, т.1 във вр. с чл.348, ал.3, т.1 и 2 от НПК. Прието е, че съдът се е произнесъл по непредявено обвинение, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на закона и че мотивите на присъдата не отговарят на изискванията на чл.305, ал.3 от НПК.

13.№23/2006 г. – С присъда от 12.03.2013 г. подсъдимият е оправдан по обвинение по чл.143, ал.1 от НК. С решение от 02.12.2013 г. по ВНОХД №298/2013 г. на КОС присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ДРС, на основание чл.335 ал.2 от НПК. Прието е, че мотивите на присъдата не отговарят на изискванията на чл.305, ал.3 от НПК.

14.№1406/2011 г. – С присъда от 24.02.2015 г. подсъдимият е осъден за престъпление по чл.129, ал.2 от НК. С решение от 14.07.2015 г. присъдата е отменена на основание чл.335, ал.2 от НПК – поради липса на мотиви.

15.№764/2008 г. – С присъда от 12.12.2013 г. подсъдимият е признат за виновен престъпление по чл.132, ал.1, т.2 от НК като на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК наказателното производство по делото е прекратено поради изтичане на предвидената от закона давност. По второто обвинение: по чл.216, ал.5 от НПК е оправдан. С решение от 24.07.2014 г. на КОС по ВНОХД №162/2014 г. присъдата е отменена в оправдателната част на основание чл.332, ал.2 от НПК делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Прието е, че е налице липса на мотиви на атакувания съдебен акт.

16. №880/2013 г. – С определение от 13.11.2014 г. наказателното производство по делото е прекратено поради изтекла давност, като е отменено определението, с което е допуснато за съвместно разглеждане на гражданския иск в наказателното производство. С решение по ВНЧД № 491/2014 г. определението в

наказателната част е потвърдено, а в гражданската- отменено и делото е върнато за произнасяне по гражданския иск. С присъда от 30.04.2015 г. гражданският иск е отхвърлен като недоказан. С решение от 17.07.2015 г. по ВНОХД №224/2015 г. присъдата е отменена като неправилна и незаконосъобразна и е постановено решение, с което гражданския иск е уважен.

Заклучение: От отменените НОХД -3 бр. са с постановяване на нова присъда, 5 бр.- са върнати на РП и 8 броя са отменени и върнати за ново разглеждане от друг състав на съда поради липса на мотиви.

НЧХД:

1.№1652/2010 г. Делото е образувано на 26.11.2010г. с повдигнато обвинение по чл.148, ал.2 вр. ал.1 НК. Проведени са 16 с.з.Приключило е на 18.06.2013 г. с осъдителна присъда № 83. С решение №100 от 28.07.2014 г. на КОС по ВНЧХД № 218/2014. присъдата е отменена и делото е върнато на друг състав на ДРС на осн.335, ал.2 вр. чл.348, ал.3, т.1 НПК. В мотивите е приета липса на мотиви на атакувания съдебен акт.

2.№1726/2009 г. Делото е образувано на 04.12.2009г. с повдигнато обвинение по чл.147, ал.1НК. Първоначално е бил определен друг докладчик. На съдия Гиздова е разпределено на 19.05.2011г. С присъда №22 от 01.03.2012 г. подсъдимият е признат за виновен. С решение от 20.12.2012 г. на КОС по ВНЧХД № 357/2012 г. присъдата е отменена на осн. чл.334, т.4 НПК- поради изтичане на предвидената в закона давност.

3.№1298/2012 г. Делото е образувано на 26.09.2012 г. с повдигнато обвинение по чл.146, ал.1 НК. Приключило е на 08.07.2013 г. с осъдителна присъда № 94. С решение от 27.01.2014 г. на КОС по ВНЧХД № 419/2013 г. присъдата е отменена и делото е върнато на друг състав на ДРС на осн.335, ал.2 вр. чл.348, ал.3, т.1 и 2 НПК. В мотивите е приета липса на мотиви и неспазване на изискванията на диспозитива и мотивите на чл.305, ал.3 и 4 НПК.

4.№1190/2013 г. Делото е образувано на 03.09.2013 г. с повдигнато обвинение по чл.146, ал.1 НК и чл.144, ал.1 НК спрямо две лица. С присъда №83 от 23.06.2014 г. подсъдимите са признати за виновно едното обвинение, а по другото са оправдани. С решение от 07.11.2014 г. на КОС по ВНЧХД № 363/2014 г. присъдата е отменена и делото е прекратено на осн. чл.334, ал.1, т.4 НПК вр. чл.24, ал.4, т.4 НПК- поради оттегляне на тъжбата.

5. № 569/2007г.- Делото е образувано на 24.04.2007г. с обвинение по чл.146, ал.1 НК. Проведени са около 25 с.з.На 23.09.2010г. наказателното производство е прекратено поради изтекла давност. С определение от 24.02.2011г. по ВНЧХД № 464/10г. делото е върнато в гражданската част за произнасяне по гражданския иск. С присъда №36/21.03.2012 г. по НЧХД №569/07. на същия съдия гражданския иск е отхвърлен. С решение от 26.11.2012 г. на КОС по ВНЧХД № 274/2012 г. присъдата е отменена и делото е върнато на друг състав на ДРС на осн.335, ал.2 вр. чл.348, ал.3, т. 2 НПК. Приета е липса на мотиви.

6. № 830/2011г. Делото е образувано на 24.06.2011г. след като е била отменена присъда на друг състав на ДРС с обвинение по чл.148, ал.2 НК. С присъда №46 от 04.04.2012 г. подсъдимият е оправдан. С решение от 13.07.2012 г. на КОС по ВНЧХД № 243/2012 г. присъдата е отменена и делото е прекратено на осн. чл.334, ал.1, т.4 НПК вр. чл.24, ал.1, т.2 НПК- поради изтичане на предвидената в закона давност. ОС се произнесъл по гражданския иск, като го е уважил.

7.№921/2008г. Делото е образувано на 24.06.2008. срещу трима подсъдими с обвинение по чл.130, ал.1 НК. Проведени са 23 с.з. С присъда №12 от 06.02.2012 г. подсъдимите са осъдени. С присъда №23 от 04.07.2012 г. на КОС по ВНЧХД № 185/2012

г. присъдата е отменена като необоснована и незаконосъобразна и е произнесена нова присъда, потвърдена от ВКС с решение по НД № 1933/2012 г.

Заключение: От отменените НЧХД - 1 бр. е с постановяване на нова присъда, 3 бр.- са отменени и НП е прекратено от въззивния съд поради изтичане на предвидената в закона давност или поради оттегляне на тъжбата и 3 броя са отменени и върнати за ново разглеждане от друг състав на съда поради липса на мотиви.

НАХД – по чл.78А от НК

1.№774/2011 г. -Делото е образувано на 13.06.2011 г. с повдигнато обвинение срещу две лица по чл.354А, ал.5 НК. Приключило е на 02.11.2011г. с осъдително решение № 589.. С решение от 21.06.2012 г. на КОС по ВНАХД № 52/2012 г. присъдата е отменено поради неправилно приложение на закона е подсъдимите са оправдани.

2.№1799/2012 г., Делото е образувано на 19.12.2012 г. с повдигнато обвинение срещу едно лице по чл.274 НК. Приключило е на 27.06.2013 г. с осъдително решение № 559. С решение от 15.01.2014 г. на КОС по ВНАХД№411/2013 г.. решението е отменено и делото е върнато на друг състав на ДРС на осн.335, ал.2 НПК- липса на мотиви.

3.№211/2014 г. - С разпореждане от 25.03.2014 г. съдебното производство по делото е прекратено и делото е върнато на прокурора. С определение от 10.05.2014 г. по ВНЧД №211/2014 г. разпореждането е отменено като незаконосъобразно. Прието е, че съдията-докладчик неправилно е прекратил производството, поради констатация за неправилна квалификация на деянието.

4.№1051/2012 г. – С решение от 29.01.2013 г. двама подсъдимите са признати за виновни в извършване на престъпление по чл.274, ал.1 от НК. С решение от 22.07.2013 г. по ВНАХД №2014/2013 г. решението е отменено от КОС и делото е върнато за ново разглеждане на РП гр.Дупница с мотиви за нарушено право на защита на обвиняемите.

5.№1169/2011г.- Делото е образувано по обвинение по чл.290 от НК, като подсъдимия е оправдан. С решение от 27.11.2012 г. по ВНАХД №312/2012 г. решението е отменено от КОС и делото е върнато за ново разглеждане на РП гр.Дупница с мотиви – съдът е разгледал делото по реда на глава XXVIII НПК, без да се налице условията за това. Като порок на атакуваното решения са посочени и липсата на мотиви.

Заключение: От отменените НАХД -1 бр. са с постановяване на ново решение, 2 бр.- са върнати на РП и 2 броя са отменени и върнати за ново разглеждане от друг състав на съда поради липса на мотиви.

ЧНД

1.№1659/2011г. Предметът на делото е по чл.243, ал.4 НПК. ДРС е отменил постановление на РП за прекратяване на наказателно производство по обвинение по чл.182, ал.2 НК и е върнал делото на ДРП. С определение от 29.02.2015 г. по ВНЧД №76/2012 г.КОС е отменил определението като неправилно и е потвърдил постановлението на ДРП.

2.№830/2014 г. Предметът на делото е по чл.243, ал.4 НПК. ДРС е потвърдил постановление на РП за прекратяване на наказателно производство по обвинение по чл.343, ал.1, б."Б" НК. С определение от 30.09.2014 г. по ВНЧД №419/2014 г.КОС е отменил определението като незаконосъобразно и е върнал делото на прокурора.

3.№1512/2012 г. Предметът на делото е по чл.243, ал.4 НПК. ДРС е отменил постановление на РП за прекратяване на наказателно производство по обвинение по

чл.129, ал.1 НК и е върнал делото на ДРП. С определение от 14.12.2012 г. по ВЧД №488/2012 г. КОС е отменил определението и е оставил жалбата без разглеждане.

4. №5/2014 г. Предметът на делото е по чл.243, ал.4 НПК. ДРС с определение от 24.01.2014 г. е потвърдил постановление на РП за прекратяване на наказателно производство по обвинение по чл.343, ал.1, б."Б" НК. С определение от 24.04.2014 г. по ВЧД №200/2014 г. КОС е отменил определението като необосновано, отменил е постановлението на РП и върнал делото на прокурора.

5. №896/2012 г. – Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК. С определение от 02.07.2012 г. постановлението на РП за прекратяване на наказателното производство е потвърдено. С определение от 15.12.2012 г. по ВЧД №343/2012 г. на КОС определението е отменено, постановлението на РП е отменено и делото е върнато на РП за допълнително разследване. В мотивите си КОС е приел, че атакуваното определение е необосновано и незаконосъобразно.

АХ дела- образувани по жалби срещу наказателни постановления. Общият брой на отменените актове е **69 броя**. Същите могат да се обособят в следните групи:

1. Отменени и върнати за ново разглеждане от друг състав на съда

1.1. Обезсилени поради постановен недопустим съдебен акт- общо 8 броя

А. Постановяване на решение спрямо лице, което не е страна по делото- НАХД № 1731/2012 г., №101/2012 г., №291/2012 г., №825/2013 г., №1650/2011 г., общо 5 броя

Б. Постановяване на решение въз основа на просрочена жалба срещу НП- №1270/2012 г., №933/2012 г., №1608/2012 г., общо 3 броя

1.2 Отменени и върнати за ново разглеждане поради съществени нарушения на процесуалните правила и необходимост от установяване на нови факти- чл.222, ал.2 АПК вр. чл.348, ал.1, т.2 НПК- общо 22 броя, както следва:

№714/2013 г., №27/2014 г., №720/2011г., №1417/2013 г., № 979/2013 г., № 437/2013 г., №457/2013 г., № 102/2013 г., №1124/2011 г., №459/2013 г., № 1113/2011 г., № 892/2014 г., № 949/2011 г., №1087/2013 г., №1437/2013 г., №286/2013 г., №1147/2012 г., №313/2014 г., №802/2014 г., №792/2014 г., 1036/2014 г., №597/2014 г.

2. Отменени с произнасяне на ново решение поради неправилно приложение на закона- чл.189, ал.4 ЗДП с постановяване на обратен резултат (в случаи на заснети с мобилна система за видеоконтрол нарушения на правилата за движение за нарушения по чл.182 от ЗДП, установени с автоматизирани технически средства- тези решения на АС предхождат (Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г.)- НАХД №713/2013 г., №582/2013 г., №369/2013 г., №401/2013 г., №923/2013 г., №1210/2012 г., №623/2013 г.- или общо 7 броя отменени актове на това основание.

3. Отменени като незаконосъобразни поради нарушение на материалния закон на осн. чл.348, ал.1, т.1 НПК с произнасяне на ново решение- общо 31 броя

по ЗДП- №1174/2013 г., №324/2013 г., №42/2013 г., №1785/2012 г., № 16/2013 г.
по ЗМВР- №165/2012 г.

по ЗГ- № 323/2013 г., № 1098/2014 г.,
по ЗУТ- № 728/ 2012 г., № 1097/2011 г., №1198/2012 г.,
по ЗДДС- №1138/2014 г., №1569/2013 г, №474/2014 г., №402/2013 г., №1116/2011 г.,
по КТ- №1211/2011 г., №1856/2013 г., №1467/2012г.
по ЗЗКИ- №79/2012 г.,
по ЗАДС- № 376/2012 г., №1174/2011 г.,
по ЗТИП- № 875/2012 г., №1584/2011 г.,
по ЗАП- №806/2014 г., № 1171/2014 г., №85/2013 г., № 655/2012 г.,
по ЗДФИ- №205/2012 г., № 1604/2012 г.,
по ЗЧАВ- №616/2013 г.

4. Отменени по чл.227, ал.2 АПК- №1637/2012 г.- 1 брой

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Констатации: Всички отменени и изменени актове с посочване на основанието за отмяна или изменение са посочени отделно от ПАК. За периода са постъпили общо 1801 бр. дела, свършени са 1215 бр. наказателни дела. От тях са подлежали на обжалване общо 907 броя, или 74, 6%. Обжалвани са 29,2% от подлежащите на обжалване актове. Съдия Гиздова е разглеждала и граждански дела за периода, като е постановила общо 377 броя съдебни акта извън посочените наказателни дела.</p> <p>По реда на въззивния контрол са проверени за атестационния период общо 265 съдебни акта-НОХД, НЧХД,НАХД, АХД, НЧД От тях са потвърдени 122 броя, или 46%. Отменени са 102 броя, или 38, 4%., изменени са 38 броя, или 14,3 %, няма резултат по 3 бр. дела, или по 0,3% дела.</p> <p>ПАК провери всички отменени и изменени актове, като посочи и причините за това. Бяха проверени и потвърдени дела, както следва: НОХД- 5 броя, НЧХД- 5 бр., НАХД – по чл.78А НК- 4 броя, АХ- 5 броя.</p> <p>Заключението на ПАК по този критерий е, че актовете са мотивирани разбираемо, но липсва задълбоченост и достатъчна обоснованост, като не се отделя в необходимата степен внимание на всички доказателства по делото.В отделни случаи по проверяваните дела, както и по отношение на други актове, проверявани от членовете на ПАК по реда на инстанционния контрол, доказателствения материал е анализиран повърхностно, без да се съобразяват противоречията в него; използват се бланкетни изрази, без да се отчита спецификата и конкретиката на отделните доказателствени материали и относимостта им към казуса. Горния извод се налага от причините за отменените актове.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации:През 2015 г. е извършена планова проверка от Инспектората на ВСС на НО при ДРС. Не са констатирани съществени пропуски при работата на съдия Гиздова. Същата е проверявана от Инспектората към ВСС през 2012г. във връзка с постъпила жалба по движението на НЧХД № 830/2011г. Изводът на проверяващия инспектор е, че съдия Гиздова е допуснала неоснователно отлагане на делото- срвн. становище №Ж-01-95/14.02.2012г.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестацията съдия Гиздова не е поощрявана/награждавана на осн. чл.303 от ЗСВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестацията на съдия Гиздова не са налагани наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Констатации: Съдия Гиздова спазва правилата за професионална етика. Не се поддава на натиск, заплахи и влияния от външни фактори. Спазва изискванията за благоприличие в професията и обществото. Атестираният съдия е безпристрастен, справедлив, толерантен и почтен магистрат.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост	Действителна натовареност	
							Дела за разглеждане	Свършени дела
От 29.09.2011 г. до 31.12.2011 г.								
Натовареност на органа на съдебна власт	6206	7438	6149	129,09	12		56.92	47.63
Натовареност на отделението	3699	4257	3258	72	6		59.13	45.25
Натовареност на атестиращия магистрат	580	690	563	12			57.50	46.92
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към дела за разглеждане)</i>			43.44					
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към свършени дела)</i>			39.15					
ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни са обобщени от ПАК въз основа на два бр.справки от ДРС и статистическите таблици от сайта на ВСС								
2012 година								
Натовареност на органа на съдебна власт	5280	6461	5268	133,9	12	12	48.25	39.44
Натовареност на отделението	2748	3411	2678	69,47	6	6	49.10	38.55
Натовареност на атестиращия магистрат	466	593	428	12			49.42	35.67
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към дела за разглеждане)</i>			38.12					
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към свършени дела)</i>			33,85					
ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни са обобщени от ПАК въз основа на два бр.справки от ДРС и статистическите таблици от сайта на ВСС								
2013 година								
Натовареност на органа на съдебна власт	4315	5507	4514	110,97	12	12	49.63	40.68
Натовареност на отделението	1624	2356	1791	58	6	5	40,62	30,88
Натовареност на атестиращия магистрат	338	506	368	12			41.92	30.67
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към дела за разглеждане)</i>			35.76					
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към свършени дела)</i>			31.74					
ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни са обобщени от ПАК въз основа на два бр.справки от ДРС и статистическите таблици от сайта на ВСС								

2014 година								
	Брой постъпни дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени села	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост	Действителна натовареност	
							Дела за разглеждане	Свършени дела
Натовареност на органа на съдебна власт	3406	4402	3733	110,4	12	12	56.92	47.63
Натовареност на отделението	1337	1902	1515	60	6	5	31.70	25.55
Натовареност на атестирания магистрат	281	416	335	12			34.67	27.92
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към дела за разглеждане)</i>			33.37					
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към свършени дела)</i>			29,67					

ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни са обобщени от ПАК въз основа на два бр.справки от ДРС и статистическите таблици от сайта на ВСС

01.01.2015 г.-29.11.2015 г.								
	Брой постъпни дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени села	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост	Действителна натовареност	
							Дела за разглеждане	Свършени дела
Натовареност на органа на съдебна власт	3406	4402	3733	110,4	12	12	30.08	23.21
Натовареност на отделението	1337	1902	1515	60	6	6	31.70	25.55
Натовареност на атестирания магистрат	281	416	335	12			34.67	27.92
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към дела за разглеждане)</i>			36.37					
<i>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (към свършени дела)</i>			29,50					

ЗАБЕЛЕЖКА: Посочената таблица е изготвена от членовете на ПАК с цел сравнение на натовареността на атестирания магистрат въз основа на сравнителна справка от ДРС- 2 броя и от 1 справка от КОС за средната натовареност на РС за страната през периода на основание на данните от статистическите таблици, публикувани в сайта на ВСС.

Констатации: Общата натовареност към свършени дела на съдия Гиздова за 29.09.2011г.- 31.12.2011г. , през 2014 г. и от 01.01.2015г.- 29.11.2015г. е малко над средната за НО на ДРС, за 2012 и 2013г. е еднаква с общата натовареност на НО за периода. За периода от 2011г. до 2013г. вкл. натовареността ѝ е надхвърляла чувствително средната натовареност на РС за страната, а за периода 2014 г. до 2015 г. е била малко под средните стойности за страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Магистратът по принцип прилага процесуалните правила, свързани с образуването и движението на делата. Указанията към страните са ясни и стегнати. Сроковете по чл.252 от НПК се спазват. Проверените дела са насрочвани в кратки и разумни срокове. Същевременно почти всички отменени актове по НОХД са по дела са с продължителност над 1 година, за което са налице и констатации по две от цитираните проверки на КОС по НОХД № 1381/2015г. и НОХД № 648/2012г., както и идентична констатация от ИВСС по НЧХД № 830/11 г. Проверените НЧХД също са с продължителност над 1 година, което свидетелства за необходимост от подобряване организацията на делата, разглеждани по общия ред. Извън тази констатация много голяма част от делата са разглеждани в срок до 3 месеца от постъпването до изготвянето на съдебния акт.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдебните актове на съдия Гиздова се характеризират със законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства, които след съответен анализ се подвеждат под относимата правна норма. Налице са и случаи на неправилна преценка на относимите факти и обстоятелства, наложили отмяна или изменение на съдебните актове. Отменени са общо 102 броя дела от подлежащите на обжалване, или 38, 4%, изменени са 38 броя, или 14,3 %, От общо отменените 31 бр. НОХД, НЧХД и НАХД са налице 5 бр. с произнасяне на нов акт, 7 бр. са върнати на прокурора, 3 бр. НЧХД са отменени от ОС поради изтичане на предвидената в закона давност или оттегляне на тъжбата, а останалите 13 бр. са върнати за ново разглеждане поради липса на мотиви. От АХД (жалби срещу НП)-общо 69 бр., 30 бр. са обезсилени или върнати за ново разглеждане поради недопустимост на съдебния акт и съществени нарушения на процесуалните правила; отменени поради нарушения на мат. закон са общо 31 броя, неправилно отменени с произнасяне на ново решение преди постановяване на ТР №1/26.04.2014г.- 7 броя.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Гиздова спазва графика за провеждане на съдебно заседание. Притежава умения за оптимална организация на възложената ѝ работа. Не допуска безпричинни закъснения и отсъствия. Има необходимата подготовка за ефективно провеждане на съдебно заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Уменията за водене на протокол бяха проверени по проверените от ПАК дела наблюдение в с.з. Съставените протоколи отговарят на изискванията на чл.311 от НПК. Налице са и отделни случаи, при които са приобщавани показания на свидетели от досъдебно производство, без да се посочи основанието за това, или да се посочи неточно основание (напр. чл.281, ал.1 от НПК вместо ал.3) или са приобщавани показания по реда на ал.1, без да е взето съгласие на страните). Съдебните заседания са провеждани изключително стегнато и делово.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Броят на изцяло отменените актове- 38,4% е под 50%, което сочи, че съдия Гиздова притежава необходимите правни си познания и процесуални умения, като е необходимо те да бъдат прецизирани в конкретните случаи. Същевременно същата притежава добра способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	16	Използваният юридически език в съдебните актове е стегнат и точен. Актовете са разбираеми, като е необходимо да се подобри работата на атестирания съдия във връзка с обсъждането на доказателствения материал поради констатация за това при въззивния контрол. Налице са някои непълноти в анализа на спорните факти.

3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Процесуалните срокове се спазват, като от приключилите 1215 дела за целия период сроковете за изготвянето на акта до 1 месец са спазени по 809 броя дела, а по 403 бр. дела мотивите са изготвени в 3 месечен срок. Над този срок са изготвени актовете само по 3 броя дела. При извършена допълнителна справка от ДРС се установи, че голяма част от просрочията при изготвяне на съдебните актове са в рамките на 1-10 дни. Спазва се сročността по произнасяне на съдебните актове в закрити заседания. Общата натовареност към свършени дела на съдия Гиздова за 29.09.2011г.- 31.12.2011г. и от 01.01.2015г.- 29.11.2015г. е малко над средната за НО на ДРС, за 2012 и 2013г. е еднаква с общата натовареност на същата за периода. За периода от 2011г. до 2013г. вкл. натовареността ѝ е надхвърляла чувствително средната натовареност на РС за страната, а за периода 2014г. до 2015г. е била малко под средните стойности за страната. Няма данни да е участвала в дейностите по чл.33, т.5 от Методиката за атестиране на ВСС.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>Проверката на Инспектора на ВСС, становището на комисията по проф. етика и липсата на наложени наказания дават основание за извод, че съдия Гиздова демонстрира експедитивност и дисциплинираност. Същевременно по част от отменените и изменени НОХД производството е продължило над 3 години- №514/10г., №1315/01г., № 435/10г., №23/06г., 1406/2011г., №784/2008г., №1405/2005г., №456/10г., а по НЧХД – над 1 година- 1652/10г., 1726/2009г., 569/2007г. №921/08г. , №1417/09г. Наличието на тези макар и инцидентни случаи мотивира ПАК до определи посочената оценка.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Гиздова спазва графика за провеждане на съдебно заседание. Притежава умения за оптимална организация на възложената ѝ работа. Не допуска безпричинни закъснения и отсъствия. Има необходимата подготовка за ефективно провеждане на съдебно заседание. Има способност своевременно и адекватно да планира работата си, умее да прогнозира и да се придържа към времевите рамки на продължителността на съдебно заседание.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Уменията за водене на протокол бяха проверени по проверените от ПАК дела и присъствие на член на ПАК в с.з. Съдебните заседания се провеждат изключително стегнато и делово, при спазване правата на страните. Бяха констатирани някои малки отклонения, като по някои дела не е допуснат за съвместно разглеждане граждански иск- по №1782/12, №456/10 г., №1406/11 г., №687/11 г., №333/13 г. с мотиви за затруднение в НП, каквито в действителност не са били налице. Съставените протоколи отговарят на изискванията на чл.311 от НПК. Процесуалните техники за изясняване на делото от фактическа страна принципно се прилагат по делата. Притежава умение да анализира и решава фактически и юридически въпроси при разглеждането на делата. Голяма част от делата са решени в разумен срок. Общия брой приключили брой НОХД за периода е 324 бр., от които 226 бр.са приключили по реда на глава XXIX НПК, а 98 бр. по общия ред или по реда на глава XXVII НПК, което сочи че притежава способност за бързи действия съгласно процесуалния закон.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	87	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: много добра- точки 87 точки

Изложеното обобщение дава основание на Помощната атестационна комисия да оцени работата на съдия Мая Гиздова като много добра

Атестираният съдия Гиздова работи старателно и отговорно. Полага усилия, като се стреми своевременно и правилно да завърши възложените ѝ дела. Демонстрира познания в приложението на материалния и процесуалния закон. От разглежданите общо за периода 1 215 актове, 907 бр. са подлежали на обжалване. От тях са обжалвани 265 бр, като са потвърдени 46% от тях. Срочността при изготвяне на съдебните актове е спазвана, като от общо за периода на атестация 1215 бр. наказателни дела близо 2/3 от тях- 809 бр. са изготвени при спазване на сроковете по чл.308 НПК. Само по 3 бр. дела актовете са изготвени в срок над 3 месеца. Свършените 377 бр. граждански дела са приключили в 1 месечен срок.

Натоварванията, при които е работела съдия Гиздова варират за част от периода над средната натовареност на НО при ДРС и при РС за страната, а за друга- около средната. Общата натовареност към свършени дела на съдия Гиздова за 29.09.2011г.- 31.12.2011г. и от 01.01.2015г.- 29.11.2015г. е малко над средната за НО на ДРС, за 2012 и 2013г. е еднаква с общата натовареност на същата за периода. За периода от 2011г. до 2013г. вкл. натовареността ѝ е надхвърляла чувствително средната натовареност на РС за страната, а за периода 2014г. до 2015г. е била малко под средните стойности за страната. Тези различни стойности позволяват да се направи обобщения извод, че натовареността на съдия Гиздова за целия период не надхвърля както натовареността на НО при ДРС, така и тази на РС в страната.

При изпълнение на възложената ѝ работа съдия Гиздова показва добри умения за нейното организиране и разпределение. Притежаваните добро ниво на знания и натрупан опит ѝ дава възможност за разглеждане и решаване на делата с нужния ѝ професионализъм. Воденето на процеса са отличава със стриктно спазване на графика, професионално и етично поведение в съдебната зала, мотивирани актове при воденето на процеса, коректно изготвени протоколи на съдебни заседания.

Уменията за правилен анализ на доказателствата дават възможност на атестирания да мотивира съдебните актове в необходимата степен въпреки наличното на някои отделни пропуски. През периода е извършвана планова проверка от ИВСС, при която не са констатирани конкретни пропуски в нейната работа. Извършвана е и проверка

от ИВСС по сигнал и тематични проверки от Окръжен съд Кюстендил с препоръка за отстраняване на допуснатото забавяне по две дела, които са инцидентни на фона на общата картина на работата на съдия Гиздова.

Съдия Гиздова няма наказания и поощрения.

Въз основа на гореизложените мотиви НАК предлага много добра оценка на съдия Гиздова.

Единният формуляр е изготвен съгласно Заповед № РД-13-559/12.10.2015 г. на Административния ръководител на Окръжен съд – Кюстендил.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Пенка Братанова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Йоланда Цекова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Надя Георгиева

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр ми бе връчен на 10.12.2015г.
(дата)

Мис Гиздова
(име, фамилия)

(подпис)

Нямам възражения
(има/нямъм възражения)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	87 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мая Василева Гиздова -съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 87 (осемдесет и седем) точки на Мая Василева Гиздова - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в ОС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 05/02.02.2016 г. т. С-9.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИ ИЛИ

Единият формуляр ми бе връчен на:

05. 02. 2016г.
.....
(дата)

Мая Гиздова
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Без възражения.

СТАНОВИЩЕ

за притежаваните нравствени качества на Мая Василева Гиздова - съдия в РС – Дупница

При изпълнение на служебните си задължения съдия Мая Гиздова се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Липсват данни и сигнали, че при постановяване на съдебните актове се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

По смисъла на Етичния кодекс, съдия Гиздова е безпристрастен, справедлив, вежлив, толерантен, конфиденциален и почтен магистрат. Спазва изискванията на благоприличие в професията и обществото.

Съдия Гиздова полага усилия да бъде компетентен и квалифициран магистрат. В периода на атестацията е извършвана проверка от ИВСС на съдиите от наказателна колегия в РС – Дупница, като в доклада от същата проверка, изпратен до Председателя на РС – Дупница няма препоръки конкретно относно работата на съдия Гиздова, нито предложения за дисциплинарни производства.

Спрямо съдия Гиздова не са отправяни устни сигнали от граждани или адвокати по данни на Председателя на РС – Дупница, не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и срещу нея няма образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.

В Комисията по професионална етика при РС – Дупница също не са постъпвали устни или писмени сигнали срещу съдия Гиздова.

Комисията по професионална етика
към РС - Дупница

Председател

.....
/Михаилев/

Член:

.....
/Маргарита Алексиева/

Член:

.....
/Иван Димитров/