

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 13 ЮНИ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13.35 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден на всички. Откривам заседанието с предварително обявен дневен ред и с, доколкото я виждам постъпило предложение за една допълнителна точка - 14, която касае щата на Районна прокуратура Стара Загора. Изказвания по дневния ред, предложения, възражения? Още веднъж. И ако няма такива, гласуване, като гласуваме дневния ред основен, както е

предложен, заедно с допълнителната 14 точка. 11 "за". Дневният ред е приет.

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:**

14. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник, с двама кандидати - Бисер Йорданов Михайлов и Бисер Стефанов Кирилов. Ако не възразявате, както процедирахме предния път да бъдат докладвани и двамата кандидати, след което направо да минем към изслушване, а не доклад - изслушване.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисия по атестиране и конкурсите по отношение на кандидатурата на Бисер Йорданов Михайлов, заместник административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник е следното: Прокурор Михайлов притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж, съгласно ЗСВ за заемане на длъжността "административен ръководител - окръжен прокурор", като този стаж към 15.11.2017 г. е 23 години, 1 месец и 24 дни. В периода от 21 март 1995 г.

до 1 април 1997 г. Бисер Михайлов е заемал длъжността "младши прокурор" в Районна прокуратура Перник, като до 12 май 1999 г. е прокурор в същата прокуратура, а от 21 април 1999 г. е преназначен на длъжност "заместник административен ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Перник. Работи като прокурор в Окръжна прокуратура Перник от 12 април 2000 г. до 18 декември 2009 г., като на 11.12.2009 г. е назначен на длъжност "заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Перник, която заема и към настоящия момент, като в периода от 16.9.2010 г. до 17.5.2013 г. е бил временно отстранен от длъжност. Прокурор Бисер Михайлов е придобил статут на несменяемост по силата на закона, атестиран е извънредно, като комплексна оценка, която е получил е "много добра", притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП" от 5 април 2017 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител - окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Перник, което е отразено в единния формуляр от последното проведено извънредно атестиране, че прокурор Михайлов притежава изключително добри познания както в областта на наказателно-правните науки, така и в останалите клонове на правото, винаги е добре запознат с промените в законодателството, както и с актуалната съдебна и прокурорска практика, които прилага в своята работа, умее да планира добре работата си като наблюдаващ прокурор по досъдебните производства, както и последователността на действията си в съдебна фаза на процеса. При упражняване на надзор върху наблюдаваните от него досъдебни производства дава подробни, ясни указания на разследващи органи, следи за тяхното изпълнение, организира и координира действията им и контролира тяхната

последователност и адекватност, умее да работи в екип, правилно се ориентира при установяване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване, събира относими доказателства и въз основа на тях формира законосъобразни и обосновани правни изводи. Като заместник на административния ръководител е издавал разпореждания и заповеди, свързани с организацията по дейността на следствения надзор, а така също и свързани с други дейности възложени му от окръжния прокурор. Участвал е в извършването на тематични проверки, комплексни ревизии на районните прокуратури в региона.

Становището на Комисия по атестиране и конкурсите към Прокурорската колегия е, че липсват данни, които да поставят под съмнение наличието на професионални качества на прокурор Бисер Михайлов, спрямо длъжността, за която се е кандидатира - административен ръководител - окръжен прокурор.

Становището относно професионалните качества на втория кандидат, това е Бисер Стефанов Кирилов, прокурор в Софийска градска прокуратура, кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник е следното: Прокурор Кирилов притежава изискуемия от закона юридически стаж. Този стаж към 13.11.2017 г. е 19 години, 5 месеца и 29 дни. В периода от месец април 1999 г. до месец юни 2001 г. Бисер Кирилов е заемал длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура Перник, а от 4 юни 2001 г. до 2005 г. е прокурор в Районна прокуратура Брезник. С решение на ВСС от 12.10.2005 г. е назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Перник, а в периода от месец май 2006 г. до месец декември 2008 г. е заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на същата прокуратура. От 15 декември 2008 г. Бисер Кирилов изпълнява длъжността "прокурор" в Софийска градска прокуратура, а в периода от

25.7.2011 г. до 6 февруари 2014 г. е заместник-градски прокурор, към настоящия момент е прокурор в Софийска градска прокуратура. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона, атестиран е извънредно с комплексна оценка "много добра", притежава ранг "прокурор във ВКП и ВАП" от месец февруари 2012 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, което е отразено в единния формуляр от последното атестиране е, че прокурор Кирилов е изграден професионалист, като при изпълнение на служебните си задължения се отличава със способност оптимално да организира работата и ръководството на разследващите органи и екипите, участващи в досъдебното производство, мотивиран е, изпълнява прецизно служебните задължения, спазвайки сроковете по възложените му наблюдавани преписки. Като магистрат Кирилов спазва правилата за етично поведение и професионална етика, както и утвърдената трудова дисциплина. Кирилов показва отлична теоретична подготовка, което се установява както от поставените от него актове, така и от участието му в съдебни заседания. Становищата, които застъпва в съдебни заседания са аргументирани и обосновани, като се основават на задълбочен анализ на правно-релевантните факти и материали по делото.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите е, че липсват данни, които да поставят под съмнение наличие на съответните професионални качества, притежавани от Бисер Кирилов, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим първият кандидат Бисер Йорданов Михайлов.

/В залата влиза Бисер Михайлов/

Колега, добър ден! Имате възможност да представите накратко концепцията си, с акцент на намерения, цели и перспективи. Имате думата.

БИСЕР МИХАЙЛОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми госпожи и господа, членове на Прокурорската колегия на ВСС, ще се постарая накратко пред вас да изложа вижданията си за организацията и управлението на Окръжна прокуратура Перник, в случай, че ми гласувате доверие и бъда избран за неин административен ръководител.

Веднага следва да отбележа, че в организационно отношение и постигнати резултати през последните години Окръжна прокуратура Перник е на много високо ниво и в този смисъл в условията на приемственост ще се опитам да запазя тези резултати, а където е възможно същите да бъдат надградени. Мерките, които ще изложа пред вас се явяват доразвитие и продължение на изготвената от мен концепция.

Организиране на съвместна среща с директора на Областна дирекция на МВР Перник и директора на Териториална дирекция ДАНС. Доколкото работата на прокурорите от региона е функция и от работата на служителите в Областната дирекция Перник и служителите в Териториална дирекция ДАНС, такава среща е наложителна. Тя е наложителна и с оглед честата смяна на директори в Областна дирекция Перник, бяха сменени шест за последните пет години, което естествено доведе до определени смущения и нестабилност в работата на полицейските служби. На тази среща следва да бъде обсъдена актуалната криминогенна обстановка в региона и да бъдат начертани приоритетно най-належащите проблеми и да бъдат начертани мерки за тяхното преодоляване. Особен акцент следва да бъде обърнат по делата за данъчни и финансови престъпления, тъй като в последните

години техния брой като регистриране и разкриване е незадоволителен. Незадоволително е и незначително е и воденето на оперативни дела от Териториална дирекция ДАНС Перник, които да се докладват в Окръжна прокуратура Перник, с оглед последващата им реализация. Следва да бъде обърнато внимание и на оперативните служби, натоварени по разкриване на престъпленията, доколкото в процентно отношение през последните години спрените досъдебни производства, поради неразкриване на извършителя, процентът е много висок.

Планирам със заповед прокурор от Окръжна прокуратура Перник, упражняващ надзор, досъдебен надзор разследване на всеки три месеца да изготвя справка относно неприключилите в срок дела, причините за тяхното неприключване и набелязаните мерки в тази насока. Извършените по досъдебните производства действия по разследване следва да се вписват в контролен лист - дневник, който да се прикрепя към досъдебното производство.

По отношение на предварителните проверки - стриктно спазване на заповед на главния прокурор от 1 ноември 2016 г. и утвърденото с нея указание за приложението на чл. 145, ал. 2 от ЗСВ, спазване на сроковете за извършване на проверки и срочност при произнасянето на прокурора. В тази връзка ежесечно на електронната поща на административния ръководител и на електронните пощи на възложилите проверката прокурори следва да бъде изпращана актуална информация, с оглед оставащите дни за извършване на проверката и искане на срок за продължаване ако се налага. Непрекъснати проверки и контрол в електронните регистър относно взетите мерки за неотклонение "задържане под стража" и недопускане на задържането над определения в НПК срок.

Планирам да възобновя практиката, въведена с мои заповеди през 2015 г. и 2016 г. за организиране на ежесечни работни

съвещания, такива съвещания аз организирах през 2015 г. и 2016 г. като прокурор, упражняващ досъдебния надзор, с участието на прокурор от Окръжна прокуратура Перник по надзор разследване, районните прокурори от окръжния регион, завеждащият Окръжен следствен отдел, директора на Областната дирекция, началниците на двете Районни полицейски управления и началник отдел "Разследване" в Областната дирекция. Практиката показва, че на тези работни съвещания в неформална обстановка се постигат отлични резултати с практическа насоченост, без постановления, заповеди и т.н. Създаване на устойчиви практики за обучение, за съвместно обучение на органите на досъдебното производство, с оглед повишаване на тяхната квалификация. През 2017 г. и 2016 г. с мои заповеди бяха проведени такива работни съвещания, като лекторите от Окръжна прокуратура Перник и Районна прокуратура Перник съответно бяха определени и темите след съгласуване с началника на отдел "Разследване".

Следва да продължи практиката и на всяко тримесечие да се изпращат детайлни справки на електронната поща на прокурорите от Районна прокуратура Перник относно натовареността на Окръжна прокуратура като цяло, като орган на съдебна власт, на отделните прокурори и по отделните видове надзори. През 2016 г. издадох заповед, която беше последвана и през 2017 г. и 2018 г. за проверка на всички прекратени досъдебни производства от районните прокуратури, образувани срещу известен извършител или образувани срещу неизвестен извършител, но в хода на разследване по които е последвало привличане на определено лице в качеството на обвиняем. Това доведе определено до положителни резултати, като се установи, че по някои от досъдебните производства прокурорите от районните прокуратури ги прекратяват незаконосъобразно, при неизяснена фактическа обстановка, непълнота на доказателствения материал или



неправилен анализ на събрания такъв доказателствен материал. По някои от отменените постановления за прекратяване бяха внесени обвинителни актове и постановени осъдителни присъди.

Планирам да се проверяват и спрените досъдебни производства срещу известен извършител по отношение на които не е осъществен съдебен контрол, с оглед недопускане както на изтичане на предвидената давност, така и при констатиране на незаконосъобразно спиране, даване на указания за възобновяването на тези производства. Мислимо е в краткосрочен план и при доказана необходимост да бъде въведен и електронен регистър по тези две категории дела.

По делата със срок на разследване над една година следва да се актуализира и допълни заповед на предходния административен ръководител за съставянето на всеки два месеца подробни доклади от разследващите органи, в които да се посочват извършените през периода процесуално-следствени действия, като тези доклади да се съгласуват с наблюдаващия прокурор с подпис на наблюдаващ прокурор и разследващ орган и да се прилагат по досъдебното производство. Така наблюдаващият прокурор ще има яснота и обективност по отношение хода на съответното досъдебно производство.

По отношение на делата за корупционни, данъчни и финансови престъпления, които по презумпция са с фактическа и правна сложност, освен че следва да бъдат възлагани на следовател, при преценка на административния ръководител следва да се определи още един прокурор, респективно следовател за работа в екип, с оглед постигането на оптимални резултати. При необходимост по тази категория дела искане за оказване на методическа помощ от Апелативна прокуратура София и Върховна касационна прокуратура. Непрекъснат контрол и по делата срещу лица с две и повече

неприключени наказателни производства и вземане на конкретни мерки за тяхното приключване.

По отношение на върнатите дела и оправдателните присъди стриктно спазване на указанията за подобряване на работата в Прокуратурата на Република България по наказателно-съдебния надзор на главния прокурор на Републиката, в сила от 1 януари тази година. Своевременно и точно въвеждане в електронните регистри на всички относими данни, касателно прекратените дела и постановените оправдателни присъди. Планирам не по-малко от два пъти годишно да се организират общи съвещания с участието на всички прокурори от окръжния регион за запознаване с данните за постановените и влезли в сила оправдателни присъди и върнати на прокурора дела. Само ще вметна, че за 2016 г. и 2017 г. прокурорите от съдебен регион Перник са с най-добри показатели в апелативен район София по отношение на оправдателните присъди и с много добър процент по отношение на върнатите дела.

Работата на Окръжен следствен отдел - не по-малко от веднъж месечно предоставяне от завеждащият Окръжен следствен отдел на административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник справка за делата на производство в Следствения отдел, в която в табличен вид да са посочени приключените разследвания и неприключените такива. Да се активизира работата по възлагане на дела с фактическа и правна сложност, по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, като така в много по-голяма степен ще бъде използван следователския капацитет, с оглед ограничената към момента материална компетентност на следователите.

По отношение на районните прокуратури осъществяване на комплексни тематични ревизии при съответни предпоставки осъществяване и на проверки от административно-управленски

характер по конкретни дела или за работата на конкретен прокурор. При констатирани слабости и пропуски оказване на ефективно методическо ръководство и помощ от Окръжна прокуратура Перник. При констатирани слабости, в резултат на една от извършените тези проверки в работата на определен прокурор преценка за необходимостта от изготвяне на индивидуален план по чл. 30а, ал. 3 от ЗСВ, с оглед повишаване професионалната подготовка и умения на съответния прокурор и преодоляване на недостатъците в неговата работа.

В изготвената от мен концепция съм се опитал да изложа мотиви, поради какви причини приемам, че оптимизирането на районните прокуратури следва да бъде извършено по унифицирания модел. Ниската натовареност на районните прокуратури в гр. Трън, гр. Брезник и гр. Радомир, натовареността им по показателите досег със съда, структурата на престъпността в тези региони и криминогенната обстановка в тях сочат, че унифицирания модел в неговите три етапа следва да обхване тези три прокуратури. Предимствата - равномерно и справедливо разпределение на натовареността на районните прокуратури с дейност основно по правоприлагане, възможност за специализация на прокурорите във вече окрупнената прокуратура, обективност при прилагане на правилата за случайния подбор, като по този начин се премахват евентуално местни зависимости, които водят до искания за отводи или депозирание на самоотводи, интерес към заемането на щатове във вече окрупнената прокуратура и преодоляване на проблема, свързан с незаетите щатове в малките прокуратури. Например в момента в Районна прокуратура Трън и в Районна прокуратура Брезник при щат от по двама прокурори работи по един прокурор, другите двама прокурори са командировани съответно в Районна прокуратура Перник и Районна прокуратура Радомир. С оглед

ползването на болнични или платен годишен отпуск безспорно ще възникнат проблеми, които при предлагания и евентуално реализиран унифициран модел естествено ще бъдат преодолени. При реализирането на този унифициран модел естествено ще възникне необходимост и от промяна на съдебните служители в отдел "Обща администрация" в Окръжна прокуратура Перник. Те в момента са 9 броя и 14 бр. специализирана администрация, с оглед оптималното реализиране на финансово-стопанската и финансово-счетоводната дейност. Ще възникне необходимост и от разкриване на щат за експерт-юрист, с оглед осъществяването на обществените поръчки.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми госпожи и господа от Прокурорската колегия на ВСС, ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник ще положа всички усилия и старания честно и почтено да изпълнявам задачите, които Прокуратурата е призвана да осъществява. Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз също благодаря. Въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да открия сезонът на въпросите. Колега Михайлов, във Вашата концепция в раздел 4, т. 4 ми направи впечатление, тя касае досъдебните производства и съответния контрол върху тях, касае въвеждането на контролен дневник, който да се прикрепя към досъдебното производство. Може ли да ми разясните какъв е точно този дневник и какви цели ще постигнете с него.

БИСЕР МИХАЙЛОВ: Този контролен дневник, това е практика в Окръжна прокуратура Перник, мисля, че беше въведена 2010 г. В този контролен лист - дневник се отбелязват извършените процесуално-следствени действия по конкретно досъдебно производство, по последователността и ритмичността на тяхното извършване и по този

начин наблюдаващия прокурор има обективна и ясна представа за хода на това досъдебно производство, какви действия по разследване са били извършени. Естествено тогава може да се констатира и евентуално професионално бездействие и т.н. Това представлява този контролен лист - дневник, той се прикрепя към първата страница на досъдебното производство и във всеки един момент има яснота и пълен поглед върху хода на това досъдебно производство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То всъщност по-скоро е контролен лист.

БИСЕР МИХАЙЛОВ: Контролен лист - дневник, г-н главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрахме го. Съвсем ясно стана.

Въпроси? Втори път. Трети път. Благодаря.

БИСЕР МИХАЙЛОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Бисер Михайлов и влиза Бисер Кирилов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Ще имате думата за кратко изложение на концепцията. Идеята е да представите преди всичко целите и намеренията си, без да акцентирате толкова на статистиката, тъй като по понятни причини тя е позната. Имате думата. И вторият съвет - близо до микрофона.

БИСЕР КИРИЛОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на ВСС, казвам се Бисер Кирилов, прокурор съм от Софийска градска прокуратура и съм кандидат за административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Перник. Представил съм пред вас концепция, с която вие сте се запознали, нямам намерение да ви я преразказвам, ще акцентирам върху важните според мен моменти от концепцията.

На първо място искам да изясня пред вас личната си мотивация за участие в конкурса. Въпреки че вече 11 години съм прокурор на Софийска градска прокуратура, нито за момент не съм

приключвал контактите си с Перник, това е моят роден град и това е града, в който живея и към настоящия момент. В същото време също не съм приключвал и не съм прекъсвал отношенията си и приятелски, и служебни такива с всички колеги, прокурори и служители от района на Окръжна прокуратура Перник и районните прокуратури. Натрупал съм, според мен достатъчно сериозен професионален опит, на първо място чисто прокурорски, като за един определен период от време съм наблюдавал едни от най-тежките дела срещу криминалната престъпност в страната.

На следващо място имам и определен административен опит, като съм бил заместник-районен прокурор на Перник и заместник-градски прокурор на София. При всичкото това, изброено дотук считам, че именно сега е моментът при положение, че ми гласувате доверие да мога да бъда полезен на Окръжна прокуратура Перник със знанията си, с опита си, с контактите си, за да може Окръжна прокуратура Перник да надгражда над постигнатите резултати.

За да мога да мотивирам концепцията си съм използвал статистически данни от годишните доклади на Окръжна прокуратура Перник за 2016 г., на Апелативна прокуратура София за 2016 г., както и съм създал лични впечатления от контакти с колеги от района на Окръжна прокуратура Перник.

На първо място искам да заявя съвсем сериозно, че тази прокуратура е администрирана много добре, че предишните окръжни прокурори са допринесли за създаване на една спокойна обстановка, в която са създадени добри отношения между колегите, както вътре в самата Окръжна прокуратура, така и между прокурорите от Окръжната прокуратура с взаимодействие на колегите си от районните прокуратури. При положение, че бъда избран не считам, че следва да се правят

революционни промени, най-малкото защото няма необходимост от такива.

От представените данни от докладите могат да се направят няколко основни извода за работата на Окръжна прокуратура Перник и за районните прокуратури.

На първо място тенденция е намаляване на наблюдаваните досъдебни производства, като тези досъдебни производства не са с фактическа и правна сложност, като преимуществено се наблюдават досъдебни производства за престъпления по Глава 5 и 11 от НК. Намалява броят на върнатите от съда дела и оправдателни присъди, като Окръжна прокуратура Перник и Районна прокуратура Радомир нямат оправдателни присъди за 2016 г. В същото време считам, че дори и това да е критерият за качеството на прокурорската работа, а именно върнатите от съда дела и оправдателните присъди не бива да се успокояваме с тези резултати, защото на първо място казах, че тези дела не са с определена фактическа и правна сложност.

На следващо място трябва да се обърне внимание на качеството на произнасянето, самоусъвършенстването на всеки един прокурор, на повишаването на квалификацията, на помощта, която прокурорите от Окръжна прокуратура Перник биха дали на колегите си от районните прокуратури. Създадена е една много добра обстановка, в смисъл създадена е много добра организация от административните ръководители на Окръжна прокуратура Перник за анализ на върнатите от съда дела и оправдателните присъди, като има издадени съответни заповеди в тази насока. Провеждат се съвещания, на които се разглеждат мотивите на съдилищата. При преписките също има устойчива тенденция на намаляване, като тук прави недобро впечатление намаляването на преписките, образувани след сезиране на контролен орган, например за 2016 г. в Окръжна прокуратура Перник са

образувани 25 преписки по сигнали на НАП, а за 2017 г. - 14 броя, което е намаляване наполовина.

Основен проблем, който влияе върху работата на прокурорите от района на Окръжна прокуратура Перник е некачествената работа на служителите на ОД на МВР, които са на 25-то място в страната по разкриваемост на криминална и икономическа престъпност, а това е на едно от последните места в страната, поради което считам, че следва да се завиши критичността и изискванията към оперативните служби на Областната дирекция на МВР. Липсват дела, липсват досъдебни производства за наркотични вещества, като считам, че не може в Окръжна прокуратура Перник да се наблюдават едно или две дела на година за разпространение на наркотични вещества, а в целия район да има 59 дела само за държане на наркотични вещества. Също така на санитарния минимум са и наблюдаваните досъдебни производства срещу финансовата и данъчната система, икономически престъпления ако има разкрити те в по-голямата си част да бъдат за незаконно присъединяване към електропреносната мрежа, Окръжна прокуратура Перник да наблюдава само 7 досъдебни производства по чл. 255, но да не ви занимавам със статистика. За целта следва да се повиши взаимодействието между Окръжна прокуратура Перник и между контролните органи на територията на Област Перник, следва да се увеличат проверките на протоколите на общинските съвети и при най-малкото съмнение за закононарушение да се правят лични проверки, да се възлагат проверки, като тук е мястото за едно внимателно и прецизно самосезиране. В кадрови план се очаква пенсиониране на трима колеги от района на Окръжна прокуратура Перник, единият вече е пенсионер. Всичкото това го казвам не за друго, а защото ще има проблем в кадрово отношение и евентуално с прилагането на Пътната карта за унифициране на модела на прокуратурите и считам, че момента е



подходящ ако Перник е една от първите прокуратури, то този модел да бъде въведен, защото иначе Районна прокуратура Радомир, там където ще липсват двама прокурори е специфична с оглед разследването на делата си и не може да се прави непрекъснато командироване на колеги, какъвто един от командирован сега от Районна прокуратура Брезник, всеки момент се очаква да се върне, тъй като е без негово съгласие, поради което считам, че следва да бъде въведен този унифициран модел. Като решение на проблемите, които съм видял и приоритети в работа си мога да заявя следното - имам намерение незабавно да проведе среща с ръководството на Областната дирекция на МВР в Перник, с цел да ме запознаят с криминогенната обстановка, да се запозная с проблемите на полицията и в същото време аз да поискам от полицията това, което смятам за необходимо за повишаване на работата си. При положение, че бъда избран ще предложа на директора на ОД на МВР Перник полицаи и прокурори от Окръжна прокуратура да обсъждат подготовката на готовите за реализация оперативни разработки, ще инициирам ежемесечни срещи с ръководителите на всички контролни органи, тези на които прокурорите от района на Окръжна прокуратура Перник възлагат проверки или тези, на които чрез актовете си Окръжната прокуратура и прокурорите от района на Окръжна прокуратура Перник образуват проверки и досъдебни производства, за да се правят такива съвещания с цел разискване на наличните проблеми, търсене на такива проблеми, ще предложа на директора на ОДП Перник възможност и предложение да се търси помощ от Главна дирекция "Криминална полиция". Следва да се завишат изискванията към разследващите полицаи в Областна дирекция на МВР в Перник, които за по-малко разследвани производства през годината са приключили по-малък брой, като считам, че тук е мястото за завишаване контрола от страна на наблюдаващите

прокурори, които следва да дават ясни и точни указания, в същото време да има и контрол по изпълнението на тези наказания.

При положение, че бъда избран ще предложа провеждането на ежемесечни обучения на разследващите полицаи от страна на прокурори от района на Окръжна прокуратура Перник, при предварително уточнени зададени от тях теми. Състоянието на Следствения отдел при Окръжна прокуратура Перник считам, че и през 2016 г. и 2017 г. не е продължена тенденцията за възлагане по реда на 194, ал. 1, т. 4 от НПК досъдебни производства, като наблюдаващите прокурори не са изготвяли предложения до административния ръководител за възлагане на такива дела. Считам, че при положение, че има и се образуват досъдебни производства срещу финансовата и данъчната система, за трафик на хора, по 301-304 от НК тези досъдебни производства следва да се възлагат на следователите, които имат доста сериозен капацитет в Перник, а в същото време се оказва, че те са на 20-то място по натовареност в страната и на 21-во място по изработени дела за съд.

Приоритети, които считам, че са от съществено значение при положение, че бъда избран то са законност в работата на прокуратурата, спазването на случайния принцип, самосезирането, което в концепцията си съм посочил, че Окръжна прокуратура Перник няма традиции в тази насока, срочност на разследването, внасянето в съда на качествени обвинителни актове, респективно по-малко оправдателни присъди и по-малко върнати от съда дела, равномерност на разпределението, подпомагане на районните прокуратури от страна на Окръжна прокуратура, балансирана медийна политика. Приемам участието си в този конкурс като отговорност и при положение, че ми гласувате доверие заедно с помощта, която ще поискам от всички

прокурори и служители от района на Окръжна прокуратура Перник ще се опитам да реализирам представените цели. Благодаря ви. Приключих.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какви са намеренията Ви по отношение на начина на формиране на ръководен екип на прокуратурата? Имам предвид по отношение на директно на кандидатурите за Ваши заместници. Не става дума разбира се за персонално посочване на кандидати, а с оглед виждането Ви как следва да формирате ръководния екип.

БИСЕР КИРИЛОВ: Както посочих и в изложението си, нямам намерение да правя революционни промени. Колегите заместник-административни ръководители, заместник-окръжни прокурори са такива от доста време, имат съответния опит и знания, и при положение, че сме от един отбор, аз не виждам причина да не е така. Смятам да не правя промени в ръководния екип. Считам, че мога да работя с тези прокурори, с тези хора, които познавам много отдавна и съм работил с тях.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Кирилов, като т. 11 във Вашите приоритетни цели, които доста добре и ясно сте посочили, говорите за медийната политика на Окръжна прокуратура – Перник. Виждам добре, че сте запознат въобще със състоянието на работата на Окръжната прокуратура, макар да не работите в момента там. Може ли няколко думи да кажете относно това как виждате към настоящия момент състоянието на работата на медиите с Окръжната прокуратура и съставните ѝ районни и дали бихте променили нещо или добавили някаква иновация, как го виждате въобще като тема за бъдеща работа, ако станете административен ръководител?

БИСЕР КИРИЛОВ: Опитвах се да се запозная с това, което излиза в медиите във ведомствения сайт за успехите и неуспехите, ако

има такива, а то няма, на Окръжна прокуратура – Перник и видях, че ведомственият сайт се попълва редовно и редовно в него се въвежда всичко това, което трябва да бъде изнесено, без да се нарушава НПК. Това според мен е такава балансирана политика, която всеки един, който иска може да влезе в този сайт и да провери. Има служители, колегата Кралева например, която е в Окръжна прокуратура – Перник, която редовно прави такива въвеждания на всичко това, което казах, че следва да бъде изнесено пред обществеността. В Перник има, за съжаление, само два електронни сайта, в които може да се види и да се отрази нещо от работата на прокуратурата. Има определен прокурор за това, който според мен върши своята работа, но трябва малко повече активност, защото може би се дава информация само, когато Окръжна прокуратура – Перник бъде потърсена. Ако ми гласувате доверие, може би ще променя малко това да е в насока ние да търсим и да даваме това, с което има да се похвалим, или ако имаме някакъв неуспех, да обясним на аудиторията защо е станало това нещо, този неуспех.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Колега Кирилов, преди малко при изслушването, когато представяхте концепцията, Вие казахте, че следователите от Следствения отдел на ОП – Перник имат сериозен капацитет и всъщност при всеки избор от всеки един кандидат за административен ръководител ние всички чуваме как този капацитет трябва да бъде използван. В същото време в концепцията си говорите за загубен практически опит у следователите, занижена професионална квалификация. Как смятате да ги мотивирате за работа и ако приемем тази теза, която сте изложили в писмената си концепция за вярна, какъв би бил резултатът, ако изпълните един от основните си приоритети да натоварите Следствения отдел с достатъчно работа?

БИСЕР КИРИЛОВ: Работил съм с всички следователи, тъй като една година съм бил и следовател в Окръжна прокуратура – Перник и всички, които останаха и са в момента в този Следствен отдел, зная качествата им. Казал съм по принцип, че са загубили тренинг. Защо? Защото едно, че законодателят отне от възможността на следователите по принцип да работят много дела. След това, когато ние възлагаме дела по чл. 194, ал. 1, т. 4, много от тези дела (ще извинявате за израза) са „брадясали“, те са стояли по бюрата на разследващите полицаи дълго време. В един момент те се оказват с фактическа и правна сложност. Наблюдаващият прокурор се чуди какво да прави това дело, прави едно предложение до административния ръководител и изпращаме делата в съответните следствени отдели. Следователят не може да бъде мотивиран да вземе едно дело, което няма какво да се прави вече по него и той няма какво да прави, няма как да изработи, няма как да го приключи, той ще го изпраща срещу неизвестен извършител. Казвам, че са загубили „тренинг“, защото те не се използват пълноценно, а имат качества. Познавам качествата на следователите от Следствения отдел в Перник. Ако им се даде възможност, те да участват в събиране на доказателства още в самото начало на образуване на досъдебното производство. Те са много силни в анализа, силни са в издигане на версии, в даване на хипотези и работа по тези хипотези. Това съм имал предвид, че имат капацитет, могат да работят и ако се възлагат дела, то би трябвало да бъдат изначално – от самото начало на образуване на досъдебното производство. Извиних се израза, това нещо го правихме в Софийска градска прокуратура, имаше един момент, в който 100 дела изпратихме в Националното следствие, от тези 100 дела... (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че отговорът беше и фактически точен, в същото време и балансиран максимално, институционално коректен.

Други въпроси?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колега, в концепцията си сте посочили, че при разпределение на работата между прокурорите ще имате предвид специализацията на колегите в определена материя и ще се стремите за нейното задълбочаване и разширяване. Може ли да доразвиете тази теза и да обясните какво точно имате предвид, за каква специализация точно говорите в концепцията си?

И на следващо място сте посочили, че следва да продължат усилията за осигуряване на равномерно натоварване на всички прокурори от Окръжна прокуратура – Перник? Не ми става ясно дали това изречение е вследствие на предходната Ваша идея на специализацията или имате предвид нещо различно, за да може да се осигури това равномерно натоварване? Моля да го конкретизирате.

Благодаря Ви.

БИСЕР КИРИЛОВ: Окръжна прокуратура – Перник е малка прокуратура с малко на брой прокурори, в която разпределението на делата не може да бъде извършено в отдели и да се търси специализация на всеки един от тях, да има например двама прокурори, които да работят икономически дела, двама прокурори да работят преимуществено само криминални. Разпределението е направено много добре, като в тази насока има издадена само една заповед на предишен окръжен прокурор от м. октомври 2015 г., която работи и към настоящия момент. Разпределението е направено по начин, по който поне лично аз не съм чул като страничен наблюдател, непряко участващ в дейността на окръжната прокуратура, да има някакви претенции към разпределението на делата. Единственото изменение е при

изключването на бивш зам.-окръжен прокурор от разпределението и евентуално последното нещо, което беше направено е, че по изпълнение на наказанията трябваше трети човек в групата, който беше включен.

За специализацията съм имал предвид, че когато един колега работи определени дела и се чувства силен, например, по икономически дела, той трябва да повиши (поне според мен) специализацията си и квалификацията си в други насоки. И това съм имал предвид, че ако един е силен по стопански дела, може да бъде изпращан на обучение по такива за криминални престъпления, тези, които са на наблюдение на окръжна прокуратура - непредпазливи деяния, случайни лекарски грешки и т.н. От такава гледна точка повишаване на специализацията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Втората част на въпроса ми беше, в концепцията сте записали, че следва да продължат усилията за осигуряване на равномерно натоварване на всички прокурори от Перник. Как конкретно възнамерявате да сторите това?

БИСЕР КИРИЛОВ: Първо, трябва да говоря с тях (евентуално, ако бъда избран), за да чуя от тях дали имат някакви претенции към разпределението на делата. При положение, че не съм чул и не съм видял изменение на заповедите, смятам, че разпределението на делата в Окръжна прокуратура – Перник е равномерно към настоящия момент. След като говоря с тях, след като ми кажат това, което имат (те би трябвало да кажат), ако има някакви проблеми, те ще дойдат и ще кажат „Делата ни не се разпределят равномерно. Има прокурори, които са по-натоварени по едни дела, други нямат.“, тогава вече ще мога да реша и да взема отношение. Сега като прокурор, който не съм пряко участник в работата на Окръжна прокуратура – Перник, не мога да взема такова становище. Всичко ще стане след дебат пак с условието, ако бъда избран.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нищо не казвам, но мълчанието ми означава всъщност има ли въпроси? Не. Още веднъж? Не.

Благодаря! Изчакайте, ще Ви извикаме.

(от залата излиза Бисер Кирилов)

Колеги, премина изслушването и на двамата кандидати. Становища, изказвания, мнения. Имате думата. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз бих искал да кажа, тъй като съм работил доста с един от кандидатите разбира се. Колегата Михайлов за съжаление го познавам само от медиите по повод една доста неприятна история, (слава Богу, че всичко е приключило благополучно за него).

През 2008 г. по разпореждане на проф. Борис Велчев ми беше възложено да направя един анализ на всички прекратени и спрени дела срещу т.нар. „братя Галеви“, Ангел Христов и Пламен Галев. Оказа се, че бяха повече от 10, от които повече от половината бяха прекратени, другата половина имаха оправдателна присъда било на първа, било на втора инстанция в Окръжен съд – Кюстендил. След този анализ предложих, че единственият начин, а непрекъснато валяха сигнали срещу организираната от тях престъпна група. След като направихме този анализ, се взе решение, че единственият начин да има някакъв успех срещу тази група, просто тези дела да излязат от територията на Кюстендил. Тогава за пръв път се запознах с колегата Бисер Кирилов, на който беше разпределено делото още от самото начало, а самото разследване беше възложено на Националната следствена служба. Не смятам, че е достатъчно шумно и така стана известно, той започна делото от първия ден на образуването му за един конкретен случай. Участваше наравно със следователите в разпитите, след това продължи участието си и в съдебно заседание, като имаше водеща роля в един екип от още двама прокурори – колежката Първолета Никова и Камелия Стефанова, и в крайна сметка резултатът



го знаем за братя Галеви. И следващото дело, по което той работи, за което той спомена, че е едно от най-тежките, е известното като „Наглите“, където отново беше водещият прокурор в екип с колежката Близнакова. Там също мисля, че има доста успешен край това дело.

Що се отнася до административния му опит, смятам, че той има доста голям опит, тъй като през 2013 г., когато изпълнявах длъжността градски прокурор на София, той беше заместник градски прокурор и ръководеше един екип от около 30 човека от Криминалния отдел, за който отговаряше пряко. Тогава освен, че самият той се представяше добре по доста сериозни дела – убийството на ватманката (да не ги споменавам всичките), смятам, че успяваше да организира добре и работата на целия отдел, който пак казвам, беше около 30 човек. Така че моето лично мнение и аз ще гласувам, ще подкрепя кандидатурата на Бисер Кирилов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Направо г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колеги, искам да започна оттам, където свърши г-н Диков, само че в друга насока. Аз бих гласувал за прокурор Бисер Михайлов и ще изложа своите съображения затова.

Прокурор Михайлов беше един от заместниците в моя екип наред с прокурор Джамалова, като той отговаряше по следствения надзор за Окръжна прокуратура – Перник. Като административен ръководител (бивш) на Окръжна прокуратура – Перник съм давал по-голяма свобода на заместник-административните ръководители да работят в направленията, на които е възложено да отговарят, в случая по следствения надзор на г-н Михайлов. Същият през годините доказа, че може да организира дейността на Окръжна прокуратура по отношение срочността на разследването, повишаване качеството на разследване, с провеждането на редица организационни мероприятия, включително и обучителни по отношение на разследващите органи.

Самият той каза „Многократно съм издавал заповеди в определени направления.“ Да, това е така с оглед самостоятелността и доверието, което съм гласувал към този момент. Действително редица мероприятия се предприеха за подобряване качеството на работата в Окръжна прокуратура и за 2017 г. годишният отчет сочи, че има само едно върнато дело от съда и няма постановена оправдателна присъда. Това е плод на един дългогодишен труд, който е полаган и който е довел до положителни резултати. Затова считам, че г-н Михайлов има управленския опит като заместник-административен ръководител и може да бъде полезен за прокуратурата и като административен ръководител на Окръжна прокуратура – Перник.

Също така, тъй като и той е работил по тежки дела, едно от делата, които г-н Михайлов пряко наблюдаваше и се постигна един положителен резултат, това е срещу Станислав Методиев „Сиси“, който е серийният убиец за региона на Перник. Пряко г-н Михайлов отговаряше по това тежко дело, наблюдаваше, дори лично е извършвал действия като разпит на ключови свидетели и т.н.

По отношение на качествата му като магистрат и като юрист същият, видно и от приложената атестация за периода на атестиране, няма оправдателна присъда, няма и върнато дело за доразследване, което говори за неговите правни познания. Така че наред с организационния опит, който има и умее да ръководи екипи, така и с неговите задълбочени правни познания мисля, че ще бъде един добър административен ръководител на една малка, сравнително малка окръжна прокуратура, която се състои от 7 прокурора. Има поглед върху цялостната дейност на прокуратурата, върху дейността на разследващите органи, върху дейността на Полицията, и както той сам спомена „Голямата динамика, която се констатира на административните ръководители на РДВР буквално за пет години се

смениха 6 директора“, което пък от своя страна ангажираше твърде много управленския опит на Окръжна прокуратура, за да може с всеки един директор да се набележат, да се установят проблемите и да могат да тръгнат да се решават при тази голяма динамика.

Затова бих гласувал за г-н Михайлов. С това завършвам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз искам като председател на комисията по етика да информирам колегите, че преписката, за която се твърди в първоначалната проверка, която извършвахме, че има образувана в Специализираната прокуратура срещу прокурор Бисер Михайлов имаме информация, че е прекратена. Официално получихме постановление за отказ от Специализираната прокуратура.

Ще ви запозная накратко за естеството на този отказ.

Преписката е образувана по подадени от Станислав Владимиров Стоилов чрез електронна поща сигнали до прокуратурата на Република България - главен прокурор и административен ръководител на Специализирана прокуратура.

В първоначално подадения сигнал от 29.10.2017 г. до главния прокурор на Република България Стоилов посочва, че има големи проблеми с две организирани престъпни групи от гр. Перник, извършващи престъпна дейност по производство и разпространение на наркотични вещества. Като ръководител и членове на едната ОПГ сочи лицата Бисер Михайлов - заместник окръжен прокурор, и брат му Васил Михайлов по прякор „Доктора“, Весо с прякор „Турчина“, Венелин Евтимов Венев с прякор „Вистата“. Другата ОПГ била ръководена от Росен по прякор „Дуко“. Не се посочват конкретни имена, започнали да го следят и да събират негови вещи с цел приобщаването му към извършено престъпление или подготвено убийство.

В последващ сигнал от 30.10.2017 г. до Специализирана прокуратура Стоилов повтаря информацията, изложена в

първоначалния сигнал и допълва, че „за главата му“ организаторите на ОПГ са определили парична награда в размер на 30 000 лв. В края на сигнала Стоилов посочва, че не си внушава, не пие и не употребява наркотични вещества. В последващ сигнал до главния прокурор на Република България Стоилов отново изцяло описва гореизложеното и допълва, че лица известни като „бацилите“ - Любомир Димитров и брат му Димитър Димитров, отговарят за наркоразпространението в гр. Перник, гр. Брезник и селата около тях, като прави искане да бъде вкаран в листата на защитените свидетели към бюро към главния прокурор, тъй като се страхува за живота си. По случая е възложена и извършена проверка, в хода на която е снето сведение от Стоилов, в което той потвърждава, че сигналите са изпратени лично от него и заявява, че от известно време не е забелязал някой да го следи, както и да му взема лични вещи. Посочва, че лицата, които е споменал в сигналите като лидери на ОПГ не е виждал лично да извършват престъпления, а информацията му за тях е станала известна от лица, живущи в гр. Перник и няма спомен за конкретни имена или други данни, чрез които да е възможно да бъдат идентифицирани. Посочва още, че не желае повече да бъде призоваван и разпитван във връзка с подадените сигнали, тъй като към момента няма проблеми и не желае да си създава такива в бъдеще. Заявява и че към момента пие медикаменти, предписани му от лекар - психиатър към болница в гр. Перник вследствие на приема им е в замаяно състояние. Във връзка с така подаденото сведение е направено запитване до лекуващия лекар за психичното състояние на Стоилов. В постъпилния отговор докторът съобщава, че Стоилов страда от психично заболяване - психотично разстройство вследствие на употреба на наркотични вещества канабис и амфетамини с давност от около една година. Извършени са оперативни-издирвателни мероприятия по случая, видно от

приложената докладна записка за извършената проверка, но допълнителни лица, разполагащи с конкретна информация за сформирани организирани престъпни групи, действащи на територията на област Перник, не са установени. При така събраните и проверени данни преписката е изпратена в Специализирана прокуратура с мнение за отказ да бъде образувано досъдебно производство.

При така установените факти по случая прокурорът намира, че не са налице достатъчно данни за осъществен състав на престъпление от общ характер. Стоилов не е заявил конкретни и проверими факти относно първоначално сочените от него лица като ръководители и участници на ОПГ - лично той не е наблюдавал извършвани от лицата престъпления, а информация за такива е получил от други лица, които не може да конкретизира, поради което и допълнителни данни относно организирана престъпна дейност няма и не могат да бъдат събрани. В частност в сигналите му не се съдържат данни за изградена престъпна структура на определени лица с цел извършване на престъпления от общ характер, за връзки между определени лица като участници в ОПГ, които при това да са планирали съвместна престъпна дейност, да са част от престъпна структура с установена трайна структура.

Поради това прокурорът е постановил отказ да образува наказателно производство и прекратява преписката поради липса на данни за престъпление.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сигналоподателят тук не е ли лишеният от свобода, за който ставаше дума или е друг?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Друго лице.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно, да, разбрах.

Добре, други изказвания?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, действително е подаван такъв сигнал от 29.10. Тъй като се прибирам всяка вечер в Перник, аз се постарях да посъбера малко данни, след като беше качено на монитора. Оказва се, че това лице е психично болно, води се на отчет като психично болен и считането, и сигналите, които са отправяни, по-скоро ме навежда на мисълта на една българска мъдрост, от която бих цитирал втората част: „Когато едно се установи, бързо се срива една репутация, твърде бавно след това се изчиства като име“. Така че аз не бих обърнал внимание при гласуването на този сигнал, тъй като той конкретно е изчистен като сигнал, няма никакви установени нередности и по този повод тази преписка, и отразяването не би следвало да влияе върху вземането на нашето решение. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз искам само да допълня може би колегата Кузманов по повод на запознаването ви с постановлението за отказ от образуване, тъй като както знаете миналата седмица прокурор Михайлов беше подал едно възражение с искане за отлагане на днешното изслушване с оглед на това, че нямаше актуална информация относно етапа, на който е тази преписка. В тази връзка всъщност изискахме информация, приложихме. Тази информация мисля, че пристигна вчера от Специализираната прокуратура и в тази връзка я предоставихме на вашето внимание, тъй като прокурор Михайлов се яви за днешното изслушване, но все пак е уведомен и той предварително за постановения отказ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Значи очевидно е, че отказ от образуване на досъдебно производство е постановен. Очевидно е, че проверка е направена. Аз също ще се присъединя към казаното от г-н Найденов, че изложеното в сигнала, а и така, както беше докладвано от г-н Кузманов, определено не трябва да влияе върху начина, по който ще бъде взето

решение от всеки от нас. Отделен е въпросът първо, че всеки има правото по съответния ред да подава сигнали с твърдение за престъпна дейност. Отделен е въпросът, че немалка част от тези сигнали по стечение на обстоятелствата преминават и през моето бюро, и на колегите от Специализираната прокуратура, и съвсем ясно видим е стремежът да бъдат (как да кажа) посочени несъществуващи факти и обстоятелства, на които могат да поставят определени магистрати не само конкретният колега, а и много други, включително и от лица, по чиито дела те са работили и чиято дейност те са разследвали, но в подобно бих казал неблагоприятно положение, още повече, че това се прави или е направено грубо казано в навечерието на този избор. Но така или иначе право на подаване на сигнал има, по сигнала е извършена съответната надлежна проверка.

Ще си позволя и аз да кажа няколко думи по отношение на позицията, която ще заема в този избор. Според мен спор, че и двамата кандидати имат необходимия опит като прокурори и че са много добри професионалисти в своята професионална дейност, в своята пряка прокурорска работа не съществува. И единият, и другият са работили по доста тежки разследвания. И единият, и другият имат своя принос за крайния резултат от тези разследвания. Тоест казано по друг начин аз мога да мога само да потвърдя както казаното от г-н Диков, така и казаното от г-н Найденов по отношение на професионалните качества и пряката прокурорска работа на всеки от кандидатите.

Моите резерви са по отношение на административно-управленските качества и въобще по отношение на качествата им, свързани с действията на един административен ръководител. Струва ми се, че и двамата кандидати, което в никакъв случай не е лошо, но което е дало отражение върху начина, по който са построили своите концепции, изхождат от позицията за Окръжна прокуратура, която първо

е малка и която второ, е подредена, което в крайна сметка не е лъжа и което в крайна сметка общо взето е и заслуга на човек, който стои на тази маса. Това обаче според мен малко или много е притъпило погледа напред, т.е. притъпило е усещането за перспектива. Ако тръгна отзад напред, колегата Бисер Кирилов изхожда от становището, че нещата са наред (ако мога така да се изразя фигуративно), но ако съществуват и ако установи проблеми, той ще ги разреши по начина, по който посочва в своите цели и перспективи, доколкото те въобще са перспективи.

Същото касае и колегата Михайлов. За съжаление концепцията е 80 % анализ на досегашните резултати и 20 % приоритети. Приоритетите, за съжаление, са дежурни, т.е. те са приоритети, които изхождат от това, че нещата са подредени и те трябва да останат в съответния досега подреден вид, но няма каквато и да е дългосрочна визия.

И поради факта, че аз не виждам каквато и да е дългосрочна визия в концепцията и на двамата кандидати, пак повтарям – те са много добри прокурори, но за съжаление според мен и двамата нямат качествата да бъдат административни ръководители, т.е. да погледнат една идея по-напред в работата на Окръжна прокуратура – Перник, аз няма да подкрепя нито един от тях.

Други изказвания? Ако няма, гласуваме.

Резултат: гласували 11, „за“ Бисер Михайлов – 4, „за“ Бисер Кирилов – 3, „против“ 4, при което положение избор няма.

**1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Перник.**

- **Бисер Йорданов Михайлов** – заместник на административния ръководител – заместник - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.



- **Бисер Стефанов Кирилов** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

**За Бисер Йорданов Михайлов - 4 гласа**

**За Бисер Стефанов Кирилов - 3 гласа**

**(4 гласа „против” и за двете кандидатури)**

**НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да ги поканите.

(в залата влизат Бисер Михайлов и Бисер Кирилов)

Колеги, резултатът е следният: 11 членове на Прокурорската колегия, 11 участвали в гласуването - 4 гласа за Бисер Йорданов Михайлов, 3 гласа за Бисер Стефанов Кирилов, 4 гласа, които не са подкрепили нито един от кандидатите. При това положение избор няма. Благодаря!

(от залата излизат Бисер Михайлов и Бисер Кирилов)

Преминаваме към следващия раздел от дневния ред, а той е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет”, което означава, че мониторите трябва да се спрат.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

Съобщавам резултатите от гласуването и съответно приетите решения, касаещи дисциплинарната дейност.

По точка 2 от дневния ред бе образувано дисциплинарно производство срещу Стефи Кирилова Гълъбова - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, по предложение на градския прокурор, СГП. Дисциплинарен състав: Калина Чапкънова, Гергана Мутафова и Пламен Найденов. Докладчик - Калина Чапкънова.

По точка 3. Приета е за сведение заповед на административния ръководител на Градска прокуратура-София, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на СГП.

По точка 4. Прокурорската колегия прие Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок по чл. 60м от ЗСВ за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. Прие данните за установени от Инспектората нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.04.2017 г. - 30.09.2017 г. Прие отчета на министъра на правосъдието относно постъпили заявления и изплатени обезщетения по Глава трета „а“ от ЗСВ, отново за същия период. И анализа бе внесен за разглеждане и приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет, като това се извърши едновременно с анализа, приет и от Съдийската колегия.

Преминавам към т. 5 от дневния ред, която касае проект за решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**ДАНИЕЛА МАШЕВА:** Уважаеми колеги, след направен анализ от Комисията по атестирането и конкурсите относно наличието на свободни длъжности за административен ръководител в районните прокуратури в страната, предлагаме да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители на следните прокуратури:

- Административен ръководител на Районна прокуратура-Девин;
- Административен ръководител - районен прокурор, на Районна прокуратура-Мездра;
- Административен ръководител на Районна прокуратура-Нова Загора;
- Административен ръководител на Районна прокуратура-Оряхово;
- Административен ръководител на Районна прокуратура-Свиленград;
- Административен ръководител на Районна прокуратура-Сливница;
- Административен ръководител на Районна прокуратура-Царево.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имам един въпрос. За Плевен откри ли се?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Открита е за Плевен процедурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате ли някакви допълнения?

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Девин - свободна длъжност;

1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мездра- свободна длъжност;

1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нова Загора - свободна длъжност;

1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност;

1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград - свободна длъжност;

1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница- свободна длъжност;

1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Царево- свободна длъжност.

**5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник** могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична

мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 касае определянето на дата за събеседване и съответно избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Силистра. Предложената дата е 11.07.2018 г. Допълнения?

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Силистра, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/07.09.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 74/12.09.2017 г.)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура - Силистра - 11.07.2018 г.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 7 е предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Разград относно заместник на административния ръководител, като Комисията по атестирането и конкурсите е предложила решение в два варианта. Доклад или гласуване?

Г-н Дамянов.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, ще кажа съвсем накратко същите доводи, които изложих в Комисията по атестирането и конкурсите. Аз няма да подкрепя предложението на районния прокурор колегата Недка Петрова да стане негов заместник по няколко съображения.

Познавам колегата Недка Петрова от близо 20 години. За този период от време нямам спомен тя някога - било при каквито и да е обсъждания, като се започне от годишно отчетно събрание, събирания по други поводи и причини - да е взела становище по какъвто и да е организационен или друг проблем в работата на Районната прокуратура.

На второ място. Нямам спомен по надзорите, които тя е водила в годините, изготвяла справки, извън шаблонни изрази да е направила някакво предложение, да има някаква идея за подобряване на работата на този надзор.

На трето място. В работата си като прокурор аз съм констатирал редица проблеми в нейните взаимоотношения с разследващите полицаи, които за мен лично водеха във времето до удължаване приключването на нормалния срок на едно разследване.

И на последно място ще кажа съвсем откровено - избирането на колегата Недка Петрова за заместник-административен ръководител ще задълбочи и сега съществуващите проблеми в Районна прокуратура-Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бих казал, че колегата беше пределно откровен и в същото време пределно ясен и точен. Други изказвания? Следователно гласуваме в съответния предложен двувариантен модел.

Режим. „За“ е всъщност вариант първи, „против“ е вариант втори.

10 гласа „за“, 1 глас „против“. Предложението не е прието.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител на Районна прокуратура - Разград за назначаване на Недка Петрова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Разград на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура - Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминава се към точка 8 от дневния ред, която касае спиране на производство по подадена молба до произнасяне на Конституционния съд, т.е. стандартно по тези мотиви

решение в случаите на такива молби, както се е действало и във всички останали случаи.

Ако няма изказвания, гласуване. Касае молбата на Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. Спиране на съответното основание в АПК до произнасяне на Конституционния съд.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. СПИРА**, на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, производството по подадената молба от Даниела Зефирова Андреева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, до произнасяне на Конституционния съд с решение по конституционно дело № 1/2018 г., образувано по искане на петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Предварително атестиране на Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура; комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Гласуване.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**9. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Михаела Димитрова Тихова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Михаела Димитрова Тихова- прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 е статут на несменяемост, така че подлагам на първо гласуване приемането на комплексна оценка „много добра“ на Галя Александрова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Галя Александрова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - придобиването от Галя Кирилова на статут на несменяемост.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**10.1.** Галя Александрова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред е отново статут за несменяемост. Първо гласуване - комплексна оценка „много добра“ по отоншение на Вероника Бориславова Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Режим.

Оценката е приета.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Вероника Бориславова Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - статут на несменяемост.

Режим.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1.** Вероника Бориславова Трифонова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, ПРИДОБИВА

СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред. Тя касае Силвия Емилова Велизарова - Районна прокуратура-Плевен.

Първо гласуване - комплексна оценка „добра”.  
11 „за”.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ПРИЕМА**, основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "ДОБРА" на Силвия Емилова Велизарова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване - придобива статут на несменяемост.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.1.** Силвия Емилова Велизарова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, с ранг „прокурор в ОП”, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 13 от дневния ред и направо давам думата на г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, съвсем накратко. Постъпило е искане от окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово за увеличаване чрез разкриване на щата за съдебни служители в Окръжната прокуратура с една щатна бройка за съдебен служител „служител по сигурността на информацията“. Поради високото съотношение на брой магистрати спрямо брой служители, значително над средното - 1:1.69, на колегата Желева е било указано от Комисия „Съдебна администрация“ да изрази становище относно исканата щатна бройка за длъжността „служител по сигурността“ да се осигури чрез трансформиране на някоя от наличните щатни бройки за съдебни служители. Окръжният прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово категорично не е споделил предложеното от нашата комисия и е изразил липса на каквато и да е възможност тази бройка да се осигури чрез трансформация, тъй като Окръжна прокуратура-Габрово била изключително натоварена. В тази връзка Комисия „Съдебна администрация“ е взела решение, което предлага на вашето внимание, а именно предлагаме да се отхвърли предложението за увеличаване на щатната численост на Окръжна прокуратура-Габрово с една щатна бройка за длъжността „служител по сигурността на информацията“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания?

Гласуваме.

11 гласа. Отхвърлено е предложението за увеличаване на щатната численост на Окръжна прокуратура-Габрово с щатна длъжност „служител по сигурността на информацията“.

(След проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Предложение от окръжния прокурор на **Окръжна прокуратура - Габрово** за увеличаване щатната численост на

съдебните служители с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** предложението за увеличаване щатната численост на **Окръжна прокуратура - Габрово** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 14 от дневния ред касае предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за съкращаване на щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с една свободна длъжност „прокурор“, разкриване на една щатна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура-Стара Загора и съответно внасяне на предложението в заседанието на Пленума, което е насрочено за 21.06.2018 г. Някаква допълнителна обосновка? Тя е ясна така или иначе.

Гласуване.

Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**14.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 /една/ длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

**14.3. ВНАСЯ** предложението в заседанието Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 21.06.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14, допълнителна, изчерпва дневния ред, с което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.00 ч./

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 19.06.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**