

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮЛИ 2018 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България и Евгени Диков – член на Прокурорската колегия

На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.39 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Обявявам началото на заседанието. Дневен ред – предварително обявен, а на вашите монитори са и допълнителните точки от дневния ред, които касаят: предложение от директора на Националния институт на правосъдието; предложение на КАК и точка 24, с допълнителни материали.

Има ли други, които са за включване в дневния ред, както и, разбира се, възражения по предварително обявения и по допълнителните точки от него?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В 15 ч. имам ангажимент с администрацията на ВСС и трябва да изляза. Тъй като съм председател на комисия, може да се наложи двете точки на комисия «Съдебна администрация», ако дотогава не сме стигнали до тях, да помоля да ги изтеглим по-напред, но това според времето. Иначе нямам възражения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По тази Ваша декларация, преди да подложа дневния ред на гласуване, само ще обявя, че в 14, 50 и аз трябва да изляза, тъй като имам среща в Прокуратурата, която е официална, което на практика е подканяне към г-н Диков да се подготви в 15 ч. да поеме председателството на колегията./уточняват за кворума/

Подлагам на гласуване дневния ред.

11 «За». Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред допълнителни точки:

22. Предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно оценяване работата на постоянните

преподаватели на кандидатите за младши прокурори и кандидатите за младши следователи – випуск 2017 – 2018 г. на Националния институт на правосъдието и продължаване командироването на Диана Мицканова – прокурор в Специализирана прокуратура, Десислава Петрова – прокурор в Софийска районна прокуратура и Румяна Тозова – Пейчева – следовател в Национална следствена служба.

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за поощряване на Йордан Никифоров Иванов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение по заповед № 1406/09.05.2018 г., изменена със Заповед № 1476/15.05.2018 г., на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Силвия Стефанова Косева - следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към т. първа от дневния ред – избор на административен ръководител на Районна прокуратура – Костинброд. Кандидатът е един – Диана Спасова.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисия по атестиране и конкурси по отношение на Диана Велчева Спасова – кандидат за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд, е следното:

Диана Спасова притежава изискуемия по закон юридически стаж, като този стаж към 06.11.2017 г. е 24 г., 1 м. и 26 дни. Тя е започнала професионалната си кариера като следовател в Столична следствена служба, тази длъжност е заемала от 1 април 95 г. до 17 април 2006 г., като през 2006 г. е назначена на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, която заема от 17 април 2006 г. до настоящия момент, като за периода от 1 април 2013 до 5 септември 2017 г. е командирована в други прокуратури. Командирована е била през 2013 г. в Софийска градска прокуратура; през 2014 г. също е командирована за определен период в Софийска градска прокуратура. Впоследствие, през 2015 г. е била командирована в Специализираната прокуратура, съответно през 2016 г. е била командирована в Окръжна прокуратура – София.

Получила е комплексна оценка от последното проведено извънредно атестиране „Добра“, като от 23.11.2016 г. е повишена в ранг „прокурор в АП“.

Придобила е статут на несменяемост по силата на закона, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства. Като, разбира се, със заповед от 2015 г. на административния ръководител на СГП, по реда на чл. 327 от ЗСВ й

е налагано наказание „обръщане на внимание“ поради констатирано системно неспазване на процесуални срокове.

Прокурор Диана Спасова спазва стриктно правилата за професионалната етика и е с утвърден авторитет в районната прокуратура. Съобразява поведението си с правилата установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като становищата на административните ръководители на СРП, СГП и ОП-София, приложени към атестационния формуляр от последното проведено периодично атестиране, е, че прокурор Спасова е изграден професионалист. При изпълнение на служебните си задължения се отличава с прецизност и мотивираност, показва отлична теоретична подготовка, което се установява както от постановените от нея актове, така и от участието ѝ в съдебни заседания. При участията си в съдебни заседания становищата ѝ са аргументирани и обосновани, като се основават на задълбочен анализ на материалите по делото. Изпълнява стриктно служебните си задължения, като спазва сроковете по възложените ѝ за наблюдение преписки и стриктно упражнява ръководство и надзор в контролните органи в системата на изпълнителната власт. Като магистрат спазва правилата за етично поведение и професионална етика и е с утвърдена трудова дисциплина. Ползва се с респект, уважение и доверие сред магистратите и служителите.

КАК намира, че не са налице никакви данни, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Спасова професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатирила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите кандидата.

/В залата влиза Диана Спасова/

Добър ден. Имате възможност накратко да представите вижданията си, такива, каквито са изложени в концепцията, със съвета: по-малко статистика, повече перспектива и намерения, конкретни, разбира се.

ДИАНА СПАСОВА: Аз съм Диана Спасова, прокурор в СРП и съм кандидат за длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Костинброд. Представила съм концепция, която отразява виждането ми за управлението на РП-Костинброд и не смятам, че е необходимо да я повтарям, тъй като тя е на вашето внимание от няколко месеца. Накратко, в резюме, съм подготвила да изложа мотивите ми да кандидатствам за длъжността и ще очаквам вашите въпроси.

Личната ми мотивация за заемане на тази длъжност се основава на натрупания от мен професионален опит и на убеждението ми, че придобитите до момента в работата ми умения, като следовател и прокурор, ще ми дадат възможност адекватно да отговоря на изискванията за длъжността, за която кандидатствам. Професионалното ми развитие е изцяло в системата на съдебната власт, като от 10 години съм била следовател и повече вече от 12 години съм прокурор. Тази дългогодишна работа в Столична следствена служба и в Софийска районна прокуратура, която е най-голямата районна прокуратура и е една от най-натоварените в страната, ми е предоставила възможност да формирам опит и знания, които ми дават увереност, че мога успешно да се справя с функциите на длъжността, за която кандидатствам. Работата ми като командирован прокурор в СГП, Специализираната и Окръжна прокуратура – София през последните години, ми предостави

възможността да се запозная в детайли, както със спецификата на прокурорските задължения в различни ситуации, по разнообразни казуси, с различна фактическа и правна сложност, така и със спецификата в администрирането на различни по големина структури. Този разнообразен професионален опит също ми дава увереност, че мога своевременно и адекватно да идентифицирам и решавам, както професионални, така и административни въпроси.

В личен и в професионален план, за мен е предизвикателство тази стъпка, както и промяна, която считам за необходима за себе си, макар и не драстична, защото в момента работя на същото ниво в системата на прокуратурата, познавам добре работата и съм изградила много добри колегиални отношения в структурите, в които съм работила. Нямам административен опит, но смятам, че съм натрупала достатъчно, може би не достатъчно, но доста, професионален и житейски опит, в резултат на което съм напълно готова да поема отговорност и да вземам адекватни решения, включително и под напрежение, което смятам, че е особено характерно за работата на прокурора.

Имам лични впечатления от работата на Районна прокуратура - Костинброд, поради участието ми в проверки от страна на Окръжна прокуратура - София, където съм била командирована. Наясно съм, че основният проблем там е типичния за малките прокуратури проблем – кадровата обезпеченост, като в момента от щатна численост четирима магистрати, три длъжности са незаети, заета е една длъжност, като двама прокурори са командировани, единият от тях е от Окръжна прокуратура - София, за да изпълнява функциите на административен ръководител. В тези условия трябва да работи Районна прокуратура - Костинброд,

тези условия изискват добра организация, прецизен синхрон в отношенията, готовност за реакция в непредвидени ситуации в случай на отсъствие и аз се предизвиквам да го постигна, ако бъде избрана. Има и един чисто битов план на кандидатурата ми, тъй като съм свързана с района, аз съм от Драгоман, и имам желанието и амбицията прокуратурата да отговори на обществените изисквания да формира положителна оценка за прокуратурата и за работата ѝ.

Това е накратко, което смятам, че е важно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз щях да задам, след като приключихте с изложението, което беше, как да кажа, достатъчно кратко, с оглед на представената концепция, щях да задам въпроса за личната Ви мотивация преди всичко, макар че частично отговорихте на този въпрос. Въпреки всичко ще го повторя, но не в общия план каква е личната Ви мотивация за заемане на тази длъжност, а да разширите отговора малко по-непосредствено или да го повторите. Досега Вие сте работили и работите в Софийска районна прокуратура, била сте командирована, но така или иначе работите в столицата. Кандидатствате за административен ръководител на Районна прокуратура – Костинброд. Съвсем откровено мотивите – от Районна прокуратура–София в Костинброд. Не казвам, че Костинброд не е работно място или е лошо работно място, просто какво Ви кара да кандидатствате точно за Костинброд или прокуратура извън София, при положение, че до настоящия момент Вие работите тук?

ДИАНА СПАСОВА: Разбрах. Една част от мотивите ми споделих преди малко. Истината е, че вярвам в това, че всеки има нужда от промяна в професионален план на някакъв етап от

развитието си, особено когато дълго време работи в една структура на едно ниво и смятам, че вече ми е време да премина в някаква друга професионална роля. Костинброд, за мен няма да е, и това е част от мотивите, за мен няма да е проблем, че е извън София, колко се пътува. Аз живея във Връбница, откъдето минават маршрутите за Костинброд, в чисто битово отношение, така че това няма да ме затрудни. Също в много личен план, вече имам пораснали деца, които не изискват постоянно внимание, така че имам излишно свободно време и бих могла да го отделям на работата. Освен това, винаги, когато някое място е нежелано, пренебрегвано масово от колегите, от хората, в случая аз проявявам любопитство какво може да се случи там.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да ме обвинят колегите, че взимам думата отново за въпроси, но ще взема повод от последното Ви изречение – „проявявате любопитство какво може да се свърши там“. Наясно ли сте с кадровия недостиг в Костинброд, със ситуацията там и как смятате точно с това да се справите? Защото от една страна - натоварване, макар и нормално - идва в повече за ограничения кадрови ресурс, който съществува там и ще съществува ако Ви изберем, защото пак ще работите в намален състав. И в момента Районна прокуратура – Костинброд има за ръководител командирован прокурор от Окръжна прокуратура – София.

ДИАНА СПАСОВА: Да, аз отделих внимание на това, че това е основният проблем и ще се повтори отново: смятам, че трябва да се приеме тази ситуация, то не е и възможно друго, и да се наблегне на организацията и на участието на административния ръководител 100% в работата на прокуратурата, като естествено е в

разпределението на работата и на преписките във всички групи. И досега е така – административният ръководител на Костинброд винаги е със 100% натовареност, смятам това да продължи. Надявам се някой от колегите, командираният младши прокурор в момента, който е командирован в Костинброд, надявам се колеги да проявят желание да работят там, но преди всичко е въпрос на организация. Защото действително числеността на районната прокуратура е съобразена с района, с криминогенната обстановка, с населението и т.н., поради което, колкото и да е малка, още по-малкия брой, в който работи в момента, винаги ще бъде проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега Спасова, аз се запознах с Вашата концепция като цяло и ще продължа малко въпроса на г-н главния прокурор, с оглед това, че той спомена, че има недокомплект на кадрите в районната прокуратура, съответно тя пък влияе на натовареността. И в този аспект искам да чуя, тъй като във Вашата концепция това не е залегнало, не сте го развили, искам да чуя Вашето виждане и становище относно така нареченото „стартиране на съдебната карта“, реорганизацията, която се прави и която е свързана основно с районните прокуратури.

ДИАНА СПАСОВА: Аз очаквах такъв въпрос, защото той е важен за работата на прокуратурата и се запознах много подробно с докладите на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и смятам, че действително резултатите, които се очакват от прекрояването на съдебната карта биха били много положителни, основно в няколко насоки. Говоря за този район, който

е района на Окръжна прокуратура – София и по-конкретно района на Костинброд, Сливница, в тази част. Смятам, че оптимизация на структурата на Прокуратурата действително ще доведе, първо, до преодоляване на различната натовареност на прокурорите, ще повиши качеството на правораздаването, ще преодолее проблемите с командироването на магистрати към тези малки прокуратури и също така ще преодолее пречките за специализация в малките прокуратури, което в момента естествено е невъзможно, когато там работят по един, двама души. Така че смятам, че действително резултатите, които се очакват могат да бъдат постигнати в този район, тъй като имам представа от инфраструктурата, от достъпността до София – районът е близо до столицата, няма проблеми с пътища, с транспорт, с достъп до правосъдие. Нямам представа, не мога да кажа толкова конкретно как това би се отразило на други региони в страната, просто нямам поглед, но конкретно за този район смятам, че би било много полезно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? – Няма.

Изчакайте...

/Диана Спасова напуска залата/

Имате думата за изказвания. Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Спасова, с оглед факта, че я познавам от дълги години. Добър юрист, сериозно се отнася към своята дейност. След като се запознах с нейната концепция и представянето ѝ днес, макар и да беше кратко, същата е добре структурирана, като са отбелязани всичките съществени проблеми, които предстоят да бъдат решени в

Районна прокуратура - Костинброд, както и са набелязани конкретните цели, които ще доведат до повишаване качеството на прокурорските актове и прокурорската дейност като цяло. Считаю, че прокурор Спасова ще се справи с предизвикателствата на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура – Костинброд. Също така, бях удовлетворен и от отговора, който получих на въпроса за съдебната карта и нейното виждане конкретно за този регион.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се присъединявам към мнението на г-н Стоев. Мотивът да подкрепя тази кандидатура, което и ще направя, няма да бъде основен или водещ - това, че Районна прокуратура – Костинброд се намира в тежко кадрово състояние и, че ако трябва да сме буквално точни – най-после се е намерил кандидат. Въпросът е, че от този кандидат, аз чух отговори, които бяха твърде далеч от дежурната мотивация и бяха, бих казал, съвсем професионални и най-важното – съвсем искрени. С оглед на това, аз смятам, че тя ще се справи с работата в тази прокуратура.

Други изказвания? – Не. Гласуваме.

11 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Костинброд.

Кандидат:

- **Диана Велчева Спасова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за”, 0 гласа „против”, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Диана Велчева Спасова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, **на длъжността „административен ръководител-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Костинброд, с ранг „прокурор в АП”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Резултатът е налице. Само да поканите г-жа Спасова.

/Главният секретар кани в залата Диана Спасова/

Участвали в гласуването – 11 члена на Прокурорската колегия, 11 гласа „За“ Вашата кандидатура, нито един „Против“. Избрана сте. Успех в Костинброд!

ДИАНА СПАСОВА: Благодаря! Ще се опитам да запълня капацитета на районната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не просто да запълните капацитета, а да се справите. Това е! Довиждане.

/Диана Спасова напуска залата/

Преминаваме към т. втора от дневния ред, това е избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, кандидат за административен ръководител – окръжен прокурор на Благоевград е Христо Янков Георгиев. Към 5 април 2018 г. притежава изискуемия от закона юридически стаж, който е 27 г., 3 м. и 2 дни.

Прокурор Георгиев е започнал професионалната си кариера в съдебната система през 91 г. като младши съдия в ОС-Благоевград, след което през 92 г. е назначен на длъжност „съдия“ в РС-Благоевград. В периода от 18 март 94 до 30 май 97 г. Христо Георгиев е работил като адвокат в Адвокатска колегия – Благоевград, след което от м. май 97 г. отново е назначен и работи в органите на съдебната власт, като е назначен на длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура – Благоевград, която длъжност е заемал до 4 май 98 г. След тази дата и до настоящия момент работи в Окръжна прокуратура – Благоевград, в която е заемал различни длъжности: прокурор, в периода от 4 май 98 г. до 15 януари 2001 г.; административен ръководител – окръжен прокурор до 29 септември 2004 г.; от 30 септември 2004 г. до 22 октомври 2012 г. отново е прокурор, а от 22 октомври 2012 г. е изпълняващ функции „окръжен прокурор“, като от 19 април 2013 г. е административен ръководител – окръжен прокурор. Съответно, след изтичане на мандата му като ръководител, считано от 20 април т.г. е прокурор в ОП-Благоевград.

Придобил е статут на несменяемост през 2014 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 15.03.2006 г. Атестиран е извънредно, с комплексна оценка „Много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и налагани наказания.

Становището на административния ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – София, е отразено в Единния атестационен формуляр, във връзка с последното извънредно атестиране, е, че в работата си като прокурор и административен ръководител Христо Георгиев проявява висок професионализъм и задълбочени правни познания. Стриктно спазва и прецизно изпълнява служебните си задължения. Има много добри организаторски умения, той е дългогодишен прокурор с безупречна репутация в прокурорската общност, почтен, компетентен и принципен. С поведението си, в служебен и личен план, допринася за издигане авторитета на прокурорската професия.

Комисия по атестиране и конкурсите счита, че не са налице данните, които да поставят под съмнение притежаваните от прокурор Христо Георгиев професионални качества, с оглед длъжността, за която се е кандидатира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Поканете колегата Георгиев.

/В залата влиза Христо Георгиев/

Добър ден. Имате възможност да представите концепцията си, като препоръката е еднаква за всички, които сядат на това място – не залагайте на статистиката, тя е достатъчна във

Вашата концепция, пък и общо взето е общодостъпна. Заложете в изявлението си, което имате възможност сега да направите, на виждания, планове, намерения за бъдещ мандат, ако, разбира се, това доверие Ви бъде гласувано.

Слушаме Ви.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Добър ден. Тъй като дневния ред ви е достатъчно натоварен, ще прескоча историята, в смисъл отчета за предходния ми управленски мандат, тъй като е представен в писмен вид. За мотивацията също съм изложил достатъчно аргументи и ако нямате нищо против, да мина направо на приоритетите, т.е. бъдещето.

По отношение на мотивацията, мога да кажа, че се чувствам ...защото все още ми пука и искам окръжна прокуратура все по-добре да работи, а и да стои все по-добре на фона на общественото доверие.

И минавам на основните приоритетни цели и мерките за тяхното достигане. Ще прескоча битовизмите, отнасящи се до отразеното в т. първа на Пето римско, не че ги подценявам, просто ценя вашето време. Само искам да кажа за измененията по линия на „Човешки ресурси“, които настъпиха след изписване на концепцията. От 2 юли встъпиха в нашия Окръжен следствен отдел двама младши следователи, на които възлагаме изключително големи надежди. Съдебните служители от специализираната администрация намаляха с една заета щатна бройка за „съдебен деловодител“ и за окръжната прокуратура, това са промените по линия „Човешки ресурси“.

По отношение това, което съм посочил като идея за закриване на изнесеното работно място в гр. Разлог, то вече е факт закриването му – от 1 юни 2018 г. Там, единственият колега следовател почина в началото на тази година и според мен беше нецелесъобразно да остане такова изнесено работно място. Едната от двете служителки беше пенсионирана, другата – преместена на работа в Благоевград. Запазено е, разбира се, помещение, което да се ползва при извършване на следствени действия в този район.

Относно действащите механизми „Справедливо кариерно развитие на магистратите и служителите“ съм отчел в отчета за свършеното, че съм длъжник на колегите, тъй като не съм направил нито едно предложение до този момент за награда на прокурор, изобщо за магистрат. Воден от съзнанието обаче, не че не го заслужават, а че всички го заслужават от прокурорите в окръжната прокуратура. Но, така или иначе, ако спечеля вашето доверие, ще се опитам да се поправя.

Посочил съм, че кариерното развитие би трябвало да зависи изцяло от нравствените и професионалните качества на всеки от служителите и магистратите и да не се дължат на никакви други фактори и въздействия. До момента смятам, че не съм допуснал несправедливо отношение по отношение на съдебен служител и магистрат.

Залагам отново на постоянно повишаване на ефективността на вътрешната структура, наличните щатни бройки са достатъчни за магистрати и съдебни служители. В рамките на тези 5 години не съм правил и искане за разкриване на места за съдебни служители. Това, което мисля, че можем да си позволим, ако бъдат запълнени всички 18 щата за прокурори в окръжната

прокуратура, е отделни групи за досъдебни производства, касаещи корупционните престъпления, същинските корупционни, най-вече по Единния каталог. Основание за това дава и изричното указание на главния прокурор и правилата позволяват създаване на групи извън унифицираните, при наличие на указание на главния прокурор. Мисля, че трима, до четирима прокурори в едни такива групи, отделно за преписките и за досъдебните производства, ще са напълно достатъчни. Даже имам идеи и кои са колегите, които бих включил в тези групи, при условие, че се запълнят щатовете.

Няма да се спирам на всяка от тактическите и стратегическите цели. По отношение изравняването на натовареността на прокурорите и следователите съм полагал през тези 5 години достатъчно усилия, те са общо взето изравнени, ...може да стане само на ръчен контрол. Тъй като модульът за случайно разпределение разпределя случайно, а не и равномерно, затова съм използвал всички възможности, които ми дават разпоредбите на правилата за случайното разпределение – изключване за до 20 дни; намаляване на натовареност на определени групи за случайно разпределение или изключване на прокурорите от едни групи. В общи линии, ежемесечният мониторинг върху натовареността дава възможност да се постигне известно, но не пълно, изравняване на натовареността. Досега колега не се е оплакал, че се чувства по-натоварен от останалите. В интерес на истината, прокурорите нямат и време да сравняват натовареността с колегите си, но това е друга тема./С. Цацаров: Зависи от човека./ Засега не се е случвало при нас.

За обучението, тя работата е ясна – трябва да се обучаваме всички, постоянно и все по-добре. Да разчитаме както на

вътрешното, в системата на Прокуратурата, така и на външни обучители, като Асоциацията на прокурорите, НИП и други. Ние се опитваме, но не ни остава време обикновено, да си правим наши обучителни, те са по-скоро с практическа насоченост и касаят измененията в съдебната практика на ниво регион. Избягваме по възможност основания за връщане на дела и оправдателни присъди. За първото шестмесечие на тази година в окръжна прокуратура няма нито едно върнато дело. Съдът обаче се поправи през този месец и в петък писахме първия частен протест срещу определение от разпоредително заседание за връщане, но ... Две присъди срещу две лица, имаме влезли в сила за първото шестмесечие, тъй като статистическите данни в концепцията са до края на 2017 г. Те излязоха и тези на Националната следствена служба, от която се вижда, че нашите следователи са с над средна за страната натовареност за трето поредно шестмесечие, няма да споменавам цифрите, но е значително над средното.

Приоритет, определено смятам да бъде, и то неотменен - намаляване броя на неприключените досъдебни производства с разследване, продължаващо над една година, като основен начин за справяне с проблема или поне за редуциране на броя на тези застаряващи производства, мисля, че дава възможност изменението на разпоредбата на 234, ал. 3 от НПК – удължаването на сроковете вече на съответното ниво от административния ръководител. Досега, като довършвах предходния си мандат, удължавах всички срокове по досъдебните производства, сроковете по всички досъдебни в ОП-Благоевград не съм възлагал на заместник или на друг прокурор удължаване на срокове, защото това дава възможност да се осъществява контрол върху работата и

на разследващите органи и на наблюдаващия прокурор. Защото досегашната система на удължаване на срокове стигаше дотам, че да познавам по-добре делата на районните прокуратури, които удължавам сроковете, поне като извършени процесуалноследствени действия, отколкото на окръжната.

Разчитам и на помощта на всичките електронни регистри, достъпни на ведомствения информационен сайт, те са вече 10 – за продължителността на разследването, срочността на произнасянията. Нямаме проблеми по линия на осъдените на лишаване от свобода, които не са задържани, нямаме системни проблеми, това са общо 5 лица за цялото време от 2007 са първите две с влезлите в сила присъди насам.

Фокусиране върху разследването на дела със значим обществен интерес, посочил съм начините. Не сме достатъчно активни с предложенията по чл. 83б, ал. 1 от ЗАНН. Не е само при нас, но така е... Идеята ми е, дори и чрез извършване на тематична проверка на част от приключените дела, наблюдавани в районните прокуратури и водени за документни престъпления или пък за документни измами във връзка с провеждани обществени поръчки и лъжливо документиране на акт Образец 19, да подберем такива дела, по които ако евентуално се стигне до извода, че има, а то обикновено има, облагодетелстване на юридическите лица, изпълнители на ... да се опитаме да предложим на съда съответното санкциониране на тези неправомерно облагодетелствали се юридически лица.

По отношение на проблема свързан с експертните заключения съм посочил, че един от начините е използване на нестандартен експертен потенциал, например, благодарение на

колегите следователи, открихме, че към Военна полиция – София има сектор „Експертна дейност“, чиито експерти изследват телефони и компютри и то доста качествено, и изготвят заключенията доста бързо, защото в НИК знаете как стоят нещата там, с наркотиците, които не можем да изследваме в научно-техническата лаборатория в Областната дирекция и с телефоните и компютрите, над година, две се чакат заключения на вещи лица.

По отношение на ефективността в работата на следователите, съм изложил и статистически данни, че въпреки високата натовареност, т.е. над средната за страната по брой неприключени разследвания или дела на производство, има резерв по линия на приключване на разследването. Дела с приключило разследване и дела приключени с мнение за съд, за първото шестмесечие, ако не се лъжа, сме на четвърто място по натовареност, по брой на приключени дела; на шесто място по брой приключени от един следовател и на седмо в страната по брой приключили с мнение за съд. Така или иначе натовареността на следователите трудно може да догони тази на разследващите полицаи, особено в Гранично полицейско управление – Петрич, Областна дирекция на вътрешните работи. Изложил съм и статистически данни за това как стои ефективността в работата на различните разследващи органи, разликата е много драстична. Но, така стоят нещата ,с оглед функционалната компетентност на всеки от разследващите органи. За съжаление, колкото и активно да се използва механизъм по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК за възлагане на разследване от окръжния прокурор, той не може да замести тясната функционална компетентност, сравнително тясната.

Част от идеите, които защитих предишния път бяха реализирани и дадох добър резултат, като явяването по въззивните наказателни дела, в състави бяха прикрепени по трима прокурори, колегите са доволни, по-малко четат, по-добре са подготвени и свикват с практиката на отделните състави. По делата по чл. 2 от ЗОДОВ, с ответник Прокуратура на Република България, се опитвам да се явяват наблюдаващите прокурори, когато прекратяването или оправдаването е по дело на окръжна прокуратура, включително и по дело на районна в окръжен съд, стига съответният прокурор от районната да има ранг, за да може да бъде командирован за участие от съдебно заседание.

Контролно-ревизионната дейност, съм посочил, че съм привърженик на тематичните проверки, защото според мен те са полезни за колегите от районните прокуратури и дават резултат.

По линия на медийната политика също трябва да продължи активността. С прессъобщенията, смятам, че сме много добре. За пет години над 500 прессъобщения, прави по 100 на година.

И приоритетите, които във всеки отчетен доклад сочим в приоритетната му част. Мисля, че не е необходимо да ги преповтарям. Негативните, по линия върнати дела, оправдателни присъди да се намаляват. Позитивните да се запазят и развиват. За 6-месечието сме внесли в съда повече дела, окръжната прокуратура, отколкото 6-месечията на предходните две години. На фон на спад на обема на дейност, като цяло в целия окръг, мисля, че това е добре, или поне добро начало на годината.

Ами, аз бих предпочел да отговарям на въпроси, за да не ви отегчавам повече. Благодаря за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Думата за въпроси. Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Ако получите подкрепа от нашата колегия, Вие ще бъдете втори мандат административен ръководител. Можете ли да кажете кои са онези цели, които не успяхте да постигнете в 5-годишния период, в който бяхте административен ръководител досега?

И още един въпрос. Няколко пъти, при изложението си досега, казахте, че следователите от Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Благоевград са натоварени, на трето, съответно на пето място по приключени дела, но в концепцията си казвате, че тази натовареност изглежда измамно висока. Какво имате предвид и кои са онези стъпки, които смятате да приложите, така че онези измамливи критерии да бъдат избегнати?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само ще допълня въпроса на г-жа Цветанова. Когато обосновавахте личната си мотивация, в т. 6 казвате следното: „През досегашния си управленски мандат не успях да постигна всички заложи в предходната ми концепция цели.“. Така че, това е в допълнение към нейния въпрос. Аз също щях да Ви го задам като отделен въпрос.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Аз само съм ги маркирал, поне две от сериозните цели, според мен. Говоря за сериозните и важните, които не постигнах. Едната беше, че в предходната концепция обещах да предлагам колеги за награждаване, но не го изпълних и накратко казах защо. Защото ми е трудно сред всички, които наистина работят на много високо, като натовареност и мотивация, ниво, да избира тези, които изпъкват над другите, за да не се получи обратният ефект, но смятам, че може би не съм разсъждавал правилно.

Другата цел, която пак само съм маркирал, като неизпълнена, е сериозна редукция на делата с продължителност на

разследване над 1 година. В момента при нас в окръжната прокуратура над 5 години, поне до вчера, бяха 8 дела; между 4 и 5 бяха 3 дела; 11 бяха в по-долната - между 2 и 3 и т.н. Общо там 120 дела с продължителност на разследване над 1 година, в окръжната прокуратура. Това е цел, която не успях да постигна. Смятам, че инструментариумът, който може да ми послужи, за да я постигна в този мандат, ако спечеля вашето доверие, е точно при удължаването на срока за разследване. Тогава вече контролът върху работата и на разследващ орган, и на наблюдаващ прокурор е по-пряк. Всяко едно искане трябва да е мотивирано, всяко удължаване е с не повече от два месеца. Опитвал съм се да го правя, докато ми изтече мандатът, включително със свързване с вещи лица, търсене на съдействие по всякакъв начин за отпадане на пречките за приключване на разследването.

По отношение на.., наистина съм посочил „измамно висока“, а защо? Защото по принцип натовареността на следователите, ние я сравняваме с натовареността на следователите в рамките на страната. По отношение натовареността на останалите разследващи органи, говоря основно за разследващите полицаи в МВР, не за митническите разследващи инспектори, за които съм посочил, че са с почти нулева натовареност, е ниска. Измервайки натовареността в Окръжен следствен отдел в Благоевград с тази на следователите в цялата страна, сме в челната петица, грубо казано, но тази натовареност не е достатъчно висока, с оглед професионалния капацитет на следователите и възнагражденията, които получават. Измамно висока, имам предвид, когато е смятане на брой разследвани дела на производство, защото при отчитане на този критерий няма информация за ефективността. На нас ни трябва делата на

производство да намаляват в края на всеки отчетен период, а не да растат, както е при нас, т.е. да расте делът на приключените разследвания, по възможност приключени с мнение за съд, защото в края на краищата ние сме представители на обвинителната власт. Това имам предвид.

Методите, за да се справим или да подобрим тази дейност, са - повече дела; мониторинг върху дейността на колегите от следствието; указване на методическа помощ, там където има възможност за указване. Затова казах, че разчитам много на двамата младши следователи, които встъпиха при нас, защото се надявам, все пак идват млади хора, мотивирани по-добре и повече от нас, които сме в системата доста дълго време, и се надявам да се научат да работят бързо, срочно и качествено. Разбира се, че не подценявам капацитета на колегите в следствения отдел, защото ако смятах, че не работят достатъчно добре, щях да предприема дисциплинарни мерки. Просто, трябва да се работи повече в следствения отдел.

Това съм искал да кажа, може би не съм се изразил достатъчно коректно или ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Георгиев, Вие, в концепцията си и днес, говорите за една висока натовареност на прокурорите в окръжната прокуратура и това е така, съобразно статистическите данни. Същевременно, в прокуратурата и в годишните отчетни доклади има един качествен критерий и това е съотношението между решени и наблюдавани производства в съответната прокуратура. За Окръжна прокуратура-Благоевград, за последните три години от 2015, 2016 и 2017 г. съотношението е следното: през 2015 г. тя е над средната за страната; през 2016 г. тя е под средната

за страната; за 2017 г. тя е, използвайки терминологията, спортната терминология във Вашата концепция, на пред-предпоследно място, т.е. не смятате ли, че високата натовареност е в резултат на това, че спада процентът на решените дела и какви конкретни мерки бихте взели в тази насока?

Вторият ми въпрос е да чуя Вашето лично мнение за съдебната карта.

Благодаря Ви.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Не смятам, че високата натовареност на прокурорите се дължи на това, че се решава не голяма или недостатъчно голяма част от висящите производства. Функцията по решаването на досъдебните производства, т.е. при решаването на досъдебните производства ние изцяло зависим от ефективността в работата на разследващите органи, защото прокурорът не може да поеме и разследването вместо разследващите органи. Нямаме и оперативно-издирвателни органи. И за това разчитаме на съответните служители в МВР. Понякога се чувстваме самотни бойци, но нашата работа пряко се влияе от работата на разследващите органи и не можем без добра работа там да покажем добри резултати и ние. Това от една страна. Защото пък, ако погледнете отчетните доклади, по указанието за информационната дейност в прокуратурата, ще видите, че ние даваме достатъчно висок обем в рамките на страната, като свършена работа и достатъчно висока средна натовареност на прокурор. Аз затова съм записал в концепцията, че няма друга окръжна прокуратура, която да е с толкова близки резултати, при оценяване на натовареността по правилата на Висшия съдебен съвет и по линия на статистическата отчетност в Прокуратурата на Република България, това е до края на 2017 г., когато Окръжна

прокуратура-Бургас, между другото, излиза начело като натовареност по правилата, а и по статистическите данни, статистическата отчетност в.., аз говоря обаче за 5-годишния период, не само за 2017 г. И ако погледнете по същинската дейност - решени, внесени в съд дела, говоря по линия на надзора върху досъдебното производство и съдебния надзор, прокурорски актове, ще видите, че като обем дейност нашата прокуратура следва, като обем, най-многолюдните прокуратури - Софийска градска прокуратура, Пловдив, Бургас, Варна и обикновено след тях е Окръжна прокуратура-Благоевград. Освен това, прокурорите не работят само по линия на досъдебното производство, решаване на досъдебни производства, вижте - участие в съдебни заседания; административно съдебният надзор; надзор за законност, където двама човека го работят, двама човека основно и никой друг. Затова не смятам, че натовареността идва само от това, че делата не се приключват толкова бързо и срочно. Затова и фокусът върху приключването на делата с по-продължително разследване ще доведе и, като пряка последица, до решаване на по-голяма, поне от досега, част от наблюдаваните производства.

По отношение на съдебната карта, г-н Цацаров и г-н Найденов са запознати със становището ми, защото на първото работно съвещание през март миналата година, посветено на проблема, аз съм го изразил устно, а след това и в писмена форма до административния ръководител на Апелативна прокуратура-София. То е, че трябва да се вземат положителните страни на универсалния и на диференцирания подход. И че по отношение на районните прокуратури, чието съществуване е нецелесъобразно, например тези 11, за които вече има взето решение, трябва да се подходи чрез универсалния подход, за други съдебни окръзи, сред

които смятам, че е и Благоевградският, трябва да се подходи диференцирано и да се запазят районните прокуратури, поради редица причини. Аз мога да ги изложа, ако желаете да чуете. Мога да ползвам даже и статистически данни, но така или иначе, факт е, че ако се изключи изкривяването на статистиката от натовареността на Районна прокуратура-Разлог, която е на трето място за миналата година сред районните прокуратури и което се дължи на незаети щатове, останалите районни прокуратури - един прокурор в останалите районни прокуратури, се движат в рамките на 78 стотни по правилата на ВСС. Тоест, от най-ненатоварения до най-натоварения прокурор в четирите районни прокуратури, извън Разлог, разликата е 78 стотни, като разликата между Петрич и Благоевград е една стотна в натовареността. И не мисля, че ако се подходи по този начин, то вече въпросът е решен, но аз ви казвам моето становище, и не мисля, че ако се подходи по универсалния начин за Благоевградския съдебен окръг, ще се постигне изравняване в натовареността, то ще се постигне в рамките на окръга, но то вече почти е и факт, и без да се прилага универсалният подход, не мисля, че ще се постигне изравняване в натовареността на един прокурор, средно, в Районна прокуратура-Благоевград, в мега районната Благоевград, с един прокурор в някой друг район, защото районните просто са много различни. И сега има разлика в натовареността на прокурорите в окръжните прокуратури. Ако разглеждаме бъдещите мега районни прокуратури, като една проекция на окръжните прокуратури, трудно ще се постигне, според мен, изравняване в натовареността. Да не говорим, че в Благоевградския регион работим с цялата палитра разследващи органи. Това са разследващи полицаи в дирекции, чиито централи са Смолян и Кюстендил, т.е. седалищата им,

колкото и странно да звучи. Граничните ни полицейски управления, охраняващи южната граница, са към Регионална дирекция „Гранична полиция“-Смолян, западната Кюстендил. Митнически инспектори, следователи, разследващи полицаи в областна дирекция. Не знам как бъдещият районен прокурор ще може да контактува с ръководителите на цялата тази палитра от многобройни и различни разследващи органи. И на мен ми е трудно в момента, и затова го казвам, като човек, който има личен опит.

Това е моето мнение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Други? Не. Ще Ви помоля да изчакате.

/Христо Георгиев напуска залата/

Имате думата за изказвания. Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, позволявам си да взема думата, тъй като познавам от много години, 12 - 13 години, както г-н Георгиев, така и неговата работа. По принцип се въздържах да задавам въпроси, тъй като съм запознат с дейността на Окръжна прокуратура-Благоевград, с оглед функциите, които съм изпълнявал преди да встъпя като член на Висшия съдебен съвет, прокурорската колегия.

За г-н Георгиев, това което мога да кажа е, че той е много добре подготвен юрист, което се дължи и на дългогодишната му работа като магистрат. Същият е, за мене лично, и отличен администратор, за което говорят резултатите от предходния му управленски мандат, с изключенията, които той посочи, но те, мисля, че са незначителни за целите, които не е постигнал. Една от целите е именно да поощрява своите колеги в работата им.

За г-н Георгиев, това което мога да кажа е, че се ползва с уважение, както от магистратите и служителите от района на

Окръжна прокуратура-Благоевград, така и от всички магистрати от Софийски апелативен район, както и колегите от Апелативна прокуратура-София.

Относно концепцията му, считам, че тя е много добре структурирана. Същият е успял да набележи всички проблеми и всички предизвикателства в района на Окръжна прокуратура-Благоевград. Г-н Георгиев има много професионално виждане за всички проблеми и е човек, който е научен да поема отговорности, съответно да намира решение на всички проблеми, да изказва своето лично мнение без да се притеснява. Това го видяхме и днес тук във връзка със зададения му въпрос за съдебната карта, като може съответно да обоснове всички свои виждания, макар че конкретните му виждания по съдебната карта са за конкретния район на Благоевград, където наистина има изравняване на натовареност.

С оглед изложеното, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Георгиев, тъй като считам, че той ще може да се справи с предизвикателствата на длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Благоевград, както се е справял и досега. Исках само да допълня, че във връзка с неговия професионален растеж и неговото професионално развитие, следва да се има предвид, че той е награждаван многократно през 2013 г., 2014 г., 2016 г. със заповед на главен прокурор за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните си задължения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз също познавам г-н Георгиев от дълги години, както и състоянието на Окръжна прокуратура-Благоевград, във връзка с годишните отчети, които са били

представяни пред ръководството на прокуратурата. Мога да кажа, че преди г-жа Елка Атанасова да стане окръжен прокурор, а след предсрочното прекратяване на нейния мандат, поради встъпването ѝ като член на Висшия съдебен съвет, и поемането на този пост от г-н Георгиев, Окръжна прокуратура-Благоевград беше една от най-натоварените прокуратури, имам предвид с най-голям брой неприключени досъдебни производства. Този труд, който положи г-н Георгиев, както и г-жа Атанасова, доведоха до състоянието на изчистването, както на Окръжна следствена служба тогава, а впоследствие Окръжен следствен отдел в прокуратурата, намаля значително този брой дела. Както г-н Георгиев заяви, те са сведени до няколко бройки над 5 години и същевременно по-малко. Това се дължи на добрите организационни умения, които притежава г-н Георгиев, добрата му комуникация с трите областни дирекции, както сам спомена, това са двете гранични и Областна дирекция-Благоевград, както и с Гранично пропускателните пунктове и съответно митническите органи, които са на територията на Окръжна прокуратура-Благоевград.

Сам каза, че е длъжник малко на колегите, но в качествата си като административен ръководител той винаги е развивал колективния дух, за което свидетелстват и грамотите от главния прокурор за добре свършена колективна работа на Окръжна прокуратура-Благоевград, както и на районните прокуратури от региона.

Същевременно, г-н Георгиев, както г-н Стоев каза, има и богат професионален опит, работил е като съдия, работил е като адвокат и има поглед върху дейността, както вътре в прокуратурата, така и по времето, когато е бил извън нея. На практика изразеното становище, надявам се да не влияе отрицателно върху вашето

становище във връзка с избора, за модела на прокуратурата, който би следвало да се приложи за Благоевград. Аз също съм застъпвал този диференциран модел, макар че е факт решението за унифицирания. Това е един много тежък район, с големи отстояния, високопланински, което, самият кръг да се затвори от Благоевград през Разлог, Петрич и обратно, са около 180 км. Трудно е осъществяването на комуникация между самите прокуратури, поради което и той застъпва това становище. С ясното съзнание и визия, че познава добре района, това е неговото становище.

Друг момент в подкрепа на г-н Георгиев, е уважението, което имат колегите към него, авторитетът, който притежава и смятам, че ако му гласуваме доверие, ще се справи успешно и през втория си мандат като административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Последно? Гласуване. Девет гласа „за“, два гласа „против“. Изборът е реализиран.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Благоевград.

Кандидат:

- **Христо Янков Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“, **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Христо Янков Георгиев** - прокурор в Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността **„административен ръководител - окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура - Благоевград, с ранг **„прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Христо Георгиев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев, резултат - 11 гласували; 9 гласа „за“, 2 гласа „против“. Избор има. Честит Ви втори мандат!

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Приятен ден. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, както обявих в началото, ще се наложи да напусна заседанието и да ме смени г-н Диков. Единственото, което си позволявам да кажа преди да тръгна, е относно т. 21, която е по мое предложение. На практика тя касае предложение на военните съдии, относно изменение в действащото законодателство, свързано с компетентността на военните съдилища. Причината да бъде внесена тази точка е отправено до мен писмо на председателя на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към съдийската колегия. Поради тази причина го внасям на вниманието на колегия, като виждам в същото време, че е налице решение от вчера на съдийската колегия, която е внесла в заседанието на пленума за

утре именно тези предложения. Позволявам си, понеже ще отсъствам във времето, в което ще обсъждате тази точка, само да предложа на вашето внимание и още нещо.

Аз съм предложил прокурорската колегия да го приеме за сведение, първо. Второ, съм предложил тези предложения да бъдат изпратени на административния ръководител на Военно-апелативната прокуратура, тъй като те са предложения на съдиите от военните съдилища, но не са обсъждани по никакъв начин във военните прокуратури. Идеята е до 14 септември 2018 г. бригаден генерал Стоев да организира обсъждането сред военните прокурори и следователи, така че да има съответен резултат от това, т.е. да има, съответно, тяхно обобщено становище.

Казвам всичко това, защото си позволявам да предложа на вашето внимание и още нещо. Решението на съдийската колегия е: Внася в заседание на пленума. Очевидно е, че пленумът малко трудно ще вземе становище по всичките тези проблеми утре, тъй като това са на практика предложения за законодателни изменения, които са на отделни общи събрания. Позволявам си да ви предложа евентуално да се допълни нашето решение с още една трета точка, с която да предложим на пленума да бъде формирана една съвместна група, работна група от съдии от военните съдилища и прокурори от военните прокуратури, която на практика, след завършване на обсъжданията и пред нас, да обобщи всички идеи в един обобщен доклад и да го представи на вниманието на пленума за обсъждане. Защото, в противен случай, пленумът утре ще трябва да обсъди, не казвам разпокъсани, казвам, отделни идеи на отделните общи събрания на колегите от военните съдилища, при липса на каквото и да е становище от военните прокуратури. Това е, като предложение.

Г-н Диков, предавам пулта за управление. /напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ

/Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков - член на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, да продължим по дневния ред. /Намесва се С. Илиева: Изключвам мониторите за дисциплинарните производства./

Във връзка с казаното от г-жа Мутафова, правя процедурно предложение да изтеглим нейните точки от „Съдебна администрация“, които да ги разгледаме сега, с оглед това, че тя след това ще има служебен ангажимент и след това да продължим по дневния ред, както следва.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, някой има ли възражения, становища?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Няма. Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, благодаря за разбирането. Ще се опитам да бъда кратка. Точка 19 е на вашето внимание, във връзка с измененията на Закона за съдебната власт, ДВ, бр. 49/12.06.2018 г., прокурорската колегия, се налага да извърши известни промени в Класификатора на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратура на Република България. По тази причина постъпи предложение от главния прокурор на

Република България до комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия и до комисия „Бюджет и финанси“ за извършване на съгласувателна процедура, която беше извършена днес, съобразно Закона за съдебната власт, проект за издаване на нов класификатор, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Този класификатор е на вашето внимание. Комисия „Съдебна администрация“ прие новия класификатор, след което извърши съгласуване с комисия „Бюджет и финанси“, относно промяна на изискванията за определени длъжности в него.

Предлагам на вашето внимание проект на решение в този смисъл, който да гласуваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, становища, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Извинявам се, но аз на този пулт гласувам от името на г-н Цацаров. Трябва да въведа паролата си. /Чува се: Да прегласуваме./ Прегласуваме. Резултат по т. 19 - 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на Класификатор на длъжностите в администрацията в Прокуратурата на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗДАВА, на основание чл. 341, ал. 1 от Закона за съдебната власт Класификатор на длъжностите на съдебната администрация в Прокуратурата на Република България.

***МОТИВИ:** Предложението за нов Класификатор на длъжностите в съдебната администрация е вследствие на настъпилите промени в ЗСВ, обнародвани в ДВ, бр. 49/12.06.2018 г. и ЗПКОНПИ.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, във връзка с решение на прокурорската колегия по Протокол № 19/04.07.2018 г., когато беше избран заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, г-н Иван Гешев, и с оглед обезпечаване нормалното осъществяване на неговите функции, е постъпило предложение от главния прокурор на Република България за трансформация на една щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“ в една щатна бройка за длъжността „прокурорски помощник“ по щата на Върховна касационна прокуратура. Предложената трансформация е финансово обезпечена. След разглеждане на същата на комисия „Съдебна администрация“ към прокурорската колегия същата взе решение да предложи на прокурорската колегия да даде съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в една щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на Върховна касационна прокуратура.

Предлагаме проект за решение на колегията в този смисъл.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване. Резултат - 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за трансформиране на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „прокурорски помощник“ по щата на Върховна касационна прокуратура.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед обезпечаване на нормалното осъществяване на функционалните задължения на назначения трети заместник на главния прокурор при ВКП. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме по дневния ред, както е предвиден в началото. Тъй като касае „Дисциплинарна дейност“, моля мониторите да бъдат изключени. /Намесва се Св. Бошнакова: Моля и последната точка да се включи тук, тъй като също касае раздел „Дисциплинарна дейност“. Тя извънредна. Това е т. 24./
Добре.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, обявявам резултатите от точките на "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората" на ВСС.

По точка 3 от дневния ред Прокурорската колегия на ВСС реши: на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Петров Смолички - прокурор в Софийска районна прокуратура. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Огнян Дамянов, Пламена Цветанова и Светлана Бошнакова.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ определя за председател на състава, който е и докладчик г-жа Пламена Цветанова.

По точка 4 Прокурорската колегия на ВСС реши: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализирана прокуратура. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Йордан Стоев, Огнян Дамянов, Пламена Цветанова. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ определя за председателя на състава, който е и докладчик г-н Огнян Дамянов.

По точка 5 Прокурорската колегия на ВСС реши: Приема за сведение решение № 986 от 9 май 2018 г. по административно дело 3553/2017 г. на Административен съд Варна, с която се отменя заповед № 1079 от 7.12.2017 г. на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Варна по чл. 327 от ЗСВ. Решението по т. 1 да се приложи към кадровото дело на Димитър Василев Кайряков - прокурор в Окръжна прокуратура Варна.

По точка 6 Прокурорската колегия на ВСС реши: Указва на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват Прокурорската колегия на ВСС за всяка влязла в сила заповед, издадена по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, чрез изпращане на препис от същата, с отбелязване на датата на влизането ѝ в сила, ведно с цялата преписка по издаването ѝ.

И по точка 24 от дневния ред Прокурорската колегия на ВСС реши: на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ потвърждава наложеното със заповед № 1406 от 9 май 2018 г., изменена със заповед № 1476 от 15 май 2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура - градски прокурор, с която се налага дисциплинарно наказание

"забележка" на Силвия Стефанова Косева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Заповедта, заедно с решението на ВСС да се приложат към кадровото досие на следователя.

Преминаваме нататък - точка 7 от дневния ред - Аттестиране и конкурси.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Комисия по аттестиране и конкурсите предлага на вашето внимание списък с резултати от класирането на становищата на комисията по "Професионална етика" към Прокурорската колегия, съобразно класираните кандидати за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им. Касае се за 31 бройки за младши прокурори и обявени са общо 62 бройки, следващите 31 кандидати, по реда на класирането, поради което на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ предлагам да бъде одобрен списъка с кандидатите, които са посочени. Смятам, че не е необходимо да изчитам всички имена, а също така с втори диспозитив на решението, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба 1 от 2017 г. да бъде определена датата 20 юли 2018 г. - петък, от 10,30 ч. в зала 96 на Съдебната палата, бул. "Витоша" 2, гр. София, на която всички кандидати да се явят лично или чрез упълномощен представител да заявят писмено и окончателно желанието си за назначаване на длъжността "младши прокурор" и съответно решението да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева.

Колеги, изказвания, становища? Режим на гласуване.

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г, т. 5, (обн. ДВ, бр. 11/02.02.2018 г.).

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 / 09.02.2017 г.*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	98	Росица Тошкова Константинова
2	752	Елена Георгиева Николова
3	681	Ели Асенова Каменова
4	546	Ивайло Христов Димитров
5	789	Елена Симеонова Геренска
6	463	Калина Стоянова Гроздева
7	99	Симеон Петров Съркьов
8	607	Мирослав Александров Георгиев
9	438	Георги Петков Иванов
10	273	Петя Иванова Атанасова
11	392	Стойчо Делев Стойчев
12	335	Ина Кънчева Райчева
13	650	Николай Светлинов Василев
14	689	Васко Симеонов Пашев
15	69	Маруся Василева Димитрова
16	471	Росица Илиева Василева

17	208	Виолета Здравкова Ангелова
18	160	Анелия Йорданова Ангелова
19	144	Христофор Пламенов Рачев
20	732	Ина Наскова Бончева
21	678	Анна Николаева Христова
22	281	Боряна Красимилова Иванова
23	540	Богомила Николаева Колева
24	336	Наталия Георгиева Илиева
25	838	Нели Венциславова Стойчева
26	386	Димитър Петров Димитров
27	288	Александра Захариева Христова
28	751	Кристиян Димитров Петров
29	88	Петко Николов Попов
30	733	Петър Иванов Чираков
31	495	Валерия Симеонова Златева
32	551	Юлиана Иванова Толева
33	141	Десислава Илиянова Садова
34	559	Нено Генчев Димов
35	654	Стефка Атанасова Янкова - Котрулева
36	729	Кирил Петков Русев
37	469	Златина Борисова Иванова
38	212	Наталия Мирославова Димитрова
39	839	Сава Ивайлов Калчев
40	307	Богдана Валентинова Стоянова
41	708	Илина Александрова Чобанова
42	190	Джулия Сашова Божичкова
43	295	Антон Борисов Добрев
44	706	Албена Ивчова Велчева
45	317	Калин Кирилов Василев
46	86	Цвятко Митков Геров
47	601	Деница Миленова Цекова - Чавдарова
48	337	Ралица Диянова Христова
49	419	Невена Петрова Ганева
50	430	Петър Кирилов Стойнев
51	710	Полина Калушкова Друмева
52	284	Диян Пламенов Гатев
53	510	Мая Петрова Петкова
54	105	Радослава Славова Аврамова
55	436	Патриция Пламенова Първанова
56	692	Александър Георгиев Георгиев
57	34	Василики Антониос Сиопера

58	320	Даниела Емилова Йорданова
59	362	Георги Димитров Божилков
60	836	Стефан Любомиров Гачев
61	45	Ивайло Емилов Петров
62	210	Вероника Костова Николова

7.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 / 09.02.2017г.*, дата **20.07.2018 г. /петък/ от 10.30 часа**, в зала 96 (партерен етаж) на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

7.3. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8.

Г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 8 касае одобряването на резултатите от класирането, съобразно и становищата на комисията "Професионална етика" на кандидатите за младши следователи, в рамките на обявения конкурс за длъжността "младши следовател". Касае се за 12 длъжности за младши следовател, като са обявени и следващите 12 класирани по ред кандидати и съответно да бъде определена също датата 20 юли 2018 г. от 10,30 ч. на същото място в Съдебната палата, на която всички кандидати да се явят лично или чрез упълномощен представител и да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността "младши следовател". Решението следва да бъде публикувано и на интернет-страницата на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, изказвания, становища няма. Режим на гласуване.

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши следователи - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2018 г, т. 6, (обн ДВ бр. 11/02.02.2018 г.).

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 28, ал. 1 от *Наредба № 1 / 09.02.2017 г.*, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	53	Елица Венциславова Точева
2	220	Ина Кънчева Райчева
3	305	Калоян Красимиров Кондев
4	450	Диана Пламенова Георгиева
5	258	Иван Минев Кайряков
6	330	Марина Иванова Лачева - Николова
7	358	Цветелина Стоянова Цанева - Андреева
8	371	Мая Петрова Петкова
9	177	Калоян Жанов Киров
10	349	Кирил Петков Петков
11	483	Валентин Йорданов Славейков
12	511	Галя Димитрова Николова - Щрасер

13	290	Мария Кирилова Арсенова
14	383	Светла Димитрова Иванова
15	235	Георги Константинов Кацаров
16	65	Мартин Сашов Христов
17	590	Данаил Веселинов Величков
18	476	Калоян Любенов Иванов
19	283	Съби Бисеров Атанасов
20	329	Ненчо Христов Узунов
21	475	Георги Любенов Иванов
22	7	Пепа Дечкова Господинова - Узунова
23	115	Лазура Костадинова Младенова
24	212	Даниела Емилова Йорданова

8.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от *Наредба № 1 / 09.02.2017г.*, дата **20.07.2018 г. /петък/ от 10.30 часа**, в зала 96 (партерен етаж) на Съдебната палата, бул. „Витоша“ 2, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател“.

8.3. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисия по атестиране и конкурсите във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура предлага на Колегията да бъде определена дата за провеждане на събеседването с допуснатите кандидати, която дата да е 19 септември 2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други мнения, становища? Няма. Режим на гласуване.

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура: **19.09.2018 г.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 10 е по повод предложение от директора на Национална следствена служба за поощряване на Мирослав Костов Аврамов - следовател в Национална следствена служба, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ, поради което ви предлагаме решение в същия смисъл.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги? Г-жо Цветанова, като негов пряк ръководител да кажете нещо? (Пл. Цветанова без микрофон, не се чува) Аз също, защото съм работил достатъчно дълго време с колежата, мисля, че заслужава. Благодаря ви, колеги. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Мирослав Костов Аврамов - следовател в Национална

следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 11 е свързана с предходната. Това е по повод заявлението от Мирослав Костов Аврамов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, и предлагаме решение в смисъл - Освобождава на същото основание Мирослав Костов Аврамов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 23.07.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мисля, че няма изказвания. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, Мирослав Костов Аврамов от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 23.07.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 12 е по повод заявление от Йордан Никифоров Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, поради което предлагаме - На основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, да бъде освободен Йордан Никифоров Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 25.07.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, Йордан Никифоров Иванов от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 25.07.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, това е във връзка с предложение на Комисия по атестиране и конкурсите относно откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като се предлага - На основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ процедури за избор на административни ръководители да бъдат открити съответно: Административен ръководител на Специализираната прокуратура, която длъжност е свободна длъжност към настоящия момент; Административен ръководител -

окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник - също свободна към настоящия момент; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Гълъбово - свободна длъжност към момента; Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ихтиман, която е с изтичащ мандат. Съответно в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ да се подават в Администрацията на ВСС предложения за участие в конкурсните процедури, като са изброени и съответните документи, които следва да бъдат представяни и решението да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува също така на интернет страницата на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, благодаря. Колеги, мнения и изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

13. Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

13.1.1. Административен ръководител на Специализираната прокуратура - свободна длъжност;

13.1.2. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник - свободна длъжност;

13.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Гълъбово - свободна длъжност;

13.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ихтиман - изтичащ мандат.

13.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет;

документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

13.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 14 касае предложение на Комисия по атестирането и конкурсите относно провеждане на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Деница Янкова Янева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, като на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мнения, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Деница Янкова Янева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Янкова Янева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка 15.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 15 е във връзка с атестационна процедура на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд. Комисията предлага - на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Изказвания, колеги? Няма. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Тошков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Костинброд.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 16. Комисията предлага - На основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, да бъде приета комплексна оценка от атестирането, което е предварително атестиране, на Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, съответно да бъде приета комплексна оценка „Много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Александрова Щърбева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 17. Комисия по атестиране и конкурсите предлага решение в смисъл - Провежда периодично атестиране на Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в ОП", и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, мнение? Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в ОП".

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветана Живкова

Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 18. Комисията провеждане на периодично атестиране на Николай Парашкевов Семов - прокурор в Районна прокуратура - Троян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ и приемане, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Парашкевов Семов - прокурор в Районна прокуратура - Троян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николай Парашкевов Семов - прокурор в Районна прокуратура - Троян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, обсъдихме вече и взехме решение по точка 19 и 20 - „Съдебна администрация“. Точка 21.

Колеги, чуваме г-н Цацаров и неговото изказване. Някакви допълнителни изказвания, предложения по така предложените две точки, които са на вашите монитори и това, което г-н Цацаров предложи като точка трета? Нямаме други изказвания и предложения. Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения на общи събрания на съдиите от военните съдилища относно изменение и допълнение на НПК, НК, ЗАНН и АПК, във връзка с реформа във военното правораздаване.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Приема за сведение предложенията на общите събрания на съдиите от Военно-апелативния съд, Военен съд - Пловдив и Военен съд - Сливен за изменения и допълнения на действащото законодателство, касаещи реформата във военното правораздаване.

21.2. Предложенията да бъдат изпратени на административния ръководител на Военно-апелативната прокуратура за организиране на обсъждането им от военните прокурори и военните следователи и изразяване на становища в **срок до 14.09.2018 г.**

21.3. Предлага на Пленума на ВСС да сформира съвместна работна група от съдии от военните съдилища и прокурори от военните прокуратури, която след завършване на обсъжданията да обобщи всички идеи в доклад, който да се предостави на вниманието на ВСС, за обсъждане.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И минаваме към допълнителните две точки всъщност, защото точка 24 я гласувахме.

Точка 22. Кой я докладва? Да предложението е на НИП за постоянните преподаватели да бъдат командировани:

Диана Мицканова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от датата на вземане на решението, за срок от една година.

Командирова Десислава Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от датата на вземане на решението, за срок от една година.

И командирова Румяна Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от 1 август 2018 г., за срок от една година.

Информацията, изпратена от Управителния съвет на НИП, да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

Мога да ви уведомя като член на УС на НИП, че гласувахме оценки на г-жа Румяна Тозова и на г-жа Диана Мицканова, които и през изминалата година бяха постоянни преподаватели и оценките им са 6,00. Така че смятам, че могат успешно да се справят с още един мандат.

Някакви други становища, изказвания? Няма. Моля режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно оценяване работата на постоянните преподаватели на кандидатите за младши

прокурори и кандидатите за младши следователи - випуск 2017 - 2018 г. на Националния институт на правосъдието и продължаване командироването на Диана Мицканова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, Десислава Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура и Румяна Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. КОМАНДИРОВА Диана Мицканова - прокурор в Районна прокуратура - Плевен, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от датата на вземане на решението, за срок от една година.

22.2. КОМАНДИРОВА Десислава Петрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от датата на вземане на решението, за срок от една година.

22.3. КОМАНДИРОВА Румяна Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2018-2019 г., считано от 1 август 2018 г., за срок от една година.

22.4. Информацията, изпратена от Управителния съвет на НИП, да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

Мотиви: С оглед разпоредбата на чл.198, ал.4 от ЗСВ оценките, дадени за работата на прокурор Мицканова, прокурор Петрова и следовател Тозова - Пейчева като постоянни преподаватели в НИП, не следва да бъдат приемани

самостоятелно с решение на Прокурорската колегия на ВСС. Тези оценки ще бъдат отчетени при евентуално бъдещо атестиране на магистратите, като отразят професионалните, деловите и нравствените им качества в тази част от периода на атестиране, в която са били преподаватели в НИП. В този смисъл е и разпоредбата на чл.48, ал.8 от Наредба № 3 от 23.02.2017 г. за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И последната точка 23. Тя е свързана с предишната точка, касае г-н Йордан Никифоров Иванов.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Това е във връзка с предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура относно поощряването на Йордан Никифоров Иванов - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване.

Резултат: 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, Йордан Никифоров Иванов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, с

отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря на всички!

/Закриване на заседанието -15, 39 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 24.07.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ