

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВАТ: Даниела Машева, Йордан Стоев, Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието – 13.40 ч/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието, при наличен кворум и при отсъствието на четирима от членовете на Прокурорската колегия, които към момента ползват платен годишен отпуск, това са Даниела Машева, Йордан Стоев, Огнян Дамянов и Светлана Бошнакова.

По отношение на дневния ред, същият е обявен предварително, не са представени допълнителни точки за включване в дневния ред.

Дължа две разяснения. Първото от тях е относно допуснатата техническа грешка. Техническата грешка е свързана с точки 11 и 16. Точка 11 е проект за решение по предложението на главния прокурор за определяне на Десислава Стоименова – административен ръководител на Районна прокуратура Ихтиман, за изпълняващ функциите на административен ръководител на тази прокуратура, а точка 16 на практика дублира същият предмет, само че без посочване на имената. Така че ви предлагам дневният ред да се счита без точка 16, която всъщност е в резултат на техническата грешка, тъй като на практика тя е обхваната от цялата точка 11.

Вторият момент, който трябва да бъде уточнен касае изборът на административен ръководител на Софийска градска прокуратура и невключването му в дневния ред. Ако си спомняте предният път постъпи молба от г-жа Русинова, с която тя заявяваше, че ползва отпуск за временна нетрудоспособност и че допълнително ще представи болничен лист. С оглед на това датата за избора бе отложена за днес – 26-ти. Допълнително представеният болничен лист, който ми беше изпратен обаче е до дата 28-ми. По тази причина и не съм включил, и не е включен в дневният ред избора на административен ръководител на СГП, той следва да бъде включен след изтичане на болничния лист, а именно на 3 октомври. Междувременно след получаването на болничния лист и тази дата са предприети мерки за уведомяване на кандидатите и по-специално на другия кандидат. Така че това е дневния ред за днешното заседание.

По дневния ред?

ГЛАСОВЕ: Г-н Цацаров, Апелативна специализирана прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А аз какво казах?

ГЛАСОВЕ: СГП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: АСП. Защото чета три неща наведнъж. Извинявам се просто. То се разбира за какво става дума. Имам предвид Апелативна специализирана прокуратура. Просто три документа наведнъж чета.

Та това общо взето е обяснението за невключване в дневния ред на точката, която касае избор на административен ръководител, поправям се вече, на Апелативна специализирана прокуратура.

По дневния ред? Гласуваме.

И дневният ред е приет, така че пристъпваме към точка 1, това е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Сливница с един кандидат, колегата Пламен Петков - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I.Оттегля от дневния ред т. 16.

II.Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

30. Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с

решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/21.03.2018 г. /обн. в ДВ бр. 30/03.04.2018 г./ */Отложен избор, поради представяне на болничен лист от Емилия Михайлова Русинова - административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура/*

СОТИР ЦАЦАРОВ: От името на КАК – г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорска колегия относно професионалните качества на Пламен Дончев Петков, кандидат за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Сливница. Същият е допуснат до участие в процедура за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Сливница, във връзка с публикуваната на интернет-страницата на ВСС от 25.7. решение на Прокурорската колегия.

Комисията по атестирането и конкурсите, след обсъждане и оценка на всички показатели, обхващащи атестационния формуляр и документи, съдържащи се в кадровото досие на кандидата, данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства, доклади от проверки от Инспектората в органа на съдебната власт и други документи, постъпили по реда на чл. 50-52 от Наредба 1 от 9.2.2017 г. намира, че прокурор Пламен Петков притежава изискуемия минимален петгодишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността "административен ръководител" на Районна прокуратура. Към 13.9.2018 г. юридическият му стаж е 14 години и 3 месеца. Пламен Петков е започнал професионалната си кариера като следовател в Окръжна следствена служба гр. Ямбол през 2004 г. С решение на ВСС от 2005 г. е преместен на длъжността

"следовател" в Столична следствена служба. От 1.3.2006 г. е назначен на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура София. Същият е придобил статут на несменяемост от 2009 г. От проведеното периодично атестиране през 2014 г. с решение на ВСС по протокол 19 от 24.4.2014 г. прокурор Петков е получил комплексна оценка "много добра". Притежава ранг на "прокурор във ВКП и ВАП". Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Същият отговаря на изискванията за заеманата длъжност, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканите.

/В залата влиза Пламен Петков/

Заповядайте, колега! Имате възможността накратко да представите концепцията си. Съветът, който отправяме към всички – по-малко статистика, повече намерения и цели, така както сте ги изложил в концепцията.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Разбрах. Уважаеми членове на Съвета, знам, че всички имате копие от моята концепция, затова ще си позволя съвсем накратко да спомена според мен най-важните цели, които съм набелязал ако бъда избран за административен ръководител на Районна прокуратура Сливница.

На първо място искам да отбележа, че самата прокуратура, след като се запознах с отчетния доклад за миналата година се намира в доста добро състояние, като считам да запазя постигнатото и да надграждам от него. Имам намерение да изградя електронен регистър на делата, като се сканират всички протоколи и писмени доказателства по делата. По този начин ще се постигне както едно улеснение за прокурорите, така и естествено и икономия

на хартия. Посредством сканирането на всички материали по делата прокурорите ще имат възможността много по-лесно да се ориентират, тъй като всички знаем, че много често по-обемистите дела някои доказателства се намират в два и три екземпляра, което създава излишен обем. Създаването на такъв регистър – електронен ще ни даде възможност и на горестоящата прокуратура при желание да се запознае конкретно със съответното дело, а не само да разчита на изискване на справки от прокурорите от долустоящата прокуратура. Когато това бъде реализирано ще имаме възможност да изпращаме целия този обем от информация на съда, когато се внасят делата с обвинителен акт или предложение по 78-а, респективно няма да се налага да се ксерокопират материали като разпити на свидетели за участието на прокурорите в съдебното заседание. Това е едно от нещата, които считам да подобря.

Другото е свързано със значителния брой спрени досъдебни производства поради неразкриване на извършителя. Имам намерения да се провеждат периодични срещи както с разследващите полицаи, така и с оперативните служители, за да може да има активно действие по спрените дела и реално да се търсят извършителите на тези престъпления. По този начин считам, че ще успеем да намалим броя на спрените и съответно неиздирени извършители, ако бъдат издирени, което съм сигурен, че ще се получи, съответно делата ще бъдат възобновени.

В работата на Районна прокуратура Сливница виждам, че имат няколко решаване на определен брой дела извън едномесечния срок, който разбира се на фона на общия брой решени не е особено висок, но въпреки това е проблем, с който трябва да се справим. За справянето на този проблем мисля, че

едни срещи и разговори със съответните колеги, които имат произнасяне извън едномесечния срок ще окажат положителен ефект, също така при необходимост тези колеги могат да бъдат спирани от разпределение на нови преписки и дела за определен период от време, не по-голям от 20 дни.

По същият начин седят нещата и с върнатите от съда обвинителни актове и предложения по 78-а. Те са изключително малко на брой, на фона на общия внесен брой обвинителни актове, процентът е под 10. Въпреки това причините за връщането на тези дела ще бъдат обсъждани съвместно с колегите, като бъде обсъждана също и константната съдебна практика в тази насока. Целта на тези срещи и общи обсъждания не е да бъде назидаван колегата, а да бъде в негова помощ, за да можем да отстраним всички тези пропуски, които водят респективно до връщане на делата от съда.

Това е накратко от мен. Готов съм да отговоря на вашите въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въпрос, който бих искала да чуя Вашето мнение. Виждам, че сте се запознали със статистическите данни и с работата на Районна прокуратура Сливница, което ми позволява да Ви отправя този въпрос – как виждате кадровото обезпечение откъм магистрати и съдебни служители на Районна прокуратура Сливница, съотнесено спрямо последните данни, които имате на годишен план от миналата година за свършената работа, как ги оценявате, ако смятате, че те имат нужда от оптимизиране какво е Вашето виждане. И на второ място – как виждате Районна прокуратура Сливница в светлината на започналия процес на

прекрояване на съдебната карта на районните прокуратури от сега действащата Прокурорска колегия.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: На първо място искам да отбележа, че броят на съдебни служители в Районна прокуратура Сливница е 7, като този щат е напълно зает. Към настоящият момент считам, че това е напълно достатъчно за справяне с работата, обема от работа на прокуратурата. Не така стои въпросът с магистратите. Отново бройката е 7, но те не са заети. До последно когато се запознах с доклада имаше 4 броя прокурори към Районна прокуратура Сливница, което само по себе си считам, че не е достатъчно и естествено с помощ на Съвета ако можем да запълним тези бройки това би било облекчение и съответно неизменно ще подобри и качеството на работата на магистратите. А по отношение на последната част от въпроса, свързана с прекрояването на съдебната карта считам, че ролята на Районна прокуратура Сливница е от голямо значение, тъй като се намира в близост до границата и има специфика от престъпления и не виждам причина да бъде променяно това, да бъде заличавана или присъединявана към някоя друга прокуратура. Има изключително голям обем от дела, които са специфични именно поради тази причина, че се намира в близост до границата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Във връзка с отразеното във Вашата концепция Вашата идея за разделяне на два отдела в Прокуратурата, на Икономически и Криминален, искам да Ви поставя въпроса при четири човека обезпечение на щата Вие имате ли представа какво е съотношението между криминалните и икономическите дела и как ще става случайното разпределение в отдел между двама човека примерно при отсъствие на един от тях.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Искам да отбележа, че тази моя идея за разделяне на два отдела е само и единствено при запълване на щата с магистрати. Дори не ми е минавало през ум за четири човека да разделям на два отдела. Още от самото начало съм го отбелязал, ако имам съдействие и успеем да запълним щата чак тогава бих могъл да извърша това разделение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: А имате ли представа какво е съотношението между броя на криминалните дела и стопанските, горе-долу.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. каква би била натовареността на всеки от отделите, ако бъдат обособени.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Ако бъдат обособени, съжалявам, просто не си спомням конкретните цифри, но долу-горе, тъй като аз дълго време работя като прокурор в районна прокуратура и това деление от много време, респективно делата, които са обхванати от Икономическия отдел в Районна прокуратура, горе-долу съотношението е почти поравно и според мен делението при запълване на щата четири човека в Икономическия и трима в Криминалния, но това бих могъл да направя само и единствено при запълнен щат.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Спецификата за Сливница е ясна, че престъпленията по чл. 281, не трябва ли да има по-скоро някаква специализация в тази насока.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Поне по последният доклад, с който съм се запознал броят на извършените престъпления по чл. 281 от НК значително е намалял спрямо предходни години. Поради тази причина не мисля, че направим точно такава специфика и да отделям хора, които да работят само за такъв вид престъпления. В случай, че отново се увеличи броят извършени дела по този текст

бихме могли да мислим в тази насока, но към настоящия момент считам, че не е необходимо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Моят въпрос е много кратък, първият, който ще Ви задам. Какво беше и каква е личната Ви мотивация да се кандидатира в този конкурс за административен ръководител именно за тази районна прокуратура. Вие в началото на концепцията сте посочили определени обстоятелства, които са Ви мотивирали, но моят въпрос е конкретен към Вас – кои бяха обстоятелствата, които Ви накараха да се кандидатира именно за административен ръководител – районен прокурор на тази прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Към което си позволявам да допълня г-жа Чапкънова – Вие живеете в София, работите в София, на практика, разбира се това не е водещо, но това също е един допълнителен мотиви, на практика ако бъдете избран за длъжността, за която кандидатствате Вие ще пътувате всеки ден, а и с оглед спецификата на работа очевидно е, че в много случаи ще пътувате или ще се прибирате извън границата на работното време. Това не е, разбира се, водещо, което трябва да Ви спре или да Ви откаже или пък да Ви мотивира, но просто допълвам към въпроса на г-жа Чапкънова.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: За мен кандидатстването за административен ръководител на Районна прокуратура Сливница е кариерно израстване. Едновременно с това, тъй като никога не съм бил административен или заместник-административен ръководител представлява и едно предизвикателство, а аз никога не бягам от предизвикателства. Както подчертах отново това е и кариерно развитие. Избрах точно административен ръководител на Районна прокуратура Сливница, тъй като се намира в близост до София,

близо до София, а аз живея в югозападния край на София и общо взето по-бързо ще стигам до Районна прокуратура Сливница, отколкото до сградата на "Г.М. Димитров" 42. Разстоянието е близко, времето значително по-кратко, тъй като ще се избегне трафика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Не. Да Ви помоля да излезете, ще Ви повикаме.

/От залата излиза Пламен Петков/

Изслушахме кандидатът. Имате думата за коментари и изказвания. Колегата беше, въпреки видимото смущение, мисля, че особено във финалния отговор пределно откровен общо взето, в което нямаше и нищо лошо.

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Харесах презентацията на колегата, амбициозна програма има, която намирам за иновативна и смятам, че би било от полза за работата на прокуратурата, хареса ми мотивацията, която изтъкна за своето кариерно развитие и смятам да го подкрепя за неговата кандидатура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Ако няма, гласуване.

7 гласа "за".

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница

Кандидат:

- Пламен Дончев Петков – прокурор в Софийска районна прокуратура , с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа „За“ и 0 гласа „Против“, на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Дончев Петков** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сливница, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще помоля да поканите колегата.

/В залата влиза Пламен Петков/

Резултатът – 7 гласували, 7 гласа "за". Казано по друг начин избран сте! Честито! Леко пътуване до Сливница, леко справяне със задачите там и помислете добре върху думите на г-н Диков относно това трябва ли да тръгвате да правите отдели, ама първо идете и вижте как изглеждат нещата. Иначе – късмет!

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Разбрах! Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всичко добро!

/От залата излиза Пламен Петков/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към точка 2 от дневния ред след този избор. Тя не е в някои от разделите. На практика точка 2 следва от съответните решения, тъй като хронологията така, както е изложена пред вас, общо взето има я и в мотивите на предложението.

На 4 юли беше отправено предложението, разбира се, след множество обсъждания и в този състав за оптимизиране на структурата на районните прокуратури. На 11 юли т.г. Прокурорската колегия предложи на Пленума да закрие 11 районни прокуратури и на тяхно място да разкрие териториални отделения и съответно на 19 юли Пленумът взе решение за това. Предложението, което е отправено на 4 юли, съдържа няколко предложения. Те са разбити в 7 отделни диспозитива, от които само първият е свързан със закриването на районните прокуратури, определяне на съдебните райони и съответно разкриването на териториалните отделения. Всички останали са последващи действия. Още тогава за всички ни бе ясно, че разглеждането на останалата част от предложението, внесено на 4 юли, може да бъде осъществено само при положително решение по отношение на закриването на районните прокуратури. Такова положително решение е налице. Необходимо е сега в резултат на тези проекти за решения, ако те станат решения, да се пристъпи към съответните организационни, финансови действия, които са свързани със сгради, щатове, сметки на районни прокуратури и т.н., и които са обхванати от настоящото предложение, което на практика възпроизвежда с известна конкретизация тези части, т.е. точки 2 до

7 от предложението от 4 юли. Както казах, по първа има позитивно решение, то предпоставка за разглеждането на тези въпроси и съответно за решението по тях.

Преди да дам думата за обсъждане, само като уточнение ви моля за становище как да процедираме. Виждате, че проектът, т.е. предложението предвижда проекти за решения, които са разграничени в съответната римска номерация, тематично до шест. Да ги разглеждаме по отделно и да ги гласуваме по отделно от 1 до 6 или анблок? (Гласове: Анблок.) Значи в такъв случай (как да кажа) само ги възпроизвеждам бързо и давам думата за обсъждания. Разбира се, съответното решение, ако бъде прието, ще звучи както е по т. 1, ще бъде „Предлага на комисия „Бюджет и финанси“.

С една дума по т. 1 предвижда се Прокурорската колегия да предложи на Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет от 01.01.2019 г. да бъдат закрити като третостепенни разпоредители с бюджет единадесетте районни прокуратури; да бъдат закрити на тези прокуратури набирателната, транзитната и сметката за наличности (пак от същата дата); да се закрият кодовете в СЕБРА на тези единадесет районни прокуратури, както и да се закрият кодовете им по БУЛСТАТ.

Втората точка или втора, обозначена с второ римско, касае предложение - Предлага на Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет да обсъди и внесе предложение до Пленума на ВСС (тъй като въпросът е от компетентността на Пленума) относно разпределянето на ползването на имотите на закритите прокуратури така, както то е предложено в Приложение № 2 към предложението от 4 юли, както и при взето такова решение да бъдат изменени договорите относно страните по тези договори за безвъзмездно предоставяне на

управлението на имотите (общинска собственост) в Тополовград и в Тервел, а също така и решение, което касае ползвания сграден фонд от Окръжна прокуратура - Ямбол.

Трето римско или третият раздел от проекта за решение е възлагане на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите" да внесат в срок до 15.11.2018 г. (като моля тук, ако има някакви съображения, моля да има изказвания и коментари с оглед на това дали този срок е реален, дали е късен, дали е оптимален) в съответствие с решението на Пленума предложение до колегията, на основание чл. 194 ал. 1 ЗСВ, което касае щатните бройки за прокурори в тези прокуратури и в съответната районна прокуратура в областния град.

Точка четвърта от предложението касае възлагане на Комисия „Съдебна администрация" да внесе (срокът пак е посочен 15.11.2018 г., разбира се, че подлежи на коментар) предложение до колегията, за определяне, в съответствие с решението за закриване на броя и видовете длъжности на съдебните служители в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2019 г., като укаже на административните ръководители изменението и прекратяването да се извърши в срок до 01.02. (това е с оглед при евентуално действие на предизвестие).

Точка пета касае задачи, които Прокурорската колегия следна да възложи на главния прокурор, а аз от своя страна, ако го приемете, на Администрацията на главния прокурор, с оглед дейностите по инвентаризация, преразпределяне на автомобилен парк, прекратяване на сключени договори за доставки, контролът и указанията, свързани с изменение и прекратяване на трудовите

правоотношения и разбира се измененията в действащи вътрешни организационни актове и на първо място Правилата за случайно разпределение на преписките и делата.

И точка шеста е възпроизвела дословно необходимостта от създаването на организация за постоянно наблюдение на този процес.

Това е проектът за решение накратко, оттук-нататък имате думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз мога да кажа, тъй като тук сме и тримата членове на Комисия „Съдебна администрация“, смятам, че срокът е реалистичен и ние специално от комисията ще се справим за т. IV относно организацията за внасяне на закриване и преразпределяне на щатовете за съдебни служители.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без микрофон): Изцяло подкрепям колежката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Някакви други? Имам предвид включително и относно редакцията на предложението? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА (без микрофон): Не, аз се замислих за датата за прекратяване на договорите всъщност 01.01.2019 г. за услуги и доставки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проблемът е, че ние от 01.01.2019 г. насетне ние нямаме субект, няма и страна по този договор. Разбира се под прекратяване имам предвид и уреждане на всички отношения, които са свързани по правоприемството по тези договори или сключване на нови, защото това всичко трябва да се направи.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Само един въпрос. По отношение на вътрешните одити, тъй като ще се закриват сметки - ще бъдат ли извършени до 01.01.?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате предвид дали да бъде извършван вътрешен одит на всички единадесет прокуратури? За това не сме мислили, но ако го предложите, може да го допълним в точка V, където възлага на главния прокурор чрез дирекция „Вътрешен одит“ към Администрацията или „Възлага на главния прокурор организацията на вътрешен одит или на всяка от закритите районни прокуратури чрез дирекция „Вътрешен одит“ към АГП.“

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само към първа точка да го допълним.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Където кажете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: „Организацията на дейността по инвентаризация на имуществото и вътрешен одит на закритите прокуратури.“ Просто да го добавим. Вашата администрация е наясно с това нещо. Ние водили разговор. Трябва вътрешен одит да се направи. Те го предвиждат това нещо.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Задължително.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава да направим да стане, както г-жа Мутафова го предлага:

Точка V. 1. „Организацията на дейността по вътрешен одит, както и на инвентаризация на имуществото“ и там остава, т.е. по точка 1 допълваме „вътрешен одит, както и“. О,кей.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също имам един въпрос по точка IV. Тук е записано, че „...на районните прокуратури и териториалните отделения, така. Става въпрос за брой и видовете длъжности на съдебните служители (чета го от средата) на

съдебните служители в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2019 г., като укаже на административните ръководители изменението и прекратяването на трудовите правоотношения със съдебните служители в закритите прокуратури (ето това е, което ме притеснява) да се извърши в срок до 01.02.2019 г." Ние към 01.02.2019 г. няма да имаме субект - това, което Вие разяснихте във връзка с другите. (Г. Мутафова без микрофон: Да, но може да има едномесечно предизвестие.) Да, само че едномесечно предизвестие би могло да има, но как той ще продължава да изпълнява функциите си в закритата прокуратура? Това е моят въпрос. Или в такъв случай трябва самото предизвестие да бъде по-рано отправено, за да може вече към 01.01.2019 г. трудовото правоотношение да бъде прекратено, защото реално, когато липсва субектът къде ще изпълнява трудовите си ангажименти този служител? При евентуално изменение, даже и при изменението на този въпрос. Това е моето лично становище. Тук според мен смятам, че тази дата трябва да се коригира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Абсолютно логично е, защото в точка IV в предложението от 4 юли този текст „като укаже“ го няма. Значи текстът сега в това предложение, което писах и дадох за преглед на АГП, главният секретар бе допълнил и предложил този текст и ако решите, просто текстът отпада без „като укаже“, защото указването може да е и всички указания са

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да стигнем до 01.01. точка и да нататък да го махнем изречението до края. Да оставим на Вас да ги уредите по възможно най-коректния начин дали декември да се прекратяват?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах. Тук се бъде в рамките на указанията, които се дават по точка V.4. „Организацията и контрола, свързани с изменение/прекратяване на трудовите правоотношения...” Ако решите и в т. IV за яснота да стане с още две думи допълнение: *„ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна администрация“ да внесе в срок до 15.11.2018 г. предложение до колегията, за определяне, в съответствие с решението на Пленума (еди кое си) на броя и видовете длъжности на съдебните служители в скоби „щатните разписания“ в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури“* и прочее. Тоест да стане ясно, че утвърждаваме щатни разписания, като *„в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2019 г. точка, „като укаже“* отпада.

Други? Ако приемате, гласуваме всичко така, както е целият проект на решение с нанесените корекции.

7 гласували, 7 гласа „за”. Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение относно оптимизиране структурата на районните прокуратури (т. II - т. VII от предложението с изх. № 832/04.07.2018 г. на главния прокурор)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси” към ВСС да обсъди и внесе предложение до Пленума на ВСС за вземане на решение, както следва:

1. Да се закрият третостепенните разпоредители с бюджет: Районна прокуратура гр. Белоградчик, Районна прокуратура гр. Кула, Районна прокуратура гр. Дряново, Районна прокуратура гр. Трявна, Районна прокуратура гр. Тервел, Районна прокуратура гр. Ардино, Районна прокуратура гр. Брезник, Районна прокуратура гр. Трън, Районна прокуратура гр. Мадан, Районна прокуратура гр. Чепеларе и Районна прокуратура гр. Тополовград, в структурата на второстепенния разпоредител с бюджет Прокуратура на Република България, считано от 01.01.2019 г.;

2. Да се закрият банковите сметки - набирателна, транзитна, сметка за наличности, на: Районна прокуратура гр. Белоградчик, Районна прокуратура гр. Кула, Районна прокуратура гр. Дряново, Районна прокуратура гр. Трявна, Районна прокуратура гр. Тервел, Районна прокуратура гр. Ардино, Районна прокуратура гр. Брезник, Районна прокуратура гр. Трън, Районна прокуратура гр. Мадан, Районна прокуратура гр. Чепеларе и Районна прокуратура гр. Тополовград, считано от 01.01.2019 г.

3. Да се закрият кодовете в СЕБРА на: Районна прокуратура гр. Белоградчик - 0060040521; Районна прокуратура гр. Кула - 0060040537; Районна прокуратура гр. Дряново - 0060040727; Районна прокуратура гр. Трявна - 0060040748; Районна прокуратура гр. Тервел - 0060040840; Районна прокуратура гр. Ардино - 0060040922; Районна прокуратура гр. Брезник - 0060041446; Районна прокуратура гр. Трън - 0060041430; Районна прокуратура гр. Мадан - 0060042144; Районна прокуратура гр. Чепеларе - 0060042150 и Районна прокуратура гр. Тополовград - 0060042838, като третостепенни разпоредители с бюджети в системата на Прокуратура на Република България, считано от 01.01.2019г.

4. Да се закрият кодовете по БУЛСТАТ на: Районна прокуратура гр. Белоградчик, Районна прокуратура гр. Кула, Районна прокуратура гр. Дряново, Районна прокуратура гр. Трявна, Районна прокуратура гр. Тервел, Районна прокуратура гр. Ардино, Районна прокуратура гр. Брезник, Районна прокуратура гр. Трън, Районна прокуратура гр. Мадан, Районна прокуратура гр. Чепеларе и Районна прокуратура гр. Тополовград, считано от 01.01.2019 г.

II. ПРЕДЛАГА на Комисия „Управление на собствеността“ към ВСС да обсъди и внесе предложение до Пленума на ВСС за:

1. Разпределяне ползването на имотите на закритите прокуратури, съобразно Приложение № 2 към т. II от Предложение изх. № 832/04.07.2018 г.

2. При взето решение по т. 1:

2.1. Да бъдат изменени договорите за безвъзмездно предоставяне управлението и ползването на имотите /общинска собственост/ в гр. Тервел, ул. „Св. Св. Кирил и Методи“ № 2 и гр. Тополовград, ул. „Иван Вазов“ № 2, по отношение на реалния ползвател на имота;

2.2. Да бъде изменено решение на Пленума на ВСС по Протокол № 43/24.11.2016 г., т. 24, III. Област Ямбол, т. 3 по следния начин: „На административния ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол недвижим имот, намиращ се в гр. Ямбол, ул. „Търговска“ № 11, представляващ третия етаж от административна сграда“.

III. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите“ да внесат в срок до 15.11.2018 г., в съответствие с

решението на Пленума на ВСС - Протокол № 21/19.07.2018 г., предложение до колегията, на основание чл. 194 ал. 1 ЗСВ, за разкриване на щатни бройки за прокурори в районната прокуратура със седалище окръжния град, в зависимост от щата на закритите прокуратури, и да вземе решение за преназначаването им без провеждането на конкурс, съобразно Приложение № 3 към т. IV от Предложение изх. № 832/04.07.2018 г., считано от 01.01.2019 г.

IV. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна администрация“ да внесе в срок до 15.11.2018 г. предложение до колегията, за определяне, в съответствие с решението на Пленума на ВСС - Протокол № 21/19.07.2018 г., на броя и видовете длъжности на съдебните служители /щатните разписания/ в администрациите на окръжните прокуратури, районните прокуратури и териториалните отделения, считано от 01.01.2019 г.

V. ВЪЗЛАГА на главния прокурор:

1. Организацията на дейността по вътрешен одит, както и инвентаризация на имуществото на закритите прокуратури, във връзка с предаването му от закритите РП и приемането им от окръжните прокуратури.

2. Организацията на преразпределяне на сградния фонд /съобразно решението по т. II/ и автомобилния парк от закритите РП на съответната РП или ОП.

3. Прекратяване на сключените договори от закритите РП за външни услуги и доставки, считано от 01.01.2019 г.

4. Организацията и контрола, свързани с изменение/прекратяване на трудовите правоотношения на

съдебните служители, съобразно утвърдения щат и видове длъжности на РП и ОП, съобразно решението по т. IV.

5. Утвърждаването на изменения и допълнения в относимите към дейността на районните прокуратури вътрешни организационни актове /Правила за случайно разпределение на преписките и делата, Инструкция за деловодната дейност и документооборота в ПРБ и др./.

VI. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта и натовареност на прокурорите и следователите" да създаде организация и система за постоянно наблюдение на дейността на прокуратурите, към които са разкрити териториални отделения и за изготвяне на периодични междинни оценки на постигнатия ефект от оптимизирането, както в дейността по правоприлагане, така и в тази по администриране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Премавам към следващия раздел от дневния ред. Това е „Дисциплинарната дейност", което налага изключване на мониторите.

(камерите за закрити)

(камерите са включени)

Резултати от раздела „Дисциплинарна дейност" от заседанието на колегията сега.

По точка 3 от дневния ред Прокурорската колегия отложи произнасянето по дисциплинарното дело, водено срещу прокурор Валентина Личева - прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, с оглед на това, че в състава на колегията понастоящем участват и двама от нейните членове, които изначално са си направили отвод от разглеждането на това дело, а едновременно с това четирима от членовете на колегията ползват платен годишен отпуск.

Изслушването на дисциплинарно привлеченото лице, съответно на процесуалния представител, редовно упълномощен, бе отложено за 03.10.2018 г. - следващото заседание на колегията.

По точка 4 бе образувано дисциплинарно производство срещу Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура, по предложение на административния ръководител на тази прокуратура. Избраният дисциплинарен състав, при отвод на г-жа Пламена Цветанова, е: Светлана Бошнакова, Даниела Машева и Евгени Диков, с докладчик - Даниела Машева.

По точка 5 от дневния ред Прокурорската колегия прие за сведение решение на Върховния административен съд, с което се отменя заповед по чл.327 от ЗСВ на административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас, с която е обърнато внимание на Бояна Кузманова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Това е възражение срещу комплексна оценка. По нея е постъпило уведомление от колегата Владимир Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, с което заявява, че е уведомен и изразява желанието си възражението да бъде разгледано без неговото лично участие. Доклад от Комисията по атестирането и конкурсите?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Проведено е атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, като е била изготвена комплексна оценка „много добра" на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Срещу така представената и приета оценка от Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило възражение, в което се излагат доводи във връзка с намаляването на оценката по конкретни показатели.

Във възражението си по първия критерий „правни познания и умения за прилагането им“ прокурор Вълев приема, че независимо от броя на отменените постановления по преписки и досъдебни производства (общо 12 на брой - 4 постановления за отказ да се образува досъдебно производство, и 8 постановления, произнасяния по досъдебни производства), на фона на общия брой постановления и актове това не следва да се отразява негативно на неговата оценка, тъй като и впоследствие, след отмяната, същите са приключени със съответен акт, който е бил първоначалният.

Комисията по атестирането и конкурсите приема, че в случая не се касае за допуснати нарушения при прилагане на материалния или процесуалния закон, но както всички актове са отменени с аргумент за необходимост от събиране на допълнителни доказателства, в случая се касае за необходимост от позадълбочена преценка на фактите и обстоятелствата, въз основа на които да бъдат направени изводите за наличие или липсата на осъществени състави на престъпленията по Наказателния кодекс. Общото становище, заключение, което е представено в атестационния формуляр, е да не бъде уважавано така направеното възражение, още повече, че и оценката е „много добра“, независимо че има намаляване по отделните критерии с една единица. Затова предлагам проект за решение в два варианта, г-н Главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единият вариант е: „Оставя без уважение възражението на Владимир Вълев“, каквото е и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, докладвано току-що от г-н Найденов, и приема съответно комплексна оценка „много добра“.

При втория вариант възражението се уважава, като се възлага на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви нова оценка.

Гласуваме в два варианта - вариант 1 или вариант 2.

Седем гласували: за вариант 1 - 7 гласа „за”.
Възражението не се уважава; приема се комплексна оценка „много добра”.

(след проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост **/поканен, не се явява/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”, срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”.

6.3. Владимир Петров Вълев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред касае Карамфил Темелков - прокурор в Районна прокуратура-Гоце Делчев, също с постъпило уведомление от него, че поддържа възражението. Няма да се явява лично.

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във връзка с постъпилото възражение становището на Комисията по атестирането и конкурсите е намаляване на оценките в част IV, т. 1, и в част V, т. 4 от Единния формуляр, изготвен от Помощната атестационна комисия (ПАК) при Апелативна прокуратура-София. На практика този критерий е способността за прилагане на законите и съдебната практика; този показател е качествен. Възражението касае отменени преписки и дела, като съответно съотношението е 3,9 по преписки и 2,8 по дела, които са били отменени. Конкретните причини за отмяна и анализът на прокурорските актове в някои случаи сочат за прибързано приключване на преписките и непрецизност при самото им произнасяне. Както отбелязах, този критерий е качествен и касае цялостната дейност по произнасянето на прокурор Темелков.

Поради тези съображения Комисията по атестирането и конкурсите е намалила тези оценки и фактически оценката е „добра" от извършено периодично атестиране. Това е накратко.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е за оставяне без уважение, така ли?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предложението е за оставяне без уважение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към гласуване. Вариант 1 - оставя без уважение, провежда периодично атестиране и приема

комплексна оценка „добра“. Вариант 2 - уважава възражението, възлага на Комисията по атестирането и конкурсите нова комплексна оценка.

Режим на гласуване.

Приет е вариант 1 - възражението се оставя без уважение, комплексна оценка „добра“.

(след проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Изслушване на Карамфил Георгиев Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране **/поканен, не се явява/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Карамфил Георгиев Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“, срещу изготвената му комплексна оценка за атестиране.

7.2. ПРОВЕЖДА, основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Карамфил Георгиев Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

7.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка "ДОБРА" на Карамфил Георгиев Темелков - прокурор в Районна прокуратура - Гоце Делчев, с ранг „прокурор в АП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред касае откриване на процедури за избор на административни ръководители. Това са: окръжен прокурор - Варна; районен прокурор - Гълъбово; районен прокурор - Мездра; районен прокурор - Нова Загора; районен прокурор - Оряхово; районен прокурор - Свиленград; районен прокурор - Царево; апелативен прокурор - Велико Търново; апелативен прокурор - София; районен прокурор - Бургас.

Режим на гласуване.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

8.1.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна - свободна длъжност

8.1.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Гълъбово - свободна длъжност;

8.1.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Мездра - свободна длъжност;

8.1.4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Нова Загора - свободна длъжност;

8.1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Оряхово - свободна длъжност;

8.1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград - свободна длъжност;

8.1.7. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Царево - свободна длъжност;

8.1.8. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново;

8.1.9. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София - изтичащ мандат;

8.1.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас - изтичащ мандат.

8.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и

мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред касае поощряването на колегата Огнян Басарболиев. На предното заседание той бе освободен по собствено желание от длъжности „административен ръководител" и „прокурор", считано от 01.10.2018 г. Настоящото предложение касае награждаването му с „личен почетен знак: първа степен - златен".

Гласуване.

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Огнян Илиев Басарболиев - административен ръководител -

апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред отново е свързана с Апелативна прокуратура-Велико Търново. Това е предложението за определяне на заместник-апелативния прокурор Таня Недкова за изпълняващ функциите „апелативен прокурор“, с оглед оставката на г-н Басарболиев. От това, което е на вашите монитори, непълна е документацията само по отношение на нейното заявление за съгласие. Днес то постъпи в Прокуратурата, изпратено е с писмо и на вашето внимание, така че като цяло налице е и съгласието на г-жа Недкова за това.

Гласуване.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Таня Недкова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник -апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Велико Търново, с ранг „прокурор във

ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 01.10.2018 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред касае определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районна прокуратура-Ихтиман. Предложението касае Десислава Стоименова - сегашен районен прокурор на Районната прокуратура. Това е с оглед изтичащия мандат; то е считано от 03.10.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Гласуване.

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Десислава Иванова Стоименова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ихтиман, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Ихтиман, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 03.10.2018г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 касае произнасяне по молбата на Вилен Стефан Мичев - прокурор в Апелативна

прокуратура-Варна, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител". С оглед т. 13, не се налага и отпускането на допълнителен щат.

Гласуване по т. 12.

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Вилен Стефан Мичев - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Варна, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Вилен Стефан Мичев на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Варна длъжност - „прокурор" в Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 13. Това е предложение на апелативния прокурор на Варна за назначаването на Иван Колев Тодоров - прокурор в Апелативна прокуратура-Варна, за заместник-апелативен прокурор.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Иван Колев Тодоров - прокурор в Апелативна прокуратура - Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 е освобождаване по подадена молба на Лилия Цветанова Маринова от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от 01.10.2018 г.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Лилия Цветанова Маринова от заеманата длъжност „прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 01.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15 е освобождаването на Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура, считано от 28.09.2018 г., по негова молба.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Цветанов Крумов от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 28.09.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прескачам т. 16, с оглед, както в началото казахме, техническата грешка и отивам на т. 17. Това е повишаването на районния прокурор на Бургас в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ - Иван Николов Кирков.

Гласуване.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Николов Кирков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 е повишаването на Даниела Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Димитрова Петрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19. Повишаване на майор Даниел Геров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Сливен, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, майор Даниел Иванов Геров - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - Сливен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Повишаване на Станислав Станев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станислав Желязков Станев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Повишаване на Димитричка Ганчева Димитрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС".
7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитричка Ганчева Димитрова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „следовател в НСлС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Това е повишаването на Евгения Петкова Томова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Петкова Томова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг

„прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 е повишаването на Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, в по-горен ранг „прокурор в ОП".

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Димитров Павлов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24 е повишаването на Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура-Левски, в по-горен ранг „прокурор в ОП".

7 „за".

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Сашкова Тончева - прокурор в Районна прокуратура - Левски, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаване на Мирослав Стоев Кръстев - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Стоев Кръстев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Повишаване на Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. Повишаване на Свилена Иванова Костова - прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Свилена Иванова Костова - прокурор в Окръжна прокуратура - Добрич, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28. Повишаване на Анета Кирилова Сточева - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Дупница, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анета Кирилова Стоева - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29 е повишаването на Мая Христова Големанова - прокурор в Районна прокуратура-Монтана, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Христова Големанова - прокурор в Районна прокуратура - Монтана, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като в началото, след като бе докладван в раздел първи избор на административни ръководители, докладвахме причината, поради която в дневния ред днес не е включен избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, и посочихме, че този избор следва да се проведе на 03.10.2018 г. Същевременно обаче, с оглед действащите Правила, ние трябва да вземем и съвсем формално решение за това. Поради това ви предлагам като т. 30 да вземем решение, което да определи тази дата и което да звучи така: *„Определя дата за провеждане на избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура - 03.10.2018 г.“*. Защото всички дати ги определяме с решение; нямаме формално решение, с което определяме дата. Ако на 03.10.2018 г. смятате, че е претрупан дневният ред, да го направим на друга.

ГЛАСОВЕ: Не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имаме само дисциплинарни производства, което си е редовен дневен ред.

Предлагам да гласуваме и това решение, включително и като последна точка от дневния ред.

7 гласували, 7 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/21.03.2018 г. /обн. в ДВ бр. 30/03.04.2018 г./ */Отложен избор, поради представяне на болничен*

*лист от Емилия Михайлова Русинова - административен
ръководител - градски прокурор на Софийска градска
прокуратура/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

Определя дата за провеждане на избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура - 03.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дневният ред е изчерпан.
Заседанието се закрива.

Благодаря!

/Закриване на заседанието - 15.00 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 1.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ