

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Йордан Стоев

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия по предварително обявен дневния ред и допълнителни точки към дневния ред. Това са точка 19, която е произнасяне по молба на действащия административен ръководител - районен прокурор на Сливен, както и точка 20, която е функционално свързана с нея - определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител на тази районна прокуратура, разбира се ако точка 19 бъде приета.

По дневния ред, както и по постъпилите допълнително предложения за включване на допълнителни точки. (Гласове: Смолян, Смолян.) Смолян, да, просто, както и предния път мисля за три неща едновременно. Извинявам се! Иначе колегата от Сливен, ако ни гледа, ще се притесни. Смолян, повтарям го и т. 19 Смолян, и т. 20 Смолян. Добре.

Предложения, възражения? Не. Гласуване.

Присъстват 10, гласували 10 и 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред допълнителни точки:

19. Проект на решение по молбата на Георги Николов Кърпаров за освобождаване от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Смолян.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Смолян за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Смолян.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: По точка 1 от дневния ред, пристъпваме към нея. Това е избор на административен

ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.

Кандидати двама, като междувременно докладвам и постъпило заявление на 02.10.2018 г. от г-жа Емилия Русинова, с което тя заявява следното (чета го дословно): *„Оттеглям заявлението си за участие в открита процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, поради мотиви от личен характер.“* При това положение в така обявената процедура остава един кандидат - това е Бойко Йорданов Атанасов.

Докладът първо и след това изслушване. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурсите относно притежаваните професионални качества от кандидата Бойко Атанасов е следното.

Следовател Бойко Атанасов притежава изискуемия юридически стаж, който към 03.04.2018 г. е 15 години, 9 месеца и 23 дни.

Започнал е професионалната си кариера като „следовател“ в Столична следствена служба - 04 Териториално отделение, като на тази длъжност е назначен с Решение на ВСС от 28.05.2002 г. и я заемал от 10.06.2002 г. до 15.12.2004 г., като от 15.12.2004 г. е преместен на длъжност „следовател“ в Столична следствена служба - 10 Териториално отделение, която длъжност е заемал до 08.05.2009 г. След което с Решение на ВСС е преназначен на длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, която длъжност заема и до настоящия момент.

Получил е комплексна оценка от последното проведено извънредно атестиране „Много добра“ с Решение на Прокурорската

колегия от 04.07.2018 г., а от 28.06.2012 г. е повишен в ранг „следовател в НСлС“. Придобил е статут на несменяемост с Решение на ВСС от 11.07.2007 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигани срещу него обвинения.

Така че Комисията по атестиране и конкурсите констатира, че не са налице данни, които да поставят под съмнение притежаваните и изискуеми от закона професионални качества на кандидата за длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Да пристъпим към изслушване.

(Бойко Атанасов влиза в залата)

Добър ден, заповядайте!

От процедурата сте двама кандидати, т.е. бяхте двама кандидати до съвсем скоро, постъпила е молба от г-жа Русинова, с която тя оттегля кандидатурата си поради лични причини и така на практика в конкурсната процедура оставате Вие. Докладът по отношение на самия конкурс, както и по отношение на Вас като кандидат, току-що мина и оттук-насетне следва изслушването. Имате възможността да представите концепцията си.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря!

Добър ден. Казвам се Бойко Атанасов следовател съм от Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Съжалявам, че другият кандидат си е оттеглил кандидатурата, не зная каква е причината, надявам се всичко да е наред.

По отношение на участието ми в този конкурс единственият ми мотив е състоящ се в това, че до момента съм работил преимуществено като успешни дела, свързани с разкриване на извършени престъпления от организиране престъпност, от извършители от този род и лица, които са

извършили корупционни престъпления. Една част от делата в момента се намират в Специализирания съд и Специализирания апелативен съд. Не е ново за мен това като материя и като дейност. Надявам се, че сте били запознати и в хода на самата процедура, на атестацията и на дисциплинарните производства, които са се водили срещу мен, съм представил доста материали в тази насока за това, че съм водил такива дела и една част от колегите (предполагам) знаят за това нещо.

По отношение на анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт Апелативната специализирана прокуратура е единствената прокуратура, която има контролни, въззивни функции по отношение на Специализираната прокуратура. В тази насока (не знам дали се чува) в момента тази прокуратура се управлява административен ръководител г-н Найденов, който към момента няма назначен заместник. В момента работят, към момента на подаването на концепцията са били 12 прокурори. Имало е 5 и в момента са 5 командировани прокурори от долната прокуратура - от Специализираната прокуратура.

По отношение на функцията им - те функционират и двете специализирани юрисдикции от 7 години и са единствените в момента, които разследват организирана престъпност и корупция. Те са единственият инструмент на държавата в преследването на тези обществено опасни явления. Спецификата им отрежда тази основна роля. Налице са очаквания за работата им. За момента има необходимост от прозрачност в тази работа. Оповестяване на крайните актове - присъди, споразумения с престъпни групи, какви глоби, отнето имущество, конфискувано или какви действия е извършила прокуратура като крайни актове и какви общо взето резултатите от тази дейност срещу действащите организирани

престъпни групи. Извършителите на корупционни престъпления са сравнително от скоро подсъдни на тази юрисдикция от м. ноември миналата година. До момента резултати не са налични като крайни. Може би това се дължи на много причини, на които по-нататък ще се спра.

Налице е необходимост от повишаване на надзора и контрола над първоинстанционната прокуратура. В Специализираната апелативна прокуратура в момента работят достатъчно добри професионалисти, в това число и тези, които са командировани. Този контрол е необходимо да бъде цялостен и да обхваща абсолютно всички дела, които са в момента разследвани в Специализирана прокуратура. Не може да има извинение, че са претрупани с други ангажименти, тъй като единствената им надзорна прокуратура е една, тя е една. Така че не може да има ревизии, които да се правят от горната прокуратура и внезапни проверки. Това е недопустимо, защото те са свързани и работата им е едновременно.

По отношение на това, което съм заложил в концепцията си, то е свързано и (няма как да стане по друг начин) с работата и на Висшия съдебен съвет. В момента преимуществено голяма част от магистратите, които в момента работят в Специализирана прокуратура и в Специализираната апелативна прокуратура, в преимуществената им част са командировани магистрати. Подготвил съм ви, ако желаете да се запознаете, за всеки един от вас да видите каква е бройката, моля, на командированите магистрати. Бройката е над 20 човека. Ако от предишната дата, на която трябваше да бъде проведено изслушването, от 19 септември до настоящия момент има още 4-5 човека, които са командировани. В тази специализирана юрисдикция е необходимо да работят

професионалисти, които по Конституция и по ЗСВ, вие като Висш съдебен съвет следва да прецените дали е редно, а не да бъдат командировани временно. Това е временно решение на въпроса. Не съществуват специализирани правила за назначаването на магистратите в тази специализирана юрисдикция, които според мен е било редно и следва да се изработят незабавно, за да може там да работят съответно магистрати, които могат да отговарят на този специфичен критерий и да разследват корупция. В практиката съм се сблъсквал многократно със случаи, в които магистрати не желаят да са смели и да повдигат обвинения, да поддържат обвинения в цялата тежест на закона. Нееднократно са се проваляли такива дела поради тези съображения. До този момент всичките тези дела са гледани в Софийска градска прокуратура и в Следствения отдел на СГП. В момента те са подсъдни на Специализираната прокуратура и на Специализирания съд. Затова това е изключително важно обстоятелство, което мисля, че следва да се коригира в тази насока. Това е положението и в Специализираната апелативна прокуратура. Ако прецените, на г-н главния прокурор екземпляр... Предполагам, че той е запознат. Не знам с каква заповед са станали всичките тези командирования. Това е налично и известно на сайта на Прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След като са налични и известни на сайта на прокуратурата, очевидно е, че са станали с определена заповед, очевидно е, че са известни и на мен. Един съвет, без да го считате като намеса към начина, по който поднасяте концепцията си - моля Ви концентрирайте се върху концепцията си, намеренията, идеите, констатациите (никой няма право да Ви ги редактира и няма такова намерение), вместо да раздавате ксерокопия на общоизвестни материали.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, благодаря! Това са факти и обстоятелства, които според мен са важни и са от значение за правилното и нормално функциониране на органа на съдебната власт, за който кандидатствам.

По отношение на споразуменията (ще се върна пак в частта на концепцията). В дейността на Специализираната прокуратура споразумението като изключение, при което може да се приключи едно наказателно производство, се е превърнало в правило. Правило, с което се решава преписката и тя вече не е на бюрото на прокурора. Докладите за работата не посочват дали размерите на споразуменото наказание (в съдебна и досъдебна фаза) е достатъчен за нуждите на правосъдието. В момента, доколкото ми е известно, се извършва ревизия на Специализираната апелативна прокуратура, като предстои да бъдат изготвени докладите. Така че съвсем скоро ще бъдат налице и препоръките в тази насока какви точно действия по отношение на споразуменията, които са сключени, броят, ефективността за нуждите на правосъдието ще бъдат обобщени. Тези мерки трябва непременно незабавно да бъдат приложени с изводите, които бъдат препоръчани с оглед извеждане от този неприятен момент на Специализирана прокуратура и постигане на осъдителни присъди по внесени обвинителни актове. Подробно съм представил цифрите, които са от докладите и на всички са ви ясни, няма да ги представям. За мен са изключително неприятни като цифри, като брой на сключени споразумения. Статистиката няма да я представям, представена ви е достатъчно, изводите ви ги казах в момента като резултати, които трябва да бъдат.

Обезпокоителна е информацията, че в края на годината са останали 362 досъдебни производства, неприключени - 329, 303

от тях са се намирали в законно установените срокове, но 59 от тях срокът е бил изтекъл. Не е било направено искане за неговото удължаване при наличие на една хипотеза в НПК, когато действия извършени извън срока за разследване не пораждаат правни последици, няма как да бъдат санирани. По дела с такъв характер е изключително неприятно това нещо да бъде отразено и този факт за мен е изключително критичен. Наблягането на тези формални срокове да бъдат влезли във формалност, да е налице санирането, за да може утре делото, влизайки в съда, да се случи така, че да имаме законосъобразни актове, влезли в сила присъди и доказателствата, които са събрани по реда на НПК да се ползват, а в момента това е изключено. По отношение на тези 59 дела не знам какво се е случило след това, не е налична информация при мен, но е обезпокоително. Тези преписки са наблюдавани от Специализираната прокуратура. Същите смятам, че трябва да бъдат взети и на специален отчет и от Върховна касационна прокуратура по отношение на тях.

По отношение на приписките с международен елемент. В концепцията съм препоръчал, че там трябва да се обърне специално внимание на взаимодействие с Международния отдел на ВКП, тъй като Специализираната прокуратура притежава изключителни юрисдикции да разследва дела, свързани с разкриване на организирана престъпност и и извън територията на страната. Там не бива да се подминава и към момента, доколкото не ми е известно да има налице екипност с другите органи, които съдействат от структурите на МВР и ДАНС за подпомагане разследването на тези престъпления с цел повишаване ефективността и резултатите. В тази насока аз препоръчвам да се създадат незабавни действия по синхронизиране на съвместната

им работа, което в едно малко по-далечно минало е било налично в СГП и е давало съответните резултати на екипната работа. Без екипната работа да си пишем писма едни на други, резултатите ще бъдат увеличаване броя на делата и накрая затрупване с преписки без ефективен, краен резултат. В това число смятам за ефективно съвместната работа и с новосъздадената агенция за борба с корупцията по отношение на съдействието - Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество (допуснах техническа грешка), която ефективност трябва да бъде задълбочена и да се доведе до някакви реални резултати, видими в най-скоро време.

Поради така всичко описано дотук не мога да подмина обстоятелството, че ви предлагам да се направи подробен анализ и оценка на моментното състояние на тези два органа на съдебната власт. Тези процедури по назначаване, преместване, командироване смятам, че вие като единствен орган в Република България, който отговаря за правилната организация и функциониране на тези две юрисдикции, трябва да се намеси с такива правила, ако ще и незабавни конкурси, които да имат за цел правилното функциониране занапред на тази юрисдикция, защото сме свидетели, че няколко от тези колеги, които вече работят в Специализираната прокуратура преди това са работили също в Специализираната прокуратура при нейното създаване, откомандировани са, сега пак се връщат, не е решение временното решение на това нещо. Това може да доведе единствено до балотиране и пак да се търсят каквито и да било други законови мерки за решаване на един въпрос, който е решен, но следва да се урегулира сега. Съжалявам, но това е мое мнение и препоръка към вас.

Като друго обстоятелство, което за момента функционира в НСлС - създаден е един Криминалистически отдел. Тук колегите, които са работили в НСлС и останалите - всички сме работили и ползвали експертизата на работещите там. За момента той е изключително малък, не позволява да се работи обемно и да се извършват качествено експертизи във всички области. Ползват се най-предимно за претърсвания и за обиски, когато са свързани с неотложни действия по разследването. В тази насока, тъй като вече има пробив и то отдавна, но така или иначе съществува и към момента (законът го позволява), немислимо е без разширяване компетентността и кадровия потенциал на един такъв орган, който да ситуиран към Специализираната прокуратура, който да може да извършва експертиза във възможно по-голям брой области и в които разследващите и прокурорите да са независими при внасянето на обвинителните актове в съда, а не да се затрудняват от вещите лица, които ги е страх да поддържат заключението си, защото са изложени на най-различни рискове, участвайки и по друг начин като вещи лица в съответните съдилища. Това е практика, която е утвърдена в други европейски държави, което не пречи впоследствие на етап съдебно следствие, а същите тези експерти да бъдат допълнени с допълнителни експертизи, назначени по искане на страните. Смятам, че за повдигане на прецизни обвинения, издържани обвинения, за които са необходими специални знания, а свидетели сме, че навлизат най-различни нови видове престъпления, които са свързани с развиващата се цивилизация, най-различни дигитални престъпления, ние в момента не можем адекватно да противостоим на този вид престъпност.

Това мое предложение е свързано и с развитието и на разследването по дела, свързани с корупционни престъпления.

Това е един от големите проблеми в работата, който е бил и в СГП, докато са се появявали там такива разследвания. Това е проблем, който виждам, че се очертава в работата и на сегашните специализирани органи, разследващи корупция и организирана престъпност.

По отношение на длъжността административен ръководител на Специализираната прокуратура е, че той може да изготвя искания за използване на специални разузнавателни средства за престъпления, извършени от съдия, прокурор или следовател. Тази функция е изключително важна и за органите на съдебната власт, и за имунната система на самата държава. Отделно от него имат правомощия да извършват и други лица, които са упълномощени с този закон, но по отношение на прокуратурата той се явява единствен. До настоящия момент ефективността за използване на специални разузнавателни средства, годни за обвинителната теза, е незадоволителна, не показва необходимите резултати, нарасналата компетентност по разследване показва необходимост от екипна съвместната работа и по този въпрос с оперативните служители. Да се върне доверието в тази съвместна работя смятам, че към настоящия момент като цяло е нужна.

По отношение на това какви и кои трябва да бъдат заместници на административния ръководител на Специализираната апелативна прокуратура смятам, че трябва да бъдат професионалисти от органа на съдебната власт, които работят към настоящия момент. Това е по концепцията, благодаря ви! Ако имате въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухте изложението. Въпроси?

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Атанасов, Вие предлагате създаване на отдел по криминалистика или отдел „Криминалистически“ към Специализираната апелативна прокуратура или към Следствения отдел на Специализираната прокуратура?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви! Тъй като Прокуратурата е една, единна централизирана, в момента местонахождението на тези органи е на едно място. Мисля, че това е въпрос вече на преценка, но така или иначе има органи, които в момента са специализирани да разследват в София тежка престъпност, като според мен правилното е да бъдат в органа на съдебната власт, в Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура. Вече това е въпрос на преценка, но и в момента действащият модел, ако е достатъчно голям като обем от експерти, криминалисти, които са създадени в Националната следствена служба и никога не са отказвали да съдействат и на нас в момента, извършване на действията, ако се разгърне и има достатъчно експертен потенциал, техническа възможност за това нещо, мисля, че резултатът и като краен резултатът ще бъде еднакъв и най-важното е това. Благодаря Ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Атанасов, Вие очертахте редица проблеми в работата най-често според мен по отношение на Специализираната прокуратура, но аз искам да чуя от Вас какви конкретни действия Вие ще предприемете като административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура за решаването на тези проблеми?

Тъй като Вие споменахте нещо за ревизия и аз не разбрах Вие смятате, че Апелативната специализирана прокуратура

не може извършва ревизия на Специализираната прокуратура, това първо искам да го уточните и второ - да кажете какво имате предвид по отношение на споразуменията и действията, които ще предприемете, ако те разбира се са възможни и законосъобразни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да отговорите аз имам и други въпроси към Вас, но само бих искал да допълня въпроса на колегата Дамянов по отношение на споразуменията.

Вие подлагате на силна критика споразуменията, задавайки доста въпроси, които посочвате като организация или добра комуникация между прокурорите и разследваните лица. Задавате и още един въпрос - *„...Налице ли са заповеди на административния ръководител (чета директно от концепцията Ви) на специализираната прокуратура, на административния ръководител на специализираната апелативна прокуратура или на главния прокурор (ето го тук отдолу), които уреждат този важен въпрос: как се постигат справедливи присъди въз основа на споразумения с организираната престъпност?“*

Въпросът, с който допълвам този на г-н Дамянов е следният. Според НПК споразумението изключение и грешен способ ли е - едно? И второ, моля Ви за съвсем откровен отговор - има ли възможност административният ръководител със заповед да предпише ред за съгласуване на сключваните споразумения между конкретния участващ прокурор и другите страни по споразумението? Казано по друг начин - възможно ли е административният ръководител със заповед да регламентира начина, реда, сключването с предварителното съгласуване на споразумението (убягва Ви от вниманието, че то се одобрява и от съд), но ако сте административен ръководител какво ще направите, т.е. каква заповед ще издадете и как ще задължите прокурорите да

съгласуват това, което подписват като споразумения, за да постигнете твърдения от Вас справедлив резултат? Как точно ще стане това и на какво основание?

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на въпроса за контрола, за ревизиите. Аз го казах, най-вероятно не съм се изразил достатъчно ясно. Специализираната прокуратура е единствената юрисдикция, която е под Апелативната. Ревизия не е най-добрата дума и начин според мен, тъй като е единствената. Тъй като е единствена, аз смятам, че по всяко време Специализираната апелативна прокуратура трябва не да взема на специален отчет отделни дела, а всички дела, които са в Специализираната прокуратура, трябва да бъдат такива, в които да може да укаже съгласно заповедите на главния прокурор, методическо ръководство и другите дейности, които са свързани с правилното и законосъобразно функциониране на органа, когато е необходимо да се подпомогне, то затова е Специализирана апелативна прокуратура нали, за да може да помага на работата, а не да пречи, да функционира правилно и по най-добрия начин.

По отношение на споразуменията, тъй като се зададе общо този въпрос, смятам, че трябва да има форма, която да е законосъобразна. Тя е описана достатъчно ясно в НПК. Трябва да бъде спазен единствено и само закона и нищо повече.

По отношение на това, както ми беше зададен въпроса, дали трябва да има форма на съгласуване или друг елемент, тук мисля, че в момента всичките споразумения, тъй като съм предложил в концепцията си, тъй като това са крайни съдебни актове, които не подлежат на какъвто и да било контрол, обжалваните, протестираните и т.н., смятам, че е редно при защита на личните данни на лицата да бъдат качени на сайта на

Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура. (С. Цацаров: Кои споразумения?) Споразуменията, които са между, сключените споразумения, съдебните, в съда. (С. Цацаров: Но нали отчитате, че те са съдебен акт накрая като ги одобряват?) Разбира се, да, но не са публични и никъде не са качени споразуменията. (С. Цацаров: Само питам - отчитате факта, че те се одобряват от съда, нали, със съдебен акт?) Да, да, така е. (С. Цацаров: Те да се качат на сайта на прокуратурата.) При защита на личните данни. (Глас: Проектите ли за споразумения?) Проектите за споразумения трябва да бъдат достъпни за административния ръководител (говоря за крайните), а споразуменията, одобрените от съда - при защита на... Защо, какъв е проблемът?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е следният: да се качат на сайта на Прокуратурата (изслушайте ме) финалните съдебни актове, с които споразуменията се одобряват при защита на личните данни или да бъдат публично достъпни на сайта на Прокуратурата проектите за споразумения, които са сключени между обвинението и защитата и които все още не са утвърдени?

БОЙКО АТАНАСОВ: За проектите не, казах за споразуменията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но те нали разбирате, че са съдебен акт?

БОЙКО АТАНАСОВ: Да. Като са съдебен акт мисля, че все още съдебните актове се произнасят и се прогласяват в името на народа, нали? тъй като ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие очевидно не разбирате въобще концепцията!

БОЙКО АТАНАСОВ: Аз много добре си я разбирам концепцията. Надявам се вие да я разберете, защото според мен това е от изключително важно естество.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли прокуратурата да качи на своя сайт акт на съда?

БОЙКО АТАНАСОВ: Защо?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Продължавайте.

БОЙКО АТАНАСОВ: Съдът, ако е отказал да качи при защита на личните данни на лицата, мисля, че не е пречка, след като ние сме горди с тези споразумения с организираната престъпност да ги обявим. Аз наблегнах на момента за това, че нямаме обвинителни актове и осъдителни присъди след това. Мисля, че изопачаването на въпроса не е коректно по отношение на този въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като говорите за изопачаване, моля за точен отговор! Процедура на съгласуване на проект на споразумение с административен ръководител. Моля Ви отговорете. Не ми отговаряйте, че пише в закона. Кажете каква заповед предлагате да бъде издадена. Вие го пишете в концепцията.

БОЙКО АТАНАСОВ: Административният ръководител като такъв трябва да следи за правилното и законосъобразно функциониране на органа на съдебната власт. Когато има споразумения, които противоречат на закона, е редно да спре сключването на такива споразумения. Когато се счете, че не е налично, нисък размер, мисля, че е в компетентността си дори да Ви сигнализира и Вас. Всичко, което се сключва тайно, макар и в рамките на закона не мисля, че е най-добрият вариант за функциониране на прокуратурата. Има Наказателно-процесуален

кодекс, по който трябва да се сключват споразуменията. Само и единствено по закона. Не може да има тайни разговори - това имам предвид, между обвиняемите, подсъдимите и пазарлъци. Това е недопустимо! Това имам предвид и когато има данни за извършени такива действия, административният ръководител е нормално да се намеси и да ги предотврати - това имам предвид. И идеята ми, за да се кандидатирам на този конкурс е максимално да преча (ако вие ме изберете) при сключването на такива споразумения съответно да бъдете уведомен и Вие, и Вашите заместници, за да се вземат мерки съгласно закона. Нищо повече.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да досадя, че Ви задавам един и същи въпрос. Моля Ви да ми посочите точната разпоредба от Наказателно-процесуалния кодекс, Закона за съдебната власт или който нормативен акт Вие си представяте, по силата на която Вие като административен ръководител може да спрете споразумение, което се сключва в съдебната зала. Моля Ви само, нека да не си играем на пропаганда, а просто Ви моля - можете да цитирате текст от закона, да - цитирате, не можете - продължаваме по-нататък.

БОЙКО АТАНАСОВ: Когато има данни, че споразумението е сключено при нарушение на НПК - да, може да се иска отмяна на този акт, на споразумението от горната прокуратура, включително и от Вас. По чл. 46 от НПК Вие сте главен прокурор и организатор...(Прекъснат от С. Цацаров: ...отменя споразумение, одобрено от съда.) Не е одобрено от съда. Преди да бъде одобрено от съда.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, Вие правите ли разлика между вътрешно убеждение и правомощие на административен ръководител?

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, правя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря! Други въпроси? Слушаме Ви.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Г-н Атанасов, Вие посочвате много проблеми в работата на Апелативната специализирана прокуратура и още повече в работата на Специализираната прокуратура. Има ли нещо положително в тяхната дейност, което си заслужава да надградите и кое е то?

БОЙКО АТАНАСОВ: Има доста положителни неща. Те са: първо виждам, че е създадена добра материална база за работата им, което е хубаво за момента, създава се; бройката на хората, които работят там е добра. Общо взето остава само там да бъдат назначени хора с конкурс, които да са издържали съответния конкурс и работата да върви. По отношение на ефективността ви казах, според мен резултатите са незадоволителни, казах защо. Единственото само добро е като краен резултат, че има крайни актове по споразуменията.

По отношение на волята, мисля, че от време на време се появяват някакви наченки за добро функциониране на органа. Упрекван съм заради това, че мисля, че трябва по споразуменията детайлно работата да бъде внимателно обсъдена в органа, ако трябва и екипно да бъдат създадени екипи от прокурори - от трима-четирима, които да сключат това споразумение, което да предотврати всякакви други интерпретации на онова, което съм казал в концепцията си. За момента единствено кадровото обезпечение със съответни кадри, които да са назначени с конкурс, развиването на работата и очакване на някакви резултати от работата може да имам едва тогава. За момента аз не виждам как и по какъв ред може да очакваме, че може да има резултати в борбата с корупцията и с организираната престъпност по начина, по

който е създаден органът. Виждате сами - дадох ви един телефонен указател, с който са преместени една част от колегите гласувани от вас без конкурс, една част са командировани. Бройката в момента е между 20 и 30 човека, които работят там като следователи и прокурори, които са преместени с командироване. Утре те могат да бъдат отзовани, да бъдат върнати, а бройката на делата си остава, тя се запазва. В момента, доколкото знам климатът, микроклиматът в тази, долната прокуратурата - в специализираната, не е от най-добрият. Надявам се там нещата бързо да се решат и да има ефективност в работата. Да, слушам Ви.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Тъй като говорим за проблеми, аз да поставя един - върнатите от съда дела. Апелативната специализирана прокуратура все пак е надзорна инстанция. Имате ли представа как се движи във времето? Вие тук в концепцията си сочите статистика в 2015, 2016, 2017 година. Имате ли представа как се движи броят на върнатите дела на Специализираната прокуратура през този тригодишен период, какви мерки смятате, че могат да бъдат взети за намаляване броя на тези дела?

БОЙКО АТАНАСОВ: Броят на върнатите дела не е много голям на фона на сключените споразумения. Те са около 10. Фактически тук стои въпросът за качеството, качеството на експертизата най-вече това, което е основен проблем, когато не са събрани доказателствата по реда на НПК. За това нещо предложих да се предприемат действия по обезпечаване на експертната дейност. Без това нещо няма как да очакваме, че делата няма да се връщат за по-последващи действия. Изискването на специални знания в съответните отрасли на науката би спомогнало за качеството и дела да не се връщат. Това е единственият проблем, според мен, който се очертава в работата. Всеки един от

прокурорите, който работи там в момента и следователите са подготвени в по-голямата си част теоретично. Може би трябва да им се даде по някакъв начин кураж (предполагам има съответни начини за това нещо). Необходимо е според мен, за да може и те да знаят с кого работят, да минават периодично, Висшият съдебен съвет е кадровият орган, да преминават през някакви тестове за подготовка, за обучение и т.н. Мисля, че това по някакъв начин няма да затрудни (става въпрос за разследване на корупция, става въпрос за разследване на организирана престъпност) не може ние като общество и като държава, и аз като работещ в следствието все още, да мисля, че е редно да се преместват хора от най-ниската прокуратура в Специализираната прокуратура, в болшинството тези хора не са работили по тези дела тепърва и трябва да се учат, тепърва трябва и да чакаме резултати от тях. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Понеже говорихте за евентуални процедури, които са свързани с назначаване, с проверка и едновременно с това и подготовка, в концепцията си Вие предлагате на вас, както и на нас, като членове на ВСС, да прекратим процедурите по назначаване, преместване и повишаване в специализираните прокуратура както на магистрати, така и на съдебни служители до изработването на специализирани критерии за заемане на длъжностите в тях. След това развивате тезата по отношение на необходимите прегледи, събеседвания с психолог, психиатър и т.н.

Само по себе си, не казвам, че тази теза по отношение на провеждането на някаква форма на предварителен подбор или тестове е грешна. Напротив. Опитвам се да задам въпроса по следния начин - считате ли, че ние имаме законовото основание в момента или каквото и да е основание да прекратим процедурите по

назначаване преместване и повишаване до изработване на съответни критерии и въвеждането на съответни тестове при положение, че това е предмет на закона, има законова регламентация? Това първо.

Вторият ми въпрос - той е как да кажа, по-скоро да Ви помоля да разсъждавате по следния въпрос. От една страна, Вие посочвате необходимостта от създаването на експертен потенциал в Прокуратурата. Това е идея, която безспорно заслужава подкрепа. Аз искам да чуя мнението Ви по следния въпрос. В Националната следствена служба действително има експертна служба. По места до момента са осигурени 11 мобилни центъра за разследване. Проблемът обаче, който възниква е следният. Първо, по-малкият - на разследванията на Специализираната прокуратура сякаш не знам, може би г-н Диков да ме поправи, са й необходими вещи лица, които не са толкова криминалисти, колкото вещи лица, които са експерти - финансови, данъчни и прочее. Проблемът, който възниква обаче е друг. Проблемът е, че тези (независимо по какви експертизи биват назначавани - дали ще бъдат най-нормална криминалистична експертиза или дали ще бъде съдебносчетоводна експертиза), назначавани от органите на досъдебното производство средства срещат огромните възражения на защитата, че всъщност назначаваме лица, които са в трудови правоотношения и в определена зависимост с държавното обвинение, т.е. с едната страна, което е несъвместимо със статута на вещото лице. Вие казвате „има утвърдени европейски модели в това отношение“. Има ги и те са много добри. Само че нашият законов модел за съжаление не е такъв, т.е. как виждате (как да кажа) противоречието или начина на решаване между добрата идея държавното обвинение да разполага със собствен експертен потенциал, която

Вие така или иначе подкрепяте и която според мен се споделя от почти всички, и това от една страна, но и от друга страна съвсем ясният укор, който би могла да направи и възражението, което всеки (да се изразя така) нормален защитник ще направи, че назначеното вещо лице не е обективно, тъй като то просто получава (съжалявам, че се изразявам така фигуративно) месечната си заплата от този, който го е назначил - от прокуратурата, което малко или много се е отразило върху начина, по който той продуцира крайния резултат, т.е. своето заключение. Или първият ми въпрос е - прекратяването на процедурите - на какво основание и как?

Вторият ми въпрос е свързан с това - молбата е да чуя мнението Ви по отношение на това противоречие, касаещо експертния потенциал.

И понеже говорите за периодична подготовка - личен въпрос. Кога и кое е последното обучение, което посетихте, било в Националния институт на правосъдието последното и второ, кое е последното обучение, което да речем сте посетили по вътрешната обучителна програма на Прокуратурата или по някаква друга обучителна програма, Вие лично?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви! По отношение на първия въпрос за процедурите за конкурсите смятам, че това не е трудно да се случи. Това е едно решение на Висшия съдебен съвет, за което може да се случи това нещо. Въпросът е принципът, критерият и онова, което следва след като бъдат спрени тези конкурси. Дали и по какъв начин, тъй като законът не е предвидил специални ограничения за ВСС по какъв начин да изработва вътрешните си правила за преместването, кой да бъде класиран на първо място и как вие да го преместите - това е въпрос на организация, въпрос на кадрови потенциал, на хора, които да бъдат

в тези комисии при проведените конкурси. Да, ще ми кажете, че те са в по-голямата част по документи. Разбира се, но... (прекъснат)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бягате от въпроса. Вие предлагате прекратяване на конкурсите до въвеждането на специализирани критерии за заемане на длъжностите. Не бягайте от въпроса! Кажете как ще се случи това, на какво основание?

БОЙКО АТАНАСОВ: Начините са такива, каквито ви ги казах според мен. По закон ние можем да действаме само по закон, нали? Затова сме. (С. Цацаров: Така го казвате Вие.) Чудесно е! Тогава да го направим! Всички, които са командироваани в момента да бъдат върнати, да се назначат конкурси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте! Прекъсвам Ви за трети път, извинявам се, не е целта, за да прекъсвам изявлението Ви! Ето Ви го противоречието. Моля Ви отговорете ми конкретно на въпроса - предложение първо Ваше - прекратяваме всички командировки и връщаме всички по местата им. Окей, правим го в съответствие със закона е. Второ Ваше предложение - прекратяваме (пише го тук) прекратяваме всички процедури по назначаване, преместване и повишаване в специализираните прокуратури на магистрати и съдебни служители до изработването на специализирани критерии за заемане на длъжностите в тях и следват тестове и прегледи. Питам Ви - като върнем командированите и прекратим назначаването до изработване на критерии, които не са от нашата компетентност, а са в Закона за съдебната власт, как обезпечаваме този орган?

Или хайде да се върнем на въпроса, от който за трети път бягате. На какво основание става това, пак ще Ви кажа - член, алинея, Закон за съдебната власт?

БОЙКО АТАНАСОВ: Никъде в Закона за съдебната власт не се по никакъв начин ограничава Висшият съдебен съвет при взимане на решения. Като спомагателна функция при извършваните конкурси може и мисля, че е допустимо вие, по ваша преценка, да изслушвате всеки един от кандидатите за съответната длъжност, да се събира всякаква информация, която е свързана с кандидата (никой не е ограничил Висшия съдебен съвет да събира такава информация по отношение на водени преписки, разработки и друга информация, която може да е свързана с кандидата за заеманата длъжност). Процедурата е процедура, дотолкова доколкото законът я е написал и я е разписал в този ѝ вид. Никой не е ограничил Висшия съдебен съвет при взимането на решението. Всички конкурси, доколкото ми е известно във Висшия съдебен съвет се органи обжалват от недоволните магистрати. Има такива, които са отменени, има такива, които са и назначени след няколко години магистрати, които са от по-нататък конкурси, проведени, включително и в специализираните прокуратури. Не мисля, че законът е очертал нормативната база, по която един магистрат да бъде изследван от членовете на Висшия съдебен съвет при неговото гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съжалявам, ще трябва да Ви задам още един конкретен въпрос. Може ли при действащата нормативна база този състав на Съвета, на колегията, да приеме решение, с което първо, прекратява конкурсите, второ, въвежда задължителни тестове за всички кандидати за заемане на длъжности - магистратски или съдебни служители, елемент от който са предварителния преглед и събеседване с психолог и психиатър, и трето, назначава само тези, които са преминали тези тестове? Идеята сама по себе си тя в никакъв случай не е грешна, тя има

рационално зърно. Аз Ви питам може ли при действащия Закон за съдебната власт? Да - не.

БОЙКО АТАНАСОВ: При действащия Закон за съдебната власт мисля, че има известни трудности, но би могло да се помисли по въпроса и за спазване на закона, и за въвеждане на това, което предлагам аз като действие по начин, по който да е удобен и за кандидатите, за тези, които кандидатстват, и да бъде спазен действащия закон, и да бъдат избрани най-добрите кандидати, за да може да работят в този орган на съдебната власт, за да може да разследват корупция и организирана престъпност. (С. Цацаров: За експертите?)

По отношение на експертите считам, че прокуратурата като страна за момента това, което е критиката по отношение на адвокатите, че може би като представители на страната, изготвяйки експертно заключение са предопределили извода от заключението си. Считам, че това не е точно така поради тази причина, че първо, това са лица, експерти, които са криминалисти, те, както и ние следователите и прокурорите работим в интерес на закона и единствено и само в тази насока. Внасянето на делото в съда не означава едновременно и единствено присъда. Затова то се внася в съда, това не е краен акт, няма силата на присъдено нещо. За това съдът, както и в другите държави, за които Вие казахте, че има изградена такава работеща практика, допуска и не е невъзможно да не допусне други вещи лица, които да подкрепят или да отхвърлят тезата на заключенията, които са внесени като експертни заключения. Единственото, което може да допринесе е когато има разследване на лица по организирана престъпност и по корупция и когато става въпрос за огромни интереси, експертите и вещите лица да имат съответната защита да представят заключението си на

базата на събраните по делото факти от разследващите, а не да интерпретират и предрешават присъдата. Присъдата се чете от съда на база на всички доказателства и смятам, че няма пречка това нещо да се случи, и според мен е редно това да се случи, за да може да имаме ефективно разследване или присъди. (С. Цацаров: И третият въпрос.)

По отношение на обучението. Бил съм на обучение по отношение на организирано от прокуратурата преди около три месеца по отношение на лекарски грешки. За това съм бил - лекарски грешки - беше организирано по отношение на лица, които са извършили престъпления като лекари.

По отношение на икономическите престъпления не зная. Пуснал съм заявление за участие, присъствие на подобни дискусии за момента не ми е известно дали се случва, дали съм одобрен или не, преди около един месец съм подал заявленията по електронен път.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Г-н Атанасов, от биографичните Ви данни Вие нямате административен опит. Моят въпрос към Вас е как бихте преодолели липсата на административен опит и по-скоро липсата на опит в управление на човешките ресурси. В Концепцията си не сте изложили никакви мерки по отношение на организацията на администрацията на Специализираната прокуратура. Виждате ли я като добре организирана, евентуално какви слабости намирате в организацията и евентуално какво бихте подобрили? Това е моят въпрос към Вас.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря Ви за въпроса! Да, нямам административен опит, не съм бил административен ръководител. От 2011 година кандидатствам в конкурси за административен

ръководител. Определени медии насочват вниманието, че преди да вляза, считам, че съм бил много пъти кандидат за административен ръководител, че съм бил „вечният кандидат“. Това е. Единственият конкурс, който съм печелил условно, че съм преназначен от Висшия съдебен съвет е през 2008 г. Тогава съм назначен за съдия в Дулово, без да участвам в конкурс. Това, че нямам административен опит - не съм аз човекът, който може да създаде ... как да работи. Кандидатствал съм, предлагал съм мерки по отношение на работата единствено и само като повишаване функционалността на прокуратурата и мерките за преодоляването. По отношение на работата в самата прокуратура, това, което ми е известно до момента е, че прокуратурата е един добре работещ, сплотен колектив. Нямам намерение по никакъв начин да влияе негативно върху работата вътре. Не съм бил по никакъв начин до момента в досегашната си работа конфликтен с колегите и не съм разрушавал работната среда. Мисля, че това трябва да бъде запазено в този колектив и трябва да се възпроизведе в един такъв спокоен, работещ режим на гласуване, за да може ефективността да се повиши на тази структура. Благодаря!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност Вие не ми отговорихте на въпроса. Моят въпрос беше за администрацията на прокуратурата. (Б. Атанасов: Администрацията?) Моят въпрос касаеше администрацията на прокуратурата. Това са служителите, които обслужват магистратите.

БОЙКО АТАНАСОВ: Аз разбрах администрирането. Извинявайте! Слушам Ви, да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност това беше моят въпрос (Б. Атанасов: Дали добре работи.) Да, как оценявате нивото на създадената организация в администрацията? Евентуално считате

ли, че следва да бъде нещо променено в насока подобро? Това беше моят въпрос.

БОЙКО АТАНАСОВ: Аз Ви отговорих. За момента това, което ми е известно от всичките данни, с които разполагам за органа на съдебната власт е, че администрацията работи добре. Мисля, че ще се повтори пак. Работи добре, не са необходими мерки за подобряване на работата на администрацията. Администрацията в момента работи добре и не е нищо от значение, което да влияе на нейната работа, за да се подобри. Проблемите са в друга насока, която Ви описах. Администрацията в момента си спазва работната дисциплина и нямам данни за това, че не изпълнява служебните си задължения. Един работещ колектив в момента въпреки това, че нямат заместник, един административен ръководител, който да следи за спазване на трудовата дисциплина и за изпълнение на служебните им задължения.

Мисля, че всичко е на ниво и аз мога единствено и само да запазя този работен режим, за да може той да продължи да функционира по този начин и да се развива. Когато има трудности, а те могат да възникнат на всеки един етап, ако делата започнат да влизат вече в Специализираната прокуратура, не свършват със споразумения в Специализираната прокуратура, а вървят нагоре - в Специализиран апелативен съд, Върховен съд, нали - просто да има движение и да имат малко повече работа, тогава може би и проблемите ще станат повече и по-динамични. За момента като че ли Специализираната апелативна прокуратура е облагодетелствана от това, че делата приключват и със споразумения, и не вървят нагоре те. Общо взето това като че ли е добре за спокойната работа. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, до известна степен иронията е неуместна, ако ме разбирате какво се опитвам да Ви кажа. Тя може да бъде адресирана и до Вас, но да се държим възпитано!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам един въпрос. Колега, понеже имате доста интересни разсъждения по дадени теми, аз Ви слушах внимателно и в контекста на концепцията, която сте изложили, в която сте се фокусирали (според Вашето виждане) върху лошо качество на крайните прокурорски актове било поради споразумения, които Вие смятате, че са неправилни, било поради забавяне на разследванията, останали за разследване доста стари дела към края на предходната година, лошо качество като цяло на магистратската работа, посочване на проблемни области и че ако бъдете избран, ще посочите определени изисквания към магистратите и т.н. В контекста на това, върху което се фокусирате, а и колегите няколко пъти го споменаха, проблемите, които поставяте и то по-скоро в работата на прокуратура, за която Вие не кандидатствате да ставате административен ръководител (но това е друга тема), искам да чуя Вашето лично персонално мнение относно това как смятате и въобще смятате ли да изградите някаква система на поощряване на добре работещите магистрати в прокуратурата, която бихте ръководили, ако бъдете избран, т.е. да разделите работещите добре от работещите зле магистрати и в тази връзка да коментирате разпоредбата на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ?

БОЙКО АТАНАСОВ: Относно системата за изграждане на система за поощрения, тя е система за наказания. По отношение на изграждането на такава система нещата са ясни и категорични - това не може да стане внезапно, това може да стане, това е трябвало да стане и за момента трябва да има достатъчно данни за работата на всеки един от магистратите по отношение

натовареност, по отношение на работата му като ефективност и резултати. Смятам, че тази система е добре да съществува в бъдеще. За момента не ми е известно от анализите, които имам за работата на този орган на съдебната власт, че съществува и, че в момента има и дава резултати.

Необходимо е административният ръководител да има преки впечатления от работата и това може да стане едва след като се случи това с административен ръководител, който да бъде не временно изпълняващ длъжността, в един по-продължителен период от време, максимум и около 6 месеца, тогава вече може и трябва да има резултат за всеки един от работата му, това, което е заложено в УИС и това, което е видимо като натоварване, като участие, като работни срещи, като организация, като провеждане на цялата му дейност на един магистрат и на съдебните служители. Това е. За мен кой знае какви критерии не са необходими като писмени, които да бъдат изработени, за мен писмените критерии са налични в УИС. Всичко, което е въведено като работа, като дейност, всичко онова, което е налично като информация в момента, което може да бъде проверено от ...поякога това, което е в информационната система не отразява напълно обема от свършената работа. Затова административният ръководител, в рамките на един по-продължителен период може да има преки виждания за работата на всеки един от магистратите и съдебните служители, за да може да вземе това управленско решение./въпрос от Г. Мутафова, без микрофон, не се чува/ Ами, според мен има основание да се ползват в този орган на съдебната власт. Според мен естеството на работата е от такова значение за функционирането и на държавата, и аз смятам, че трябва да се прилага по отношение на работещите. В противен случай в съвсем

скоро време може да има, и в момента чувам, че една част от магистратите не са съгласни да са в този орган на съдебната власт. Чувам такива коментари от първоинстанционната прокуратура, че естеството на работата е тежко, делата са обемни, рисковете са огромни, поставени са на риск за семейството си, за здравето си, професионално и всякакъв вид изкушения. За момента не ми е известно да се прилага разпоредбата на закона.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тази разпоредба, според Вас, следва ли да бъде прилагана за съдебни служители?

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, смятам, че трябва да бъде прилагана и за съдебни служители. Ами, на основание... то е за работещите в органите на съдебната власт, за магистратите. По отношение на служителите е възможно да се предвидят други, по друг начин предложения до ръководството на прокуратурата, когато има възможност да се отпуснат средства за свръхтежки професионални задължения и да бъдат наградени. Това е системата за награждаване, общо взето и в момента функционира, не само за магистратите.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Атанасов, Вие многократно споменахте съдебните служители, а аз прегледах и концепцията Ви. Можете ли конкретно да ни кажете знаете ли колко съдебни служители има в Апелативната специализирана прокуратура, колко от тях в общата и колко в специализираната администрация, като бройка?

БОЙКО АТАНАСОВ: Колко работят там? - Ами аз не съм математик, трябва да погледна и ще Ви кажа. Като бройка не ги

знам, знам ги като имена, знам кой какво работи, някои от тях знам за спецификата на работата им.

СОТИР ЦАЦАРОВ: /без микрофон/.... дали ги знаете?

БОЙКО АТАНАСОВ: Някой от тях ги знам, да. Не знам и в органа, в който работя колко има, тъй като не съм се затормозявал за бройката, никога не съм, и в момента не зная колко работят там, тъй като те постоянно са командировани. Не знам дали и там бройката е точна, която я има към 19-ти или към този момент./оживление/ Съдебни служители от нас са преместени, извинявайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как командировани съдебни служители?!

БОЙКО АТАНАСОВ: Преместени, извинявайте! Преместени от СГП, постоянно има.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това става с решение на Съвета.

БОЙКО АТАНАСОВ: За съдебните служители става въпрос. Ами аз съм ви представил на вас телефонния указател, ако искате щи ви кажа по имена, тъй като докато бях в отпуска имаше 3-4 човека, които сега са преместени пак. Общо взето много голяма част от съдебните служители от Следствения отдел от СГП в момента работят за да запълнят очевидно растящата нужда от кадрови потенциал в Специализираната прокуратура. Но така или иначе не мога да знам всичките им имена и не знам бройката. Съжалявам, че на този въпрос няма да мога да отговоря. Между 12 и 17 мисля, че бяха.

Слушам, ако има въпроси...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? - Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-н Атанасов, аз бих Ви насочила към тази част от Вашата концепция, в която Вие коментирате работата по дела с международен елемент, т.е. предимно това е работата на Специализираната прокуратура, за мен е недостатъчно ясна, тъй като Вие цитирате статистика, в която казвате, че за 2017 г. това са 132 преписки с международен елемент, по които са изпратени 39 молби за правна помощ и 10 европейски заповеди за арест, след това пък няма значение дали са 39 или 49, но след това констатирате, че големия брой преписки с международен елемент и липсата на видими резултати до момента, налагат извода, както и одева при изслушването го казахте, за подобряване на взаимодействието с МВР и ДАНС, и съответно с Международния отдел на ВКП. Какво имате предвид като липса на видими резултати? - Дали недостатъчно проявена активност от страна на наблюдаващите прокурори, на фона на броя от 132 преписки или всъщност липса на видими резултати, поради факта, че липсва своевременно изпълнение от страна на изпълняващата държава, до която тези молби за правна помощ или съответно европейски заповеди за арест са били изпратени. И всъщност да допълните, с какви конкретни действия като административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, ако бъдете избран, бихте предприели и по какъв начин е Вашата визия, че именно подобряване на взаимодействието с МВР и ДАНС би спомогнало да се повишат резултатите по тези дела?

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря. Имам предвид, когато съм изписвал тези цифри, данни и анализи, нейни актове като ефективност, като внесени обвинителни актове по тях, не е налична информация. От обобщения сбор на всеки, тези като цяло, като обем, който е представен, на мен не ми е налична ефективност по

тези, сравнително скоро се работи по тях. Това е обобщен анализ на последните данни. Тогава, когато е имало и има взаимодействие добро с други органи извън територията на Република България, когато тази връзка и това взаимодействие е нужно, разследващите и прокурора, ефективността е много по-добра, когато се налагат действия извън държавата, извън България. Смятам, че от информацията, която на мен ми е била достъпна не е достатъчно взаимодействието, не е достатъчно изпращането и изпълнението и сега вече с новия Закон за европейската заповед за разследване смятам, че в тази насока трябва да се разчита на помощта и взаимодействието на Международния отдел на ВКП. Задължително това нещо да се осъществява като подбръване на комуникацията между съответните органи и структури на държавата, с която трябва да бъдат. В момента престъпленията, които се извършват в голямата си част, било то дигиталните, в голямата си част са пране на пари и са свързани с организирани престъпни групи. Те постоянно менят държавите, менят градовете и т.н. Става въпрос за дни и часове, когато ние сме адекватни и не отговаряме на предизвикателството да ги задържим, да установим доказателства и т.н., на тези извършители на такива престъпления, а доказателствата и извършителите на тези престъпления много бързо биват заличени, няма как да има ефективност, а ние трупаме едни дела, които и в момента има и при нас в СГП, които не са като краен резултат добри за правосъдието. Единственият момент за подобряване на работата е този за момента. Взаимодействието не е на необходимото ниво, това се вижда и с невъоръжено око.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се - имате инструменти, които са много строго регламентирани! Аз съжалявам, но не мога да Ви разбера логиката. Извинявайте, че ще го кажа: говорете

конкретно! Те са инструментите на международната правна помощ, молба за екстрадиция, молба за правна помощ. Или тези инструменти, действащи в рамките на Европейския съюз: европейска заповед за арест, европейска заповед за разследване. Вие, колкото и да Ви се иска - на мен, на Вас, на всеки, който бърза, понеже се мени всичко всяка минута, той не може да излезе вън от границите на тези инструменти на международна правна помощ. Било аз, било Вие, било прокурора в Гърция, Испания или където искате. Няма нито една молба и нито една такава заповед, която да не минава и да не е с взаимодействието на Международния отдел. Каква Ви е тезата тогава? Какво трябва да се направи, за да реагираме по-бързо при тези инструменти на международната правна помощ? Какви други може да използвате Вие?

БОЙКО АТАНАСОВ: Имах предвид, да поясня, най-вероятно аз не съм се изразил достатъчно ясно, че бързината за реакция, когато се получи един такъв сигнал в прокуратурата, трябва да бъде незабавен, нищо повече.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Моят въпрос беше насочен към изпратените от наблюдаващите прокурори молби за правна помощ, европейски заповеди за разследване, европейски заповеди за арест. Именно Вие в концепцията си сочите, че по тези дела няма постигнати видими резултати. Според Вас каква е причината за непостигането на такива резултати, а не по случаите, в които ние действаме в ролята на изпълняваща държава?

БОЙКО АТАНАСОВ: Когато се възлага, най-вече в ЕС, по най-бързия начин, който е с новия Закон за европейската заповед за разследване, в рамките на един месец да се извърши едно такова действие по разследването, смятам, че е редно и затова имах

предвид, че Международния отдел на ВКП трябва да помага, когато се изпрати една такава европейска заповед за разследване. Да се осъществява едновременно с това и връзка с прилагащата европейската заповед за разследване. Позволете да поясня, защото при едно разследване, когато водещият разследването е запознат с цялото разследване, а изпраща да се разпитат двама свидетели или да се извършат отделни действия по разследването, които не са ясни на извършващия тези отделни действия, но възникналите обстоятелства междуременно, които са от значение за разследването, а е редно да бъде уведомен и разследващия, за да може да се изпрати, ако щете, и нова заповед за разследване. Говоря..тъй като средата е динамична, когато ние не сме адекватни да представим, да съберем доказателствата такива каквито са, в рамките на едно разследване. Казвам ви го от чисто прагматична точка, защото аз съм се сблъсквал с това нещо и когато сме работили с други органи от други държави, когато те са присъствали, защото други държави много често идват и извършваме, може би колегите знаят тук и ще кажат в тази насока нещо, идват, извършваме действието, те участват, стоят, наблюдават, това, което е възложено, изпратено. Говоря за европейски държави по техни дела. Било то за молба за правна помощ по стария ред или европейска заповед за разследване, се достига до видими резултати. Когато ние изпращаме, ние се ограничаваме с изпращането на едни писма за молба за правна помощ, европейска заповед за разследване и в много малко от случаите ние искаме да осъществяваме контакти - почти никога. На мен не ми се е случвало някой да ми помага от ВКП, от Международния отдел или друг от ръководството, по някакъв начин

да имам контакт с изпълняващата страна - международната правна помощ или следствената поръчка, това имах предвид.

Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност, както виждам тук от посочената статистика, преобладаващия брой случаи на изпратени молби за правна помощ са до държави-членки на ЕС, съобразно така наречената „Конвенция 2000“, контакта се осъществява директно, без дори използването на централен орган, като ВКП или Министерство на правосъдието. Винаги, аз смятам, че ако съответният наблюдаващ прокурор има желание да се свърже с ВКП, имам представа от работата на този Международен отдел, в който съм и работила, смятам, че винаги ще откликнат и ще окажат съдействие. Друг е въпросът, както разбирам от Вашия отговор, е именно според Вас, проблема, че много малко от българските наблюдаващи прокурори правят искане за присъствие в процеса на събиране на доказателства и извършване на определени процесуално-следствени действия в другата държава./извън микрофона, въпрос от С. Цацаров/

БОЙКО АТАНАСОВ: Е, да, но при обстоятелствата, които са свързани с разкриване на международна организирана престъпна дейност в юрисдикцията на специализираните органи - Специализирана прокуратура и Специализирана апелативна прокуратура, това е. Какво бих имал намерение да променя в тази насока? - Изработване на специализирани критерии, ако щете подпомагане по някакъв начин на разследващите прокурори, връзка с Международния отдел, това имам предвид, за да може работата да има някакъв краен резултат.

Надявам се, че се изясних.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: От началото на тази година досега, първите 9 месеца, колко досъдебни производства с мнения за съд сте изпратили в прокуратурата? Като следовател...

БОЙКО АТАНАСОВ: Мисля, че са две или три, не съм съвсем сигурен. За пране на пари, за корупция мисля, че са две... за подкупи и в общи линии, доколкото ми е известно, бройката като цяло в отдела не е задоволителна, така че...

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Питам това, защото в петгодишния период на атестацията Ви личи, че имате изпратени с мнения за съд 7 дела, 32 за спиране и 9 за прекратяване. Все пак трябва да преценим професионалните Ви качества.

Един въпрос, малко шеговит, извинявайте за което: онзи кабинет за разпити с видеозапис и звукозапис, който беше създаден в Следствения отдел на Градска прокуратура през 2016 г., ползвали се в момента от колегите?

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на атестацията, която е направена за този период на мен, е в период, в който бях така да се каже „трудоустроен“ в един сектор за криминални дела. По това време той не се отличаваше с особена работа, имало е периоди, в които не съм имал дела, имах едно дело, нали. 2015 г. бях преместен в Икономическия сектор и тогава бях внезапно.../пауза/
Да не се връщаме в едни неприятни моменти, бяха ми давани по три дела в секунда за около.../прекъснат е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, тезата за „репресирането“ Ви е отдавна бих казал отречена. Оставете тези глупости! Извинявам се, че Ви го казвам директно - оставете глупостите „бяха ми давани по три дела в секунда“!! Отговорете конкретно, ясно и без излишна и понятна на всеки в тази зала пропаганда за „трите дела на секунда“. На всички ни е ясно за какво става дума.

БОЙКО АТАНАСОВ: След този период, общо взето започнах да приключвам и дела. /П. Цветанова: Само за залата.../ Залата се ползва, ползват я вече голяма част от колегите, който иска по някакъв начин да удостовери казаното от лица, за които има съмнение, че могат да променят показанията си. Аз съм я ползвал лично може би 7-8 пъти, 10 пъти, когато е ставало въпрос за лица, които съм имал задържани, и дела, по които има и преимуществено разпита може да продължи в рамките на 3-4 часа. Доволен съм, благодаря за съдействието през времето, през което Вие бяхте ръководител на службата и колегите много се радват за това, че могат да изпълняват задълженията си по НПК и да събират доказателствата такива каквито са. Това е от изключително значение, предполагам, че това трябва да го имат навсякъде колегите - и в полицията, и в прокуратурата, за да може да не се получава така, че на един по-късен етап да има промяна на свидетелските показания, защото според мен това е изключително важно за събиране на обективната истина по делото.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Още веднъж... Няма. /към Б. Атанасов: Ще Ви извикаме след малко./

/Бойко Атанасов напуска залата/

Имате думата за обсъждане или по-точно казано - имаме думата.

Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Предполагам, че и другите колеги ще се изкажат, аз само няколко изречения ще кажа. От концепцията на колегата Атанасов и от представянето пред нас, на мен много не ми стана ясно за какъв административен ръководител кандидатства той - дали за Специализираната или за Апелативната

специализирана прокуратура. Зададох му въпроси свързани с това, как възнамерява да вземе мерки за преодоляване проблема с върнатите дела? - отговор не получих. От това, което той каза виждам, че той намира за положителни само две неща в работата на Апелативната специализирана прокуратура - адекватния кадрови капацитет, който обаче трябва да бъде преосмислен от Прокурорската колегия със създаването на специализирани правила и добрата материална база, която очевидно всички знаем, че към настоящия момент изобщо не е добра. Взети са мерки от ВСС, но тяхното реализиране е едно бъдещо събитие. Зададох му въпрос за това, колко дела с мнение за съд е приключил, защото вече го споменах, в атестацията му става ясно, че през този период има само 7 дела за съд, 9 за прекратяване и 32 за спиране. И го попитах за тази стая, която той много държеше да бъде оборудвана, през периода, в който аз бях завеждащ отдел в Следствения отдел на СГП. Тя се ползваше единствено и само от колегата Атанасов, а след това е преоборудвана в Синя стая, мисля, че г-жа Машева присъства. И тя се използва не за провеждане на разпити със звукозапис и видеозапис, а за извършване на разпознаване и като Синя стая за разпити на малолетни и непълнолетни. Само тези факти, аз няма да изразявам мнение върху кандидатурата на колегата Атанасов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? - Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз няма да подкрепя колегата Атанасов по няколко причини. Първо, той според мен не познава нормативната база на пряката прокурорска работа, още по-малко на административния ръководител. На второ място, той не познава фактическата ситуация в Апелативната специализирана прокуратура, тъй като на въпроса знае ли поне колко служители

има, не можа да отговори. На трето място, незнаейки тези две неща, той няма никаква възможност да вземе правилни управленски решения и в резултат на това, на всички конкретно зададени въпроси, той не отговори, просто защото не знае.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще допълня колегата Дамянов само. Всичко това, което той каза е вярно, поради което и аз ще взема същото решение. Но искам да допълня и нещо, свързано с приложената концепция от г-н Атанасов и изложеното днес по нея. На зададения от мен въпрос, в контекста на това, че той излага редица недостатъци така да се каже от него, какви мерки ще вземе за да регулира положително резултати, които той смята, че трябва да бъдат получени, очевидно е, че той не можа да ми даде отговор, защото няма представа как въобще законово е регулирана системата на поощряване на магистратите и съдебните служители, както и няма ясно изразено виждане по отношение на това, освен да бъдат наказвани магистратите, как биха били накарани те да работят по-добре чрез поощрение. Същото бих казала, което и колегата Дамянов, че на почти всички зададени от нас въпроси, освен че той очевидно се опитваше да избяга от конкретен отговор, има доста предложения, които са силно спорни относно това дали те въобще почиват на законова база, меко казано, включително и изнесените тук пред вас виждания за прекратяване на конкурси за магистрати или за разработване с подзаконови или вътрешни нормативни актове на допълнителни незаконосъобразни критерии за участие в конкурси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да кажа само следното, че проблемът според мен е в конкретния кандидат, въобще не е в липсата на административен опит. Административен опит се придобива, административен опит, ако липсва такъв, може

да бъде придобит и съответното желание при придобиването на съответните знания и опит. С една дума, административен опит се учи. Не можем да кажем, че този кандидат е неподходящ за длъжността, защото му липсва административен опит. А и от друга страна, както и самият той каза, той е нямал възможността до момента да го придобие, просто защото за всички длъжности, за които е кандидатствал, резултата от конкурса не е бил благоприятен за него. Проблемът според мен, е в липсата на нещо съвсем друго. А и за да бъде безкрайно деликатен, ще кажа, че тази липса се илюстрира от две неща. Първата, е от граматическата постройка и граматическото несъответствие на текста на концепцията му. Мисля, че ме разбирате за какво става дума, тъй като тя е на екраните пред всички. По-страшната липса или по-страшния недостиг, аз мога да го илюстрирам само цитирайки едно изречение от неговото изказване, което случайно ми направи впечатление. При отговор на въпроса относно статута на вещите лица: „Внасянето на делото в съда не е краен акт, то няма сила на присъдено нещо.“ Мисля, че проблемът тук, не е в липсата на административен опит. При всички публични, непублични и всякакви други изяви, и това не е проблем на колегата - всеки има право на мнение и всеки има право да го казва. Тук обаче става дума според мен за липса на правни познания и то по отношение на пряката работа свързана с наказателния процес. Тя не може да бъде прикрита с общи фрази, с неконкретни отговори, с бомбастични предложения - или я има, или я няма. В конкретния случай според мен я няма.

Други изказвания? Гласуване. /резултатът е на таблото: 0 гласа „За“, 10 гласа „Против“/

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура

Кандидати:

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“;

- **Емилия Михайлова Русинова** - административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ /**постъпило заявление за отказ от участие в процедурата**/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 0 гласа „за“, 10 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да повикате кандидата.

/В залата влиза Бойто Атанасов/

Резултатът е на табло, което може да видите: 10 гласували; 0 гласа „За“, 10 гласа „Против“.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Лек ден!

/Бойто Атанасов напуска залата/

При това положение избор няма и на практика ще се пристъпи към нова процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред, които изискват закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/включват мониторите/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обявявам резултатите от раздела в дневния ред, свързан с "Дисциплинарна дейност".

По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия наложи на Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура Русе, дисциплинарно наказание "забележка".

По точка 3 от дневния ред Прокурорската колегия прекрати дисциплинарното производство по дисциплинарно дело 6/2018 г., образувано за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2,3,4 и 6 от ЗСВ на следователя от Следствения отдел на Софийска градска прокуратура Бойко Йорданов Атанасов, като върна преписката на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за продължаване на производството, образувано със заповед на този административен ръководител от 28 ноември 2017 г.

По точка 4 от дневния ред Прокурорската колегия наложи на Ива Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, дисциплинарно наказание "забележка".

Преминавам към точка 5 от дневния ред. Това е определянето на дата за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Перник. Предложената дата е 24 октомври 2018 г. Становища, изказвания? Не. Гласуване.

10 "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/18.07.2018г. (обн. ДВ, бр. 63/31.7.2018г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Перник: 24.10.2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Предварително атестиране на Санко Банчев - прокурор в Районна прокуратура Хасково, комплексна оценка "много добра". Гласуване.

10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Санко Сабинов Банчев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Санко Сабинов Банчев - прокурор в Районна прокуратура - Хасково.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7. Предварително атестиране на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич, комплексна оценка "много добра".

10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка - предварително атестиране на Васил Янев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, комплексна оценка "много добра".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Васил Николов Янев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Николов Янев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Периодично атестиране на Снежина Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, комплексна оценка "много добра".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. 1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, с ранг „прокурор в АП".

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежина Георгиева Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Елхово, с ранг „прокурор в АП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: И гласуване за предварително атестиране на Евгения Йорданова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Добрич, с приемане на комплексна оценка "много добра". Това е точка 9.

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Евгения Йорданова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгения Йорданова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Също пропусната. Това е периодичното атестиране на Нина Борисова Ангелова, това е окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Монтана, комплексна оценка "много добра".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нина Борисова Ангелова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нина Борисова Ангелова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега 12 - извънредно атестиране на Тихомир Гергов - заместник-районен прокурор на Районна

прокуратура Пазарджик, той е и и.ф. административен ръководител, комплексна оценка "много добра".

Решението е прието с 9 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тихомир Тодоров Гергов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тихомир Тодоров Гергов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 13 - Извънредно атестиране на Росица Маринова Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Шумен, комплексна оценка "много добра".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Маринова

Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Маринова Томова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Шумен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 14 - Повишаването на Галина Андриянова Андреева - Минчева - заместник-окръжен прокурор Пловдив в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Андриянова Андреева - Минчева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 15 касае Районна прокуратура - Варна, Искра Дянкова Манолова - прокурор в тази прокуратура, повишаване в по-горен ранг "прокурор в АП".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Дянкова Манолова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 16 - Повишаването на Мария Борисова Николова - прокурор в Районна прокуратура София в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: На вашето внимание е предложение от директора на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор, придружено от предложение на главния прокурор за трансформиране на една щатна бройка за

длъжността "главен експерт криминалист" в една щатна бройка за длъжността "програмист-криминалист" в щата на Националната следствена служба. След разглеждане на това предложение е взето решение от комисия "Съдебна администрация" и предлагаме на вашето внимание да дадем съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност "главен експерт - криминалист" в една щатна бройка за длъжност "програмист-криминалист" по щата на Националната следствена служба, отдел "Криминалистика", поради необходимост от високо квалифицирани кадри при провеждане на експертни криминалистични изследвания в областта на инженерно-техническите експертизи при компютърни престъпления, като е налице финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение, обяснение за предложението на г-н Сарафов. Това е щатна бройка, която е в структурата на експертната служба към Националната следствена служба. Предвиден е щат за "главен експерт-криминалист" с оглед извършването на компютърно-технически експертизи. Нито един кандидат няма за тази длъжност, с оглед възнаграждението "главен експерт". Актуалният класификатор предвижда само за щата на Националната следствена служба възможност за "програмист-криминалист", което дава възможност за по-високо възнаграждение и дай Боже наличие на кандидати.

Изказвания? Гласуване.

9 "за".

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Р България за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „програмист-криминалист“ в щата на Националната следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен експерт-криминалист“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „програмист-криминалист“ в щата на Национална следствена служба, отдел „Криминалистика“.

МОТИВИ: *Необходимост от високо квалифицирани кадри при провеждането на експертни криминалистични изследвания в областта на инженерно-техническите експертизи при компютърни престъпления. Налице е финансова обезпеченост за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: И точка 18, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вашето внимание е проведена кореспонденция неколкократно с администрацията на главния прокурор и главният прокурор вследствие на изготвено предложение и искане от страна на Калоян Вълков, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Велики Преслав за разрешение за трансформиране на една щатна свободна бройка "деловодител" в една щатна свободна бройка на длъжност "старши специалист-счетоводител" в администрацията на Районна прокуратура Велики Преслав. След разглеждане на така направеното предложение и взетото становище от страна на Прокуратурата на Република България комисия "Съдебна администрация" предлага на Прокурорската

колегия на ВСС да извърши следното: На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ да съкрати половин щатна бройка за длъжност "старши специалист-счетоводител" по щата на Районна прокуратура Велики Преслав, вземайки предвид становището и на главния прокурор, и дава съгласие обаче за трансформиране на една щатна бройка за длъжност "съдебен деловодител" в една щатна бройка за длъжност "старши специалист-счетоводител", който да бъде и съдебен деловодител в щата на Районна прокуратура Велики Преслав, вземайки предвид и изразеното становище и настояване от страна на административния ръководител на Районна прокуратура Велики Преслав и предвид обстоятелството, че е налице една свободна щатна бройка за длъжност "съдебен деловодител", а пък заета половин щатна бройка за длъжност "старши специалист-счетоводител". По тази причина предлагаме тази трансформация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване.

9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение от районния прокурор на Районна прокуратура-Велики Преслав за трансформиране на 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител" по щата на **Районна прокуратура - Велики Преслав.**

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител, той и съдебен деловодител" в щата на **Районна прокуратура - Велики Преслав**.

МОТИВИ: *Изразено отрицателно становище от главния секретар на АГП по предложението за трансформация от районния прокурор на РП-Велики Преслав. Предвид обстоятелството, че в РП-Велики Преслав има една свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" и заета половин щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител", Комисията предлага да се трансформира длъжността „съдебен деловодител" в длъжност „старши специалист-счетоводител, той и деловодител", при което съдебен служител ще изпълнява функциите на двете длъжности. Предлага и съкращаване на половин щ.бр. за длъжност „старши специалист-счетоводител".*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 касае постъпила молба от районния прокурор - Смолян за освобождаване от длъжността. Проектът за решение: Освобождава Георги Николов Кърпаров от заеманата длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Смолян, считано от датата на вземане на решението и назначава същият, на основание 169, ал. 5 ЗСВ, по-скоро връща същия на заеманата длъжност преди назначаването, а именно длъжността в Районна прокуратура Пловдив.

9 "за".

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Георги Николов Кърпаров от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

19.2. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Николов Кърпаров на заеманата преди назначаването му за административен ръководител длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 20 е поставена под условие, с оглед приемането на 19. След като 19 е приета, такава е било и под условие ако оставката бъде приета предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура Смолян, това е определянето на Христо Ирикев за изпълняващ функциите административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Смолян с оглед и факта, че там няма и заместник-районен прокурор, т.е. в момента колегата Ирикев е и най-старши от всички.

Гласуване. 9 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Атанасов Ирикев - прокурор в Районна прокуратура - Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител -

районен прокурор" на Районна прокуратура - Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това изчерпва дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 16.05 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 09.10.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ