

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 ОКТОМВРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков – член на Прокурорската колегия

ОТСЪСТВА Сотир Цацаров

(На заседанието присъства Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет)

(Откриване на заседанието – 13.32 ч.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Започваме днешното заседание. Г-н Цацаров е ангажиран със срещата с посланиците, поради което помоли да започнем без него. Очаквам да дойде всеки момент.

В дневния ред, освен редовните 17 точки, които са внесени, има постъпили предложения за три допълнителни точки:

Точка 18. Определяне на състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 19. Проект на решение по предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Свиленград, за предварително атестиране на Евгения Георгиева Стефанова – прокурор в Районна прокуратура-Свиленград

(към момента на предложението младши прокурор в същата прокуратура).

Точка 20. Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Красимир Любомиров Кирилов – прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 230, ал. 5, във връзка с ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 132 от Конституцията на Република България.

По първоначалния дневен ред и допълнителните точки някакви забележки? (Няма.)

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред допълнителни точки:

18. Определяне на състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура - Свиленград за предварително атестиране на Евгения Георгиева Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Свиленград (*към момента на предложението младши прокурор в Районна прокуратура - Свиленград*).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Искане от Главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 230, ал. 5 вр. ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 132 от Конституцията на Република България.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 1 от дневния ред, която е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“. Моля да се закрият мониторите. Благодаря!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Обявявам резултатите по т. 1 и т. 2 от дневния ред, свързани с дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет.

По точка 1 Прокурорската колегия взе решение: Приема, че Любомир Манолов Георгиев, в качеството му на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Разград, не е извършил дисциплинарните нарушения, посочени в предложението на Тихомир Косев Тодоров – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Разград, което е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност.

По точка 2 Прокурорската колегия прие за сведение проект на решение относно Акт за резултати от извършена планова проверка в Районна прокуратура-Харманли, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-9/16.04.2018 г. на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Продължаваме нататък с т. 3. Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, по повод постъпило предложение от Главния прокурор, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Прокурорската колегия, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, да бъде поощрена Лилия Цветанова Маринова с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания, други мнения? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Лилия Цветанова Маринова, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 4. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 4 е по повод постъпила молба от Боян Христов Петров за освобождаване от заеманата от него длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като се предлага Прокурорската колегия на същото основание да освободи Боян Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 11.10.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания?
Предполагам, че няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Боян Христов Петров от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 11.10.2018 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, да бъдат обявени следните процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, която длъжност е свободна към настоящия момент, и административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Смолян, която длъжност също е свободна.

Като точка 2 от диспозитива на решението се предлага в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет посочените в тази точка документи, съобразно изискванията на закона.

В точка 3 от диспозитива се предлага решението да се обнародва в “Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура - свободна длъжност;

1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Смолян - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стаж по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 6 касае провеждане на предварително атестиране на Силвия Тодорова Евстатиева – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, като се предлага приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура – Ботевград.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Тодорова Евстатиева - прокурор в Районна прокуратура – Ботевград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предлага се приемане на оценка от проведено предварително атестиране на Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, с комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е осма.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 8 касае предварително атестиране на Надежда Валериева Божилова – прокурор в Софийска районна прокуратура, като се предлага приемане на комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Има ли някакви изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Надежда Валериева Божилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Надежда Валериева Божилова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 9 касае предварително атестиране на Валентина Валентинова Пенчовска – прокурор в Районна прокуратура-Враца, като се предлага приемане на комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, нямате изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Валентина Валентинова Пенчовска - прокурор в Районна прокуратура – Враца.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валентина Валентинова Пенчовска - прокурор в Районна прокуратура – Враца.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка, т. 10.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Предварително атестиране на Щелиян Веселинов Димитров – прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Предлага се приемане на комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, ако нямате изказвания, режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Щелиян Веселинов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Щелиян Веселинов Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 11 касае провеждане на периодично атестиране на Петър Александров Петров – прокурор в Районна прокуратура-Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, като се предлага приемане комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Изказвания има ли, колеги? Не виждам.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Александров Петров - прокурор в Районна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Александров Петров - прокурор в Районна прокуратура – Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 12.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 12 касае периодично атестиране на Теодор Иванов Кърчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград, с ранг „следовател в НСлС“, като Комисията по атестирането и конкурсите предлага приемане на комплексна оценка от атестирането „добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания?

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз нямах възможност да присъствам по обективни причини на заседанието на Комисията по

атестирането и конкурсите, когато е обсъждана атестацията на колежата Кърчев, затова ще се изкажа днес.

На първо място, искам да ви прочета становището ми като административен ръководител, дадено при предходната атестация на колежата Кърчев, което не се е променило по никакъв начин в резултат на извършената атестация: *„Следовател Кърчев е запознат с нормативната база и съдебната практика. Той не прилага ефективно теоретичните и професионалните си познания в служебната работа. Липсва чувство на професионална и гражданска отговорност в работата му по възложените досъдебни производства. Спазва законовите срокове. Липсва способност за работа в екип и не оказва съдействие на колежите си при необходимост“*. В резултат на работата и тогава извършената атестация, и нежеланието и невъзможността колежата Кърчев да работи по дела на Окръжна прокуратура, в огромна част през така атестирания период на него са му разпределяни дела единствено и само от компетентността на Районна прокуратура. Можете да видите, че приключените за съд дела са за престъпления по чл. 316, по чл. 209, при които не може да се каже, че за човек с неговия опит и стаж биха предизвикали каквото и да е затруднение. Това е на първо място.

На второ място. По едно от досъдебните производства той е отстранен поради невъзможността му да се справи – хаотично разследване; неизвършване и неизпълнение на указанията.

На трето място. При извършена ревизия от Инспектората в кабинета му е установено, че делата са в (цитирам) *„насипно състояние, захванати с кламери по десетина; липсва какъвто и да е ред на подреждане на делата, поради което колежата не е могъл да провежда ефективно разследване“*.

Поради това считам, че от предния път, когато той е имал задоволителна оценка при предходната атестация, към настоящия момент липсва какъвто и да е напредък. Напротив, по някои от показателите е налице влошаване на работата му, поради което считам и ще гласувам против оценката „добра“. Предлагам, ако това предложение бъде прието, да бъде върната на Комисията по атестирането и конкурсите преписката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов! Други изказвания, колеги?

Г-жа Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Аз ще подкрепя колегата Дамянов. Присъствах на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и гласувах против приемането на тази оценка „добра“. Действително неговата работа през периода 2013 г. – 2018 г., когато е направена атестацията, се е влошила в сравнение с предишната му атестация (2009 г. – 2013 г.), когато му е дадена задоволителна оценка. Ще ви дам само няколко сравнителни данни.

По критерия „правни познания и умения за планирането“ при атестирането през 2009 г. – 2013 г. е посочено, че *„Атестираният има необходимите правни познания, но не ги прилага ефективно и компетентно в цялостната си работа; не се стреми да повишава професионалната си квалификация“*. Сега, за този период на атестацията, е посочено, че *„Благодарение на дългогодишния си опит се отличава с изградена рутинност в работата, но в някои случаи липсва ритмичност. Запознат е предимно с важни тълкувателни решения на ВКС“*. Прави впечатление, че от 2009 г. досега колегата няма отразени в атестационните формуляри допълнителни квалификации и специализации.

По критерия „експедитивност и дисциплинираност“ през периода 2009 г. – 2013 г. са направени констатации, че той не спазва установения ред и трудовата дисциплина, а сега вече е отразено: *„налице са данни за системно нарушаване на работното време и трудовата дисциплина“*.

Аз предлагам да не бъде приемана комплексната оценка „добра“, защото една комплексна оценка „добра“ според чл. 65, ал. 3 от Наредба № 3 за показателите и Методиката за атестиране на прокурори и следователи означава съответно на длъжността изпълнение на работата, а такова съответно на длъжността изпълнение на работата показва, че атестираният в цялост ефективно и добросъвестно изпълнява работата си на нивото на изискванията за длъжността, без да ги надхвърля, и притежава необходимата квалификация, достижения и професионална компетентност. Аз не считам, че тези данни в последната му атестация, които действително са по-лоши в сравнение с предходната, показва, че изпълнението на неговата работа е съответна на длъжността, която заема.

Както вече казах, от 2009 г. насам няма данни той е да е вземал участие в някакви обучения. Изрично е подчертано в атестационния формуляр, че той е запознат само с някои от най-важните решения на ВКС, а всички знаем, че магистратите трябва да имат задълбочени правни познания дори извън полето на закона, който прилагат. Така че аз предлагам, освен да не бъде гласувана тази оценка „добра“, да се състави индивидуален план за обучение за професионално развитие на колегата. Според чл. 30а, ал. 3 от ЗСВ, индивидуалният план за професионално развитие съдържа мерки за специфично обучение, за повишаване на неговата компетентност и умения и преодоляване на недостатъци, които се определят в резултат на оценка на работата му в хода на една атестационна процедура.

Моето предложение е, освен да се върне тази „добра“ оценка на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова оценка с по-задълбочен анализ, да се приложи и развие индивидуален план за професионално обучение на колегата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Значи, обединяваме се около двата проекта за решение, да гласуваме във варианти. (Реплика без микрофон: Да гласуваме първия може би и ще ясно, че тогава...).

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: В два варианта. (Обсъждат помежду си.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В два варианта. Първият е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за „добра“ оценка. И второто, обединеното предложение за проект за решение на колегите Дамянов и Цветанова е да се върне за изготвяне на нова атестация и за изготвяне на индивидуален план за обучение. (Говорят помежду си.)

Режим на гласуване.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Предлагам едното да бъде както е предложението, а второто – да се върне на комисията.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Не, аз предлагам при връщането да има и предложение за изготвяне на индивидуален план за развитие. (Д.Машева: Това би могло в самата комисия.)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Значи остават двата варианта. Първият вариант е оценка „добра“. Втори вариант – да бъде върната преписката за изготвяне на нова атестация.

Режим на гласуване.

Резултат: За първи вариант – 0 гласа; за втори вариант – 10 гласа. Приемаме втория вариант, а именно: да бъде върната преписката

на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне на нова атестация на колегата Кърчев.

(след проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Предложение от Теодор Иванов Кърчев – следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Разград, за периодично атестиране

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорска колегия за изготвяне на нова комплексна оценка за периодично атестиране на Теодор Иванов Кърчев - следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Разград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 13.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Стефка Николова Димитрова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Николова Димитрова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка – т. 14.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Следващата точка е предложение за повишаване на място в ранг на Богдана Стефанова Тончева – прокурор в Софийска районна прокуратура. Предлага се да бъде повишена в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, съответно с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС. По отношение на същата са налице предпоставките на чл. 234 от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева! Колеги, изказвания няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Богдана Стефанова Тончева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка 15.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 15 касае повишаване, отново на основание чл. 234 от ЗСВ, на Гергана Христова Стоянова, която е следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Изказвания нямаме.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Христова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В т. 16 се предлага повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Цветана Живкова Гогова-Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, няма изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветана Живкова Гогова-Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17.

Заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание са обобщените данни, представени от директора на Националната следствена служба, представляващи информация за образуването, движението и приключването на делата от Националната следствена служба и съответните отдели към окръжните прокуратури и Софийска градска прокуратура.

Поради горното ви предлагам, на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, статистическите данни за разследваните досъдебни производства за първото полугодие на 2018 г. в Националната следствена служба и в следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийската градска прокуратура да бъдат приети. И съответно втора точка – информацията по т.1 да се публикува на Интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Найденов! Колеги, изказвания, въпроси? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Статистически данни за разследваните досъдебни производства през първото полугодие на 2018 г. в Националната следствена служба и следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА на основание чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт статистически данни за разследваните досъдебни производства през първото полугодие на 2018 г. в Националната следствена служба и следствените отдели при окръжните прокуратури, Специализираната прокуратура и Софийска градска прокуратура.

17.2. Информацията по т. 1 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към допълнителните точки.

Точка 18. Определяне на състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, предлагаме да бъде попълнен състава на Комисията по атестирането и конкурсите със следните членове на Прокурорската колегия: Даниела Машева; Пламен Найденов; Огнян Дамянов; Светлана Бошнакова; Пламена Цветанова. Също така да бъде допълнен и състава с действащите прокурори и следователи при Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба, съобразно решенията на проведените общи събрания до настоящия момент. Това са следните колеги: Симона Петрова Попова – прокурор във Върховна административна прокуратура; Петя Маринова Маринова – прокурор във Върховна касационна прокуратура; Емилия Пенева Пенева – прокурор във Върховна касационна прокуратура; Наталия Василева Стаменова – следовател в Националната следствена служба, и Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в Националната следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Машева! Колеги, изказвания, въпроси? Няма.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Определяне на състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ, считано от 10.10.2018 г., състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия,

включваща членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, определени с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 31 от 04.10.2017 г. и избраните до момента от Общите събрания на ВКП, ВАП и НСлС действащи прокурори и следователи, както следва:

18.1.1. От членове на Прокурорската колегия:

- Даниела Машева;
- Огнян Дамянов;
- Светлана Бошнакова;
- Пламен Найденов;
- Пламена Цветанова.

18.1.2. От избраните до момента от Общите събрания на прокурорите ВКП, ВАП и НСлС действащи прокурори и следователи:

- Симона Петрова Попова – прокурор във Върховна административна прокуратура;
- Петя Маринова Маринова – прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Емилия Пенева Пенева – прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба;
- Лъчезар Георгиев Лазаров – следовател в Национална следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 19 касае проведено предварително атестиране на Евгения Георгиева Стефанова – прокурор

в Районна прокуратура-Свиленград, като се предлага приемане на комплексна оценка „много добра“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, нямате въпроси и изказвания.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 „за“.

(след проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Евгения Георгиева Стефанова - прокурор в Районна прокуратура – Свиленград.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Евгения Георгиева Стефанова - прокурор в Районна прокуратура – Свиленград.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Колеги, ще ви запозная с искането на Главния прокурор относно временно отстраняване от длъжност на прокурор, на основание чл. 230, ал. 5, във връзка с ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 132 от Конституцията на Република България.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Обявявам решението по точка 20. Прокурорската колегия взе решение: Отстранява временно Красимир Любомиров Кирилов от длъжността „прокурор“ в Софийската градска прокуратура до приключване на воденото срещу него наказателно

производство по досъдебно производство № 65/2018 г. по описа на Следствения отдел при Специализираната прокуратура.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам това сравнително кратко заседание на Прокурорската колегия.

(Закриване на заседанието – 14.13 ч.)

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 15.10.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ