

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ПРОТОКОЛ

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
000-12773	23-10-2018

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ  
ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. БУРГАС

Днес, 22.10.2018 г. (понеделник), от 15:00 часа, в съдебна зала № 3 на Административен съд – гр. Бургас, в изпълнение на Заповед № РД-12-426/04.10.2018 г. на и.ф. Председател на Административен съд – гр.Бургас и на основание чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд –гр. Бургас.

На Общото събрание присъстват 15 съдии от Административен съд – гр. Бургас: и. ф. Председател на Административен съд – гр. Бургас - съдия Панайот Генков, съдия Станимира Друмева, съдия Станимир Христов, съдия Галина Радикова, съдия Лилия Александрова, съдия Румен Йосифов, съдия Златина Бъчварова, съдия Павлина Стойчева, съдия Даниела Драгнева, съдия Веселин Енчев, съдия Диана Ганева, съдия Атанаска Атанасова, съдия Марина Николова и съдия Христо Христов, както и командированият съдия – съдия Яна Колева (без право на глас) - всички редовно уведомени.

Не присъстват съдия Любомир Луканов – редовно уведомен и съдия Веселин Белев (без право на глас).

На събранието присъства и кандидатът, допуснат до участие в конкурса, обявен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Решение по протокол № 08/27.02.2018 г., ДВ бр. 24/16.03.2018 г., за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ – съдия Чавдар Димитров от Административен съд – гр. Бургас.

Събранието се председателства от и. ф. Председател на Административен съд – гр. Бургас - съдия Панайот Генков.

Протоколът на събранието се води от Сийка Хардалова – съдебен секретар в Административен съд – гр. Бургас.

За събранието е обявен следният



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ДНЕВЕН РЕД:

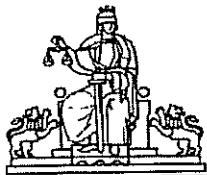
1. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ – съдия Чавдар Димитров.
2. Разни.

Уважаеми колеги, откривам Общото събрание на съдиите във връзка с процедурата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“, на което следва да се изслуша един кандидат. Това е съдията Чавдар Димитров. На събранието присъстват 15 магистрати. Присъства и г-жа Амелева - служителят за връзки с обществеността, която следва да изготви прессъобщение за проведеното събрание, тъй като при предходното Общо събрание за изслушване на кандидатите е изтекла информация преди протоколът да бъде изпратен на ВСС.

Откривам събранието и давам думата на съдията Димитров, който ще изложи своята концепция.

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** Колеги, познаваме се добре. Вълнувам се със сигурност, но не се притеснявам да застана пред вас, защото работим от дълги години заедно. Това, което имам да ви кажа е записано в концепцията ми, но тя претърпя редица промени или по-скоро отразеното в нея, в някои нейни части е изчерпана, или предстои да бъде изчерпана от съдържание, но това касае въпроса с натовареността на нашия съд. Причините, поради които аз считам, че той е по-особен и се различава от останалите административни съдилища е фактът, че вътре бях посочил разглеждането на специфичната материя по ЗУСЕСИФ и ДОПК - два закона, чрез разпоредбите на които нашата юрисдикция надхвърляше рамките на Бургаска област и достигаше до Ямболска област, Сливенска област и Старозагорска област. Бях посочил и Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, чието седалище е в Бургас и бе центърът на черноморската дивизия на тази администрация. Това също оказваше влияние върху нашата натовареност. От 01.01.2019г. съвсем закономерно, тъй като дълги години беше обсъждана, но беше приета наскоро законодателна промяна, благодарение на която тези дела ще бъдат разглеждани приоритетно по адреса на жалбоподателя или седалището на юридическото лице. В тази част концепцията ми търпи промяна със сигурност. Тези промени ще окажат донякъде благоприятно въздействие

гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101  
тел.: 056/ 806 061, факс: 056/806 061  
e-mail: office@bs-adc.justice.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

върху натовареността на нашия съд. Първо, всички можем да смятаме, като по груби изчисления тази промяна ще доведе до облекчаване на работата ни с между 300-400 броя дела. Може би към тези мерки да посочим и факта, че 24 часовите задържания ще бъдат от компетентността на районните съдилища, като първа инстанция. Най-вероятно тези промени ще се случат и ние ще ги разглеждаме като втора инстанция. От друга страна през април месец Конституционният съд се произнесе дали Върховният Административен съд е компетентен да се произнася по всички актове на министри и други органи. Мнението беше, че е компетентен да се произнася като първа инстанция по такива, които касаят компетентности, установени с конституцията на Р. България, но други, които касаят например дисциплинарните производства, тези дела ще бъдат преразпределени и ще попаднат към нашата юрисдикция и в настоящия момент трудно бихме могли да преценим какъв ще бъде този ефект, като не знаем цифровото изражение. Започнах с тази част от изложението, за да коригирам написаното в концепцията ми, но иначе въпросът за натовареността не съм го поставил на първо място в моята концепция. На първо място в нея съм акцентирал върху въпроса за засилване независимостта на магистратите и принципа на самоуправление. Това съм го направил, понеже считам въпросът за важен от концепционална гледна точка за всички магистрати, а не само за нашия съд. Това е въпрос, който стои под № 1 в Актуализираната стратегия за продължаване на съдебната реформа. Това е въпрос, който бива разглеждан във всеки един от мониторинговите доклади на ЕК, което показва, че е важен не само за нас магистратите, а и за МС и за европейските институции и Европейската комисия. На първо време, когато разглеждаме този въпрос за независимостта следва да зададем отговор и друг въпрос: от кой следва да бъде независим? Въпросът е многолик, но най-общо може да бъде сведен до два основни подвъпроса и те са на първо място - въпросът за вътрешната независимост и ограничаване на влиянието от една страна на административния ръководител, а от друга страна и на магистратите помежду им, чрез нерегламентирани способности за това, а от друга страна стои въпросът за външната независимост от останалите две власти – дотолкова, че да изпълняваме основната ни функция установена с принципа за разделение на властите на изпълнителна, съдебна и законодателна, като в тази връзка сме призвани да възпираме останалите две власти в амбициите им за влияние върху съдебната система. Този месец, преди около седмица, излезе едно становище на Международната съдийска асоциация, която също разглежда въпросът за независимостта на магистратите, на последното си заседание, от гледна точка на влиянието



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

на медиите върху магистратурата, а чрез тях и на обществото. Намирам за необходимо да спомена и актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, тъй като там ми хареса начинът, по който е разгледан въпросът за независимостта на магистратите с едно изречение и то е за намиране на „действени гаранции“ за независимостта. В началото помислих, че е печатна грешка, но понеже документът е цитиран на доста места разбрах, че това е правилният термин и под „действени гаранции“ аз разбирам такива, които изпреварват и предотвратяват опити за посегателство, установяват превантивни мерки в опитите за нарушаване на независимостта, равнопоставеността и съдийското самоуправление. Знаете, че основна форма за изразяване на нашето мнение вътре в колектива са общите събрания, затова засилването на независимостта означава предоставяне на повече практическа възможност на магистратите да решават въпроси, които касаят тяхната ежедневна работа. Към настоящия момент имаме вътрешни правила и те като цяло добре уреждат отношенията по реализиране на основните ни функции и създават сигурност, и предвидимост в отношенията както между нас магистратите, така и на магистратите с администрацията, но общите събрания са възможността да бъдат предоставени и допълнителни функции, като например допълнителна възможност за регламентиране на обявяването и провеждането на конкурси, като бъде предоставен на магистратите шанс при условията на случаен и ротационен принцип да участват в конкурсите за назначаване на служители в съдебната администрация. Ролята на председателя при подготовката на общите събрания и провеждането им намирам не просто в техническо изпълнение на тази функция, а в създаване на добри условия за приемане на едно информирано решение от страна на магистратите – т.е., необходимо е самият той, да събере необходимата информация, да предостави такава за различните виждания по въпроса, който е поставен за решаване пред Общото събрание, за да може взетото решение да бъде взето с категорично мнозинство, а не да се дължи на някакво временно преимущество на този или този начин на тълкуване на съответното решение и да представлява някакъв кратък успех на едно от двете противоречащи се мнения. Считам, че въпросът за независимостта, равнопоставеността и повишаването на съдийското самоуправление намира проявление и във възможността магистратите да бъдат информирани за срещите на председателя с трети страни, защото според мен вие всички сте длъжни да знаете какви са тези комуникации с трети лица и от тази гледна точка в приемните дни на председателя бих предложил да бъдат водени протоколи, които да бъдат представени на всички магистрати от колегиума. Добре би било ако можем да въведем



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

безпристрастни правила уреждащи отношенията между административния ръководител и колектива, като цяло, което за мен означава, че би следвало да бъде постигната някаква форма на обществен договор. От една страна административният ръководител да се довери в една по-висока степен на колектива, предоставяйки му все повече функции, касаещи пряката магистратска работа на съдиите, а от друга страна в случаите на възпрепятстване работата на председателя от страна на колектива да има необходимите отблокиращи механизми, които да гарантират, че работата в съдилището няма да спре и като такъв пример намирам възможността в случай на липса на кворум два поредни пъти по някакъв въпрос, председателят да има възможност да вземе еднолично решение с оглед работата на съда, като административна структура да продължи да функционира.

На второ място сред въпросите, които са привлекли вниманието ми в моята концепция, е поставен въпросът за повишаване на качеството и подобряване на бързината на нашата работа и в тази връзка е проблемната натовареност на съда. Знаете, че и в пресата и извън нея битува - не знам дали все още битува, но битуваше мнение, че ние сме разделени на групи и има вътрешни конфликти. Опитал съм се в концепцията си да дам достатъчно ясни обяснения за това неправилно разбиране и за мен напрежението, което съществува е със знак навън. Считам, че както аз, така и вие твърде много сме чакали да се разреши въпросът за кадровата обезпеченост на съда и това смятам, че в крайна сметка се е изразило в някаква форма на недоволство и към предишните състави на ВСС и към отделните комисии там, от които решаването на този въпрос е зависело. Методите така или иначе за повишаване на бързината и на качеството, както и за решаване на самия въпрос за натовареността са два интензивен и екстензивен - той касае увеличаване на щатната численост. За мен това е нещо, за което си струва да се борим и за което ако ми бъде гласувано доверие, бих положил много усилия да изпълня на първи план. Наясно съм, че подобен проблем съществува и в други съдилища. Ние не сме единственият съд. В голяма част от районните съдилища този въпрос стои по същия начин. Затова не считам, че следва да посягаме към бройки на общите съдилища, а да получаваме овакантени магистратски длъжности от другите административни съдилища, които са по-малко натоварени. В тази връзка, може би първа възможност да реализираме това аз виждам в предстоящото освобождаване през месец януари на подобна длъжност в Административен съд - Велико Търново – съд, който се представя като средно натоварен с административни дела по ДОПК. Тези дела от 01.09. се разглеждат от други седем административни съдилища, което предполага



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

намаляване натовареността на съдилището и може да обоснове възможност да се борим от наша страна за една бройка, която до доведе до подобряване на бързината и качеството на нашата работа. Държа да отбележа, че по принцип достигнатият до настоящия момент резултат „бързина“ спрямо „качество“, лично за мен е оптимален. Дори и към момента работим на високи обороти и поради тази възможност следва да бъде решен въпросът с щатната натовареност. Дълги години очаквахме да бъдем оценени от гледна точка на статистиката на база брой разглеждани дела, като по-късно от предходния състав на ВСС беше обяснено, че първо трябва да бъде изградена по-обективна система за изчисляване на натовареността. Тази система започна да функционира в края на мандата, като обяснено беше, че трябва да изчакаме събиране на статистически данни, за да може това да се отрази на начина, по който да може да бъде решен въпросът с натовареността. Сега на момента от изказвания в публичното пространство разбирам, че настоящия ВСС в една своя част е твърде скептичен към този метод на измерване на натовареността и отново трябва да изчакаме нейното преработване, като не съм убеден какви са идеите за СИНС. Който и да бъде избран, дали по брой дела или по коефициент на трудност или по някакъв хибриден метод, Административен съд - Бургас винаги сме стояли някъде между високата натовареност и свръхнатовареността. В тази връзка, мисля, че не е необходимо да бъдат събирани статистически данни, за да можем да разрешим проблема с нашата натовареност.

Що се отнася до интензивните методи за повишаване на бързината в правораздаването, от една страна трябва да отчетем важната роля на съдебните помощници. Може би според мен е необходима промяна в начина на разпределението им. Самите те следва да бъдат равномерно натоварени и въз основа на екипния принцип да работят с няколко магистрати, чийто брой по възможност да бъде изравнен.

Друг способ за повишаване на бързината и качеството на правораздаването е цифровизацията на нашето съдилище. Това е въпрос, който е от изключителна важност. Отново от тази актуализирана стратегия за продължаване на съдебната реформа, от Европейската комисия, а това в крайна сметка се установява и от приетия Закон за електронното управление, виждаме, че предоставеният срок за цифровизация е 3 години, и той е започнал да тече. Добри практики в това отношение можем да получим от Апелативен съд – Бургас, Районен съд – Бургас и Окръжен съд – Бургас. И трите съдилища са доста напред в тази дейност. Първото, с което бихме могли да се опитаме да ги догоним, е създаването на цифров или електронен модел на делата. Мисля, че при нас тази възможност няма



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

да е толкова трудоемка колкото в другите три съдилища в Бургаски съдебен район, тъй като ние работим с администрациите на различни организации, в които принципът на електронното правителство е отдавна познат – т.е. би следвало да изискваме от тях електронен вариант на преписките, които ни изпращат или в случай, че не притежават такъв, ние разполагаме с бързи скенери за заснемане на предоставената информация. По този начин по пълноценно може да се използва самата система, която в момента използваме в деловодството. Тя дава възможност в нея да бъдат сканирани призовки, съобщения, разпореждания на съдията-докладчик, което в голяма степен със заставане пред компютъра може да ни улеснява работата както при набиране на текста, така и при набиране на необходимите доказателства за постановяване на съответното решение. Важно за мен би било добре да имаме вътрешна мрежа за обмяна на информация, каквато има между районен и окръжен съд. Мисля, че има система за трите съдилища. Тази система би могла да спестява много време на нас и да решаваме въпросите, които желаем неприсъствено, да ги обсъждаме докато вършим друга част от своите задължения. За съжаление изоставаме в цифровизацията от гледна точка на материалната и техническата обезпеченост. Пред две от залите за провеждане на съдебните заседания няма дори монитори, където се да се обявяват делата за разглеждане, а какво да говорим за система за аудиозапис, където по-модерни се оказват и програмите, при които гласът се превръща автоматично в текст под надзора на съдебен секретар на този етап. Това, което мога да предложа, а и аз съм посочил в концепцията си, е че с оглед доказване на моята ангажираност към проблема за нашата свърхнатовареност, бих предложил на Общото събрание да гласува 100% натовареност на председателя на съда, както и 100% натовареност на зам. председателя, който към настоящия момент дори и не съм мислил кой би могъл да е, но ще бъде лице, което ще обсъдя с всички вас.

За постигане на по-голяма бързина в правораздаването, едно от нещата е повишаване квалификацията на магистратите. Нашата свърхнатовареност ни пречи да присъстваме на обучения – такива, които се случват в други населени места, различни от Бургас. Разчитаме повече на регионални семинари и считам, че занапред следва да обръщаме по-голямо внимание на тях както и на възможностите, които ни предоставя НИИ за електронното обучение.

На трето място в концепцията съм поставил акцент на антикорупционните мерки и как трябва да се противодейства. Поставил съм го на трето място, защото част от този въпрос и мерките по него съвпадат с въпрос номер едно. Считам, че на първо място самият закон не



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ни ангажира да се борим директно и пряко със случаите на корупция, дори напротив, в последния Доклад на Европейската комисия за напредъка на България за реформата в правосъдието, самата комисия настоява за създаване на нов орган. Такъв беше създаден и му беше гласувано доверие да провежда дейности за борба с корупцията. Изградена от страна на изпълнителната власт е система за противодействие на престъпността, която съответно в един по-късен етап следва да бъде обединена с единния портал на правосъдието, като цялата информация от двете системи бъде съхранена на закупения от Държавата така наречен „държавен частен облак“, като притесненията са за това как ще бъде използвана тази информация. Това, което ние можем да направим по въпроса за противодействие на корупцията, е да предприемем превантивни мерки. Като такива съм посочил стриктното прилагане на принципа на случайното разпределение на делата, който и към настоящия момент се прилага съобразно приетите за това вътрешни правила, но предложението ми е да бъде доразвита възможността за участие на магистратите в този процес, като вие всички следва да бъдете снабдени с електронни подписи, вследствие на което на ротационен принцип едновременно с дежурствата да участваме в разпределението на делата. Осъзнавам от друга страна, че при свръхнатовареност на съдилището, допълнителната функция и ангажименти няма да бъдат приети добре от всички вас, затова като алтернатива съм предвидил възможност да бъде определено лице от администрацията, което да извършва тази дейност под надзора на председателя и всички магистрати от колегиума съобразно възможностите за това предвидени в ПАС.

Като допълнителни гаранции за това изобщо да не възникват съмнения за наличие на корупция или корупционна дейност в нашия съд, предлагам да реализираме и така нареченото публично разпределение на част от делата. Имам предвид дела със значителен обществен интерес, като първото, което на мен ми хрумна е периодичните изборни дела, хипотезите на местни избори, при тях предлагам да извършваме разпределение в присъствие на медии и представители на гражданското общество или от случайно избран „ad hoc“ магистрат или лице от администрацията, което да извършва случайното разпределение на този вид дела.

За една от най-съществените превантивни антикорупционни мерки, която поставям високо в скалата на всички подобни мерки, и за провеждане на която поставям пред себе си на първо място въпросът с противоречивата съдебна практика в нашето съдилище. Осъзнавам, че голяма част от вас не гледат с добро око на подобна идея считайки, че





## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

донякъде това влияе на личното убеждение на съответния магистрат, а от друга страна поне така съм чувал, че няма нормативна база за подобен ред уеднаквяване. От друга страна считам, че това не е точно така, защото самата Европейска конвенция за защита правата на човека ни дава ясни индикации със своя чл. 6 за провеждане на справедлив процес, като на стотици свои решения Европейския съд изрично посочва, че противоречивата съдебна практика е форма на нарушаване на принципа за справедливия съдебен процес. Терминът който съдът използва на английски език е hazardous подобен вид съдебна практика не означава толкова това, което ние разбираме и влагаме в този термин, а именно „непредвидима“ а по-скоро едно от значенията на тази дума е „опасна“ и затова в случай, че ми бъде гласувано доверие от страна на ВСС да поема председателството на нашето съдилище, на първо време желая да се ангажирам с популяризиране на тази идея за уеднаквяване на съдебната практика по въпроси, където различията не са толкова съществени и биха могли да бъдат превъзможвани при открито изразяване на позициите на двете или повече страни. Надявам се да намеря подкрепа на това мое начинание от целия колектив, тъй като за мен това е № 1 като превантивна мярка за борба с корупционните практики. Добра основа са положили в Административен съд – София-град, където Общото събрание отдавна взема решение за еднакво прилагане на закона по различни въпроси, които са предизвиквали дискусии в близкото време. Добра възможност за стимулиране устойчивостта на магистрата при противодействие на корупционните практики е изменението на чл. 233, ал. 6 ЗСВ, която предвижда допълнително възнаграждение за високо натоварените съдебни структури. Друг е въпросът дали към настоящия момент е налице финансова обезпеченост. Нормата на закона не предоставя възможност, а е императивна и задължава ВСС при хипотеза за свръхнатовареност да стимулира магистратите, но дали ще се прилага на практика е все още неясно.

Периодичните поощрения на магистратите при прилагане Правилата на ВСС за това са също добър способ за засилване самочувствието на магистрата и са добра форма за превенция.

На четвърто място: сред приоритетите, които съм поставил за разглеждане е електронното правосъдие, за което вече говорих. Общо взето, идеята в тази насока доколкото разбирам от официалните документи на Европейската комисия е, че спомага за бързината на правораздаване и за повишаване на качеството, и от друга страна за гарантиране независимостта на магистратите, доколкото електронната форма за правосъдие ограничава прекия контакт на магистрата с



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

гражданите, като пълното ѝ въвеждане следва да стане до 3 години. Тя предоставя на магистрата възможност за все повече ограничен контакт със страните в производството и по-силно ограничаване на възможността за повлияване на коя да е от двете страни в процеса на правораздаване. Така, че наистина с отворени обятия приемам идеята за електронното правосъдие и прилагането ѝ на място. Всъщност, законът предвижда възможност дори и отделни пилотни съдилища да започнат да предлагат подобен тип административни услуги - частично и преди изтичане на този тригодишен буферен период, така, че при наличие на техническа възможност, която към този момент не е налице в нашия съд, но ако бъдем технически подпомогнати с необходимото, можем да въведем част от тези услуги - копия на влязъл в сила съдебен акт, изпратен по реда на вътрешните правила, които и без това имаме за призоваване и уведомяване на страните по електронен път.

На последно място в своята концепция съм посочил като все така значителна, както и предходните въпроси, повишаване на доверието на обществото и медиите към работата на съда и към настоящия момент имаме медийна стратегия, която мисля, че изпълняваме. Има добри практики в нашия съд като провеждане на „Ден на отворените врати“, така и от друга страна участие в проекти, които последните две или три години са именувани „отворени съдилища и прокуратури“, а от друга страна комуникацията с гражданите протича посредством приемните дни на председателя, като именно в тази връзка би било добре - това е моя идея, да се изготвят протоколи за тези срещи, като магистратите бъдат уведомявани за поставените от страна на гражданското общество въпроси и проблеми, както и техните предложения, които да бъдат решавани. От друга страна добър пример за комуникация с гражданите е нашият сайт, където имаме опции за подаване на сигнали и мнения за работата на съдебната система в лицето на нашия съд, мисля, че това е добър способ, който следва да намери развитие и занапред, като във всички случаи в комуникацията с гражданското общество не следва да проявяваме слабост при натиск от страна на обществото за променяне на съдебните състави по конкретни дела без значение дали са с висок обществен интерес или не или се цели пререшаване на съдебни спорове, по които са налице вече постановени съдебни актове. Добра практика, за която съм си мислил отдавна, че е добре да бъде проведена на място в Административен съд - Бургас, това е възможността студенти от БСУ да провеждат стажове. Това трябва да са студенти, които са положили изпити по административно право и административен процес, които да се запознават с работата на



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

съда и да изготвят проекто-решения, да добиват една по-пряка и непосредствена представа за нашата работа.

Общо взето това са петте точки, на които съм наблегнал в своята стратегия, като няма спор, че през тези единадесет години от създаването на Административен съд - Бургас е постигнато значително във всяко едно отношение, дори при материално-техническата обезпеченост. Не го засегнах този въпрос не защото не е важен, а защото към настоящия момент дори все още не е изкристализирал, дали в намиране дори на една нова сграда за нашия съд, или с преустройство или надграждане на съдебната палата, но в тази сфера е постигнато много. Аз си спомням 2007 г., когато заработи съдът. Бях тогава районен съдия. Имахте само една стая - това бе председателският кабинет, там беше деловодството на Административен съд – Бургас. Вие минавахте на крак докладите за резолюции и всеки си пишеше вкъщи. Намираме разбиране от Районен съд - Бургас и Окръжен съд – Бургас относно материално-техническата обезпеченост. Поетапно бяхме снабдени с доста помещения. Те не са достатъчни, но осъзнавам факта, че почти се удвои броят на магистратите в Районен съд – Бургас, а Окръжен съд - Бургас е с една постоянна численост и това е предизвикателство при обезпечаване на материалната база. Затова по-скоро идеята ми беше, че изразявам признателност за свършената дотук работа към досегашните ръководства на Административен съд - Бургас и считам, че в по-нататъшната дейност трябва да има приемственост и да има резултати от добрите въведени практики. Надявам се също така доброто отношение, което съм намирал във ваше лице, да продължи и занапред. Това зависи и от моите действия в случай, че бъде избран и ми гласуват доверие. Намирам общ език с всеки един от вас и е без значение какъв ще бъде резултатът от това изслушване. Моето отношение към вас и занапред ще бъде същото.

Благодаря ви за вниманието и за търпението!

Надявам се ако не сте намерили отговор на част от въпросите, които ви вълнуват, да ги зададете сега или да ги потърсите в концепцията ми, която съм представил пред ВСС и предстои да бъде изслушана. Ще се радвам и на вашите въпроси в момента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ:** Чухме просторното изложение на концепцията на съдия Димитров.

Имате думата за въпроси към него, за коментари, за изказване.

Заповядайте съдия Енчев!



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

**СЪДИЯ ЕНЧЕВ:** Имам три въпроса към колегата Димитров. Тук е мястото. На първо място ме интересува с оглед направеното изявление за актуализация за работата със съдебните помощници. Ако колегата Димитров бъде избран за административен ръководител, ще продължите ли досега съществуваща практика председателят на Административен съд - Бургас да работи с персонален съдебен помощник при условие, че всички останали съдии не разполагат с такъв?

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ:** Желаете ли колега Димитров да отговаряте на всеки зададен въпрос или след задаването на всичките три въпроса?

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** Нека да ми бъдат зададени всички въпроси, след което ще отговоря.

**СЪДИЯ ЕНЧЕВ:** Вторият въпрос е свързан с материалната обезпеченост. От самото начало съдът няма достатъчно площ, в която да функционира нормално и този проблем с годините се задълбочава. Най-тежко стои положението с архива на делата. В момента архивирани дела са разделени в мазето на сградата, в шкафове в някаква стая, а доколкото ми е известно и в едно малко помещение на етаж, на който се провежда днешното събрание. До момента по никакъв начин, от нито един административен ръководител не съм чул смислено предложение за решаване на този проблем. Чул съм само намерение. Интересува ме с две думи дали освен намерение имате някакви реални идеи, които могат да бъдат приложени така, че този проблем да бъде решен, а не в нашето деловодство да се трупат дела архивирани, които да са свободно достъпни за всеки, който би пожелал да си тръгне с някое от тях и служителите да дишат прах от тях?

Третият ми въпрос е свързан с взаимодействието Ви като административен ръководител с колектива. Ако колективът приеме решение и Вие сте против, бихте ли го изпълнил и още нещо, идеята да се уеднаквява съдебната практика е добра, но не е ли по-добре за разнопосочната съдебна практика, която ние произвеждаме да бъде уведомен ВАС, който има нормативно предвидена възможност да я уеднаквява, за да не ставаме обект на критики, а понякога и на подигравки от гражданите и други магистрати? Това са ми въпросите.

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** По първия въпрос относно оптимизацията със съдебните помощници категорично заявявам, че досегашната практика председателят да ползва персонален съдебен помощник, няма да продължи. Напротив, осъзнаваме в момента ясно, че някои съдебни



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

помощници работят с двама или трима съдии на ротационен принцип, като е добре да се сменят позициите с двама и трима, така че тези, които работят с трима и имат по-малка чисто техническа възможност във времето, да получат помощ от съдебните помощници, чрез ротационния принцип, като на по-късен етап да попаднат в по-облагодетелствано положение, като работят двама с един съдебен помощник. Това мисля по този въпрос и смятам, че така е редно.

Друг е въпросът, че по принцип това, което наскоро бях чул в едно изказване от член на ВСС беше, че според него оптималният вариант е един помощник за пет съдии. Считам обаче, че това беше изразено относно съд със средна натовареност или в случай, че бъде разрешен проблемът със свръхнатовареността. До тогава съдебните помощници са не просто най-бързият и най-удобният, но също и най-евтиният начин за превъзможване на тази натовареност. Затова макар и със съдебни помощници на брой спрямо съотношението на съдиите около 2,5 по-малко от нас магистратите, бих продължил да искам нови щатни бройки и да обосновавам необходимостта от още съдебни помощници до разрешаване на въпроса с натовареността на съда.

Относно материалната обезпеченост, ще кажа какво съм мислил. Точно срещу стаята на съдия Радикова има едно макар и малко подстълбищно помещение, което е подходящо временно решение. Можем да го използваме разбира се с волята на председателя на Окръжен съд – Бургас, който стопанисва и разполага със сградата. Доколкото си спомням при изслушването на съдия Темелкова пред ВСС, изрично председателят на ВАС - съдия Чолаков ѝ зададе въпроса дали при положение, че е наясно с проблемите за материално-техническата обезпеченост на Административен съд - Бургас тя би съдействала, като той нямаше предвид единствено и само проблема със съдебните зали и стаите на магистрати, а изцяло решаване на този проблем. Съдия Темелкова изрази съгласие да съдейства и каза, че ще го направи с най-голямо удоволствие така, че на сегашния етап мисля за удачно да се коментира с нея и в случай, че бъде избран за Административен ръководител, да ни бъде предоставено това подстълбищно помещение, а в по-далечен план да разсъждаваме и по въпроса за допълнително помещение в случай, че има възможност за предоставяне на такова, или за предоставяне на сграда за Административен съд – Бургас.

На трето място, относно решението, което е взето от колектива и бих ли изпълнил решение на колектива - имате предвид решение, което е от компетентността на Общото събрание. Желанието ми е за утвърждаване на принципа на съдийската независимост и управление, като в тази връзка



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

разширяване на правомощията на Общото събрание и вземане на решение, което касае административни въпроси, които се отнасят магистратите и ако става въпрос за подобно решение бих казал, че не е задължително моето мнение да съвпада с мнозинството и ако мнозинството вземе решение в компетентността на Общото събрание, ще го изпълня.

Идеята Ви за уведомяване на ВАС доколкото той е компетентен орган за постановяване на тълкувателни решения е добра, но тя в никакъв случай не е обвързана с бързи успехи и резултат. Имам предвид, че уведомяването на ВАС не значи, че той ще се събере толкова бързо, колкото на нас ни се иска. В тази връзка добро предложение би било в самия ЗСВ да се предвиди възможност в случай при наличие на противоречива съдебна практика в съдебния окръг до произнасяне на ВАС, Общото събрание на съдиите в този съд да има възможност да приема или да гласува уеднаквяване на съдебната практика. Не е необходимо това да става по реда на някакъв официален акт, по-скоро и по-важно е да знаят гражданите как мислим по конкретния въпрос за да спазваме принципа на предвидимостта в правораздаването. Така мисля аз. Не за друго, а защото дълги години сме били свидетели как противоречиви практики остават такива за дълго време преди ВАС да задвижи своята процедура.

Благодаря Ви за въпросите!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Други колеги имат ли въпроси?

СЪДИЯ ДИМИТРОВ: Искам да вмъкна нещо. Има част в ЗСВ, в която участието на Общото събрание поне за мен е необяснимо донякъде като например това, че Общото събрание приема щата на съответното съдилище и просто се замислих, че ако например Общото събрание вземе решение да не приеме щата, имаме ситуация, в които бих отговорил, че ще действам „ad hoc“ не за друго, а защото може да се окаже безумна ситуация.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Въпросът беше: ако този въпрос е от компетентността само на Вас, а той се постави от Общото събрание и Вашето виждане по въпроса, който имате право да решите, Вие ще изпълните ли решението на Общото събрание, което не е в унисон с Вашето?

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Мен ме интересува дали съдия Димитров ще се съобрази с решението на ОС по въпрос от компетентността на ОС? Взехме



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

решение да се оповестят имената на магистратите на табели, дали ако решението бе в обратен смисъл на неговото мнение, би го подкрепил?

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** Ако следва да се върнем към този момент, можем да използваме протокола от Общото събрание, но надявам се вътре да е записано моето лично мнение, че това беше въпрос на чиста администрация. С него не бива да бъде занимавано Общото събрание. Ако някой има право да сменя табелите, това е председателят и той има право да го направи. Това е административен въпрос, но от друга страна, ако следва да говорим за реформи в материално-техническата база бих започнал от другаде, а не от табелите.

**СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ:** Какво е Вашето становище във връзка с възможността да направите предложение за разкриване на втора бройка за заместник-председател на съда предвид увеличената численост на съдиите – 15 съдии по щат, един председател и един заместник-председател и в тази връзка би ли могло това да бъде способ за увеличаване състава, като това не в далечното бъдеще, а съвсем скоро, с разкриването на такава бройка да предложите евентуално да заеме тази бройка колега, който не е от щата на съда? Сещам се за двамата колеги, които са командировани. Единият е с опит - колегата Колева, която има административен опит. По този начин бихте ли решили част от кадровите проблеми, като увеличите бройката чрез този способ, който да стане веднага? Знаете, че може това да стане до 2 седмици и как ще коментирате тази възможност?

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** Колега Христов, още при предходното Ви изслушване като кандидат за административен ръководител заедно със съдия Енчев и съдия Генков аз демонстрирах, че подкрепям идея за разкриване на втора бройка за заместник-председател, но не от гледна точка на възможност за решаване на въпроса с натовареността, а по отношение на това, че председателят на Административен съд - Бургас е съдия с допълнителни административни ангажименти, които при сегашната натовареност и особен обществен интерес към съда и в случай, че Общото събрание приеме натовареността ми да е 100%, както и на зам. председателя, той би изпаднал в нокаут Идеята ми е, че при наличие на двама зам.-председатели разпределението на част от административните функции може да бъде по-равномерно поделено.

Вашата идея за увеличаване на щатната численост е добра за нас, но бидейки заподозряна от ВСС тази идея няма да получи подкрепа. Но иначе относно това дали може да е човек извън съда, има достатъчно професионалисти в рамките на съда, безспорни са качествата и на двамата



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

командировани колеги. При всички случаи ако бъде отпусната втора бройка ще подложа на обсъждане пред Общото събрание дилемата да имаме ли един човек в повече, или да имаме двама от досегашните колеги за зам. председатели, които да изпълняват тази функция. Това мога да кажа по този въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ:**  
Заповядайте съдия Радикова, задайте си въпроса!

**СЪДИЯ РАДИКОВА:** Относно кадровата обезпеченост все говорим, че трябва да се увеличи бройката на магистратите и да се увеличи щата на съдебните помощници, но към момента ние сме с увеличен щат магистратски, а за сметка на това почти не е мръднал щатът на деловодители и съдебни секретари и се получава неприятен дисбаланс, защото съдебните секретари не успяват да обработят в срок протоколите, защото пък те почти всеки ден са в съдебно заседание, допускат се пропуски при обработването на делата от деловодителите. Деловодителите не са виновни, но и те са пренатоварени. Въпросът ми е каква е възможността дали изобщо имате предвид паралелно с искането за отпускане на магистратски бройки, да искате отпускане и на бройки за деловодители и секретари? Всеки магистрат знае с кой деловодител и съдебен секретар работи. Тези изисквания не се променят. Някои колеги искат да бъдат изпълнявани срочно задачите от деловодителите без значение дали те са натоварени.

**СЪДИЯ ДИМИТРОВ:** Разбрах въпросът Ви. Всъщност дори и да го спестих в изложението си, в самата концепция съм развил вижданията по този въпрос. Въпросът е деликатен и ще ви кажа защо. Още на годишното отчетно събрание съдия Генков каза, че изоставаме в съотношението – магистрати-служители. Съотношението това, което си спомням беше 1:3 за административните съдилища, а при нас съотношението е 1:2, което на практика означава, че при съотношение 1:2 и при 17 броя магистрати ние изоставаме със 17 броя служители спрямо средните показатели за страната. Това число дори не е обективен показател. Не е важно съотношението магистрати към съдебни служители, а колко е броят на делата, защото в крайна сметка се получава така, че един ненатоварен съд с шест магистрати, при 75-80 броя дела на година и трима деловодители, тези трима деловодители обработват около 150 дела на година и всеки един от тях работи с двама магистрати. В нашия съд по-голямата част от деловодителите работят с двама съдии, но други работят и с трима. Те работят с двама, но не са натоварени по начина, по който са натоварени

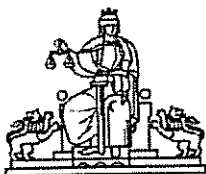




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

колегите им от ненатоворените съдилища. Един човек обработва 450 дела. Това са делата на целия ненатоварен съд и работата, която се върши от трима деловодители в ненатоварен съд, в Бургас се върши от един. Важно за спецификата на този проблем е това, че досега ние сме разглеждали дела, по които страните не са една, две, три, а тридесет-четиридесет, а е имало случай с деветстотин заинтересовани страни. Това само по себе си изисква деловодителят да работи с 900 човека, което не е факт и статистика за един нисконатоварен съд. От гледна точка на тези факти, в концепцията съм изложил становище, че както броят на съдебните деловодители, така и броят на съдебните секретари трябва да бъде увеличен, като съм засегнал въпросът със системния администратор, защото прочитайки закона за електронното управление ми стана ясно, че ще кипи един усилен труд, който освен, че в тези 3 години трябва да създаде техническа обезпеченост за това електронно управление на системата ни, следва да обезпечи и друг проблем със сигурността на електронната информация, от който аз не разбирам, но мисля, че е твърде уязвимо звено дори в държави, доста по-напреднали от нашата. Защитата на тази електронна информация трябва да бъде сигурна от хакерски нападения, защитата следва да бъде тук на място още докато създаваме своите актове, да няма пробив в системата, да не се достигне до акта и резултата още преди да сме го обявили. Затова считам, че бройката на системния администратор е една, а следва да се справя с доста проблеми. През 2019 г. е ключова година за решаване на кадрови въпроси, доколкото са предвидени 200 щатни бройки за съдебната администрация на съдилищата. Смятам, че това е за натовареността на двете съдилища СРС и СГС, но трябва да се използва тази възможност и в наша полза, като дори и една бройка е добре дошла. След 2019 г., 2020 г., 2021 г. допълнителните бройки за служители в администрацията бяха доста по-малко около 15-16. Никак не е справедливо при дадена в закона възможност магистрат да премине от по-ненатоварен в по-натоварен съд, което направи колегата Христов, съдилището, от което идва да остава с един съдия по-малко, а да е със същия брой административни длъжности, като магистратът идвайки тук и натоварвайки нашата администрация да няма реципрочно действие. Би било добре да бъде нормативно уредено, че при такова преместване на магистрат следва да бъде уреден и този въпрос с прехвърляне на бройки между администрацията на двете съдилища. Въпросът с административната обезпеченост на магистрата на новото му работно място. Това е, което мога да кажа.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Има ли други въпроси?

Давам думата на съдия Йосифов!

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Колеги, предлагам да изразим отношението си към кандидата съдия Димитров чрез гласуване така, щото ВСС да види какво е нашето отношение по въпроса.

СЪДИЯ ДИМИТРОВ: Първо аз искам да благодаря за предложението на съдия Йосифов, но от друга страна искам да припомня на всички вас, че при предходно изслушване аз и съдия Радикова бяхме яростни противници на този вид гласуване, защото ще ви припомня моите лични мотиви. Моите лични мотиви бяха на първо място: при наличие на повече от един кандидат, това най-малкото може да създаде притеснение или съмнение за реваншизъм и второто ми съображение беше поне по начина, по който съм чел нормата на закона за мен подобна подкрепа е възможна само ако кандидатът е издигнат от Общото събрание. Аз не съм издигнат от Общото събрание, а кандидат, който самостоятелно и лично си е депозирал кандидатурата пред ВСС. От тази гледна точка, в тази хипотеза законът не предвижда подобно гласуване, но си мисля, че подобно гласуване няма никакво значение, защото ако някой някога извън този колектив се е съмнявал в наличието на някакви противоборства на групи, групички, нещо, което аз винаги съм отричал мисля, че дори и от добрия тоя на днешното Общо събрание може да направи своите изводи. Това съм изложил в концепцията си, това е моето разбиране, че имаме всички натрупан негативизъм към предишните състави на ВСС, защото всичките ни проблеми бяха неглежирани, като се започне от сградния фонд, че сме единствени без собствена сграда. Ние със съдията Станимир Христов през 2012 г. захемме щатни бройки, които бяха освободени през 2007 г. в този съд. Като се премине през факта, че временно отстраненият колега заемаше щатна бройка, която седем години и половина стоя празна. Това е моето мнение.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Тъй като няма нормативно изискване да се извърши такова гласуване, няма пречка всеки да изкаже подкрепата си индивидуално. Ако има желание разбира се. Това мога да кажа. Всеки може да каже добри думи, може да каже критики Няма нормативно изискване.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

**СЪДИЯ ЕНЧЕВ:** Аз изцяло подкрепям предложението на колежата Йосифов. Дори и да няма нормативно изискване да подкрепим кандидатурата, съдия Йосифов е много прав, че нашият съд ще изпрати един кандидат и хората, които ще гласуват съдия Димитров трябва да знаят за кой ще гласуват. Няма нищо лошо да знаят какво мислим за човека, който ще управлява съда. Въпреки становището на кандидата, аз считам, че е разумно да гласуваме, въпреки че няма правна стойност нашето гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ:** Уважаеми колеги, аз си спомням, че съдия Димитров беше най-яръстият противник на това гласуване. Аз го предлагам на няколко пъти това да стане с тайно гласуване. Това е един вътрешен вот и това е израз на една морална подкрепа. Едно е да отидеш във ВСС с подкрепата на колектива или на по-голямата част от колектива, или да отидеш с неподкрепата на колектива и ВСС да те гласува. Аз исках това да стане, но не стана и затова го подкрепям изцяло. Отново предлагам да бъде с тайно гласуване. Искам да кажа, че подкрепям кандидатурата на съдия Димитров. Това разбира се са думи, които ще кажа явно, но ще гласувам тайно. Аз много пъти съм казал, че тайното гласуване е с двойно значение. Едно се казваше, а друго се гласуваше във ВСС. Искам да бъде тайно. Мисля, че съдия Димитров има достатъчно стаж да бъде не председател, а дори и член на ВСС, съдия във ВАС. Той има 16 години трудов стаж, преминал е всички нива на йерархията. Бил е младши съдия, бил е районен съдия, в Европейската комисия и в Европейския съд за правата на човека, което е безценен опит. Той се представя добре и като съдия в тези години.

В концепцията ми направи впечатление едно изречение – „да решавам проблемите на колектива, а не да ги създавам.“ Всъщност нали в това се състои смисъла на съдийската професия да решава проблемите, а не да създава нови. Аз смятам, че функциите на административния ръководител е да решава проблемите на колектива, а не да създава нови проблеми. Във ВАС дойде една колежка, която държеше на мнението да се прилагат актуални състояния на всички дружества-жалбоподатели. Защо трябва да се натоварим и да усложняваме нещата. Казвам тогава: „Дай да прилагаме извадка от решението на изборните комисии за назначаването на другите административни органи. Не може да усложняваме нещата, да създаваме проблеми, за да има проблеми. Трябва да решаваме проблемите, защото само тогава работата върви напред.“

Пожелавам на съдия Димитров ако бъде избран, това изречение да го запомни. Това е с още по-голямо значение за административния



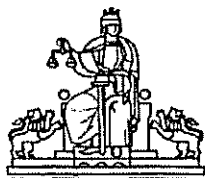
## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ръководител. Също така ми направи впечатление една друга идея, за която не съм се сещал и ако се въведе, ще има много добра антикорупционна практика. Това е за двама дежурни съдии, защото е прав съдия Димитров, че практиката на различните колегии по различни видове дела, е различна. Адвокатите чакат да свърши дежурството на единия съдия, защото знаят как ще бъде решено делото и чакат да дойде дежурството на другия съдия, който ще реши в обратен смисъл. Това, че двама дежурни съдии се избират на случаен принцип на кой да се падне делото, е една много добра идея. Тя ще усложни донякъде работата на председателя и на този, който разпределя делата, но това, което говорите за човек от администрацията да разпределя делата вместо председателя не може по закон да бъде. Този, който разпределя делата на случаен принцип, в случая е заместник-председателя.

Друго, което намирам като много положително и дано да се справите, ако разбира се бъдете избран, това е за насърчаването към членство на магистратите в професионални организации и аз мисля, че са четири в страната. Няма пречка един магистрат да членува и в повече от една магистратска организация, но ще дам пример от практиката, когато имаше атака против Административен съд - Бургас на едно събиране на Асоциацията на административните съдии, където беше взето решение да подкрепи нашият съд, да изразят възмущението си от поведението на г-н Симеонов и това се случи благодарение на това, че аз присъствах на това събрание. Обсъди се въпросът и се взе едно становище. Имат значение тези асоциации. Когато се поставят въпросите пред такъв орган, имат по-друга тежест.

Намирам за малко популистско председателят да бъде 100% натоварен. Председателят да бъде с по-малка натовареност го е наложила практиката, а не това, че искат да гледат по-малко дела. Практиката го е наложила, защото има много административни задължения, които с всяка изминала година се увеличават – форми, формуляри отчетни, безотчетни. Срещу съда се водят дела от затворници, от други граждани, за които трябва да пишете писмени защиты, но разбира се това е въпрос на личен избор. Това с по-малката натовареност на председателите, включително и ВСС се занимава и въвежда някакви норми на председателите и зам.-председателите, но то е наложено от практиката така, че в тази връзка аз подкрепям кандидатурата на съдия Димитров с ясно изразено положително мнение за тези 2-3 неща от неговата концепция и с тази забележка, че това ще го натовари и ще му затормози съдебната дейност.

Съдия Йосифов предложи да гласуваме в подкрепа с „ДА“ или „НЕ“. Аз предлагам да гласуваме тайно, с листчета.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

---

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Аз предлагам да гласуваме явно. Когато миналия път беше предложено да гласуваме тайно, аз се противопоставих, защото нашият избор не беше информиран избор. В момента не съществува подобен проблем. И съм абсолютно съгласен със съдия Генков, че при тайното гласуване е възможно да се кажат в полза неща на една теза, а после човек да гласува по друг начин. Познаваме се достатъчно добре всички в този съд и няма нищо странно, нередно или притеснително всеки от нас да гласува явно. Ние сме съдии и всеки от нас следва да взема явни решения.

Предлагам да гласуваме явно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ:  
Приключихме ли колеги с въпросите, за да можем да продължим?

Ако няма други въпроси, приемам, че са приключили дебатите. Първо, с явно гласуване дали да проведем гласуване с вот на доверие или недоверие?

Който е съгласен да се проведе такова гласуване за вот на доверие, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 11 от присъстващите

Гласували „ПРОТИВ“ – 4 от присъстващите

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Ще проведем гласуване за подкрепа на кандидатурата.

Едното е с тайно гласуване, а другото с явно. Моето предложение беше с тайно. Първо да подложим него на гласуване.

Който е съгласен да бъде с тайно гласуване, да гласува!

„ЗА“ - 4 от присъстващите.

„ПРОТИВ“ – 11 от присъстващите.

Който е съгласен да бъде с явно гласуване, да гласува!

ЯВНО ГЛАСУВАНЕ

ЗА – 11 от присъстващите

„ПРОТИВ“ - 4 от присъстващите



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Значи да бъде с явно гласуване?

Който подкрепя кандидатурата на съдия Димитров, моля да гласува!

„ЗА“ – гласували всички магистрати единодушно.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Апел към ръководството. Моля, в рамките на днешния работен ден, протоколът да бъде изпратен във ВСС, за да няма формално основание за отлагане на избора.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Настоявам за същото, за да няма формално основание за отлагане на избора на съдия Димитров.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Наистина ВСС не се е произнасял. Аз се солидаризирам с колегата.

СЪДИЯ ДИМИТРОВ: Искам да изразя благодарността си за гласуваното доверие, да ви уверя, че в случай, че бъда избран за административен ръководител във всеки случай ще заставам зад колектива и при вземане на решение на мнозинството.

Аз не очаквах по този начин да се развие изслушването - беше достатъчно да чуете моята концепция и да я допълня с разясняващи отговори на въпросите. Но от вашето становище разбирам, че съм оправдал напълно доверието Ви.

Благодаря Ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО СЪДИЯ ГЕНКОВ: Има ли други въпроси колеги?

Ако няма, закривам събранието.

Поради изчерпване на дневния ред, Председателят на събранието закри Общото събрание на съдиите от Административен съд – гр. Бургас в 17:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО:

/ПАНАЙОТ ГЕНКОВ/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Сийка Хардалова/

гр. Бургас, ул. "Александровска" № 101  
тел.: 056/ 806 061, факс: 056/806 061  
e-mail: office@bs-adc.justice.bg